

NOTITIE

Onderwerp: Vormvrije m.e.r.-beoordeling ontwikkeling De Zonnekamp Zelhem
 Auteur: [REDACTED]
 Datum: Januari 2020

1. INLEIDING

In de kern Zelhem bevindt zich de Magnoliaflat binnen de woonzorglocatie De Zonnekamp. Het voornemen bestaat om de locatie van de Magnoliaflat te herontwikkelen. Voor de herontwikkeling van De Zonnekamp is enkele jaren geleden het veegplan 'Stedelijk gebied; Veegplan 2017-1' vastgesteld en is de herontwikkeling van De Zonnekamp voor een groot deel uitgevoerd of in de realisatiefase.

Door gewijzigde inzichten is het voornemen om gedeeltelijk af te wijken van het oorspronkelijke herontwikkelingsplan (daterend uit 2017). Het gaat hier om de nieuwbouw ter plaatse van de te slopen appartementengebouw Magnoliaweg 48 t/m 98 (even), 98a t/m 98f.

Op basis van het oorspronkelijke herontwikkelingsplan zouden ter plaatse 8 grondgebonden seniorenwoningen worden gerealiseerd. Het gewijzigde plan voorziet in een invulling met een zorginstelling met 32 zorgappartementen.

Daarnaast bestaat het voornemen om ter plaatse van een groenstrook (ten oosten van de Magnoliaflat) in de nabijheid van de beoogde bebouwing, parkeerplaatsen te realiseren. De parkeerplaatsen zijn bedoeld ten behoeve van de te realiseren zorginstelling.

De voorgenomen ontwikkeling is niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Een herziening van het bestemmingsplan is dan ook noodzakelijk. Vanuit het ruimtelijke spoor is vanwege de aard en omvang een vormvrije toets aan het Besluit Milieueffectrapportage noodzakelijk. Voorliggende notitie voorziet hierin.

Eerst wordt een nadere toelichting op de M.e.r.-beoordeling gegeven.

M.e.r.-beoordeling

De milieueffectrapportage is een wettelijk instrument met als doel het aspect milieu een volwaardige plaats in de integrale ruimtelijke afweging te geven. Een bestemmingsplan kan op drie manieren met milieueffectrapportage in aanraking komen:

- Op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm (als wettelijk plan);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht wanneer er een passende beoordeling op basis van art. 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming nodig is.
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 3);
Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 3 (plannen).
- Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (bestemmingsplan in kolom 4);
Er ontstaat een m.e.r.-(beoordelings)plicht voor die activiteiten en gevallen uit de onderdelen C en D van de bijlage van dit besluit waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten).

Passende beoordeling

Bij het opstellen van een bestemmingsplan beziet de gemeenteraad in de zogenoemde 'voortoets' of een passende beoordeling van dat plan moet worden gemaakt. Dit is het geval indien de waarschijnlijkheid of het risico bestaat dat het plan – al dan niet in combinatie met andere plannen of projecten – significante gevolgen heeft voor één of meerdere Natura 2000-gebieden. Dat risico bestaat volgens het Hof van Justitie van de Europese Unie, wanneer deze gevolgen op grond van objectieve gegevens niet op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Een uitzondering op de verplichting om een passende beoordeling op te stellen is neergelegd in artikel 2.8, lid 1 Wnb. Ingeval het plan een herhaling of voortzetting is van een plan of project waarvoor reeds eerder een passende beoordeling is gemaakt, kan ingevolge dat artikel lid een nieuwe passende beoordeling achterwege blijven, voor zover deze redelijkerwijs geen nieuwe gegevens of inzichten kan opleveren omtrent de significante gevolgen ervan. De plan-m.e.r. die voor bestemmingsplannen is gekoppeld aan het opstellen van een passende beoordeling is in deze situatie ook niet nodig. Feitelijk is er dan al een – nog steeds actuele – passende beoordeling aanwezig, die aantoont dat schadelijke effecten als gevolg van het plan zijn uitgesloten.

Significantie

Bij de voortoets draait het om de vraag of sprake kan zijn van significante gevolgen. De significantie van de gevolgen voor een gebied van een plan wordt afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Deze zijn neergelegd in het aanwijzingsbesluit en zijn uitgewerkt in het beheerplan voor dat gebied. Wanneer een plan gevolgen heeft voor het gebied, maar de instandhoudingsdoelstellingen daarvan niet in gevaar brengt, zijn significante gevolgen uitgesloten. Omgekeerd moet een plan dat de instandhoudingsdoelstellingen van het betrokken gebied in gevaar dreigt te brengen, noodzakelijkerwijs worden beschouwd als een plan dat significante gevolgen kan hebben. De significantie van de gevolgen moet met name worden beoordeeld in het licht van de specifieke milieukeurmerken en omstandigheden van het gebied waarop het plan betrekking heeft.

In hoeverre stikstofdepositie voor significante gevolgen op Natura 2000-gebieden kan zorgen, wordt bepaald door te bezien of de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt tot een toename van de depositie leiden. Van plannen, die ten opzichte van de feitelijke situatie op het referentiemoment geen toename van de stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden met stikstofgevoelige habitats waarvan de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden, zijn significante gevolgen met zekerheid uit te sluiten. In dit geval hoeft geen passende beoordeling te worden opgesteld. Als uit de voortoets blijkt dat de realisatie van de in het plan opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden wel leidt tot een toename van stikstofdepositie op één of meer in het kader van Natura 2000 beschermde stikstofgevoelige habitats waarvan de KDW al wordt overschreden of door de toename van de stikstofdepositie kan worden overschreden, moet de gemeenteraad wel een passende beoordeling opstellen. In een passende beoordeling kan als maatregel en onder voorwaarden externe saldering worden toegepast.

Zoals uit hoofdstuk 3 van deze notitie blijkt heeft de voorgenomen ontwikkeling geen dusdanige milieugevolgen die het opstellen van een passende beoordeling noodzakelijk maken. Van een directe m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a, lid 1 Wm is in voorliggend geval dan ook geen sprake.

Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER)

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer moet bij initiatieven voor (het wijzigen van) bepaalde activiteiten worden beoordeeld of er sprake is van milieueffecten. In gevallen dat een besluit of plan betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de C- of D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit MER) moet bepaald worden welke procedure doorlopen moet worden om mogelijke milieueffecten te beoordelen.

In het Besluit m.e.r. neemt het bestemmingsplan een bijzondere positie in, want het kan namelijk tegelijkertijd opgenomen zijn in zowel kolom 3 als in kolom 4 van het Besluit m.e.r. Of het bestemmingsplan in deze gevallen voldoet aan de definitie van het plan uit kolom 3 of aan de definitie van het besluit uit kolom 4 is afhankelijk van de wijze waarop de activiteit in het bestemmingsplan wordt bestemd. Als voor de activiteit eerst één of meerdere uitwerkings- of wijzigingsplannen moeten worden vastgesteld dan is sprake van 'kaderstellend voor' en voldoet het bestemmingsplan aan de definitie van het plan. Is de activiteit geheel of gedeeltelijk als eindbestemming opgenomen voldoet het aan de definitie van het besluit.

Een belangrijk element in het Besluit m.e.r. is het (in feite) indicatief maken van de gevalsdefinities (de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst). Dit betekent dat het bevoegd gezag meer moet doen dan onder de oude regelgeving. Kon vroeger worden volstaan met de mededeling in het besluit dat de omvang van de activiteit onder de drempelwaarde lag en dus geen m.e.r. (beoordeling) noodzakelijk was, onder de nu geldende regeling moet een motivering worden gegeven. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd.

Het realiseren van zorgappartementen is niet als activiteit opgenomen in de C-lijst van het Besluit MER. In de D-lijst de volgende activiteit opgenomen: *'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'*. Het realiseren van zorgappartementen is als een stedelijk ontwikkelingsproject aan te merken, waardoor toetsing aan de drempelwaarden dient plaats te vinden. De drempelwaarden zijn ten aanzien van de hiervoor genoemde activiteit als volgt:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

In voorliggend geval is geen sprake van het realiseren van 2000 of meer woningen en wordt de oppervlakte van 100 hectare niet overschreden. Het plangebied heeft een oppervlakte van circa 4.500 m². Daarnaast gaat het niet om 2.000, maar om een zorginstelling met slechts 32 zorgwoningen. Desalniettemin dient, gelet op de aard en omvang van het project, wel een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. Voorliggende oplegnotitie voorziet hierin.

Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling

Inhoudelijk gaat de vormvrije m.e.r.-beoordeling in op de *mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu* als gevolg van het initiatief. Deze belangrijke nadelige gevolgen worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt met bijbehorende subcriteria. Hierna is de Selectiecriteria Europese richtlijn opgenomen.

Selectiecriteria Europese richtlijn

1. Kenmerken van de activiteiten

Bij activiteiten met mogelijke significante negatieve milieueffecten moeten de volgende aspecten in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project/de activiteit;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën.

2. Plaats van de activiteiten

De locatie van een project/activiteit bepaalt mede de impact van dit project. Daarom moet de kwetsbaarheid van een gebied waar het project invloed op heeft in de beoordeling worden betrokken. In het bijzonder moet in overweging worden genomen:

- het bestaande gebruik;
- de relatieve rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen van het gebied, specifiek de kwaliteit en het regeneratievermogen ervan;
- het opnamevermogen/de gevoeligheid van het natuurlijk milieu met in het bijzonder aandacht voor de volgende gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd;
 - speciale beschermingszones, door de aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG en Richtlijn 92/43/EEG;
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. Kenmerken van het potentiële effect

In samenhang met de kenmerken en de locatie van de activiteiten/projecten moet bij potentiële effecten van een project in het bijzonder het volgende in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

Betrokken partijen

Bij het project zijn diverse partijen betrokken, waaronder Markenheem en de gemeente Bronckhorst.

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de gemeenteraad van Bronckhorst het bevoegd gezag. Daarnaast wordt de provincie Gelderland, het waterschap Rijn en IJssel en eventueel andere vooroverlegpartners gedurende het proces bij het project betrokken en zal het bestemmingsplan in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) naar deze partijen worden toegezonden.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt het voornemen beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de plaats van het plan. Hoofdstuk 4 gaat in op de kenmerken van het potentiële effect. In hoofdstuk 5 is de conclusie opgenomen.

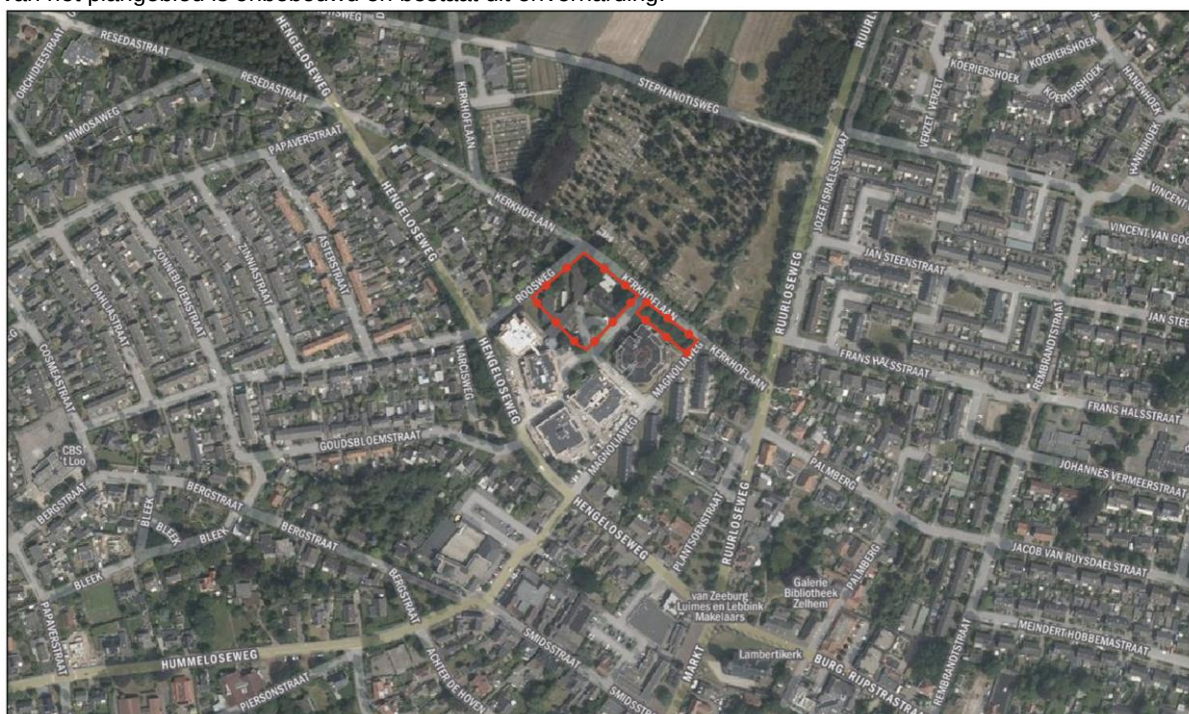
2. KENMERKEN VAN DE PROJECTEN

Bij activiteiten met mogelijke significante negatieve milieueffecten moeten de volgende aspecten in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project/de activiteit;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën.

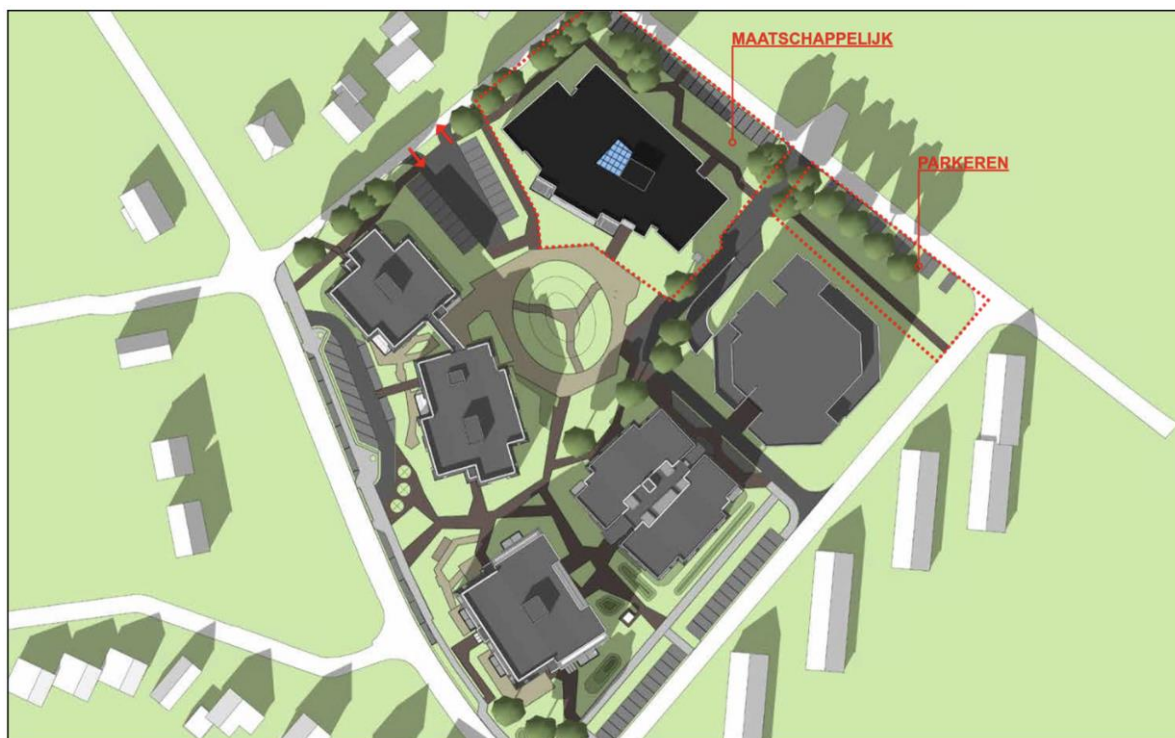
De omvang van het project/de activiteit

Het gaat om het realiseren van een zorginstelling met 32 zorgappartementen in de kern Zelhem. In afbeelding 1 is de locatie van het plangebied op een luchtfoto weergegeven. Binnen het plangebied zijn op dit moment woonzorgappartementen aanwezig. De huidige bebouwing binnen het plangebied zal worden gesloopt. De rest van het plangebied is onbebouwd en bestaat uit erfverharding.



Afbeelding 1: Locatie plangebied (Bron: PDOK)

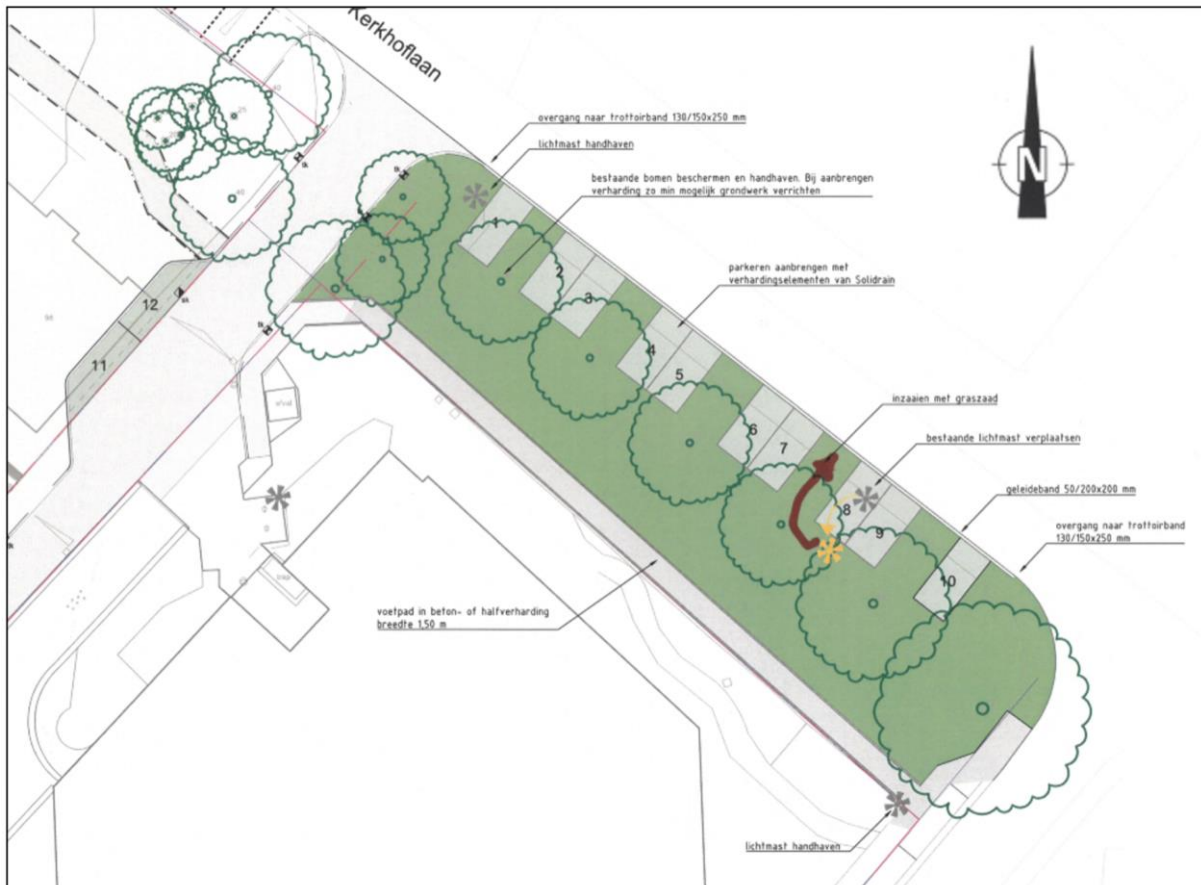
In de volgende afbeeldingen is de beoogde situatie weergegeven.



Afbeelding 2: Gewenste situatie De Zonnekamp (Bron: Architecten Groep Gelderland)



Afbeelding 3: Gewenste situatie De Zonnekamp (Bron: Architecten Groep Gelderland)



Afbeelding 4: Parkeren in het groen (Bron: Architecten Groep Gelderland)

De cumulatie met andere projecten

In de omgeving van het plangebied zijn geen andere (grootschalige) ontwikkelingen bekend die van belang kunnen zijn in het kader van de voorgenoemde ontwikkeling.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en woonrijp maken is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal elektriciteit en water nodig zijn. Er zal geen sprake zijn van gasverbruik, de beoogde zorginstelling wordt niet voorzien van een gasaansluiting.

De productie van afvalstoffen;

De productie van afvalstoffen betreffen voor de beoogde zorginstelling met 32 zorgappartementen uitsluitend de huishoudelijke afvalstoffen. Deze worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval.

Verontreiniging en hinder;

In de sloop- en aanlegfase kan sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het plangebied. Vanwege de ligging, de omvang van de ontwikkeling en de geschatte tijdsduur, is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de daarbij behorende effecten. Na afronding van de sloop- en bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen. Het aspect tijdelijke hinder leidt niet tot mogelijk belangrijke milieugevolgen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen nadelige effecten op het milieu en de omgeving plaatsvinden. Woningen worden namelijk niet gezien als milieubelastende functies. Zoals in hoofdstuk 3 en 4 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat ter plaatse.

3. PLAATS VAN DE PROJECTEN

De locatie van een project/activiteit bepaalt mede de impact van dit project. Daarom moet de kwetsbaarheid van een gebied waar het project invloed op heeft in de beoordeling worden betrokken. In het bijzonder moet in overweging worden genomen:

- het bestaande gebruik;
- de relatieve rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen van het gebied, specifiek de kwaliteit en het regeneratievermogen ervan;
- het opnamevermogen/de gevoeligheid van het natuurlijk milieu met in het bijzonder aandacht voor de volgende gebieden:
 - wetlands;
 - kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd;
 - speciale beschermingszones, door de aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG en Richtlijn 92/43/EEG;
 - gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Het bestaande gebruik

Het plangebied ligt in de kern Zelhem. Het terrein is grotendeels bebouwd met woonzorgcomplexen. Het plangebied is bestemd als 'Wonen'. De huidige bebouwing staat op dit moment leeg.

De relatieve rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen van het gebied, specifiek de kwaliteit en het regeneratievermogen ervan

De locatie heeft geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen.

Het opnamevermogen/de gevoeligheid van het natuurlijk milieu (natuur, ecologie, archeologie en cultuurhistorie)

Het betreft een locatie in de kern Zelhem. Het plangebied is dan ook aan te merken als bestaand stedelijk gebied. Hieronder wordt per thema ingegaan op mogelijke aanwezige waarden in het plangebied.

Ecologie

Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet ontheffing of vrijstelling worden aangevraagd.

Op dit moment is ter plaatse van het projectgebied bebouwing aanwezig. Echter worden de gronden bouwrijp en zonder bebouwing aangeboden aan initiatiefnemer. Ten aanzien van het te slopen gebouw zijn in het verleden reeds preventieve maatregelen getroffen. Zo zijn alle kieren gedicht en is het gebouw op dit moment geheel ongeschikt gemaakt om als leefgebied te fungeren voor beschermde soorten.

Voor de onbebouwde gronden binnen het projectgebied geldt dat deze deels verhard zijn en deel onverhard (grasland). Ten aanzien van het grasland wordt opgemerkt dat dit intensief wordt onderhouden (maaïen) en daarom geheel ongeschikt is als leefgebied voor beschermde soorten.

Het is om voorgenoemde redenen niet te verwachten dat de ontwikkeling negatieve effecten zou kunnen hebben op flora- en fauna die de wet beoogd te beschermen. Overigens wordt benadrukt dat rekening wordt gehouden met de in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming opgenomen zorgplichtbepaling.

Stikstof

Voor elk Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd voor alle beschermde soorten en habitats die daar aanwezig zijn. Per soort of habitat is aangegeven of behoud van de huidige aantallen/arealen voldoende is, danwel of uitbreiding of een verbetering nodig is. Niet alleen activiteiten binnen een Natura 2000-gebied maar ook activiteiten buiten een Natura 2000-gebied kunnen de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar brengen. Dit wordt externe werking genoemd. Gezien de mogelijke externe werking van de beoogde ontwikkeling op het nabijgelegen Natura 2000-gebied, is het van belang om te toetsen of de realisatie van de beoogde ontwikkeling conflicteert met de waarden waarvoor dit gebied is aangewezen. Hiervoor is in elk geval een toetsing aan de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Veel Natura-2000 gebieden zijn kwetsbaar voor stikstofdepositie, wat een bedreiging vormt voor verschillende Habitattypen en de leefomgeving van verschillende Habitatsoorten. BJZ.nu heeft een stikstofberekening¹ uitgevoerd. De belangrijkste conclusies zijn hierna opgenomen.

Het plangebied ligt op circa 12 kilometer afstand van het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied betreft 'Rijntakken'. Uit de door BJZ.nu uitgevoerde stikstofberekening volgt het volgende. Voor zowel de aanlegfase als de gebruiksfase is geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j. Er is daarmee geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig. De voorgenomen ontwikkeling vormt dan ook geen belemmering voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura-2000 gebieden.

Cultuurhistorie

In het plangebied zelf zijn geen bouwkundige monumenten of cultuurhistorische elementen aanwezig. Ook in de directe omgeving zijn geen cultuurhistorische objecten aanwezig, waarop het plan invloed zou kunnen hebben.

Archeologie

Door Archeodienst BV is een inventariserend veldonderzoek² uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat er sprake is van overwegend verstoorde bodemprofielen. Alleen in het uiterste noordoosten van het onderzoeksgebied, is een intacte enkeerdgrond aangetroffen (zie afbeelding 5). Alleen als de geplande bouwwerkzaamheden reiken buiten de in het uiterste noordoosten gelegen bebouwing tot in de zone rondom boring 3 wordt daar een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Vooralsnog is hier geen sprake van en wordt het uitvoeren van een proefsleuvenonderzoek niet noodzakelijk geacht. Het onderdeel archeologie vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.



Afbeelding 5: Boorpuntenkaart archeologisch onderzoek (Bron: Archeodienst BV)

¹ AERIUS Berekening De Zonnekamp Zelhem, november 2019, projectnummer 2019-312, versie definitief, BJZ.nu

² Inventariserend Veldonderzoek, verkennende fase Magnoliaweg Zelhem, 5 januari 2015, rapportnummer 575, versie 1.1 (definitief), Archeodienst BV

4. KENMERKEN VAN HET POTENTIELE EFFECT

In samenhang met de kenmerken en de locatie van de activiteiten/projecten moet bij potentiële effecten van een project in het bijzonder het volgende in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking)

Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, geur, water, ecologie, externe veiligheid en stikstof. De effecten van de hiervoor genoemde aspecten zijn lokaal van aard.

Verkeer

Bij het opstellen van bestemmingsplannen moet rekening worden gehouden met de parkeerbehoefte en de verkeersgeneratie die ontstaat door een nieuwe ontwikkeling. Hiertoe kunnen berekeningen worden uitgevoerd op basis van de publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, publicatie 381 (december 2018)' van het CROW. Het CROW ontwikkelt en publiceert kennis onder andere op het gebied van verkeer en parkeren. Specifiek voor verkeersgeneratie en parkeren heeft het CROW de publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' opgesteld. Deze kencijfers zijn landelijk (en juridisch) geaccepteerd en worden gezien als de meest betrouwbare gegevens met betrekking tot het bepalen van de verkeersgeneratie en het benodigde aantal parkeerplaatsen. Overigens wordt opgemerkt dat bij iedere functie, in de CROW-publicatie, een maximum en minimum wordt genoemd. Voor wat betreft de stedelijkheidsgraad en stedelijke zone is respectievelijk uitgegaan van 'niet stedelijk' en 'rest bebouwde kom'.

De zorginstelling kan het best worden vergeleken met de functie 'verpleeg- en verzorgingstehuis'. Opgemerkt wordt dat voor de functie 'verpleeg- en verzorgingstehuis' geen verkeerscijfers zijn opgenomen. Hierna wordt een worst-case scenario omschreven:

Voor de functie 'verpleeg- en verzorgingstehuis' geldt op basis van de 'Parkeernormen Gemeente Bronckhorst' een parkeernorm van 0,7 parkeerplaats per wooneenheid. Uitgaande van 32 zorgappartementen is er sprake van een parkeernorm van $(0,7 \times 32 =) 22,4$ parkeerplaatsen (afgerond 23). Dit is inclusief het parkeren voor het personeel (40%) en bezoekers (60%).

Aan de hand van de parkeernorm kunnen aannames worden gedaan ten aanzien van de verkeersgeneratie.

	Parkeerplaatsen	Volledig gebruik (per etmaal)	Verkeersgeneratie (aankomend en weggrijdend verkeer)
Bezoekers	13,8	1	27,6 (= 13,8 x 2)
Medewerkers	9,2	4	73,6 (= 9,2 x 4 x 2)

Op basis van bovenstaande berekening zal er sprake zijn van 101,2 (afgerond 102) verkeersbewegingen per etmaal (licht verkeer). Omdat hierbij nog geen rekening is gehouden met verkeersbewegingen van bezorgdiensten wordt uitgegaan van een worst-case scenario van 120 verkeersbewegingen per etmaal.

Gesteld wordt dat de omliggende infrastructuur in voldoende mate is ingericht om de extra verkeersbewegingen ten gevolge van voorgenomen ontwikkeling op te kunnen vangen.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de verkeerssituatie wordt ingeschaald op licht negatief.

Geluid

De toekomstige functie binnen het plangebied wordt op grond van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' aangemerkt als 'verpleeghuizen' (SBI-2008: 871) welke onder milieucategorie 2 valt.

Om de aan te houden richtafstanden te bepalen dient volgens de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' eerst te worden beoordeeld of in de omgeving wordt gestreefd naar functiemenging of functiescheiding. Binnen de functiescheiding worden twee gebiedstypen onderscheiden; 'rustige woonwijk' en 'gemengd gebied'.

Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Overige functies komen vrijwel niet voor. Langs de randen is weinig verstoring van verkeer.

Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Gezien de ligging van het plangebied in de nabijheid van verschillende functies (wonen, maatschappelijk en detailhandel), kan het gebied aangemerkt worden als een 'gemengd gebied'.

Zoals aangegeven wordt de functie binnen het plangebied op grond van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' aangemerkt als een milieucategorie 2 inrichting. Voor een dergelijke functie geldt een richtafstand van 30 meter voor het aspect geluid. In verband met de ligging in gemengd gebied, kan de richtafstand worden verlaagd naar 10 meter.

In een straal van 10 meter rondom de beoogde zorginstelling zijn geen milieugevoelige functies aanwezig. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstanden.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de geluidssituatie wordt ingeschaald op neutraal.

Luchtkwaliteit

Het plan heeft zoals geconstateerd bij het onderdeel verkeer ten opzichte van de huidige situatie extra verkeersbewegingen tot gevolg. Via een NIBM-tool berekening is onderzocht of de ontwikkeling wel of niet in betekende mate bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. In deze berekening zijn de vervoersbewegingen zoals gehanteerd bij het onderzoek naar de stikstofdepositie overgenomen. Het aandeel vrachtverkeer is op 15% gezet, in verband met verkeersbewegingen van bezorgdiensten. Het aandeel van vrachtverkeer in de aanlegfase is buiten beschouwing gelaten, omdat dit tijdelijk van aard is. De berekening laat het volgende beeld zien (zie afbeelding 6).

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie		2020
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		120
Aandeel vrachtverkeer		15,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,22
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,03
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Afbeelding 6: Bijdrage verkeer aan luchtkwaliteit (Bron: BJZ.nu)

Uit de berekening blijkt dat voorliggend plan 'niet in betekende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Vervolgonderzoek naar effecten op de luchtkwaliteit is niet noodzakelijk.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van luchtkwaliteit wordt ingeschaald op licht negatief.

Geur

In voorliggend geval worden er geen geurbelastende objecten gerealiseerd. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van geur wordt ingeschaald op neutraal.

Ecologie

Zoals uit hoofdstuk 3 blijkt, vormen beschermde soorten naar verwachting geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van ecologie wordt ingeschaald op neutraal.

Stikstofdepositie

Zoals in hoofdstuk 3 vermeld wordt, heeft de gewenste ontwikkeling geen extra stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg. Er is dan ook geen sprake van negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van stikstofdepositie wordt ingeschaald op neutraal.

Externe veiligheid

Ter plaatse van de te realiseren zorginstelling wordt geen gebruik gemaakt van gevaarlijke stoffen. Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van externe veiligheid is neutraal.

Water

Voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling worden de effecten van de ontwikkeling per waterthema afgewogen. De relevante waterthema's worden door middel van de watertoetstabel geselecteerd en vervolgens nader toegelicht. De watertoetstabel is hierna opgenomen:

Thema	Toetsvraag	Relevant	Intensiteit
Veiligheid	- Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering? (primaire waterkering, regionale waterkering of kade)	Nee	2
	- Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?	Nee	2
Riolering en Afvalwaterketen	- Is de toename van het afvalwater (DWA) groter dan 1m ³ /uur?	Nee	2
	- Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?	Nee	1
	- Ligt in of nabij het plangebied een RWZI of rioolgemaal van het waterschap?	Nee	1
Wateroverlast (oppervlaktewater)	- Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2500 m ² ?	Nee	2
	- Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 500 m ² ?	Nee	1
	- Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak?	Ja	1
	- In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee	1
Oppervlaktewater-kwaliteit	- Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?	Nee	1
Grondwateroverlast	- Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond?	Nee	1
	- Is in het plangebied sprake van kwel?	Nee	1
	- Beoogt het plan dempen van perceelstoppen of andere wateren?	Nee	1
	- Beoogt het plan aanleg van drainage?	Nee	1
Grondwaterkwaliteit	- Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?	Nee	1
Inrichting en beheer	- Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap?	Nee	1
	- Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Nee	2
Volksgezondheid	- In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel?	Nee	1
	- Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee	1
Natte natuur	- Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ?	Nee	2
	- Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water?	Nee	2
	- Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur?	Nee	1
	- Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?	Nee	1
Verdroging	- Bevindt het plangebied zich in een TOP-gebied?	Nee	1
Recreatie	- Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee	2
Cultuurhistorie	- Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig?	Nee	1

Ten aanzien van bovenstaande watertoetstabel wordt opgemerkt dat voorliggend plan waterhuishoudkundig niet van belang is aangezien slechts één vraag met 'ja' is beantwoord. In het kader van voorliggende ontwikkeling is er geen sprake van een toename aan verhard oppervlak. Al het hemelwater zal ter plaatse worden geïnfiltreerd, er is geen sprake van overstort op de afvalwaterafvoer/gemeenteriool. Voor de infiltratie van het hemelwater zal gebruik worden gemaakt van infiltratiekratten. Voor de verwerking van het afvalwater wordt aangesloten op het bestaande gemeentelijke riool.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van water is neutraal.

Het grensoverschrijdend karakter van het effect

De effecten hebben geen landsgrensoverschrijdend karakter.

De orde van grootte en de complexiteit van het effect

De effecten die als gevolg van het plan optreden, zijn beperkt en niet complex. Beperkte effecten ontstaan mogelijk ten aanzien van ecologie, luchtkwaliteit en verkeer.

De waarschijnlijkheid van het effect

Het optreden van effecten is zeer waarschijnlijk, echter met inbegrip van voorgestelde maatregelen zijn geen significante negatieve effecten te verwachten.

De duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

Effecten ten aanzien van ecologie, luchtkwaliteit en verkeer zijn permanent. Door het treffen van maatregelen worden de effecten op ecologie beperkt.

Cumulatie van effecten met effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

In de omgeving van het plangebied zijn geen (grootschalige) ontwikkelingen gepland/bekend welke in vergelijkbare effecten veroorzaken als de voorgenomen ontwikkeling. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

Maatregelen ter vermindering van potentiële effecten (samenvattend)

De milieueffecten van de herontwikkeling van het plangebied kunnen niet geheel worden voorkomen. De milieueffecten zijn zodanig ingeschat dat met, uitzondering van het aspect ecologie, mitigerende of compenserende maatregelen niet noodzakelijk zijn.

Ecologie (mitigerend)

Tijdens de uitvoering van het voornemen kan flora en fauna hinder ondervinden. Door buiten het broedseizoen te werken of maatregelen te treffen binnen het broedseizoen wordt eventuele hinder op natuur zoveel mogelijk beperkt. Werkzaamheden die leiden tot het beschadigen/vernielen van vogelnesten dienen buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden.

5. CONCLUSIE

De vormvrije m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan-m.e.r. noodzakelijk maakt.