



gemeente Bronckhorst

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer: Raad-00810

De raad van de gemeente Bronckhorst;

gelezen het voorstel van het college van b en w van 21 maart 2023;

besproken op de politieke avond van 13 april 2023;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

1. in te stemmen met de 'Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1';

2. het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1 (nummer: NL.IMRO.1876.VPL2301-ON01)' gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de bij het besluit behorende 'Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1'.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 20 april 2023,

de griffier,

de voorzitter,

M. Veenbergen

M. Besselink



gemeente Bronckhorst

Raadsvoorstel

Datum : 21 april 2023

Kenmerk : 2022-0272/Raad-00810

Portefeuillehouder : Emmeke Gosselink

Onderwerp : Bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1'

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voorstel

1. in te stemmen met de 'Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1';
2. het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1 (nummer: NL.IMRO.1876.VPL2301-ON01)' gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de bij het besluit behorende 'Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1'.

Inleiding

Twee keer per jaar worden bestemmingsplannen in procedure gebracht en aan u voorgelegd. Dit noemen we het Bronckhorster bestemmingsplanproces (BBP). Het 16^{de} veegplan voor het landelijk gebied gereed voor vaststelling. Het plan gaat over de volgende initiatieven/locaties in landelijk gebied.

Zelfstandige ontwikkelingen:

1. Boldijk 6 Halle
2. De Horst ong. Vorden
3. Joostinkweg 1 Vorden
4. Steenderenseweg 25A Hengelo
5. Tulnersweg 2 Halle

Aanpassingen op initiatief van de gemeente:

1. Aaltenseweg 7, 7A en 7B Zelhem
2. Boeninksteeg 3, 3a, 3B Zelhem
3. Halseweg 58b Halle
4. Meeneweg 25b en 25c Zelhem
5. Paardestraat 1A Steenderen

Aanpassingen Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG):

1. Riefelerdijk 9 en 9A Hengelo
2. Varsselsestraat 11, 11A, 11B, en 11C Zelhem

Locatie gemeentelijke sloopregeling:

1. Banninkstraat 44 Hengelo

Voor een beschrijving van deze planonderdelen verwijzen wij u naar de bijlage 'Beschrijving Landelijk gebied; Veegplan 2023-1' bij dit voorstel.

Het ontwerp van 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1' kunt u raadplegen via deze link:
<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.1876.VPL2301-ON01>

Wij adviseren u om het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerp.

Dit naar aanleiding van de ingediende zienswijzen over de planonderdelen 'de Horst ong. Vorden', 'Steenderenseweg 25A Hengelo' en 'Tulnersweg 2 Halle'. Daarnaast zijn er nog twee zienswijzen ingediend over onderdelen die niet in dit veegplan zitten, namelijk; 'Rijnweg/Pincelweg Hengelo' en 'Veerweg 4 Bronckhorst'. De zienswijzen over 'de Horst ong. Vorden', 'Tulnersweg 2 Halle' en 'Veerweg 4 Bronckhorst' leiden niet tot gewijzigde vaststelling. Voor het overige kan het plan ongewijzigd worden vastgesteld ten opzichte van het ontwerpplan. De bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1' bevat een samenvatting van de zienswijzen, de reacties van de initiatiefnemers daarop en de voorgestelde gemeentelijke beantwoording met de voorgestelde wijzigingen.

Afstemming

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 23 november 2022 t/m 4 januari 2023 ter inzage gelegen. Er zijn negen zienswijzen ingediend.

Het ontwerp is als vooroverleg toegezonden aan Waterschap Rijn en IJssel en Provincie Gelderland. Zij hebben geen aanleiding gezien om een zienswijze in te dienen.

Op 6 april 2023 was er een 'Atelier Veegplannen' voor de commissie- en raadsleden. Hier konden technische en inhoudelijke vragen worden gesteld over de planonderdelen van dit veegplan.

Beoogd effect

Dit veegplan gaat over initiatieven die (in meer of mindere mate) passen binnen het 'Coalitieakkoord 2022-2026'. Met name de transities 'Sterke dorpen, leefbaar platteland', 'Landschappelijke kwaliteit en landbouw', 'Economie', 'Gezonde leefomgeving'. En ook de speerpunten 'Kansengelijkheid in een sterke economie', 'Mooi wonen in vitaal Bronckhorst', 'Samenleven, werken en ontmoeten in een gezonde leefomgeving' en 'Landschappelijke kwaliteit met oog voor verschillende belangen'. Daarnaast worden onjuistheden gecorrigeerd en worden verleende vergunningen opgenomen in het bestemmingsplan.

Argumenten

1.1 Naar aanleiding van twee zienswijzen, heeft het plan aanpassing ten opzichte van het ontwerp en kan het plan voor het overige ongewijzigd blijven.

Ten aanzien van de 'Steenderenseweg 25 en 25A Hengelo' stellen wij gewijzigde vaststelling ten opzichte van het ontwerpplan voor. Dit naar aanleiding van de zienswijze op dit planonderdeel, de reactie van de initiatiefnemer daarop en de gemeentelijke heroverweging naar aanleiding daarvan. De bijgevoegde 'Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1' bevat een samenvatting van de zienswijze, de reactie van de initiatiefnemer daarop en de voorgestelde gemeentelijke beantwoording met de voorgestelde wijzigingen. De wijzigingen komen op het volgende neer:

- Verbeelding
 - o Opnemen bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – gebouwen'

- Regels
 - o Bij artikel 8.2.2 (bedrijfsgebouwen) onder e de tekst *‘Ter plaatse van de locatie Steenderenseweg 25 en 25a Hengelo (Gld) mogen uitsluitend gebouwen dan wel bijbehorende bouwwerken worden gebouwd binnen het bestemmingsvlak, met dien verstande dat er plaatse van de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding uitgesloten – gebouwen’ geen vergunningsvrije en/of vergunningsplichtige gebouwen en/of eventuele andere geurgevoelige objecten zijn toegestaan’* toevoegen.

Ten aanzien van de locatie ‘Rijnweg/Pincelweg’, stellen wij gewijzigde vaststelling ten opzichte van het opwerpplan voor. Dit naar aanleiding van de zienswijzen voor deze locatie en de gemeentelijke overweging naar aanleiding daarvan. De bijgevoegde ‘Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzingen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1’ bevat een samenvatting van de zienswijze en de voorgestelde gemeentelijke beantwoording met de voorgestelde wijzigingen. De wijzigen komen op het volgende neer:

- Toelichting
 - o In onderdeel 2.6 ‘Aanpassingen op initiatief van de gemeente’ van de toelichting wordt dit adres opgenomen. In 2.6.1.2 wordt een afbeelding van de locatie opgenomen met de tekst *De locatie Rijnweg ong. in Hengelo ligt ten zuidoosten van de kern Hengelo.*
In 2.6.2.1 van de toelichting wordt het volgende opgenomen:
Op 21 februari 2023 heeft het college besloten om een persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen voor deze locatie. Er mag op deze locatie gerecreëerd worden tot dat de huidige eigenaren en hun kinderen overleden zijn. Daarna moet de stacaravan en de daarbij behorende voorzieningen/bouwwerken worden verwijderd en verwijderd blijven.
- Regels
 - o Aan de regels wordt artikel 23.3 ‘Persoonsgebonden voergangsrecht’ toegevoegd. In dit artikel wordt 23.3.1 persoonsgebonden overgangsrecht algemeen toegevoegd en onder sub a komt:
Voor de stacaravan op het adres Rijnweg/Princelweg (kadastraal bekend Gemeente Hengelo Gld., sectie D, nummer 1134) geldt zolang de huidige eigenaren en hun kinderen leven mag er recreatief gebruik worden gemaakt van deze stacaravan. Daarna moet de stacaravan en de daarbij behoorde gebouwen en voorzieningen verwijderd worden en verwijderd blijven.
- Verbeelding
 - o *Op de verbeelding wordt de functieaanduiding ‘specifieke vorm van wonen – persoonsgebonden overgangsrecht’ opgenomen.*

Voor het overige kan het plan ongewijzigd blijven. Ook gegeven de zienswijzen ten aanzien van ‘Veerweg 4 Bronkhorst’, ‘Tulnersweg 2 Halle’ en ‘de Horst ong. Vorden’ en de gemeentelijke heroverweging naar aanleiding daarvan, geen aanleiding tot gewijzigde vaststelling.

2.1 Er zijn geen onoverkomelijke planologische belemmeringen.

Voor de zelfstandige initiatieven zijn onderzoeken uitgevoerd en zijn ruimtelijke onderbouwingen opgenomen in de daarvoor opgestelde voorontwerpbestemmingsplannen. Deze initiatieven voldoen aan de vooraf bij de principemedewerking gestelde voorwaarden. Over de zelfstandige initiatieven is overleg en inspraak geweest met instanties en de omgeving van de initiatieven. De ruimtelijke onderbouwingen met eventuele bijbehorende onderzoeken wijzen uit dat de plannen planologisch en economisch uitvoerbaar zijn.

2.2 De gemeentelijke aanpassingen en correcties zijn administratief van aard.

Voor de aanpassingen op initiatief van de gemeente zijn tevens onderbouwingen opgenomen. Deze aanpassingen zijn administratief van aard en komen voort uit opmerkingen door belanghebbenden of eigen constatering van onvolkomenheden en betreffen tevens het inpassen van verleende omgevingsvergunningen.

2.3 De aanpassingen i.c.m. de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) zijn administratief van aard.

Aanpassingen van verblijfsobjecten 'Wonen' en 'Horeca' in de BAG hebben consequenties voor bestemmingen waarbinnen zich woningen bevinden. Het gaat hier om bestaande verblijfsobjecten, die niet correct waren verwerkt in de BAG en na onderzoek zijn gecorrigeerd in de BAG. De bestemmingsplannen zijn volgend aan de BAG, waar de verblijfsobjecten 'Wonen' en 'Horeca' betreffen. Het gaat niet om nieuwe ontwikkelingen, maar om bestaande situaties, die nu administratief worden aangepast in dit bestemmingsplan.

2.4 De locatie, die voortvloeit uit de gemeentelijke sloopregeling (de slooppilot), is een locatie waar er gesloopt is/gaat worden en het milieutechnisch gezien beter wordt.

De locatie die aangepast wordt vanuit de sloopregeling (slooppilot), is de locatie waarbij er overvloedige bebouwing gesloopt wordt, eventuele landschappelijke verbeteringen worden gedaan en de bestemming milieutechnisch beter wordt dan daarvoor. Het gaat om een agrarisch bestemming, die wordt omgezet naar een woonbestemming.

2.5 De verschillende planonderdelen passen binnen het beleid.

Voor de zelfstandige ontwikkelingen zijn onderzoeken uitgevoerd en zijn ruimtelijke onderbouwingen opgenomen in de daarvoor opgestelde voorbereidingsplannen.

In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' bleken enkele onvolkomenheden te staan die na het vaststellen van het plan in de praktijk naar voren zijn gekomen. Deze onvolkomenheden worden in dit bestemmingsplan hersteld. Dit voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen.

Kantttekeningen

2.1 De inzage termijn van 23 november 2022 t/m 4 januari 2023 overlapt deels de kerstvakantie.

Gemeente Bronckhorst heeft als uitgangspunt om ontwerpbestemmingsplannen bij voorkeur niet ter inzage te leggen in de kerst- en zomervakanties, omdat mensen dan mogelijk op vakantie of minder oplettend zijn. Helaas kon vanwege de omvang van het plan vanwege de omvang van het plan, de hoeveelheid werkzaamheden die dat met zich meebrengt en de werkdruk binnen het cluster Omgeving, een gedeeltelijke overlap niet worden voorkomen. Het plan heeft echter wel voor een belangrijk deel buiten de vakantieperiode ter inzage gelegen en de aankondiging van de terinzagelegging heeft buiten de vakantieperiode plaatsgevonden.

2.2 Niet alle plannen hebben een nieuwe stikstofberekening aangeleverd.

Op 2 november 2022 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over de 'Bouwvrijstelling'. Deze bouwvrijstelling is vernietigd gezien bij bouwwerkzaamheden mogelijk ook stikstof uitgestoten kan worden. Wij hebben de initiatiefnemers geattendeerd op deze uitspraak. Ook hebben wij aangegeven dat het programma waarmee de stikstofberekeningen (Aerius) berekend worden nog geüpdatet ging worden. Wij hebben de mogelijkheid gegeven aan de initiatiefnemers om de nieuwe berekeningen (bouw- en gebruiksfase) bij ons aan te leveren. Niet alle initiatiefnemers hebben dit gedaan. Dit is hun eigen verantwoordelijkheid, zoals het opstellen van het planonderdeel. Dit is de manier van werken binnen het BBP-proces.

Kosten, baten en dekking

Bij de zelfstandige ontwikkelingen zijn leges in rekening gebracht en wordt er een bijdrage voor bovenwijkse voorzieningen betaald. Daar waar aanpassingen aan de openbare ruimte nodig is vanwege het initiatief, zijn deze kosten voor rekening van initiatiefnemer.

Voor het overige gaat het hoofdzakelijk om ambtshalve aanpassingen van gemeentewege deze zijn beperkt qua aard en omvang. Deze planonderdelen zijn in eigen beheer opgesteld. Dit betekent dat er geen externe inhuur heeft plaatsgevonden, maar eigen ambtelijke capaciteit is ingezet. Dit wordt gedekt vanuit de begrotingspost 'Bestemmings- en structuurplannen algemeen'.

Uit afstemming met cluster Financiën blijkt dat er geen financiële consequenties voor de gemeente zijn.

Uitvoering

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (art. 3.8, eerste lid, onder d) neemt u binnen 12 weken na afloop van de inzage termijn op 4 januari 2023, een besluit tot vaststelling.

Wij informeren de initiatiefnemers en indieners van zienswijzen over uw besluit. Nadat u het plan heeft vastgesteld krijgen initiatiefnemers en indieners van zienswijze schriftelijk bericht en vindt bekendmaking plaats in 't Contact en het Gemeenteblad op www.oveheid.nl.

Het vastgestelde plan komt ter inzage op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Wij informeren de Provincie Gelderland en Waterschap Rijn en IJssel over de gewijzigde vaststelling van het plan.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Hengelo (Gld),

Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

de secretaris, de burgemeester,

B.J. Drewes M. Besselink

Bijlagen

- Reactienota zienswijzen Landelijk gebied; Veegplan 2023-1
- Beschrijving Landelijk gebied; Veegplan 2023-1

BESTEMMINGSPLAN 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1'

REACTIENOTA ZIENSWIJZE - NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Zienswijze 1:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2022-00002974

Datum brief: 23 november 2022

Datum ontvangen: 23 november 2022

Betreft: Rijnweg/Pincelweg Hengelo (kadastraal bekend gemeente Hengelo Gld, sectie D, nummer 1150)

Ontvankelijk?

Nee, gezien het planonderdeel niet in het veegplan zit. Gezien het 'Varkens in noodarrest' behandelen wij wel deze zienswijze.

Samenvatting zienswijze:

Indiener zienswijze heeft namens client een zienswijze ingediend om een stacaravan, gelegen aan de Rijnweg te Hengelo (kadastraal gemeente Hengelo Gld, sectie D, nummer 1150)*, positief te bestemmen. Op 19 januari 2021 is dit verzoek om de locatie positief te willen bestemmen feitelijk al gedaan, maar is door allerlei redenen (voornamelijk van personele aard) bij de gemeente blijven liggen.

*In de zienswijze wordt naar perceelnummer 1150 verwezen. Op luchtfoto's is te zien dat de stacaravan op 1134 staat.

Beantwoording initiatiefnemers:

N.v.t.

Beantwoording gemeente

Uit de stukken blijkt dat de stacaravan al meer dan 40 jaar op deze locatie staat. Uit de bijlagen bij de zienswijze blijkt dat er al meerdere malen is besloten door het college dat de stacaravan verwijderd moet worden. Uiteindelijk is hier niet op gehandhaafd.

Bij het verlenen van een tijdelijke vergunning voor de reeënopvang is door de eigenaren van de stacaravan bezwaar en beroep aangetekend. Hierdoor is de stacaravan weer in beeld gekomen. Op 13 oktober 2020 heeft het college besloten om medewerking te verlenen voor een persoonsgebonden overgangsrecht met een uitsterfconstructie van het recreatief gebruik van de stacaravan voor de huidige eigenaren. Dit zou in het eerstvolgende bestemmingsplan opgenomen worden als een ambtshalve wijziging, maar hiervoor moeten dan wel leges in rekening worden gebracht en de overeenkomst ondertekend wordt. De eigenaren hebben aangegeven dat ze dit niet willen.

Het verzoek is opnieuw beoordeeld. In die tijd is deze zienswijze ook binnengekomen. Op 21 februari 2023 heeft het college nogmaals ingestemd met een persoonsgebonden overgangsrecht met uitsterfconstructie van het recreatief gebruik van de stacaravan, hierbij is toegevoegd dat de stacaravan ook nog gebruikt mag worden door de kinderen van de huidige eigenaren. Na het overlijden van het langstlevende kind moet de stacaravan verwijderd worden en verwijderd blijven. Het college heeft besloten dat het ambtshalve meegenomen wordt in dit plan, mits de planschadeovereenkomst wordt ondertekend. Er worden geen leges in rekening gebracht.

De stacaravan ligt in de bestemming 'Bos. Binnen deze bestemming is aangegeven dat met de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – stacaravan' een stacaravan toegestaan is. Wij zijn gaan kijken of deze stacaravan past in het gebied. Uit ons onderzoek komt naar voren dat de stacaravan binnen het Gelders Natuur Netwerk ligt. Dit is een aanduiding van de provincies die de bos- en natuurgebieden beschermd. Met de provincie is afstemming gezocht. Zij geven aan dat een persoonsgebonden overgangsrecht (uitsterfconstructie) wel mogelijk is, maar een permanente bestemming niet mogelijk is gezien deze bestemming niet van maatschappelijk belang is. Dit is namelijk een voorwaarde in de provinciale verordening om een ontwikkeling wel mogelijk te maken.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja

Wijziging bij vaststelling

Toelichting: In onderdeel 2.6 Aanpassingen op initiatief van de gemeente van de toelichting wordt dit adres opgenomen. In 2.6.1.2 wordt onderstaande afbeelding opgenomen met de tekst *De locatie Rijnweg ong. in Hengelo ligt ten zuidoosten van de kern Hengelo.*



Figuur 1: Plangebied tekening.

In 2.6.2.1 van de toelichting wordt het volgende opgenomen:

Op 21 februari 2023 heeft het college besloten om een persoonsgebonden overgangsrecht op te nemen voor deze locatie. Er mag op deze locatie gerecreëerd worden tot dat de huidige eigenaren en hun kinderen overleden zijn. Daarna moet de stacaravan en de daarbij behorende voorzieningen/bouwwerken worden verwijderd en verwijderd blijven.

Regels: Aan de regels wordt artikel 23.3 persoonsgebonden overgangsrecht toegevoegd. In dit artikel wordt 23.3.1 persoonsgebonden overgangsrecht algemeen toegevoegd en onder sub a komt:

Voor de stacaravan op het adres Rijnweg/Pincelweg (kadastraal bekend Gemeente Hengelo Gld., sectie D, nummer 1134) geldt zolang de huidige eigenaren en hun kinderen leven mag er recreatief gebruik worden gemaakt van deze stacaravan. Daarna moet de stacaravan en de daarbij behoorde bijgebouwen en voorzieningen verwijderd worden en verwijderd blijven.



Figuur 2: Bestemming Bos met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - persoonsgebonden overgangsrecht'

Verbeelding: Op de verbeelding wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – persoonsgebonden overgangsrecht' opgenomen.

Zienswijze 2:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2022-00003409

Datum brief: 29 november 2022

Datum ontvangen: 29 november 2022

Betreft: Veerweg 4 Bronckhorst

Ontvankelijk?

Nee, gezien het planonderdeel niet in het veegplan zit. Gezien het 'Varkens in noodarrest' behandelen wij wel deze zienswijze

Samenvatting zienswijze

Indiener zienswijze heeft namens client een zienswijze ingediend betreft het kadastrale perceel Gemeente Steenderen, sectie V, nummer 55, nabij Veerweg 4 te Bronckhorst. In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' (2017 vastgesteld) is de enkelbestemming 'Natuur' toegekend. Het perceel wordt feitelijk nog steeds agrarisch gebruikt (al meer dan 75 jaar). Client is van mening dat in 2017 abusievelijk de bestemming 'Natuur' is toegekend, ter wel dat gelet op het voormelde feitelijke gebruik de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap en natuur' behoort te hebben.

Client ziet graag dat de oorspronkelijke agrarische bestemming wordt hersteld.

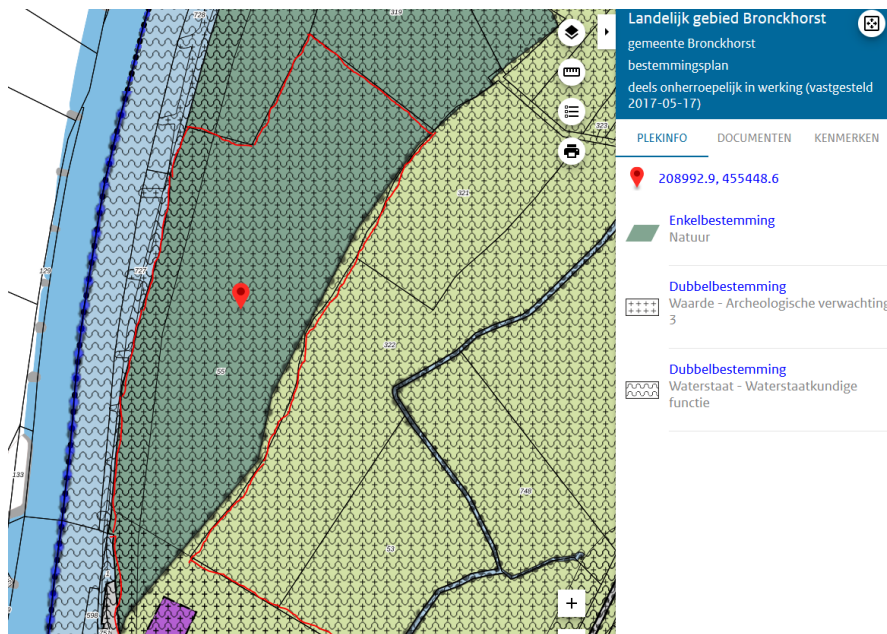
Beantwoording initiatiefnemer

N.v.t.

Beantwoording gemeente

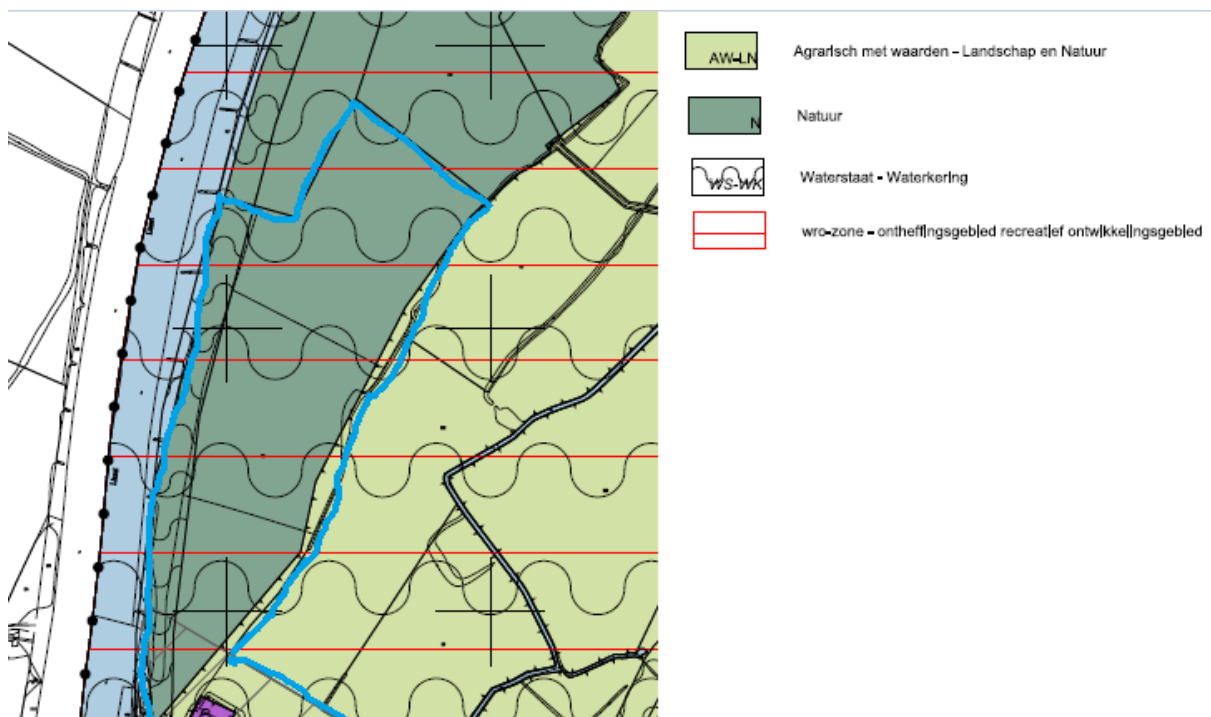
Dit onderdeel zit niet in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2023-1'. Gezien elke zienswijze beantwoord moet worden zullen wij ook reageren op deze zienswijze.

In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' (vastgesteld 2017) zijn de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap en Natuur' en 'Natuur' toegekend aan het perceel (zie rood omlijnde perceel in figuur 3).



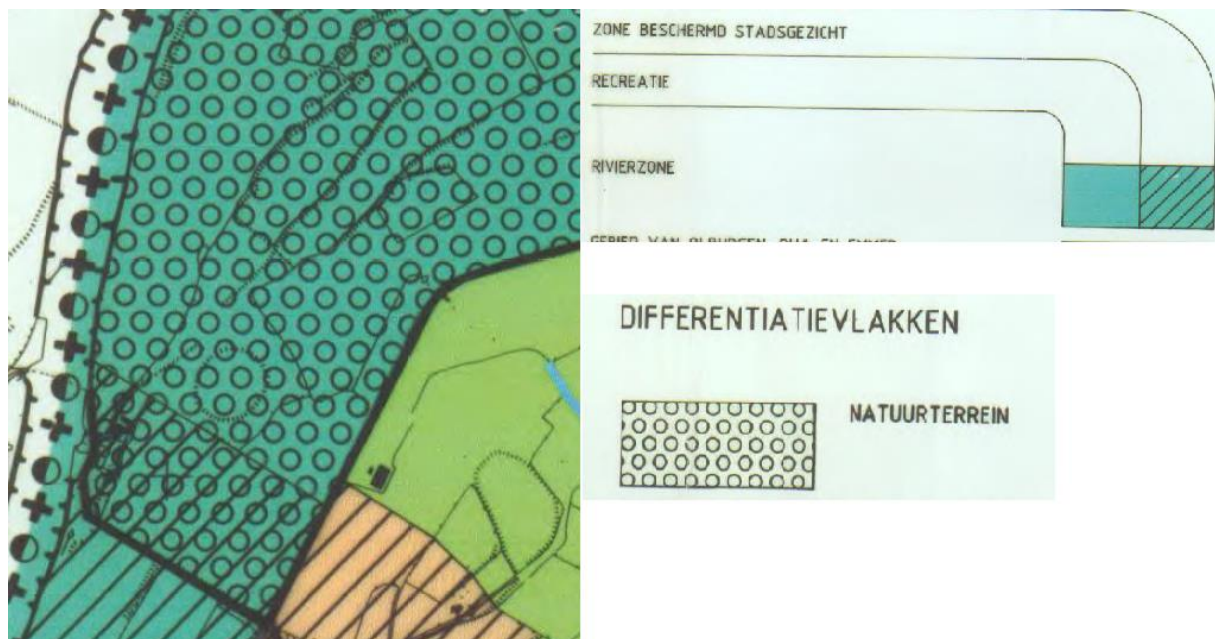
Figuur 3: Perceel Steenderen, sectie V, nummer 55 (rood omlijnd) in bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' (2017).

Om te oordelen of er een omissie is gemaakt wordt er gekeken naar de voorgaande bestemmingsplannen. Het voorgaande bestemmingsplan is het bestemmingsplan 'Buitengebied Steenderen/Hummelo en Keppel' (vastgesteld 2012). Hier was heeft het perceel ook al de bestemming 'Natuur' (zie figuur 4).



Figuur 4: Perceel Steenderen, sectie V, nummer 55 (blauw omlijnd) in bestemmingsplan 'Buitengebied Steenderen/Hummelo en Keppel' (2012).

Ook is er nog gekeken naar bestemmingsplan 'Buitengebied 1993' van de voormalige gemeente Steenderen (vastgesteld 1997). Hier zijn twee kaarten van toepassing één met bestemmingen (figuur 5) en één met bebouwingsaanduiding (figuur 6).



Figuur 5: Perceel Steenderen, sectie V, nummer 55 in bestemmingsplan 'Buitengebied 1993' van de voormalige gemeente Steenderen. Bestemmingen worden hier aangegeven (1997).



Figuur 6: Perceel Steenderen, sectie V, nummer 55 in bestemmingsplan 'Buitengebied 1993'(1997) van de voormalige gemeente Steenderen. Bebouwingsaanduidingen worden hier aangegeven.

Uit bovenstaande is te zien dat er wel een agrarisch bedrijf aanwezig is, maar dat er ook aangegeven is dat hier een natuurterrein aanwezig is. In de doeleindenomschrijving van 'Rivierzone' (artikel 9.1.1) staat aangegeven dat hier ook het uitoefeningen van een agrarisch bedrijf is toegestaan.

Uit jurisprudentie blijkt dat er maar één plan terug gekeken hoeft te worden wat de bestemming was. Dat betekent dat er naar bestemmingsplan 'Steenderen/Hummelo en Keppel' (vastgesteld 2012) gekeken moet worden. Hier was de bestemming al 'Natuur'. Bij dit plan of bij het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' had al een zienswijze ingediend moeten worden om het aan te kunnen passen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijziging bij vaststelling

n.v.t.

Zienswijze 3:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2022-00007097

Datum brief: 9 december 2022

Datum ontvangen: 20 december 2022

Betreft: Tulnersweg 2 Halle

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

Deze zienswijze is een aanvulling op de inspraakreactie van 30 augustus 2022 welke werd ingediend op het voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied; Tulnersweg 2 Halle.

Een samenvatting van deze inspraakreactie met de beantwoording van de initiatiefnemer en de gemeente Bronckhorst is opgenomen in de bijlage bij onderhavige reactienota.

De aanvulling luidt als volgt:

1. In een vorige vergunning (nog geldig) staat dat de bodem gesaneerd moet worden voordat er geschoten gaat worden met ijzerhagel (artikel 29 van de vergunning). Hoe is hiermee omgegaan in de huidige aangevraagde vergunning? Heeft deze sanering plaatsgevonden of wordt dit niet gedaan?
2. Er wordt een geluidswal aangelegd. Welke grond wordt hiervoor gebruikt. Is dit grond van eigen bodem met de nog niet gesaneerde grond? Moet er geen onderzoek plaatsvinden voor wat betreft het gebruik van de vervuilde grond?
3. Past de geluidswal van 8 meter hoogte wel in het landschap van Halle-Heide?

Beantwoording initiatiefnemer

M.b.t. sanering is het volgende geschreven in de milieuvergunning:

Citaat 'Er was een bedenking aangegeven, zie Voorschrift 3.3 Het opleggen van een saneringsverplichting door de gemeente is in strijd met de milieuwetgeving. Commentaar: Op dit moment is ons college verplicht de bodemverontreiniging te melden bij de provincie. Inmiddels heeft de melding plaatsgehad. De provincie zal de gemeente informeren over het verdere vervolg. Het vooruitlopen op convenant is niet wenselijk. Hoewel het convenant een nadere afspraak betreft tussen schietverenigingen en bevoegd gezag, zal toch de bestaande weg van de Wet bodembescherming gevolgd worden. Bedenking is gegrond.' (einde citaat)

Hierop kan ik antwoorden dat er geen sprake is van verplichting tot sanering.

Voor wat betreft de grond die gebruikt wordt en de hoogte daarvan, hierover is vooraf overleg gepleegd met ODA en gemeente.

Beantwoording gemeente

1. De indiener van de zienswijze meldt dat een bodemsaneringsplicht geldt op grond van artikel 29 van de nu nog geldende vergunning. In de voorschriften van deze vergunning

afgegeven op 17 maart 1998 staat in artikel 29 dat na sanering van de bodem er alleen nog mag worden geschoten met staalhagel dan wel ijzerhagel. Dit voorschrift bepaalt niet dat daadwerkelijk overgegaan moet worden tot bodemsanering. Ook het voorschrift 3.3 uit deze vergunning dat regelt dat *indien sanering van de bodem of het grondwater noodzakelijk is, 1 maand na de sanering een afschrift van het evaluatierapport, waarin de uiteindelijk bereikte bodemkwaliteit is vastgelegd, dient te worden ingediend bij gemeente Zelhem; de in dit evaluatie-rapport beschreven kwaliteit van bodem en grondwater zal dan worden aangemerkt als (nieuw) referentiekader (nulsituatie)*. Ook dit voorschrift regelt niet een saneringsplicht. Er is in deze vergunning verder geen voorschrift opgenomen welke wel een saneringsplicht oplegt cq een datum waarop sanering moet zijn uitgevoerd.

In de considerans (overwegingen) van deze milieuvergunning staat verder:

Het opleggen van een saneringsverplichting door de gemeente is in strijd met milieuwetgeving. De bestaande weg van de Wet bodembescherming zal worden gevolgd.

Op dit moment is ons college verplicht de bodemverontreiniging te melden bij de provincie. Inmiddels heeft de melding plaatsgehad. De provincie zal de gemeente informeren over het

verdere vervolg.

Op 21 juni 2013 heeft de provincie Gelderland op grond van de Wet Bodembescherming een Besluit vaststelling ernst en spoedeisendheid bij volledig onderzoek van gedeputeerde staten van Gelderland vastgesteld; zaaknummer 2013-004269. Dit besluit luidt:

Hierbij stellen wij vast dat met betrekking tot de locatie Tulnersweg 2 in Bronckhorst sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij het huidige gebruik zijn er geen onaanvaardbare risico's. Een sanering is bij gelijkblijvend gebruik op grond van de Wet bodembescherming niet noodzakelijk. Een tijdstip voor sanering blijft in het besluit daarom achterwege. Sanering kan wel noodzakelijk zijn op een 'natuurlijk moment', zoals bij bouwactiviteiten. Voor een sanering is in dat geval instemming van het bevoegd gezag op grond van de Wet bodembescherming (provincie) nodig.

Een natuurlijk moment is bijvoorbeeld wanneer de gebruiksfunctie wordt omgezet naar een woonfunctie.

Zolang het terrein een schietinrichting blijft en de bodem wordt niet vergraven dan is sanering niet vereist. Ook kan nieuwe grond op het vervuilde terrein worden gestort mits tussen de verontreinigde laag en de nieuwe niet verontreinigde opgebrachte grond een zogeheten signaallaag wordt aangebracht. Daarmee blijft het verontreinigde deel onaangeroerd en in beeld.

In het bestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2023-1 zijn in artikel 9.5.2 onder b van de regels een aantal voorwaardelijke verplichtingen opgenomen die van toepassing zijn op de aanleg van de grondwal.

2. Voor de aanleg van de grondwal wordt geen grond van eigen terrein gebruikt maar deze wordt van elders aangevoerd. Deze grond dient te voldoen aan de van toepassing zijnde wettelijke regels.

In het bestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2023-1 zijn in artikel 9.5.2 onder b van de regels een aantal voorwaardelijke verplichtingen opgenomen die van toepassing zijn op de aanleg van de grondwal.

3. Het heidelandschap is in de 19^e eeuw -begin 20e eeuw ontgonnen, met als doel het gebied een agrarische/economische functie te geven. Het resultaat is een relatief kleinschalig rationeel verkaveld landschap. Deze karakteristiek blijft na de aanleg van de geluidswal overeind.

Rondom het huidige perceel van de schietbaan is reeds een volwassen bomen- en struikenwal aanwezig. De gewenste geluidswal komt binnen de bestaande grondwal te liggen en is daardoor vanuit de omgeving niet of nauwelijks waarneembaar. De hoogte van acht meter blijft ruimschoots onder de reeds bestaande volwassen singel. De fotomontages welke zijn opgenomen in het landschappelijk inpassingsplan, opgenomen in bijlage 18 van het bestemmingsplan, geven daarvan een impressie. Het voorgestelde plan heeft een meerwaarde voor de biodiversiteit op de plek, uitgaande van een inrichting met streekeigen beplanting en passend beheer zoals verwoord in de genoemde bijlage

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee

Wijzigingen bij vaststelling

n.v.t.

Zienswijze 4:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2023-00000142

Datum brief: 12 december 2022

Datum ontvangen: 23 december 2022

Betreft: De Horst Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

Deze zienswijze is ingediend voor het plan De Horst ong. Vorden waar de provincie Gelderland agrarische grond wil omzetten naar bos. Het bos wordt ontwikkeld op een goed landbouwgebied en draagt niet bij aan de voedselproductie en – zekerheid. De realisatie van een bos op deze plaats draagt bij aan versnippering van het landschap. Er zou ook gekozen kunnen worden voor ruiling van gronden, zodat het bos aansluitend aan bestaande bos-en natuurgebieden wordt gerealiseerd. Ook draagt een goede verkaveling bij aan een sterke agrarische sector.

Verzoek van indiener om het bestemmingsplan voor de locatie ‘De Horst ong. Vorden’ niet vast te stellen en de provincie eerst met de agrarische ondernemers in gesprek te laten gaan om tot een beter oplossing te komen, waarbij eenieder haar doelen kan halen.

Beantwoording initiatiefnemer

Provincie Gelderland heeft de opgave om meer/extra bos te realiseren, ook buiten het Gelders Natuurnetwerk. De opgave voor de Provincie komt voort uit de bosopgave vanuit de landelijke bossenstrategie, die resulteert in een opgave van 1.700 ha bos in Gelderland.

Eén perceel bos van 5 ha heeft geen invloed op de voedselproductie/-zekerheid. Dit is een lokale invulling van een bosopgave die landelijk is vastgesteld.

De omgeving kenmerkt zich juist door verspreide bosjes. Ook ter plaatse van de locatie bevonden zich voorheen in de directe omgeving diverse bosjes. Het plangebied maakt nu onderdeel uit van het natte broekontginningenlandschap en is onderdeel van het nationaal landschap het Graafschap. Het bosje draagt, samen met de omliggende landbouwgronden, bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalige en halfgesloten landschap tussen bos en weiland.

Het perceel ligt verder binnen het nationaal landschap Graafschap binnen het landschapstype dekzandlandschap-landgoederen. Hier zijn kleinschalige bosgebiedjes naar ons idee passend binnen de in het Kwaliteitskader gestelde ambitie voor ‘Halfgesloten Mozaïeklandschap’ (“Herstel en versterking van de kleinschaligheid en herstel van het fijnmazig landschapspatroon door herstel en aanleg van landschapselementen als houtwallen, singels en bosjes en het versterken van de contrasten tussen open en besloten delen van het landschap”). Het plangebied sluit daarnaast aan op andere kleine groenstructuren.

Ten slotte kan gesteld worden dat de lokale omstandigheden (een vrij nat gebied, zo stellen diverse zienswijzen-indieners ook zelf) maken dat de locatie vanuit agrarisch oogpunt ook minder geschikt is.

Beantwoording gemeente

Het voornemen past binnen het landschapsbeleid van de gemeente, type 'overgangszone dekzandlandschap-landgoederen en IJssellandschap-Open broeken en ruggen'. Het is ver verwijderd van de N2000, waardoor versterking van extra bos wordt gecreëerd buiten de al aangewezen natuur.

Het perceel ligt binnen het landschapstype dekzandlandschap-landgoederen. Hier dragen kleinschalige bosgebiedjes bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalig en halfgesloten landschap tussen bos en weiland.

Er is ook een informatiebijeenkomst georganiseerd voor bewoners over dit plan. Daarnaast geeft de provincie ook aan nog met een aantal individuen te hebben gesproken.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijzigingen bij vaststelling

n.v.t.

Zienswijze 5:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2023-00000476

Datum brief: 3 januari 2023

Datum ontvangen: 4 januari 2023

Betreft: De Horst Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

De indiener wil het agrarische bedrijf extensiveren, maar dat is niet mogelijk als eventueel beschikbare agrarische grond uit de sector wordt onttrokken, zonder dat de mogelijkheid is gegeven de gronden te exploiteren. De indiener verwacht dat de waarde van zijn direct aan de locatie grenzende gronden gaan dalen. Tevens verwacht de indiener dat er een prijsopdrijvend effect van eventueel andere gronden. Ook verwacht de indiener dat negatieve effecten zoals schaduw van bomen zullen doorwerken op zijn gronden. Het plan heeft 'verschrikkelijke' gevolgen voor de omliggende percelen wat betreft water: de waterdruk neemt toe, doordat een sloot voor 10 meter wordt gedempt zal er sprake zijn van vernatting. De indiener vindt dat de watertoets niet of niet goed is uitgevoerd en vindt dat een onderzoek nodig is, 'uiteraard op kosten van de initiatiefnemer'. De indiener verwacht ook dat er schade is te ondervinden door waterproblemen, schaduw van bomen, wildschade, vernatting en verslechtering bodemgesteldheid. Kavelruiling in de omgeving wordt door het plan van De Horst ong. Vorden vrijwel onmogelijk gemaakt, de gemeente handelt hiermee in strijd met haar eigen beleid. De belangenafweging is onjuist: de locatie is nooit bos geweest, de voedselzekerheid/- voorziening komt in gevaar. En bovendien moeten bedrijven juist steeds meer extensiveren, dit lukt niet als agrarische gronden worden gewijzigd naar natuur. De indiener vindt dat is gehandeld in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de zorgvuldigheid.

Beantwoording initiatiefnemer

Het voert te ver om in het kader van dit project een brede verhandeling op te voeren over hoe de toekomst van de agrarische sector er uit zal zien en wat dit betekent voor de inrichting van het landelijke gebied. Bij dit concrete project geldt dat er een duidelijke bos-opgave ligt waar Provincie Gelderland invulling aan moet geven. Verder moeten we vaststellen dat in het kader van dit individuele plan voor een kleinschalige boslocatie, het niet reëel is om te stellen dat hiermee de extensivering van agrarische bedrijven of het meer grondgebonden maken van agrarische bedrijven in de knel zou komen.

Wij verwachten geen planschade. Het staat de indiener natuurlijk wel vrij een planschadeclaim in te dienen.

Wij verwachten geen prijsopdrijvend effect op andere percelen, omdat het gaat om één locatie met een beperkte omvang. Daarnaast stellen we vast dat in de vrije markt continu sprake is van fluctuaties in prijzen en grondwaarden.

Wij verwachten dat vermeende negatieve gevolgen zoals schaduwval heel beperkt zijn. We werken met een zoom/mantelstructuur, zodat aan de buitenzijden van het perceel de opgaande begroeiing zeer beperkt blijft qua hoogte. Middels een goed beheer kan de hoogte van de beplanting in de zoom en mantel ook beperkt gehouden worden. Daarnaast voegen we nog toe dat in hete zomermaanden schaduw juist schade aan gras kan voorkomen. Ten slotte duurt het nog 20 jaar voor het bos tot volle wasdom is gekomen.

We hebben de gevolgen inzake de waterhuishouding beoordeeld en verwachten dat er geen negatieve gevolgen zijn. Voor het overige verwijzen we het bovenstaande.

In het kader van de watertoets is contact en overleg geweest met het waterschap. Er is besproken dat we buiten de keurzone en onderhoudszone van de waterloop aan de zuidzijde blijven. Het waterschap heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het dempen van een klein stukje sloot.

Zoals gesteld willen we in het plan een klein deel van de middelste sloot dempen. Deze ingreep heeft juist de bedoeling om water op het perceel vast te houden. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat hierdoor waterproblemen op belendende percelen ontstaan (wateroverlast, toenemende waterdruk), mede omdat de betreffende sloot nu al deels verwilderd/verland is. Vanuit provincie Gelderland heeft een specialist deze locatie beoordeeld en ons oordeel bevestigd. We zijn er dan ook van overtuigd dat er geen negatieve waterhuishoudkundige effecten zijn. Indien er suggestie is om nader onderzoek te doen, in de vorm van een uitvoerig onderzoek.

Het maken van extra kosten voor dit onderzoek vinden we eigenlijk buitensporig voor een plan met deze aard en omvang: we moeten immers ook kunnen verantwoorden dat we doelmatig met gemeenschapsgeld omspringen. Er is volgens ons voldoende gekeken naar de effecten op de omgeving en deze worden uitgesloten. Omdat echter in diverse zienswijzen zorgen worden geuit over de waterhuishoudkundige situatie, zullen we in dit geval een extern bureau vragen de wijzigingen en de hydrologische gevolgen hiervan in beeld te brengen. We denken zelf niet dat dit niet nodig is, maar we willen ons een goede 'buur' tonen die zorgen over dit punt bij 'de burens' serieus neemt. We bieden aan dat we het onderzoeksrapport delen met de indieners van zienswijzen op dit onderwerp. Indieners die hier behoefte aan hebben kunnen contact opnemen met de Provincie Gelderland via provincieloket@gelderland.nl. Uitgangspunt in het plan is en blijft dat er geen hydrologische nadelige gevolgen ten gevolge van de ingreep op de naastgelegen percelen optreedt.

Er is geen aanleiding schade te verwachten door wild of door een verslechtering van de bodem. Voor het claimen van wildschade kan gebruik worden gemaakt van de provinciale schaderegeling. Wij verwachten geen prijsopdrijvend effect op andere percelen, omdat het gaat om één locatie met een beperkte omvang. Daarnaast stellen we vast dat in de vrije markt continu sprake is van fluctuaties in prijzen en grondwaarden.

We verwachten niet dat ons plan kavelruil in het buitengebied onmogelijk maakt; het gaat immers maar om één bosgebied met een beperkte omvang. Wat betreft het beleid van de gemeente; daarover gaat de Provincie niet. Een gemeente neemt zelf beslissingen over gemeentelijk beleid.

We hebben een zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Er ligt zoals gesteld een grote bosopgave waar de provincie invulling aan moet geven. In het buitengebied zijn er meer belangen dan alleen het agrarische belang. Provincie Gelderland heeft de opgave om meer/extra bos te realiseren, ook buiten het Gelders Natuurnetwerk. De opgave voor de Provincie komt voort uit de bosopgave vanuit het landelijke bossenstrategie, die resulteert in een opgave van 1.700 ha bos in Gelderland. Eén klein bosperceel heeft geen invloed op de

voedselproductie/-zekerheid. Dit is een lokale invulling van een bosopgave die landelijk is vastgesteld. Ten slotte willen we nog opmerken dat de omgeving zich juist kenmerkt door verspreide bosjes. Ook ter plaatse van de locatie bevonden zich voorheen in de directe omgeving diverse bosjes.

We hebben het plan zorgvuldig voorbereid. We hebben een gedegen landschapsanalyse uitgevoerd en op basis hiervan een landschapsplan gemaakt in samenwerking met een terzake kundig adviesbureau. We hebben diverse onderzoeken gedaan naar bijvoorbeeld archeologie en natuur. Wat betreft waterhuishouding is overleg gevoerd met het Waterschap en is specifiek aanvullend advies van een specialist van de provincie ingewonnen. Bij de gemeente hebben we een uitgebreid principeverzoek ingediend met een uitgebreide motivering (het principebesluit is ook afgegeven). We hebben de omgeving betrokken middels een informatie-bijeenkomst en los daarvan contact gehad met enkele direct aanwonenden.

Beantwoording gemeente

Door een klein bosgebied aan te leggen op een perceel waarvan de provincie Gelderland de eigenaar is en een concreet project heeft voor een duidelijke bos-opgave waar ze een invulling aan moeten geven. Door dit klein bosgebied aan te leggen is het niet zo dat hierdoor de extensivering van agrarische bedrijven wordt onttrokken. Daarnaast zal de waarde van de aangrenzende gronden niet in waarde dalen, aangezien de begroeiing aan de buitenzijde beperkt zal zijn. Er zullen dus ook geen negatieve effecten zijn, zoals schaduw voor de aangrenzende percelen.

Er kan altijd een planschadeclaim indienen, mochten er negatieve effecten optreden.

Indiener zienswijze verwacht gevolgen voor de omliggende percelen wat betreft water. De provincie heeft contact gehad met het waterschap en deze heeft geen bezwaren voor het dempen van de sloot. Om het water juist op het perceel vast te kunnen houden. Er is voldoende onderzocht en er is geen verder onderzoek nodig.

Dit bestemmingsplan gaat om het realiseren van een bosperceel. Voor het dempen van een watergang moet door de initiatiefnemer een omgevingsvergunning worden aanvraagd. Deze aanvraag zal de gemeente beoordelen en daarbij besluiten of de watergang wel of niet gedempt mag worden.

De indiener van de zienswijze vindt dat door het plan De Horst ong. Vorden kavelruiling in de omgeving onmogelijk wordt gemaakt en dat de gemeente hiermee handelt in strijd met haar eigen beleid. De gemeente ziet ook graag extra natuur buiten GNN en GO gebied, en door een klein bosgebiedje aan te planten komt kavelruiling niet in gevaar. En zal het prijsopdrijvende effect op andere percelen naar verwachting ook niet toenemen. Dit omdat het gaat om een locatie met beperkte omvang.

De provincie heeft het plan zorgvuldig voorbereid. En hebben een landschapsanalyse uitgevoerd en op basis daarvan een landschapsplan gemaakt met een kundig adviesbureau. Zie ook de reactie op de zienswijze van de initiatiefnemer.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijzigingen bij vaststelling

n.v.t.

Zienswijze 6:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2023-00000882

Datum brief: 4 januari 2023

Datum ontvangen: 4 januari 2023

Betreft: De Horst Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

Volgens de indiener van de zienswijze tast de bosaanleg de openheid en het agrarische karakter van het gebied aan. Het plan heeft de schijn van gelegenheidsplanologie: het betreffende perceel is eigendom van de provincie en er is een ambitie in het kader van de bossenstrategie. Doordat de middelste sloot wordt gedempt komt de afwatering aan op de twee buitenste sloten, maar die zijn ook van belang voor de ontwatering van de naastgelegen percelen. Inspreker vreest dat deze percelen in de natte perioden langer nat blijven. Ook vreest inspreker dat het plan leidt tot negatieve effecten op het agrarische gebruik van de omliggende percelen (bijvoorbeeld omdat bepaalde agrarische activiteiten straks niet meer toegestaan zijn of worden verbonden aan strenge voorwaarden). Het plan staat haaks op de grote behoefte aan grond vanuit de landbouw; dit volgend uit de ambitie op de landbouw meer grondgebonden te maken.

Beantwoording initiatiefnemer

Wij vinden dat een nieuw klein bosgebied hier landschappelijk goed inpasbaar is. De omgeving kenmerkt zich juist door verspreide bosjes. Ook ter plaatse van de locatie bevonden zich voorheen in de directe omgeving diverse bosjes. Het plangebied maakt nu onderdeel uit van het natte broekontginningenlandschap en is onderdeel van het nationaal landschap het Graafschap. Het bosje draagt, samen met de omliggende landbouwgronden, bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalige en halfgesloten landschap tussen bos en weiland.

Het perceel ligt verder binnen het nationaal landschap Graafschap binnen het landschapstype dekzandlandschap-landgoederen. Hier zijn kleinschalige bosgebiedjes naar ons idee passend binnen de in het Kwaliteitskader gestelde ambitie voor 'Halfgesloten Mozaïeklandschap' ("Herstel en versterking van de kleinschaligheid en herstel van het fijnmazig landschapspatroon door herstel en aanleg van landschapselementen als houtwallen, singels en bosjes en het versterken van de contrasten tussen open en besloten delen van het landschap"). Het plangebied sluit daarnaast aan op andere kleine groenstructuren.

Ten slotte kan gesteld worden dat de lokale omstandigheden (een vrij nat gebied, zo stellen diverse zienswijzen-indieners ook zelf) maken dat de locatie vanuit agrarisch oogpunt ook minder geschikt is.

Het is correct dat Provincie Gelderland heeft beoordeeld op welke gronden die al in eigendom zijn, de realisatie van een klein bosgebied passend zou zijn. Deze locatie is voortgekomen uit deze exercitie. Naar ons idee is deze werkwijze zonder meer verdedigbaar, omdat wij vanuit landschappelijke overwegingen een bos hier passend vinden en er zoals gesteld een stevige bos-opgave ligt waaraan de provincie Gelderland invulling moet geven. Het is logisch dan te beginnen bij percelen die al in eigendom zijn en bovendien geschikt zijn, zodat efficiënt en doelmatig tot realisatie kan worden gekomen. Wij vinden dat dit geen 'gelegenheidsplanologie' is, wat ook maar precies onder die term zou worden verstaan.

We hebben het voornemen om een klein deel van de middelste sloot te dempen. Deze ingreep heeft juist de bedoeling om water op het perceel vast te houden. Er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat hierdoor waterproblemen op belendende percelen ontstaan (wateroverlast, toenemende waterdruk), mede omdat de betreffende sloot nu al deels verwilderd/verland is. Vanuit provincie Gelderland heeft een specialist deze locatie beoordeeld. We zijn er dan ook van overtuigd dat er geen negatieve waterhuishoudkundige effecten zijn. Indien er suggereert om nader onderzoek te doen, in de vorm van een uitvoering onderzoek. Het maken van extra kosten voor zulk onderzoek vinden we eigenlijk buitensporig voor een plan met deze aard en omvang: we moeten immers ook kunnen verantwoorden dat we doelmatig met gemeenschapsgeld omspringen. Er is volgens ons voldoende gekeken naar de effecten op de omgeving en deze worden uitgesloten. Omdat echter in diverse zienswijzen zorgen worden geuit over de waterhuishoudkundige situatie, zullen we in dit geval een extern bureau vragen de wijzigingen en de hydrologische gevolgen hiervan in beeld te brengen. We denken zelf niet dat dit niet nodig is, maar we willen ons een goede 'buur' tonen die zorgen over dit punt bij 'de burens' serieus neemt. We bieden aan dat we het onderzoeksrapport delen met de indieners van zienswijzen op dit onderwerp. Indieners die hier behoefte aan hebben kunnen contact opnemen met de Provincie Gelderland via provincieloket@gelderland.nl. Uitgangspunt in het plan is en blijft dat er geen hydrologische nadelige gevolgen ten gevolge van de ingreep op de naastgelegen percelen optreedt.

De vrees dat het agrarische gebruik op omliggende percelen wordt beperkt is onterecht; de locatie krijgt geen specifieke natuurfunctie en ook niet de status als natuurgebied. Wel is het denkbaar dat op termijn de locatie wordt toegevoegd aan het Gelder Natuurnetwerk (de GNN). Zelfs in dat geval zorgt dit nog steeds niet voor beperkingen voor omliggende percelen (GNN heeft geen 'externe werking').

Er spelen meer belangen in buitengebied dan alleen die komend vanuit de agrarische sector. Het voert te ver om in het kader van dit project een brede verhandeling op te voeren over hoe de toekomst van de agrarische sector er uit zal zien en wat dit betekent voor de inrichting van het landelijke gebied. Bij dit concrete project geldt dat er een duidelijke bos-opgave ligt waar Provincie Gelderland invulling aan moet geven. Verder moeten we vaststellen dat het in het kader van dit individuele plan voor een kleinschalige boslocatie, niet reëel is om te stellen dat hiermee de extensivering van agrarische bedrijven of het meer grondgebonden maken van agrarische bedrijven in de knel zou komen.

We hebben een zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Er ligt een grote bosopgave waar de provincie invulling aan moet geven. Provincie Gelderland heeft de opgave om meer/extra bos te realiseren, ook buiten het Gelders Natuurnetwerk. De opgave voor de Provincie komt voort uit de bosopgave vanuit het landelijke bossenstrategie, die resulteert in een opgave van 1.700 ha bos in Gelderland.

Beantwoording gemeente

De omgeving bij de Horst ong. Vorden kenmerkt zich juist door de in het kwaliteitskader gestelde ambitie voor 'halfgesloten mozaïeklandschap' en dus verspreide bosjes. Het brengt daarmee samen met de omliggende landbouwgronden bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalige en halfgesloten landschap tussen bos en weiland. De lokale omstandigheden maken dat de locatie vanuit agrarisch oogpunt ook minder geschikt is voor landbouw, omdat het een vrij nat gebied betreft, wat ook andere indieners van zienswijzen stellen.

Het is logisch dat de provincie Gelderland eerst heeft gekeken naar percelen die al in eigendom zijn, en waar een klein bosgebiedje zou kunnen passen. Volgens het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' kan dit perceel ook met een herziening worden omgezet naar de bestemming 'Bos'. Bij deze keuze heeft de provincie zorgvuldig gekeken naar de locatie om een kleinschalig bosgebiedje te realiseren.

De sloot in het midden van het bosgebied wordt losgekoppeld van de watergang ten zuiden van de percelen. Deze ingreep heeft juist de bedoeling om meer water vast te houden in het bosgebied. De sloot is op dit moment al deels verland/verwilderd, waardoor er verondersteld kan worden dat er hierdoor geen wateroverlast voor omliggende percelen zal ontstaan. De provincie heeft een waterhuishoudkundige effecten laten beoordelen door een specialist, wat overtuigd dat er geen negatieve effecten zijn. De provincie zorgt nog dat een extern bureau naar de waterhuishoudkundige situatie kijkt en de hydrologische gevolgen hiervan in beeld brengen. Dit omdat er meerder zienswijzen zijn die zorgen uitten over de waterhuishoudkundige effecten.

Dit bestemmingsplan gaat om het realiseren van een bosperceel. Voor het dempen van een watergang moet door de initiatiefnemer een omgevingsvergunning worden aanvraagd. Deze aanvraag zal de gemeente beoordelen en daarbij besluiten of de watergang wel of niet gedempt mag worden.

Voor omliggende percelen zullen geen negatieve effecten hebben voor het agrarische gebruik. Daarnaast is voor de extensivering van agrarische bedrijven niet reëel dat door één kleinschalig bosgebied de agrarische bedrijven hierdoor in de knel zouden komen. De provincie Gelderland heeft een duidelijke bos-opgave waar ze ook invulling aan moeten geven.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijzigingen bij vaststelling

n.v.t.

Zienswijze 7:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2023-00000900

Datum brief: 5 januari 2023

Datum ontvangen: 5 januari 2023

Betreft: De Horst Vorden

Ontvankelijk?

Nee, gezien het buiten de termijn is binnengekomen. Gezien de zienswijze kort buiten termijn is binnengekomen behandelen wij wel deze zienswijze.

Samenvatting zienswijze:

Het bos is niet passend in het agrarische landschap. Het plan heeft de schijn van gelegenheidsplanologie (door een al in eigendom zijnde perceel in te zetten voor de ambities in het kader van de bossenstrategie). Inspreker constateert dat niet is gekozen voor een gebiedsgerichte aanpak in overleg met omringde agrariërs. Gevreesd wordt voor negatieve effecten op de omliggende agrarische percelen (bepaalde activiteiten niet meer toegestaan of onder strenge voorwaarden). Met dit plan ontnemt de provincie de mogelijkheid aan agrarische bedrijven om meer grondgebonden te werken.

Beantwoording initiatiefnemer

Wij vinden een bos op deze locatie juist passend. De omgeving kenmerkt zich juist door verspreide bosjes. Ook ter plaatse van de locatie bevonden zich voorheen in de directe omgeving diverse bosjes. Het plangebied maakt nu onderdeel uit van het natte broekontginningenlandschap en is onderdeel van het nationaal landschap het Graafschap. Het bosje draagt, samen met de omliggende landbouwgronden, bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalige en halfgesloten landschap tussen bos en weiland.

Het perceel ligt verder binnen het nationaal landschap Graafschap binnen het landschapstype dekzandlandschap-landgoederen. Hier zijn kleinschalige bosgebiedjes naar ons idee passend binnen de in het Kwaliteitskader gestelde ambitie voor 'Halfgesloten Mozaïeklandschap' ("Herstel en versterking van de kleinschaligheid en herstel van het fijnmazig landschapspatroon door herstel en aanleg van landschapselementen als houtwallen, singels en bosjes en het versterken van de contrasten tussen open en besloten delen van het landschap"). Het plangebied sluit daarnaast aan op andere kleine groenstructuren.

Ten slotte kan gesteld worden dat de lokale omstandigheden (een vrij nat gebied, zo stellen diverse zienswijzen-indieners ook zelf) maken dat de locatie vanuit agrarisch oogpunt ook minder geschikt is.

Het is correct dat Provincie Gelderland heeft beoordeeld op welke gronden die al in eigendom zijn, de realisatie van een bosgebiedje passend zou zijn. Deze locatie is voortgekomen uit deze exercitie. Naar ons idee is deze werkwijze zonder meer verdedigbaar, omdat wij vanuit landschappelijke overwegingen een bos hier passend vinden en er zoals gesteld een stevige bos-opgave ligt waaraan de provincie Gelderland invulling moet geven. Het is logisch dan te beginnen bij percelen die al in eigendom zijn en geschikt

zijn voor bosontwikkeling, zodat efficiënt en doelmatig tot realisatie kan worden gekomen. Wij vinden dat dit geen 'gelegenheidsplanologie' is, wat ook maar precies onder die term zou worden verstaan.

Het plan betreft de realisatie van een klein bosgebiedje op een perceel met een beperkte omvang (ca. 5 ha). Het zou ondoelmatig zijn om voor zo'n kleine ontwikkeling een gebiedsgerichte aanpak met herverkaveling op te starten: zeer tijdrovende en kostbare procedures / processen. Dit zou in geen verhouding staan tot de aard van het plan. Dit staat even los van of er mogelijk ruilverkavelingen gaande zijn: bij dit project is sprake van een duidelijke aanleiding (de grote bos-opgave) en vinden we landschappelijk gezien een bos hier ook passend. Ten slotte geven we wellicht ten overvloede aan dat voor ontwikkelingen op andere locaties de provincie altijd open staat voor gesprek en er contact kan worden opgenomen.

De vrees dat het agrarische gebruik op omliggende percelen wordt beperkt is onterecht; de locatie krijgt geen specifieke natuurfunctie en ook niet de status als natuurgebied. Wel is het denkbaar dat op termijn de locatie wordt toegevoegd aan het Gelder Natuurnetwerk (de GNN). Zelfs in dat geval zorgt dit nog steeds niet voor beperkingen voor omliggende percelen (GNN heeft geen 'externe werking').

Er spelen meer belangen in buitengebied dan alleen die komend vanuit de agrarische sector. Het voert te ver om in het kader van dit project een brede verhandeling op te voeren over hoe de toekomst van de agrarische sector er uit zal zien en wat dit betekent voor de inrichting van het landelijke gebied. Bij dit concrete project geldt dat er een duidelijke bos-opgave ligt waar Provincie Gelderland invulling aan moet geven. Verder moeten we vaststellen dat in het kader van dit individuele plan voor een kleinschalige boslocatie, het niet reëel is om te stellen dat hiermee de extensivering van agrarische bedrijven of het meer grondgebonden maken van agrarische bedrijven in de knel zou komen.

We hebben een zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Er ligt een grote bosopgave waar de provincie invulling aan moet geven. Provincie Gelderland heeft de opgave om meer/extra bos te realiseren, ook buiten het Gelders Natuurnetwerk. De opgave voor de Provincie komt voort uit de bosopgave vanuit het landelijke bossenstrategie, die resulteert in een opgave van 1.700 ha bos in Gelderland.

Beantwoording gemeente

De omgeving bij de Horst ong. Vorden kenmerkt zich juist door de in het kwaliteitskader gestelde ambitie voor 'halfgesloten mozaïeklandschap' en dus verspreide bosjes. Het brengt daarmee samen met de omliggende landbouwgronden bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalige en halfgesloten landschap tussen bos en weiland. De lokale omstandigheden maken dat de locatie vanuit agrarisch oogpunt ook minder geschikt is voor landbouw, omdat het een vrij nat gebied betreft, wat ook andere indieners van zienswijzen stellen.

Het is logisch dat de provincie Gelderland eerst heeft gekeken naar percelen die al in eigendom zijn, en waar een klein bosgebiedje zou kunnen passen. Volgens het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' kan dit perceel ook met een herziening worden omgezet naar de bestemming 'Bos'. Bij deze keuze heeft de provincie zorgvuldig gekeken naar de locatie om een kleinschalig bosgebiedje te realiseren.

De sloot in het midden van het bosgebied wordt losgekoppeld van de watergang ten zuiden van de percelen. Deze ingreep heeft juist de bedoeling om meer water vast te houden in het bosgebied. De sloot is op dit moment al deels verland/verwilderd, waardoor er verondersteld kan worden dat er hierdoor geen wateroverlast voor omliggende percelen zal ontstaan. De provincie heeft een waterhuishoudkundige effecten laten beoordelen door een specialist, wat overtuigd dat er geen negatieve effecten zijn. De provincie zorgt nog dat een extern bureau naar de waterhuishoudkundige situatie kijkt en de hydrologische gevolgen hiervan in beeld brengen. Dit omdat er meerder zienswijzen zijn die zorgen uitten over de waterhuishoudkundige effecten.

Dit bestemmingsplan gaat om het realiseren van een bosperceel. Voor het dempen van een watergang moet door de initiatiefnemer een omgevingsvergunning worden aanvraagt. Deze aanvraag zal de gemeente beoordelen en daarbij besluiten of de watergang wel of niet gedempt mag worden.

Voor omliggende percelen zullen geen negatieve effecten hebben voor het agrarische gebruik. Daarnaast is voor de extensivering van agrarische bedrijven niet reëel dat door één kleinschalig bosgebied de agrarische bedrijven hierdoor in de knel zouden komen. De provincie Gelderland heeft een duidelijke bos-opgave waar ze ook invulling aan moeten geven.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee.

Wijzigingen bij vaststelling

n.v.t.

Zienswijze 8:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2023-00000918

Datum brief: 5 januari 2023

Datum ontvangen: 5 januari 2023

Betreft: De Horst Vorden

Ontvankelijk?

Nee, gezien het buiten de termijn is binnengekomen. Gezien de zienswijze kort buiten termijn is binnengekomen behandelen wij wel deze zienswijze.

Samenvatting zienswijze:

Door een bos aan te leggen in een landbouwgebied, wordt bedriegen de mogelijkheid ontnomen om meer grondgebonden te worden. Het was tot enkele jaren geleden niet mogelijk om een provinciale subsidie te krijgen om gronden om te zetten in dit gebied. Dat provincie nu bos maakt op aangekocht perceel, heeft de schijn van gelegenheidsplanologie. Een bos is in dit agrarisch landschap niet mogelijk. Verzocht wordt in overleg te gaan met de omgeving tot een beter passende locatie te komen of tot andere vormen (agrarisch gebruik met beperkingen).

Beantwoording initiatiefnemer

Er spelen meer belangen in buitengebied dan alleen die komend vanuit de agrarische sector. Het voert te ver om in het kader van dit project een brede verhandeling op te voeren over hoe de toekomst van de agrarische sector er uit zal zien en wat dit betekent voor de inrichting van het landelijke gebied. Bij dit concrete project geldt dat er een duidelijke bos-opgave ligt waar Provincie Gelderland invulling aan moet geven. Verder moeten we vaststellen dat het in het kader van dit individuele plan voor een kleinschalige boslocatie, niet reëel is om te stellen dat hiermee de extensivering van agrarische bedrijven of het meer grondgebonden maken van agrarische bedrijven in de knel zou komen.

We hebben een zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Er ligt een grote bosopgave waar de provincie invulling aan moet geven. Provincie Gelderland heeft de opgave om meer/extra bos te realiseren, ook buiten het Gelders Natuurnetwerk. De opgave voor de Provincie komt voort uit de bosopgave vanuit het landelijke bossenstrategie, die resulteert in een opgave van 1.700 ha bos in Gelderland.

Er bestaan binnen provincie Gelderland wel degelijk subsidieregelingen voor de realisatie van bos. Wij vinden dit onderwerp in relatie tot dit project niet relevant.

Wat betreft het onderwerp 'gelegenheidsplanologie' is het correct dat Provincie Gelderland heeft beoordeeld op welke gronden die al in eigendom zijn, de realisatie van bos passend is. Deze locatie is voortgekomen uit deze exercitie. Naar ons idee is deze werkwijze zonder meer verdedigbaar, omdat wij vanuit landschappelijke overwegingen een bos hier passend vinden en er zoals gesteld een stevige bos-opgave ligt waaraan de provincie Gelderland invulling moet geven. Het is logisch dan te beginnen bij percelen die al in eigendom zijn, zodat efficiënt en doelmatig tot realisatie kan worden gekomen. Wij vinden dat dit geen 'gelegenheids-planologie' is, wat ook maar precies onder die term zou worden verstaan.

Wat betreft de passendheid in het landschap vinden wij een bosgebiedje hier landschappelijk goed inpasbaar. De omgeving kenmerkt zich al door verspreide bosjes. Ook ter plaatse van de locatie bevonden zich voorheen in de directe omgeving diverse bosjes. Het plangebied maakt nu onderdeel uit van het natte broekontginningenlandschap en is onderdeel van het nationaal landschap het Graafschap. Het bosje draagt, samen met de omliggende landbouwgronden, bij aan de gewenste afwisseling van een kleinschalige en halfgesloten landschap tussen bos en weiland.

Het perceel ligt verder binnen het nationaal landschap Graafschap binnen het landschapstype dekzandlandschap-landgoederen. Hier zijn kleinschalige bosgebiedjes naar ons idee passend binnen de in het Kwaliteitskader gestelde ambitie voor 'Halfgesloten Mozaïeklandschap' ("Herstel en versterking van de kleinschaligheid en herstel van het fijnmazig landschapspatroon door herstel en aanleg van landschapselementen als houtwallen, singels en bosjes en het versterken van de contrasten tussen open en besloten delen van het landschap"). Het plangebied sluit daarnaast aan op andere kleine groenstructuren.

Ten slotte kan gesteld worden dat de lokale omstandigheden (een vrij nat gebied, zo stellen diverse zienswijzen-indieners ook zelf) maken dat de locatie vanuit agrarisch oogpunt ook minder geschikt is.

Wij vinden deze locatie passend voor bos, zoals al gesteld bij de beantwoording van punt 2. Ook bij realisatie van dit bosje resteert er nog steeds een grote bos-opgave. Voor ontwikkelingen op andere locaties staat de provincie altijd open voor een gesprek en kan er contact worden opgenomen.

Beantwoording gemeente

De indiener van de zienswijze vindt door een bos aan te leggen in landbouwgebied, dat bedrijven de mogelijkheid wordt ontnomen om meer grondgebonden te worden. De provincie Gelderland heeft een duidelijke bos-opgave waar ze een invulling aan moeten geven. Daarnaast is doormiddel van dit plan met een kleinschalige boslocatie, niet reëel om te stellen dat hiermee de extensivering van agrarische bedrijven in de knel zou kunnen raken. De provincie heeft een zorgvuldige belangenafweging gemaakt om meer bos te realiseren, ook buiten het Gelders Natuurnetwerk (GNN).

Het is logisch dat de provincie eerst kijkt naar percelen die ze zelf al in bezit hebben, waar een mogelijkheid is tot een kleinschalig bosgebied te realiseren. Daarnaast heeft de provincie Gelderland een bos-opgave waaraan ze een invulling moeten geven. Het bosgebied is hier landschappelijk goed inpasbaar. De omgeving heeft meerdere verspreide bosjes en maakt daarin nu onderdeel van het natte broekontginningenlandschap en het nationaal landschap de Graafschap. Het kleinschalige bosgebied draagt bij aan een landschap tussen bos en weiland. Het perceel ligt ook tussen het landschapstype dekzandlandschap-landgoederen. Hier zijn kleinschalige bosgebiedjes passend binnen het Kwaliteitskader gestelde ambitie voor 'halfgesloten mozaïeklandschap'. Zoals de provincie zelf al aangeeft staan ze altijd open voor een gesprek en kan er contact worden opgenomen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?
Nee.

Wijzigingen bij vaststelling
n.v.t.

Zienswijze 9:

Postregistratienummer: Z2022-0272 / D2023-00000461

Datum brief: 2 januari 2023

Datum ontvangen: 2 januari 2023

Betreft: Steenderenseweg 25 en 25A Hengelo

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

Indiener zienswijze heeft namens cliënt een zienswijze ingediend betreft het kadastrale perceel Gemeente Hengelo, sectie Q, nummers 33 en 34. Cliënt runt een varkensbedrijf op relatief korte afstand van het kinderdagverblijf van initiatiefnemer. Door een vergroting van het bestemmingsvlak ontstaat de mogelijkheid om, ten opzichte van de bestaande situatie, op kortere afstand een geurgevoelig object te realiseren. Een dergelijke ontwikkeling staat op gespannen voet met de ontwikkelingsmogelijkheden van het nabijgelegen varkensbedrijf. Cliënt wenst dat de bouw van een geurgevoelig object in het 'nieuwe bestemmingsvlak' wordt voorkomen. Daarnaast heeft indiener opmerkingen gemaakt over de onderwerpen geluid, geur, luchtkwaliteit en een goed woon- en leefklimaat in de toelichting bij het plan.

Beantwoording initiatiefnemer

Voordat deze zienswijze werd ingediend hebben wij op 13 december 2022 gezamenlijk overleg gevoerd om de belangen/ontwikkelingsmogelijkheden van de beide burenen/bedrijven beter te kunnen borgen dan in het ontwerpbestemmingsplan het geval was. De zienswijzen worden volledig beantwoord met de aanpassingen in de toelichting en een aanpassing van de regels en verbeelding. Om de vergunde parkeerplaats positief te bestemmen was deze in het ontwerpbestemmingsplan binnen de bestemming 'Maatschappelijk' gebracht door aan de oostzijde het bestemmingsvlak met ca. 10 m te verbreden. Om het realiseren van geurgevoelige objecten dicht bij het naastgelegen intensieve veehouderijbedrijf uit te sluiten, wordt ter plaatse van deze strook een aanduiding 'gebouwen uitgesloten' opgenomen. In de bouwregels wordt toegevoegd dat ter plaatse van deze aanduiding geen gebouwen zijn toegestaan. De aanpassingen in de toelichting komen tegemoet aan de zienswijzen met betrekking tot de aspecten geluid, luchtkwaliteit en gezondheid. En met name het aspect geur wordt uitvoeriger behandeld, waarbij omschreven wordt dat het gebruik van de pipowagen niet als geurgevoelig is aan te merken.

Beantwoording gemeente

De opmerking van cliënt over de mogelijke consequenties voor het varkensbedrijf, als gevolg van de uitbreiding van het bestemmingsvlak, is terecht. Daartoe zal (zoals door initiatiefnemer wordt voorgesteld) een aanduiding op de verbeelding worden opgenomen waarmee de realisatie van een geurgevoelig object binnen het 'nieuwe bestemmingsvlak' wordt voorkomen.

Daarnaast is de toelichting op de onderdelen geluid, geur, luchtkwaliteit en een goed woon- en leefklimaat aangepast/aangevuld. Deze aanpassingen zijn ook al voorbesproken met de indiener zienswijze.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja

Wijzigingen bij vaststelling

Opnemen bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – gebouwen'

Opnemen in regels:

8.2.2 Bedrijfsgebouwen —

Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende voorwaarden:

- e. Ter plaatse van de locatie Steenderenseweg 25 en 25a Hengelo (Gld) mogen uitsluitend gebouwen dan wel bijbehorende bouwwerken worden gebouwd binnen het bestemmingsvlak, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - gebouwen' geen vergunningsvrije en/of vergunningsplichtige gebouwen en/of eventuele andere geurgevoelige objecten zijn toegestaan;

Bijlage bij zienswijze 3, Tulnersweg 2 Halle

Samenvatting inspraakreactie d.d.30 augustus 2022

a. Indiener vraagt zich af waarom het geldende bestemmingsplan niet toereikend is. Hij geeft aan dat er vervuilde grond aanwezig is vanwege het al jaren in gebruik hebben van een kleiduivenschietbaan, waar tot voor een paar jaar geleden nog werd geschoten met loodhagel. De loodresten zitten nu in de grond.

b. De indiener geeft aan dat er in de nu nog geldende milieuvergunning een notitie is gemaakt waarin is aangegeven dat de grond moet worden gesaneerd binnen een bepaalde termijn. Dit mag niet worden vergeten.

Er zou eerst een bodemonderzoek uitgevoerd moeten worden om te constateren dat er milieuverontreiniging aanwezig is waarna er eerst gesaneerd moet worden. Voor de grondwal moet grond aangevoerd worden of wordt vervuilde grond van het terrein hiervoor gebruikt?

c. Het drinkwater voor ons pluimvee bevat namelijk een verhoogd gehalte aan lood dat niet goed is voor de gezondheid en voor de omgeving.

d. De indiener geeft aan dat hij in het verleden gronden rond het perceel van de Tulnersweg 2 heeft willen verkopen, maar de eigenaar gaf toen aan dat de grondvervuild was met lood. Er kon geen schone grond verklaring overlegd worden. Ook ligt er aan de Landeweeweg loodhagel in de nabijheid van de schietbaan.

e. Wordt er gecontroleerd hoeveel schoten er gelost worden?

f. Een oplossing voor de geluidsoverlast is om in plaats van met munitie te schieten om te schakelen naar elektronische geweren. Hierdoor is er minder vervuiling en minder geluid. Een geluidswal is alleen doelmatig in de directe omgeving, maar het geluid wordt verder gedragen en is op grotere afstanden ook nog goed te horen.

Samenvatting reactie initiatiefnemer op inspraakreactie

- Het geldende bestemmingsplan is toereikend met uitzondering van de oppervlakte van de vierkante meters van de geluidswal en de aanleg daarvan.
- Het schieten met loodhagel is sinds mei 2004 niet meer toegestaan hetgeen ruim 18 jaar geleden is. Voor die tijd is met lood geschoten, uiteraard met de toen geldende vergunningen afgegeven door de gemeente.
- Het aanwezige metallisch lood in de bovenste grondlaag (tot ploegschaardiepte) is bekend bij de gemeente en provincie. Bij aanvraag van dit bestemmingsplan

en door de jaren heen is gemeten en gemonitord op het gebied van grondwater en bodem. Voor verdere vragen verwijs ik naar de opgestelde rapportages en het ODA advies waar vooraf overleg over is geweest. Er is duidelijk géén sprake van een verplichting tot sanering.

- Ik deel de mening van bezwaarmaker dat de geluidswallen als doelmatig worden ervaren op de plek waar deze zijn bedrijf uitoefent.

Beantwoording gemeente

a. Het vigerende bestemmingsplan is niet toereikend omdat de benodigde geluidwallen niet binnen het bestaande bestemmingsvlak 'Sport' aangelegd kunnen worden. In het nieuwe bestemmingsplan wordt daarom het bestemmingsvlak 'Sport' vergroot. De geluidwallen zijn nodig om de schietbaan aan de nieuwe geluidnormen te laten voldoen en eventuele geluidsoverlast voor de omgeving te vermijden.

De in de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan vermelde bodemonderzoeken laten zien dat er inderdaad op het terrein sprake is van bodemverontreiniging met lood. Ook de provincie maakt melding van bodemverontreiniging met lood.

b. In de geldende milieuvergunning d.d. 17 maart 1998 is in de regels over bodemsanering het volgende opgenomen:

Indien sanering van de bodem of het grondwater noodzakelijk is dient 1 maand na de sanering een afschrift van het evaluatierapport, waarin de uiteindelijk bereikte bodemkwaliteit is vastgelegd, te worden ingediend bij gemeente Zelhem; de in dit evaluatie-rapport beschreven kwaliteit van bodem en grondwater zal dan worden aangemerkt als (nieuw) referentiekader (nulsituatie). Er is dus geen verplichting tot sanering opgenomen en dus ook geen datum waarop sanering moet zijn uitgevoerd. In de considerans (overwegingen) van deze milieuvergunning staat verder:

Het opleggen van een saneringsverplichting door de gemeente is in strijd met milieuwetgeving. De bestaande weg van de Wet bodembescherming zal worden gevolgd.

Op dit moment is ons college verplicht de bodemverontreiniging te melden bij de provincie. Inmiddels heeft de melding plaatsgehad. De provincie zal de gemeente informeren over het

verdere vervolg.

Op 21 juni 2013 heeft de provincie Gelderland op grond van de Wet Bodembescherming een Besluit vaststelling ernst en spoedeisendheid bij volledig onderzoek van gedeputeerde staten van Gelderland vastgesteld; zaaknummer 2013-004269. Dit besluit luidt:

Hierbij stellen wij vast dat met betrekking tot de locatie Tulnersweg 2 in Bronckhorst sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij het huidige gebruik zijn er geen onaanvaardbare risico's. Een sanering is bij gelijkblijvend gebruik op grond van de Wet bodembescherming niet noodzakelijk. Een tijdstip voor sanering blijft in het besluit daarom achterwege. Sanering kan wel noodzakelijk zijn op een 'natuurlijk moment', zoals bij bouwactiviteiten. Voor een sanering is in dat geval instemming van het bevoegd gezag op grond van de Wet bodembescherming (provincie) nodig.

Een natuurlijk moment is bijvoorbeeld wanneer de gebruiksfunctie wordt omgezet naar een woonfunctie.

Zolang het terrein een schietinrichting blijft en de bodem wordt niet vergraven dan is sanering niet vereist. Ook kan nieuwe grond op het vervuilde terrein worden gestort mits tussen de verontreinigde laag en de nieuwe niet verontreinigde opgebrachte grond een zogeheten signaallaag wordt aangebracht. Daarmee blijft het verontreinigde deel onaangeroerd en in beeld. Daarnaast gelden een aantal voorwaarden welke in de toelichting van het plan zijn opgenomen. Deze zullen ter verduidelijking ook in de regels worden opgenomen in 3.5.2.

c. Ook saneringacties op het drinkwater zijn niet vereist.

d. In de nabijheid van de Landeweeweg zijn verhoogde concentraties lood gemeten. In het genoemde besluit van de provincie is daarvoor geen saneringsplicht opgenomen.

e. Het aantal geschoten rondes wordt boekhoudkundig bijgehouden. Uit deze boekhouding kan het aantal geloste schoten worden afgeleid.

f. Het is aannemelijk dat elektronisch schieten de geluidbelasting vermindert. Het is echter aan de ondernemer welke bedrijfsvoering hij nastreeft zolang hij maar aan de wettelijke regels en normen kan voldoen.

Het omgevingsgeluid van het schieten is gebonden aan normen. Het akoestisch rapport toont aan dat aan de normen wordt voldaan.

Leidt inspraakreactie / overlegreactie tot aanpassing van het plan? Ja, het is duidelijker om de voorwaarden uit bodemparagraaf 2.1.3.2.3 van de toelichting bodemparagraaf ook in de regels op te nemen.

Wijziging bij ontwerp

In het bestemmingsplan wordt in planregel 3.5.2 de volgende voorwaarden als voorwaardelijke verplichting opgenomen:

- Bij graafwerkzaamheden in de grond en/of sanerende handelingen binnen het geval van bodemverontreiniging moet er voorafgaand aan de werkzaamheden melding worden gedaan bij de provincie Gelderland in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb). De provincie Gelderland kan voorwaarden stellen aan de graafwerkzaamheden/sanerende handeling.
- Omdat de geplande ontwikkeling (opbouw van de wal) plaats vinden binnen het geval van bodemverontreiniging moet de provincie Gelderland over de plannen worden geïnformeerd.
- Bij het graven in grond met een lichte tot matige verontreiniging waarbij geen sprake is van een sanerende handeling moet worden voldaan aan de voorwaarden zoals gesteld in het besluit bodemkwaliteit. Dit houdt onder meer in het gescheiden ontgraven en gescheiden houden van grond van verschillende kwaliteit en/of samenstelling.
- Grond met een kwaliteit slechter dan de achtergrondwaarde kan niet zonder meer in de grondwal worden toegepast. De regels van het besluit bodemkwaliteit, inclusief de voorwaarden zoals gesteld in de vigerende nota bodembeheer van de regio Achterhoek, zijn hier van toepassing.
- Bij de aanleg van de grondwal wordt op het deel van het terrein waar gehalten boven interventiewaarde zijn vastgesteld een signaal laag aangebracht tussen de grondwal en de onderliggende bodem. Deze signaal laag dient als doel om bij het verwijderen van de wal onderscheid te maken tussen de opgebrachte grond en het geval van bodemverontreiniging.
- 5 werkdagen voorafgaand aan (voorbereidende) werkzaamheden wordt hiervan melding gedaan bij de ODA (bodem@odachterhoek.nl).