



gemeente Bronckhorst

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer: Raad-00551

De raad van de gemeente Bronckhorst;

gelezen het voorstel van het college van b en w van 17 maart 2020;

besproken in de commissievergadering van 13 mei 2020;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht

Besluit:

1. in te stemmen met de, bij dit besluit behorende, 'Reactienota zienswijze - Nota ambtshalve wijzigingen';

2. het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1' (nummer: NL.IMRO.1876.VPL2001-ON01), dat betrekking heeft op 6 zelfstandige ontwikkelingen, 21 correcties/ambtshalve wijzigingen, 11 locaties die mee zijn gegaan met de gemeentelijke sloopregeling en 8 locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen, gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 4 juni 2020,

de griffier,

de voorzitter,

A.S. Dijkstra

M. Besselink



gemeente Bronckhorst

Raadsvoorstel

Datum	: 4-6-2020
Kenmerk	: 18762956/Raad-00551
Portefeuillehouder	: P.L.P.S. Hofman
Onderwerp	: Bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1'

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voorstel

1. in te stemmen met de, bij dit besluit behorende, 'Reactienota zienswijze - Nota ambtshalve wijzigingen';

2. het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1' (nummer: NL.IMRO.1876.VPL2001-ON01), dat betrekking heeft op 6 zelfstandige ontwikkelingen, 21 correcties/ambtshalve wijzigingen, 11 locaties die mee zijn gegaan met de gemeentelijke sloopregeling en 8 locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen, gewijzigd vast te stellen.

Inleiding

In het kader van het Bronckhorster bestemmingsplanproces (BBP) is het tiende veegplan voor het landelijk gebied gereed voor (gewijzigde) vaststelling. Het ontwerpplan omvat de volgende initiatieven/locaties:

Zelfstandige ontwikkelingen:

1. Beekstraat ong. – Hoogstraat Toldijk;
2. Heideweversweg 2, 2a en 2c Hengelo (Gld.);
3. Hoogstraat 7 Toldijk;
4. Larenseweg 3a Vorden – Reigersvoortseweg 12 Toldijk;
5. Lindeseweg 23 Vorden;
6. Mosselseweg 2a Vorden.

Ambtshalve wijzigingen:

7. Bakerwaardseweg 1 Bronckhorst;
8. Binnenweg 10 Drempt;
9. Boeyinkweg 1, 3, 5 en 6 Zelhem;
10. Bonte Koeweg ong. Baak;
11. Deldensebroekweg 8 en 8b Vorden;
12. Dorpsstraat 28 Wichmond;
13. Eeltinkweg ong. Baak;
14. Hemstede 4 Zelhem;
15. Hobelmansdijk 2a Zelhem;
16. Langendijk 3 Baak;
17. Lankhorsterstraat 26 Wichmond;
18. Larenseweg 3 Vorden;
19. Lindeseweg 21 Vorden;

20. Loenhorsterweg 7 Hummelo;
21. Rijksweg 124 Hummelo;
22. Schiphorsterstraat 8 en 8a Toldijk;
23. Varsselseweg 35B Hengelo (Gld.);
24. Venderinkweg 2 en 2a Zelhem;
25. Volkstuin Zelhem;
26. Wichmondseweg 27 Hengelo (Gld.);
27. Wildenborchseweg ong. Vorden.

Locaties gemeentelijke sloopregeling:

28. Aaltenseweg 5 en 5a Hengelo (Gld.);
29. Bargelsdijk 1 en 1a Hengelo (Gld.);
30. Branderhorstweg 3 Keijenborg;
31. Broekstraat 12 en 12a Hummelo;
32. Greffelinkallee 8 Hummelo;
33. Koekoekstraat 13 Vierakker;
34. Lankhorsterstraat 8 Hengelo (Gld.)
35. Michelstraat 3 en 3a Zelhem;
36. Priesterinkdijk 8 Zelhem;
37. Zomerweg 60 Drempt;
38. Zutphen-Emmerikseweg 28 Toldijk.

Locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen:

39. Binnenweg 4 Drempt;
40. Lindeseweg 17 Vorden;
41. Muizengatweg 4 Toldijk;
42. Nicolaasweg 10 Halle;
43. Schooltinkweg 7 Zelhem;
44. Schooltinkweg 9 Zelhem;
45. Polweg 6 Wichmond;
46. Heisterboomsdijk 3 Zelhem.

In de planonderdeel 'Mosselseweg 2a Vorden' en correcties/ambtshalve wijzigingen voor de locaties 'Boeyinkweg 1, 3, 5 en 6 in Zelhem', 'Hemstede 4 in Zelhem', 'Rijksweg 124 in Hummelo' en 'Wildenborchseweg in Vorden' worden enkele omissies herstelt. In de bijlage 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen' kunt u zien wat er veranderd wordt.

Er wordt een extra planonderdeel 'Locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen' toegevoegd aan het veegplan. Dit plan wordt ambtshalve toegevoegd. Dit planonderdeel maakt het mogelijk dat de verleende vergunningen toegepast kunnen worden op de genoemde locaties. Zie bijlage 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen' voor meer uitleg.

Deze planonderdelen worden nu als één plan ter vaststelling aan u voorgelegd. Voor een beschrijving van deze initiatieven verwijzen wij u naar de bijlage 'Beschrijving planonderdelen Landelijk gebied; Veegplan 2020-1' van dit voorstel.

Het ontwerp van dit veegplan kunt u hiermee raadplegen:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/webroot/?planidn=NL.IMRO.1876.VPL2001-ON01>

Afstemming

Door de initiatiefnemers en hun adviseurs is in de voorbereidingsfase voorafgaand aan dit ontwerpbestemmingsplan overleg gevoerd met de omgeving van de initiatieven en met instanties, zoals het Waterschap Rijn en IJssel en (bij een provinciaal belang) de provincie Gelderland. Het veegplan is als één ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht en

heeft van 5 december 2019 t/m 15 januari 2020 ter inzage gelegen. Het ontwerp is, in het kader van vooroverleg, gelijktijdig toegezonden aan Waterschap Rijn en IJssel en provincie Gelderland.

Er zijn acht zienswijzen binnengekomen op het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-2'. Eén zienswijze heeft betrekking op het planonderdeel 'Heideweversweg 2, 2a en 2c'. Eén zienswijze heeft betrekking op het planonderdeel 'Larenseweg 3a Vorden – Reigersvoortseweg 12 Toldijk'. Vijf zienswijzen hebben betrekking op het planonderdeel 'Mosselseweg 2a Vorden'. Eén van deze vijf zienswijze is niet ontvankelijk, omdat deze buiten de termijn voor het indienen van een zienswijze is ingediend. En één op het gehele veegplan (Toldijkseweg 24 Steenderen). Deze laatste zienswijze is niet ontvankelijk, want de zienswijze heeft namelijk geen betrekking op dit plan.

Provincie Gelderland had een aantal punten die ze graag aangepast willen zien. Telefonisch en schriftelijk is toegezegd dat deze punten aangepast gaan worden. Na deze toezegging heeft de provincie besloten geen zienswijze in te dienen.

Waterschap Rijn en IJssel heeft een zienswijze ingediend op het planonderdeel 'Mosselseweg 2a Vorden'. Na overleg en aanpassing van de paragraaf 'Water' in de toelichting van het bestemmingsplan heeft het Waterschap besloten de zienswijze in te trekken.

Op 7 mei 2020 is er een zogehete 'Ruimte atelier' voor de commissie- en raadsleden. Hier kunnen technisch-/inhoudelijke vragen worden gesteld over de planonderdelen van dit veegplan.

Beoogd effect

Het veegplan omvat plannen die (in meer of mindere mate) passen binnen het coalitieakkoord, namelijk 'Kwaliteit van de leefomgeving' en 'Ondernemend Bronckhorst'. Daarnaast is de systematiek van het BBP een voorbeeld voor uw speerpunt 'Dienstbare overheid'. Met het veegplan worden planologische mogelijkheden geboden aan initiatiefnemers, verleende vergunningen planologisch vastgelegd, onvolkomenheden gecorrigeerd en uitvoering gegeven aan de voorwaarden van de sloopregeling.

Argumenten

1.1 Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen behoeft het plan aanpassingen ten opzichte van het ontwerp.

Voor de locatie Heideweversweg 2, 2a en 2c Hengelo is een zienswijze binnen gekomen. Naar aanleiding van de zienswijze is er een nieuw geluidsrapport opgesteld. Dit rapport wordt toegevoegd en de paragraaf geluid wordt aangepast in de toelichting van het bestemmingsplan.

Voor de locatie Mosselseweg 2a Vorden is een zienswijze binnen gekomen. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

Deze twee aanpassingen worden in het vast te stellen bestemmingsplan aangepast.

1.2 De locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen en diverse omissies worden toegevoegd/aangepast aan dit bestemmingsplan en maken deel uit van de vaststelling.

Bij het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2019-1A' heeft u besloten op 18 juli 2019 om het besluitpunt over de locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen niet vast te stellen. Dit is gebeurt naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 betreft het onderwerp Programma Aanpak Stikstof (PAS). Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 19 februari 2020 is het weer mogelijk om locaties op te

nemen in het veegplan waar de Wnb-vergunningen zijn aangepast. Daarom wordt voorgesteld om 'Bijlage 7' van het bestemmingsplan aan te passen/vullen met de locaties die eigenlijk i.o. 18 juli 2019 al toegevoegd/aangepast zouden worden. Het gaat daarbij in alle gevallen (zes stuks) om onherroepelijke Wnb-vergunningen. Nieuwe gevallen zullen in een volgend veegplan worden meegenomen. Daarnaast volgt uit de uitspraak dat de bijlage alleen onherroepelijke Wnb-vergunningen mag bevatten. Concreet betekent dit dat 'Bijlage 7' voor twee locaties moet worden aangepast. Deze vergunningen worden uit de bijlage verwijderd.

Als laatste zijn er enkele omissies waargenomen in dit bestemmingsplan. Deze worden in het vast te stellen bestemmingsplan gecorrigeerd.

In de bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijze – Nota ambtshalve wijzigingen' zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Daarnaast zijn de ambtshalve wijzigingen hierin beschreven.

2.1 Er zijn geen onoverkomelijke planologische belemmeringen tijdens de ontwerpfase ontstaan.

Voor de zes voorbereidingsplannen zijn zes afzonderlijke voorbereidingsplannen opgesteld. Tevens is er een planonderdeel 'Correctie/ambtelijke wijzigingen' met 21 locaties, een planonderdeel 'Locaties gemeentelijke sloopregeling' en een planonderdeel 'Locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen' opgenomen.

In de bijlage 'Beschrijving planonderdelen Landelijk gebied; Veegplan 2020-1' vindt u per planonderdeel/locatie een nadere planbeschrijving, de argumentatie voor principemedewerking, de (eventuele) kanttekeningen en (eventuele) bijzonderheden.

In het ontwerpplan is per planonderdeel een toelichting opgenomen waarmee de betreffende initiatieven van een ruimtelijke onderbouwing zijn voorzien. Iedere ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken wijzen uit dat de plannen planologisch en economisch uitvoerbaar zijn. De initiatieven passen binnen het geldende rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Volgens het gevoerde overleg met betrokken instanties (Waterschap Rijn en IJssel en Provincie Gelderland) bestaat er geen bezwaar tegen deze ontwikkelingen.

Het ontwerpbestemmingsplan is als één veegplan in procedure gebracht en wordt u als één plan ter vaststelling voorgelegd.

Dat het hier een gewijzigde vaststelling betreft, is tweeledig:

1. Toevoegen planonderdeel 'Locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen';
2. Enkele onvolkomenheden in de regels en op de verbeelding corrigeren.

2.2 De uitspraak van de Raad van State betreft Programma Aanpak Stikstof (PAS) heeft geen significante invloed op deze ontwikkelingen.

De zelfstandige planonderdelen 'Heideweversweg 2,2a,2c Hengelo' en 'Lindeseweg 23 Vorden' vallen onder de bestemming 'Wonen' en 'milieu neutrale' wijzigingen (besluitpunt 1b van het besluit Z69404 BenW-05371). Bij deze twee initiatieven zijn daarom geen Aeriusberekeningen toegevoegd.

De overige zelfstandige planonderdelen vallen onder besluitpunt 1c van het besluit Z69404 BenW-05371. Hiervoor is voor elk zelfstandig planonderdeel een Aeriusberekening gemaakt. Uit de berekeningen blijkt dat bij alle zelfstandige ontwikkelingen 0,0 mol/ha/jaar is. Hierdoor kan er medewerking worden verleend aan deze ontwikkelingen.

Kantttekeningen

1.1 en 2.1 De locatie Toldijkseweg 24 in Steenderen is niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Naar aanleiding van het standpunt dat het college van B&W heeft ingenomen op 24 september 2019 op het gebied van stikstof is bij de initiatiefnemers aangegeven dat er een Aeriusberekening aangeleverd moet worden. Dit is niet gebeurd bij deze locatie. Hierdoor is het plan niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Hierop is bezwaar aangetekend en loopt er een procedure bij de rechtbank. Daarnaast is er een zienswijze ingediend (zie 'Reactienota zienswijze – Nota ambtshalve wijzigingen'). Zodra de initiatiefnemers een berekening aanleveren wordt het plan meegenomen in een volgend ontwerpbestemmingsplan (veegplan).

1.2 en 2.2 Het planonderdeel 'Locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen' heeft niet in het ontwerp van dit veegplan ter inzage gelegen.

Doordat deze locaties niet in het ontwerp ter inzage hebben gelegen is dit onderdeel direct voor beroep bij de Raad van State vatbaar. Er is een kleine kans dat er beroep wordt aangetekend, want op het ontwerp 'Landelijk gebied; Veegplan 2019-1' waar deze locaties in hebben gezeten, zijn geen zienswijze op dit onderdeel binnengekomen.

Kosten, baten en dekking

Bij de zelfstandige ontwikkelingen zijn leges in rekening gebracht volgens de legesverordening. Voor het overige betreft het hoofdzakelijk ambtshalve aanpassingen van gemeentewege en zijn beperkt qua aard en omvang. Dit wordt gedekt vanuit de begrotingspost 'Bestemmings- en structuurplannen algemeen'. Bij de slooppilot worden de kosten gedekt vanuit het fonds bovenwijks, hiervoor is €100.000,- gereserveerd.

Uitvoering

De initiatiefnemers worden geïnformeerd over uw besluit. Tevens vindt bekendmaking plaats in Contact, het Gemeentebled en de Staatcourant. Het vastgestelde plan wordt beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Hengelo (Gld), 17-3-2020

Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,
B.J. Drewes M. Besselink

Bijlagen

- Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen;
- Beschrijving planonderdelen 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1';

BESTEMMINGSPLAN 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1'

REACTIENOTA ZIENSWIJZE - NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Zienswijze 1:

Postregistratienummer: Zaken CMIS/18762956/292946
Datum brief: 15-01-2020
Datum ontvangen: 16-01-2020
Betreft: Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2020-1 inzake Larenseweg 3a Vorden.

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze:

Das rechtsbijstand heeft namens de burens van Larenseweg 3a Vorden, alsmede Stal aan het Enzerinck VOF, wonende en gevestigd te Vorden, Larenseweg 3 een zienswijze ingediend.

De zienswijze heeft betrekking op:

1. Onjuistheid m.b.t. maatvoeringsaanduiding op de verbeelding betreffende het eigen perceel Larenseweg 3.
2. Bestemmingsplan zou weg vrij maken voor het onrechtmatig houden van honden.
3. Noodzaak ontbreekt voor de bouw van een dienstwoning bij de manege.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Stedenbouwkundig bureau Eelerwoude heeft namens initiatiefnemers een reactie opgesteld. Deze luid als volgt;

Onjuistheden m.b.t. maatvoeringsaanduiding op de verbeelding

- Deze opmerking gaat over het erf Larenseweg 3 en is ter beoordeling aan de gemeente.

Bestemmingsplan maakt de weg vrij voor het (onrechtmatig) houden van honden

- Het voorliggende plan aan de Larenseweg 3a betreft het toevoegen van een bedrijfswoning. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een woningbouwrecht aan de Reigersvoortseweg 12 te Toldijk, waar ook diverse schuren worden gesloopt. Voor de nieuwe bedrijfswoning gelden dezelfde algemene regels als voor andere bedrijfswoningen in het buitengebied gelden. Zo wordt met dit voorliggende plan geen hondenopfokbedrijf mogelijk gemaakt.

Noodzaak bedrijfswoning bij een manege ontbreekt

- Het voorliggende plan betreft het plan om bij een bestaande paardenhouderij een bedrijfswoning te realiseren. Hierbij wordt de bestaande bestemming 'Sport' met de omschrijving 'manage' niet aangepast. Een manege is in de begripsbepaling omschreven als 'Een gebruiksgerichte, dienstverlenende paarden- en ponyhouderij, waarbij het doel is het geven van gelegenheid om met paarden en/of pony's binnen en/of buiten het betreffende perceel te rijden en het daaruit genereren van inkomsten'. Dat is en blijft op dit perceel van toepassing. In paragraaf 2.4.2.3 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is voldoende duidelijk onderbouwd waarom een bedrijfswoning noodzakelijk is.

Beantwoording gemeente

Ad.1 Het voorliggend plan betreft alleen de ruimtelijke kaders creëren, zodat er een dienstwoning op het perceel Larenseweg 3a mogelijk is. De zienswijze heeft geen betrekking op het naastgelegen perceel en is niet relevant.

Daarbij is de genoemde streep stippellijn welke op de plankaart is aangegeven slechts een aanduiding waar zich een dienstwoning bevindt. De woning valt ruim binnen het aangegeven bouwvlak.

Ad. 2 Het verzoek betreft de realisatie van een bedrijfswoning ten dienste van het aldaar zijnde manege. Er worden met dit plan geen ruimtelijke kaders vastgesteld die een hondenfokkerij of iets van die orde zouden toestaan.

Bij overlast of bij het overtreden van regels en beleid zal door ons handhavend worden opgetreden.

Ad 3.

De noodzaak om het woonrecht te verplaatsen van de Reigersvoortseweg 12 te Toldijk naar de Larenseweg 3a in Vorden is door het college en de raad akkoord bevonden vanwege ondermeer het oplossen van een maatschappelijk knelpunt en het bieden van toekomstperspectief. Bij de Reigersvoortseweg 12 Toldijk wordt een agrarisch bedrijf omgezet naar wonen. Met deze beoogde planwijziging zouden er drie voormalige dienstwoningen vrijkomen. In het kader van verevening is destijds afgesproken dat één van deze drie woningen wordt verplaatst

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee, de ingediende zienswijze is niet dermate van invloed dat een planaanpassing noodzakelijk is.

Wijziging bij ontwerp

n.v.t.

Zienswijze 2:

Postregistratienummer: Zaken/18762956/293028
Datum brief: 9 januari 2020
Datum ontvangen: 9 januari 2020
Betreft: Heideweversweg 2, 2a en 2c Hengelo (Gld.)

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. De indiener is niet tegen het plan, maar wil niet dat zijn bedrijf op slot gezet wordt door de twee plattelandswoningen.
2. De indiener geeft aan grote twijfels te hebben bij de opgestelde representatieve bedrijfssituatie en incidentiele bedrijfssituatie in het geluidsrapport, want
 - De ventilatoren zijn voorzien van toerentalregeling en niet van een cascaderregeling.
 - Er wordt aangegeven dat er over dimensionering van de ventilatoren is. Dit is niet het geval.
 - Er komt niet één vrachtwagen voor maximaal 30 minuten, maar twee vrachtwagens minimaal één uur.
 - De afvoer van kuikens en mest wordt niet elke negen weken gedaan. Elke zeven weken vindt afvoer van kuikens en mest plaats. Dit geldt ook voor de aanvoer van kuikens.
3. De indiener geeft aan dat dat het grote twijfels heeft over de diverse bronvermogens die opgenomen zijn in akoestisch onderzoek.
4. Volgens de indiener kloppen deze niet. Hierdoor is het rapport niet bruikbaar om te bepalen of er een goed woon- en leefklimaat aanwezig is.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

De initiatiefnemer heeft kennis genomen van de zienswijze en heeft een nieuw akoestisch onderzoek laten opstellen.

Beantwoording gemeente

1. Wij snappen dat de indiener zijn bedrijf goed wil blijven uitvoeren en dat hij niet slot gezet wordt. De plattelandswoningen worden minder beschermd op het gebied van luchtkwaliteit, geur en geluid dan burgerwoningen. Uit de onderzoeken is gebleken dat de woningen binnen de normen voor een plattelandswoning zitten en dat het bedrijf hierin niet belemmerd wordt. Als uit de onderzoeken zal blijken dat de plattelandswoningen het bedrijf gaan belemmeren, was de bestemmingsplanherziening niet in gang gezet.
2. De indiener heeft gelijk.
 - Er is een verkeerde regeling gebruikt om de ventilatoren te berekenen. Het had niet een cascaderregeling maar een toerentalregling moeten zijn.
 - Doordat er geen over dimensionering aanwezig is, is er ook geen reductie op het geluid van de ventilatoren en kan dit niet meegerekend worden in de berekening.
 - Als de werkelijkheid qua vrachtverkeer anders is dan aangegeven in het akoestisch onderzoek dan moet dit aangepast worden.
 - Als de werkelijkheid qua aan- en afvoer van kuikens en mest anders is dan aangegeven in het akoestisch onderzoek dan moet dit aangepast worden.

3. De indiener heeft gelijk. Er moeten wel de juiste bronvermogens gebruikt worden in het onderzoek.
4. Het akoestisch onderzoek die bij het ontwerpbestemmingsplan is toegevoegd is goedgekeurd door de Omgevingsdienst Achterhoek. Zij geven aan dat er een goed woon- en leefklimaat aanwezig is ter plaatse van de plattelandswoningen. Naar aanleiding van de zienswijze geeft de Omgevingsdienst Achterhoek de zienswijze gelijk. Het rapport moet aangepast worden. Het aangepaste onderzoek is beoordeeld door de Omgevingsdienst Achterhoek en komt tot de conclusie dat het woon- en leefklimaat voor de plattelandswoningen redelijk en acceptabel is.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Ja, het geluidsrapport is aangepast en het aspect geluid in de toelichting wordt aangepast.

Wijziging bij vaststelling

Nieuw akoestisch onderzoek toegevoegd en de tekst bij het aspect geluid is aangepast.

Zienswijze 3:**Postregistratienummer: 18762956**

Datum brief: 9 januari 2020

Datum ontvangen: 9 januari 2020

Betreft: locatie Mosselseweg 2a Vorden

Ontvankelijk?

ja

Deze zienswijze heeft deels betrekking op een andere ontwikkeling in de gemeente Bronckhorst. Deze ontwikkeling maakt geen deel uit van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1'. Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de planlocatie Mosselseweg 2a Vorden is de samenvatting van de zienswijze opgenomen en is een beantwoording op deze zienswijze verwerkt in deze reactienota.

Samenvatting zienswijze

1. Appellant wil onder de aandacht brengen dat de in- en uitrit van de acht wooneenheden voor een verstandelijke handicap heel veel drukte met zich meebrengt.
2. Appellant wilt dat de inrit wordt verplaatst naar de plek waar hij volgens het bestemmingsplan hoort. Dit is de parkeerplaats Mosselseweg ongeveer 30 meter van de Wientjesvoortseweg. En niet waar hij nu is gesitueerd op ongeveer 90 meter van de Wientjesvoortseweg.
3. Appellant benoemt het punt van het recreatiegebouw van 36 eenheden waar een vergunning voor is afgegeven en dat niet is gebouwd. Dit is ingewisseld voor 18 recreatiewoningen met bedrijfswoning. Maar er is maar 1 recreatiewoning gebouwd om zo een vergunning te krijgen voor de bedrijfswoningen.
4. Tot grote verbazing van de appellant wordt het recreatiegebouw weer ingeruild voor 8 wooneenheden voor jongens met een verstandelijke beperking. Via het gemeentelijke veegplan permanente bewoning voor de recreatiewoning. Appellant vreest er voor dat op het nog resterende recreatieterrein 2 of 3 recreatiewoningen onder 1 dak gebouwd worden. Daarna de tussenwanden eruit gesloopt worden om een voldoende ruime grote woning te realiseren en deze via het veegplan weer voor permanente bewoning te gaan gebruiken.

Beantwoording gemeente

1. Het woon-zorgcomplex wordt vele malen kleiner dan het appartementencomplex dat op basis van het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' gebouwd mag worden. Als gevolg van de planologische wijzigingen in het plangebied zal de drukte in en nabij het gebied juist afnemen in plaats van toenemen. Deze stellingname van appellant wordt door de gemeente niet gedeeld.
2. In het bestemmingsplan is de locatie van de inrit niet geregeld. Dit is ook niet het geval bij bestemmingsplannen. In het kader van de realisatie van het project zal bij de omgevingsvergunningaanvraag de nieuwe inrit moeten worden aangevraagd. Te zijner tijd wordt dan beoordeeld wat de beste locatie is voor de ontsluiting van het perceel op de Mosselseweg en waar een inritvergunning voor wordt verleend.

3. Er is geen omgevingsvergunning afgegeven voor een recreatiegebouw van 36 eenheden. Op basis van het geldende bestemmingsplan zou hiervoor wel een omgevingsvergunning kunnen worden aangevraagd. Het klopt dat tot op heden één recreatiewoning is gebouwd in het plangebied. Op basis van het geldende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan is één dienstwoning toegestaan. Wel wordt de locatie van de dienstwoning verplaatst, maar wij zien niet in op welke wijze appellant hiervan nadeel ondervindt.

4. Het klopt dat de bouwmogelijkheid voor het recreatiegebouw is komen te vervallen. Het nieuwe bestemmingsplan maakt een woonzorgunits met 8 eenheden mogelijk. Deze planologische wijziging leidt tot een extensivering van de bouw- en gebruiksmogelijkheden in het gebied. Het veegplan voorziet niet in een permanente bewoning van een recreatiewoning. Om te mogen wonen in de huidige recreatiewoning is een woningcontingent beschikbaar gesteld van het adres Ruurloseweg 81A. Op het resterende terrein biedt het bestemmingsplan geen planologische ruimte aan nieuwe recreatiewoningen. Als er geen planologisch kader aanwezig is voor de bouw van een nieuwe recreatiewoning kan ook geen sprake zijn om een 'grote woning' te realiseren. Wij zien niet in op welke wijze appellant, als gevolg van de planologische wijzigingen, hier nadeel van ondervindt.

Leidt de zienswijze tot aanpassing van het plan?

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 4:**Postregistratienummer: 18762956**

Datum brief: 31 januari 2020

Datum ontvangen: 31 januari 2020

Betreft: locatie Mosselseweg 2a Vorden

Ontvankelijk?

Belanghebbende is niet ontvankelijk. De zienswijze is ingediend buiten de termijn die geldt voor het indienen van een zienswijze op het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2020-1'. Deze appellant had op 9 januari al een reactie gegeven op het plan en deze reactie is als zienswijze in behandeling genomen (zie zienswijze 3 in deze reactienota).

Samenvatting zienswijze

Niet van toepassing.

Beantwoording gemeente

Niet van toepassing.

Zienswijze 5:**Postregistratienummer: 18762956**

Datum brief: 7 januari 2020

Datum ontvangen: 10 januari 2020

Betreft: locatie Mosselseweg 2a Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Deze zienswijze heeft eenzelfde inhoud als zienswijze 3. Voor de samenvatting en beantwoording van de zienswijze verwijzen wij naar zienswijze 3.

Leidt de zienswijze tot aanpassing van het plan?

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6:**Postregistratienummer: 18762956**

Datum brief: 7 januari 2020

Datum ontvangen: 9 januari 2020

Betreft: locatie Mosselseweg 2a Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting zienswijze

1. Appellant is bang voor problemen die zij gaan ondervinden met de camping, welke direct gelegen is aan de rand/perceel van het plangebied. Betreffende deze aanvraag heeft inspreker contact gehad met o.a. de Recron en een jurist van ARAG rechtsbijstand en deze voorzien de volgende hinder in de vorm van geluidsoverlast, horizonvervuiling door licht van het complex, verstoring van flora en fauna en waardevermindering van het bedrijf.

2. De camping van inspreker heeft als doelgroep de 55+. De gasten komen voor de rust en ruimte in een natuurlijke omgeving. Met name de rust ziet de inspreker ernstig verstoord worden door de voorgenomen plannen van de gemeente om een zorgboerderij met verstandelijk gehandicapten naast onze camping toe te staan. Ook denken wij dat de mooie omgeving waar de toeristen voor komen wordt aangetast door voorgenomen plannen en dat de toerist die zo belangrijk is voor ons en de gemeente Bronckhorst en de middenstand de camping zal mijden. Dit zou toch zonde zijn.

3. Het te bouwen zorgcomplex van 15 bij 35 meter groot wordt eigendom van initiatiefnemer, maar de ondergrond blijft eigendom van een andere partij. Inspreker voorziet mede door de achtergrond en ervaring die inspreker heeft met deze partij dat dit nog wel eens een probleem kan opleveren. Wanneer het de initiatiefnemer niet lukt zal hij het als eerste moeten aanbieden aan de grondeigenaar en wat komt er dan in dit gebouw, misschien wel drugsverslaafden, krijgt de inspreker dan dezelfde problemen als op de zorgboerderij in Wichmond of zoals bij Marope, en juridisch is alles open te breken, ook een erfpacht overeenkomst.

4. Inspreker heeft al jaren goed contact met de grondeigenaar wie ons veel van zijn (mooie)plannen heeft beloofd. Mede hierdoor heeft inspreker nooit bezwaar gemaakt tegen zijn plannen, maar nu inspreker erachter is gekomen dat die plannen nog al eens wijzigen en het allemaal anders wordt dan beloofd is de inspreker het zat. Bijvoorbeeld de Landhuizen die de grondeigenaar wilde bouwen, maar waar nu de fundering onder de grond verdwijnt en hier naast goedkope woningen worden gebouwd. Wij hopen op begrip voor de situatie waarin wij in de loop der jaren terecht zijn gekomen. Om de grondeigenaar eindelijk een keer een halt toe roepen zijn wij genoodzaakt bezwaar te maken tegen zijn plannen. Het gaat bij hem alleen maar om het geld en realisatie van zijn projecten als reclame voor zijn bedrijf.

Beantwoording gemeente

1. De zorgen voor geluidsoverlast en lichthinder, als gevolg van de planologische wijziging, delen wij niet.

Het gebruik dat mogelijk wordt gemaakt op basis van het nieuwe planologische regime is minder intensief, voor wat betreft aantal personen dat in het gebied kunnen verblijven en het aantal verkeersbewegingen dat daarbij hoort. Er is een substantiële verbetering voor kernkwaliteiten, door de bouwmogelijkheden fors terug te schroeven, door de gebruiksintensiteit in het gebied en de aard van het gebruik aan te passen (veel minder intensief). Van meer horizonvervuiling en lichthinder van het complex kan geen sprake zijn, omdat de bouwmogelijkheden afnemen. Er mag minder hoog gebouwd worden, de massa neemt af en er wordt niet dichter op de gronden van de inspreker gebouwd. Wij zien niet in hoe deze planologische wijziging dan tot meer lichthinder kan leiden. Voor de planontwikkeling is een onderzoek flora en fauna uitgevoerd. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat het aspect flora en fauna geen belemmering oplevert ten aanzien van de uitvoerbaarheid van het plan. Als indiener van mening is dat hier sprake is van waardevermindering van zijn/haar pand, dan kan de indiener een planschadevergoeding aanvragen bij het college van B&W binnen een periode van 5 jaar na onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan.

2. De bestemmingsplanwijziging leidt tot een extensivering van het gebruik in het gebied en de nabije omgeving. Wij zijn van mening dat de planologische ontwikkeling juist meer rust brengt in het gebied, dan dat het geldende planologische regime toelaat.

3. In het bestemmingsplan is de gebiedsaanduiding een specifieke vorm van maatschappelijk opgenomen en deze voorziet in een woon-zorgcomplex met maximaal 8 appartementen. Het bouwvlak is hierop afgestemd en verkleind ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan. Wel is het zo dat iedere andere vorm van zorg planologisch is toegestaan op deze locatie. De eventuele hinder die dit met zich meebrengt is ruimtelijk gezien niet relevant. Na planmaximalisatie van de geldende gebruiksmogelijkheden in het plangebied achten wij de mate van hinder afkomstig van een recreatieappartementencomplex op de omgeving groter dan die van de maatschappelijk bestemming. Immers een locatie met 36 wooneenheden die op basis van het huidige bestemmingsplan kan zou evenveel of meer hinder kunnen veroorzaken dan de nu voorgestelde 8 woon- zorgenheden. Hierdoor is zelfs sprake van een planologische voordeel voor appellant.

4. De bezwaren hebben geen betrekking op de planologische wijzigingen in het plangebied en zijn daarmee ruimtelijk gezien niet relevant.

Leidt de zienswijze tot aanpassing van het plan?

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 7:**Postregistratienummer: 18762956**

Datum brief: 7 januari 2020

Datum ontvangen: 9 januari 2020

Betreft: locatie Mosselseweg 2a Vorden

Ontvankelijk?

Ja

Samenvatting

Het Waterschap Rijn en IJssel heeft een zienswijze ingediend. Er is gekozen voor een vereenvoudigde watertoets, omdat geen van de waterthema's als relevant worden gezien. Het waterschap heeft aangegeven dat dit niet het geval is en dat een nadere onderbouwing moet worden gegeven over hoe omgegaan wordt met de oppervlakteverharding, de afvoer van het hemelwater en de consequenties van de ligging van het plangebied ten opzichte van de Baakse Beek onderloop.

Beantwoording zienswijze

De initiatiefnemer heeft het advies overgenomen en heeft de waterparagraaf in het bestemmingsplan aangepast op de genoemde onderdelen. De aangepaste waterparagraaf is op 6 februari 2020 per mail toegezonden naar het waterschap Rijn en IJssel. Op 7 februari 2020 heeft het Waterschap Rijn en IJssel per mail laten weten in te kunnen stemmen met de aanpassing van de waterparagraaf en de zienswijze d.d. 7 januari 2020 in te trekken.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wijziging bij vaststelling

De waterparagraaf is als volgt gewijzigd:

Om water als één van de principes voor de ruimtelijke ordening verder te ontwikkelen, heeft de Commissie Waterbeheer 21^e eeuw doelstellingen geformuleerd om water prominenter in beeld te krijgen. Eén van die doelstellingen is het uitvoeren van een 'Watertoets' bij alle ruimtelijke plannen en besluiten. Hiertoe dient de initiatiefnemer van een plan de waterbeheerder vroegtijdig bij de planvorming te betrekken. Het betreft het hele proces van informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het doel is om te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundige relevante ruimtelijke plannen en besluiten. De resultaten van het overleg tussen initiatiefnemer en waterbeheerder worden verwoord in de waterparagraaf.

Voor het onderhavig planvoornemen zal rekening gehouden worden met het Nationaal Waterplan, het Waterplan Gelderland en het Waterbeheerplan Rijn en IJssel.

Het voornemen betreft het invullen van het vigerende, te verkleinen bouwvlak met een aanbouw aan de bestaande hoofdbouwmassa. Deze wordt uitgevoerd met deels een plat dak waarop niet uitlopende bouwmaterialen worden toegepast. De hemelwaterafvoer wordt niet aangesloten op de DWA. Hiervoor worden op de

planlocatie zelf compenserende maatregelen getroffen. De DWA zal worden aangesloten op het ter plaatse reeds aanwezige systeem.

Watertoets

In artikel 3.1.6 (Bro) is aangegeven dat in de toelichting van een bestemmingsplan is beschreven op welke wijze in het plan rekening is gehouden met de gevolgen voor de waterhuishouding. In deze waterparagraaf worden de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling per waterthema afgewogen. De relevante waterthema's worden door middel van de watertoetstabel geselecteerd en vervolgens beschreven.

Waterschap Rijn en IJssel heeft een watertoetstabel ontwikkeld waarmee met een aantal vragen in beeld te brengen is welke wateraspecten relevant zijn en met welke intensiteit het watertoetsproces doorlopen dient te worden. Gezien geen van de categorie 2 vragen met 'ja' is beantwoord, kan volstaan worden met deze vereenvoudigde watertoets.

Op de planlocatie is een bodemsamenstelling geconstateerd die duidt op enkeerdgronden (grondwatertrap VII) in de noordflank, in zuidelijke richting overgaand naar beekeerdgronden, uiteindelijk bij de Baakse Beek met hogere grondwaterstanden (grondwatertrap III). In het plangebied zullen in het kader van de zorgvoorzieningen de volgende bebouwing en (half-)verhardingen worden toegevoegd:

- Gebouw / Hoeve : 525 M2*
- Terras appartementen: 64M2*
- Inrit (is grit / split / zand): 90 M2*
- Parkeerplekken (graskantblokken): 60M2*

Alle terreinverhardingen zullen als halfverharding of open verharding worden aangelegd waarbij hemelwater vrij kan infiltreren tussen en aan de randen van de verharding. Het terrein is al bij de bouw van de bestaande woning deels opgehoogd en bouwrijp gemaakt. Hemelwater kan, gegeven de grondwaterstanden en voldoende doorlaatbaarheid van de bodem, prima infiltreren en de natuurlijke waterhuishouding blijft hiermee in stand. Het gebouw wordt eveneens niet aangekoppeld. Het gebouw, 525 m2 groot, zal kunnen afwateren op eigen terrein, waar aan de noordzijde en oostzijde van het gebouw voldoende ruimte is om een wadi aan te leggen. Afvoer naar de Baakse Beek is dan ook niet aan de orde.

De Baakse Beek ligt op ruim 75 meter afstand van onderhavig gebied waar bebouwing en verharding mogelijk is en wordt door een groene bestemming aan de zuidzijde begrensd. Er is geen invloed op het beheer of functioneren van deze beek.

Conclusie

In het kader van de watertoets wordt op basis van de toetstabel van Waterschap Rijn & IJssel geconstateerd dat er op een juiste wijze wordt omgegaan met de waterbelangen. Uitgaande van de hierboven beschreven voorgenomen maatregelen zal onderhavig planvoornemen voldoen aan het beleidskader en vormt de waterhuishouding geen belemmering voor de uitvoering van het plan. Door de bebouwingstoename neemt het reeds planologisch bestemde verhard /bebouwd oppervlak niet toe (nieuwbouw past ruim binnen het vigerende bouwvlak, dat met dit plan wordt verkleind). De uitbouw en terreinverhardingen worden volledig in niet uitlogende materialen gebouwd, waarbij al het hemelwater direct rond de verharding kan infiltreren.

Zienswijze 8:

Postregistratienummer: Zaken CMIS /18762956/292711

Datum brief: 10-01-2020

Datum ontvangen: 14-01-2020

Betreft: Toldijkseweg 24 Steenderen,
Zienswijzengeschrift ontwerpbestemmingsplan
Bronckhorst Landelijk gebied Veegplan 2020-1.

Ontvankelijk?

Ja.

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijzen, tezamen handelend als maatschap, gevestigd te (7221 DD) Steenderen aan de Toldijkseweg 24, hebben een zienswijze ingediend tegen het uitsluiten van een agrarische ontwikkeling van de maatschap.

Namens de maatschap heeft Locis tijdig alle benodigde stukken aangeleverd om een verzoek tot aanpassing van het agrarisch bouwblok ten behoeve van de bouw van een machineberging. Uitgangspunt was dat het in het veegplan van de gemeente van 1 oktober 2019 meegenomen zou worden. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarvoor reeds een positief besluit genomen op het principeverzoek van de maatschap. Verder beschikt initiatiefnemer over een omgevingsvergunning milieu en over een onherroepelijke Natuurbeschermingswetvergunning. De werktuigenberging dient voor de stalling van machines en werktuigen. Een toename van dieren is niet aan de orde, daar voorzien de bestaande milieuvergunning en de Nbw-vergunning niet in.

Samenvatting reactie initiatiefnemer

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State

In het voorjaar van 2019 heeft de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State enkele uitspraken gedaan over het PAS (Natuurbeschermingswetgeving en stikstof). De Afdeling heeft gezegd dat het PAS niet houdbaar is. In een toelichting liet de Afdeling weten dat deze uitspraken vooralsnog geen invloed hebben op de reeds onherroepelijk verleende vergunningen. De maatschap beschikken over een onherroepelijk verleende Nbw-vergunning.

De Natuurbeschermingswetgeving, ziet op stikstofuitstoot van onder andere agrarische bedrijven en stikstofdepositie op natuurgebieden. Echter pas op **24 september 2019**, dus nadat Locis verschillende keren inhoudelijk contact en zelfs een bespreking heeft gehad met ambtenaren van de gemeente Bronckhorst, neemt het College het besluit om alle agrarische ontwikkelingen aan te houden.

Initiatiefnemer neemt aan dat de uitspraak van de Afdeling al tijdig bij het college bekend was. Pas na wat media aandacht is het besluit genomen om, in het geheel niet onderbouwd, alle agrarische ontwikkelingen aan te houden en niet mee te nemen in het veegplan. Er is volgens initiatiefnemer sprake van een onrechtmatig genomen besluit door het college om het plan van de maatschap niet mee te nemen in het Veegplan. Het Veegplan is derhalve niet volledig en kan om die reden geen stand houden. Zij verzoeken de gemeente om de gewenste milieu neutrale ontwikkeling van de maatschap op te nemen in het Veegplan.

Beantwoording gemeente

Het voornemen bestaat 2x per jaar een 'veegplanronde' van het bestemmingsplan Buitengebied- en Stedelijk door middel van een planherziening uit te voeren.

Door tussenkomst van de stikstofproblematiek en de uitspraak van de Afdeling heeft ons college het besluit genomen dat alle agrarische uitbreidingsplannen ongeacht de status aangehouden, totdat er wettelijke kaders zijn vastgesteld die de beoordeling van deze plannen rechtvaardigen.

De ingediende zienswijze heeft geen betrekking op (onderdelen van) het bestemmingsplan dat ter inzage heeft gelegen, maar er wordt verzocht de bestemming van een perceel aan te passen dat niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze dient in die gevallen feitelijk te worden beschouwd als een nieuw verzoek om planologische medewerking.

Deze verzoeken zullen wij opnieuw beoordelen bij de volgende herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, aan de hand van de thans geldende wetgeving t.a.v. wel/of geen toename van stikstof.

Wij achten het, gelet op het procesbelang, niet wenselijk in het kader van deze planherziening een inhoudelijke beoordeling te maken, zolang er geen juridisch kader is vastgesteld t.a.v. deze stikstofbeoordeling.

Geconstateerd wordt dat de zienswijze feitelijk niet is gericht tegen (onderdelen van) het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt. Gevraagd wordt namelijk het agrarisch bouwvlak op het perceel Toldijkseweg 26 in Steenderen aan te passen; dit perceel is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan?

Nee, het juridisch kader ontbreekt om op deze aanvraag te kunnen beslissen of er wel- of geen toename is van stikstof.

Wijziging bij ontwerp

n.v.t.

Nota AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Betreft: Mosselseweg 2a Vorden

Opmerking

Door een omissie is het bouwvlak niet zichtbaar geworden op de verbeelding.

De provincie Gelderland heeft een aanvullende reactie gegeven op de stikstofberekening voor het planonderdeel Mosselseweg 2A te Vorden. Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zijn in de stikstofberekeningen uitsluitend verschilberekeningen uitgevoerd. Om te beoordelen of sprake is van een vergunningplicht Wnb is een losse berekening van de bouwfase als ook van de beoogde gebruiksfase nodig. Wanneer de tijdelijke situatie of de eindsituatie leidt tot een stikstofdepositie op een relevant hexagon boven 0,00 mol/ha/jaar dan zijn significante effecten op Natura 2000-doelen niet uitgesloten en geldt een vergunningplicht Wnb.

Aanpassing van het plan

Het bouwvlak wordt op de verbeelding weergegeven.

Als gevolg van de reactie van de provincie heeft de initiatiefnemer besloten om de stikstofberekening aan te passen en de alle emissie veroorzakende activiteiten mee te nemen in de berekeningen. Hieronder valt ook de stikstofuitstoot van het gebouw. Daarnaast is de nieuwe berekening uitgevoerd op basis van de nieuwe versie van Aeries Calculator. Het nieuwe onderzoek is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

Betreft: Boeyinkweg 1, 3, 5 en 6 Zelhem

Opmerking

Op deze locatie zijn meerdere gemeentelijke monumenten aanwezig. In het ontwerp zijn drie objecten genoemd, maar dit hadden er vijf moeten zijn.

Aanpassing van het plan

- Op de verbeelding worden de locaties van de gemeentelijke monumenten die ontbreken toegevoegd.
- In 'Bijlage 4 Gemeentelijke monumenten' van de regels worden de ontbrekende monumenten toegevoegd.

Betreft: Hemstede 4 Zelhem

Opmerking

Op de verbeelding van het veegplan zijn meerde omissies ontdekt. De locatie heeft een verbindingsstreep met een locatie aan de overzijde van de weg. Deze locatie is niet meegenomen in de bestemmen. Daarnaast is de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport-6' weggevalen op de verbeelding. Ook is alleen de Waarde – archeologische verwachting 1' opgenomen, maar op een deel van de locatie is ook de 'Waarde-archeologische verwachting 3' van toepassing. Over het rechterperceel loopt ook nog een dubbel-bestemming 'Leiding – Riool'. Hiervoor moeten de regels ook nog toegevoegd worden.

Aanpassing van het plan

- Op de verbeelding wordt de locatie aan de overzijde van de weg, de functieaanduiding 'specifieke vorm van sport-6', dubbelbestemming 'Leiding – Riool' en de dubbelbestemming 'Waarde – archeologische verwachting 3' toevoegt.
- In de regels worden de regels voor de dubbelbestemming 'Leiding – Riool' toegevoegd.

Betreft: Regels Leiding-Gas

Opmerking

In het veegplan zijn op drie plekken de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' aanwezig, namelijk in het planonderdeel 'Ambtshalve wijzigingen' op de locaties Rijksweg 124 en twee maal bij de locatie Wildenborchseweg. Door een omissie zijn de regels voor de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' niet in het plan verwerkt.

Aanpassing van het plan

Bij de 'Regels' zijn de regels voor de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' toegevoegd.

Betreft: Locaties met aanpassingen in Wnb-vergunningen

Opmerking

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 19 februari 2020 is het weer mogelijk om locaties op te nemen waar onherroepelijke vergunningen en verklaring van geen bedenkingen voor de Wet natuurbescherming zijn toegekend. De toegevoegde locaties zijn de locaties die uit het bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2019-1A' zijn gehaald.

Aanpassing van het plan

- Op de verbeelding worden de volgende locaties toegevoegd:
 1. Binnenweg 4 Drempt;
 2. Lindeseweg 17 Vorden;
 3. Muizengatweg 4 Toldijk;
 4. Nicolaasweg 10 Halle;
 5. Schooltinkweg 7 Zelhem;
 6. Schooltinkweg 9 Zelhem;
 7. Polweg 6 Wichmond;
 8. Heisterboomsdijk 3 Zelhem.
- In de toelichting worden bovengenoemde locaties benoemd.
- In 'Bijlage 7 Overzicht besluiten Wet natuurbescherming tot en met 17 mei 2017' wordt aangepast.