



gemeente Bronckhorst

Raadsvoorstel

Datum	: 8-11-2018
Kenmerk	: 0000084114/Raad-00391
Portefeuillehouder	: P.L.P.S. Hofman
Onderwerp	: Bestemmingsplan 'Landelijk gebied; Veegplan 2018-2'

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voorstel

1. De ingediende zienswijzen deels gegrond te verklaren en in te stemmen met de bij dit besluit behorende 'Reactienota zienswijzen / Nota ambtshalve wijzigingen';
2. Het bestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2018-2 (nummer: NL.IMRO.1876.VPL1802-ON01), dat betrekking heeft op 9 hoofdonderdelen (8 zelfstandige ontwikkelingen en 18 correcties/ambtelijke wijzigingen) in het landelijk gebied, gewijzigd vast te stellen.

Inleiding

In het kader van het Bronckhorster bestemmingsplanproces (BBP) is het vijfde veegplan voor het landelijk gebied gereed voor (gewijzigde) vaststelling. In dit plan zijn acht verschillende voorbereidingsplannen (tien locaties) en één onderdeel correcties/ambtelijke wijzigingen (achttien locaties) samengevoegd tot één bestemmingsplan. Het gaat om de volgende initiatieven:

1. Aaltenseweg 11 in Zelhem: activiteiten voor daggasten mogelijk maken en uitbreiden parkeercapaciteit;
2. Hardsteestraat 14 in Toldijk: omzetting van bedrijf met dienstwoning naar burgerwoning;
3. Hardsteestraat 16 in Toldijk: uitbreiding agrarisch bouwperceel t.b.v. legalisering en mini-windturbine;
4. Heisterboomsdijk 3 in Zelhem: veranderen agrarisch bouwperceel t.b.v. een ligboxenstal;
5. Hummeloseweg 79 Zelhem: uitbreiding parkeerterrein t.b.v. vrachtwagens en legalisering en uitbreiding parkeerterrein zuidzijde Hummeloseweg, waarvoor op de locatie Het Stapelbroek 2 in Hengelo verevend wordt (sloop en omzetting van agrarisch bouwperceel naar wonen met nevenactiviteiten);
6. Landgoed 't Medler in Vorden: het mogelijk maken van diverse ontwikkelingen op het landgoed, waaronder het verplaatsen van de tuinkoepel en enkele woonbestemmingen;
7. Muizengatweg 3 in Toldijk: uitbreiding bedrijf in het buitengebied met 1.000 m2. Hiervoor worden op een drietal locaties 2.100 m2 aan bebouwing gesloopt. 2 locaties hiervan zijn tevens opgenomen in dit bestemmingsplan:
 - a) Memelinkdijk 2 in Hengelo: omzetting van agrarisch bouwperceel naar wonen met agrarische nevenactiviteiten;
 - b) Voortseweg 3 in Toldijk: het aantal m2 aan bebouwing wordt teruggebracht in de regels;
8. Wittebrinkweg 3/3a in Zelhem: omzetting van agrarisch bouwperceel met twee dienstwoningen naar twee burgerwoningen;

9. Correcties/ambtelijke wijzigingen landelijk gebied; betreffen aanpassingen op 18 locaties (repareren omissies bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst', een aantal toezeggingen vanuit het voormalige college van b&w en locaties waar er wijzigingen zijn geweest m.b.t. de Natuurbeschermingswetvergunningen).

Deze planonderdelen worden nu als één plan ter vaststelling aan uw raad voorgelegd.

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn vier zienswijzen binnengekomen en een reactie van de provincie. Eén op het planonderdeel Aaltenseweg 11 Zelhem (de Betteld), één op de locatie Hummeloseweg 79 in Zelhem (de Hoop), twee op het onderdeel Correcties/ambtelijke wijzigingen, te weten de Vierakkersestraatweg 15 in Vierakker en de Beekstraat 1 in Hengelo Gld. Deze zienswijzen geven, met een viertal ambtshalve aanpassingen (waaronder de toevoeging van de locatie Polweg 6-8 in Wichmond), aanleiding tot wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding. Hierover meer in de argumenten en bijlagen van dit raadsvoorstel.

Het ontwerp van dit bestemmingsplan kunt u hier raadplegen:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1876.VPL1802-ON01>

Afstemming

Het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van overleg toegezonden aan Waterschap Rijn en IJssel en Provincie Gelderland. Het waterschap heeft geen op- of aanmerkingen over dit plan. De provincie heeft echter alleen een opmerking gemaakt over de natuurcompensatie bij landgoed 't Medler, voor de rest heeft de provincie niet gereageerd binnen de acht weken die hiervoor staan.

Beoogd effect

Met dit veegplan voor het landelijk gebied wordt uitvoering gegeven aan diverse speerpunten (ondernemerschap, toerisme, landschap, landbouw en natuur) vanuit het Coalitieprogramma 2018-2022 van ons college.

Argumenten

1.1 Bepaalde punten in de zienswijzen zorgen voor aanpassingen in de bestemmingsplantoelichting, -regels en –verbeelding.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 12 juli 2018 t/m 22 augustus 2018 ter inzage gelegen. Gedurende die termijn zijn er vier zienswijzen ingediend. Eén zienswijze heeft betrekking op het planonderdeel Aaltenseweg 11 in Zelhem (de Betteld), één op de Hummeloseweg 79 in Zelhem en twee op het planonderdeel Correcties/ambtelijke wijzigingen (de adressen Vierakkersestraatweg 15 in Vierakker en Beekstraat 1 te Hengelo Gld.). De zienswijzen geven aanleiding voor aanpassing van de zowel de plantoelichting, de planregels als de verbeelding (gml) van het bestemmingsplan.

In de bij dit voorstel behorende 'Reactienota zienswijzen / nota ambtshalve wijzigingen' zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gezamenlijke reactie van de initiatiefnemer en gemeente. De initiatiefnemers hebben zelf een grote rol gehad in de beantwoording van de zienswijzen (en in de tegemoetkoming hiervan). Dat is ook één van de belangrijkste doelen van het BBP.

2.1 Er zijn geen onoverkomelijke planologische belemmeringen tijdens de ontwerpfase ontstaan.

Voor de acht voorbereidingsplannen (tien locaties) zijn acht afzonderlijke voorbereidingsplannen opgesteld. Tevens is er één onderdeel correctie/ambtelijke wijzigingen met achttien locaties opgenomen. Voor een korte beschrijving van deze initiatieven verwijzen wij u naar het onderdeel 'inleiding' van dit voorstel.

Deze plannen zijn samengevoegd tot één ontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpplan is per planonderdeel een toelichting opgenomen waarmee de betreffende initiatieven van een ruimtelijke onderbouwing zijn voorzien. Iedere ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken wijzen uit dat de plannen planologisch en economisch uitvoerbaar zijn. De initiatieven passen binnen het geldende rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Volgens het gevoerde overleg met betrokken instanties (Waterschap Rijn en IJssel en Provincie Gelderland) bestaat er geen bezwaar tegen deze ontwikkelingen.

Het ontwerpbestemmingsplan is als één plan in procedure gebracht en wordt nu als één plan ter vaststelling aan uw raad voorgelegd.

2.2 Er dienen een aantal onvolkomenheden te worden gecorrigeerd (ambtshalve wijzigingen).

In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan en het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' zijn enkele onvolkomenheden geconstateerd. Dit kan gerepareerd worden door middel van amtsshalve wijzigingen. Het betreft de volgende vier (hoofd)onderwerpen:

- I) De geluidswal bij de Halmac aan de Wolfersveenweg in Halle is niet juist verwerkt binnen de regels en op de verbeelding van de drie bestemmingen;
- II) Bij planonderdeel Landgoed 't Medler wordt er een natuurbestemming toegevoegd i.v.m. natuurcompensatie van de totale plannen (vereiste vanuit de provincie);
- III) De Broekstraat 31b in Hummelo wordt toegevoegd aan dit veegplan. De bestaande goothoogte is niet toereikend voor de bouwplannen en doet gezien de bestaande bebouwing geen afbreuk aan de omgeving;
- IV) De Polweg 6 en 8 in Wichmond wordt toegevoegd aan dit veegplan. Dit naar aanleiding van ons collegebesluit van 11 september 2018 om deze locatie mee te nemen bij de gewijzigde vaststelling (zie bijvoegd B&W-besluit Polweg 6-8 Wichmond d.d. 11 september 2018).

Voor een uitgebreide toelichting van deze punten zie 'Reactienota zienswijzen / Nota amtsshalve wijzigingen'. Dit zorgt tevens voor dat er twee extra locaties bij planonderdeel 2.11 van de toelichting komt (totaal twintig locaties).

De onvolkomenheden worden door middel van de gewijzigde vaststelling hersteld.

Kanttekeningen

Niet van toepassing.

Kosten, baten en dekking

De kosten van de procedure zijn via de legesverordening en anterieure overeenkomsten met de initiatiefnemers gedekt.

Uitvoering

De initiatiefnemers en de indieners van de zienswijzen worden schriftelijk geïnformeerd over ons voorstel aan uw raad en krijgen van de Griffie een uitnodiging om desgewenst het woord te voeren tijdens de commissievergadering.

Tevens vindt bekendmaking van het besluit plaats in Contact, het gemeenteblad en de Staatscourant. Het (gewijzigd) vastgestelde plan wordt beschikbaar gesteld op

www.ruimtelijkeplannen.nl.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Hengelo (Gld), 18-9-2018

Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,
B.J. Drewes M. Besselink

Bijlagen

'Reactienota zienswijzen / Nota ambtshalve wijzigingen' met de daarbij horende twee bijlagen:

Bijlage 1: responsnota zienswijze de Betteld;

Bijlage 2: vergaderverslag hoorzitting planonderdeel de Betteld

B&W-besluit Polweg 6-8 Wichmond d.d. 11 september 2018.



gemeente Bronckhorst

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer: Raad-00391/6

De raad van de gemeente Bronckhorst;

gelezen het voorstel van het college van b en w van 18 september 2018;

besproken in de commissievergadering van 11 oktober 2018;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

1. De ingediende zienswijzen deels gegrond te verklaren en in te stemmen met de bij dit besluit behorende 'Reactienota zienswijzen / Nota ambtshalve wijzigingen';
2. Het bestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2018-2 (nummer: NL.IMRO.1876.VPL1802-ON01), dat betrekking heeft op 9 hoofdonderdelen (8 zelfstandige ontwikkelingen en 18 correcties/ambtelijke wijzigingen) in het landelijk gebied, gewijzigd vast te stellen.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 8 november 2018,

de griffier,

de voorzitter,

M. van der Leur

M. Besselink

BESTEMMINGSPLAN 'Landelijk gebied; Veegplan 2018-2'

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Totaal zijn er vier zienswijzen binnengekomen op bovengenoemd veegplan. Eén zienswijze heeft betrekking op het planonderdeel Aaltenseweg 11 in Zelhem (de Betteld), één op de Hummeloseweg 79 in Zelhem en twee op het planonderdeel Correcties/ambtelijke wijzigingen (de adressen Vierakkersestraatweg 15 in Vierakker en Beekstraat 1 te Hengelo Gld.).

Betreft: planonderdeel Aaltenseweg 11 in Zelhem (de Betteld)

Postregistratienummer: SXO56645020, datum 18 augustus 2018, ontvangen 20 augustus 2018.

Ontvankelijk: Ja

Samenvatting zienswijze:

Indiener maakt zich zorgen over overlast door het toestaan van dagjesmensen op camping De Betteld. Indiener heeft 21 verschillende punten op papier gezet. Deze punten zijn verwerkt in 'Bijlage 1: responsnota zienswijze de Betteld'.

Daarnaast heeft de indiener op 6 september 2018 de gelegenheid gekregen om zijn zienswijze mondeling toe te lichten. Het vergaderverslag van deze hoorzitting is bijgevoegd als 'Bijlage 2: vergaderverslag hoorzitting planonderdeel de Betteld'.

Beantwoording initiatiefnemer en gemeente:

Eén van de hoofddoelen van het Bronckhorster BestemmingsplanProces (BBP) is om meer verantwoordelijkheid bij de initiatiefnemer zelf neer te leggen. Dit is gedaan door de zienswijze samen met de initiatiefnemer door te nemen en te beantwoorden. De beantwoording van de zienswijze is puntsgewijs verwerkt in 'Bijlage 1: responsnota zienswijze de Betteld'. Conclusie: de gemeente blijft in hoofdlijnen achter de plannen van de initiatiefnemer staan, alleen zullen er enkele beperkte aanpassingen aan het plan gedaan moeten worden.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan: Ja

Wijziging bij vaststelling:

In de toelichting het volgende aangepast:

1. De stelling dat 'als er geen daggasten meer mogen komen, ook de verblijfsgasten wegblijven' verwijderen in de 6e alinea van 2.1.1.1. 'Aanleiding'.

In de regels wordt het volgende aangepast:

2. In artikel 1 (Begrippen) wordt onder paragraaf 1.68 het woord exclusief vervangen door inclusief.;

3. Aan artikel 11.5.1. wordt lid f toegevoegd: 'het gebruik van gronden voor evenementen met versterk (muziek)geluid in de buitenlucht'.

Betreft planonderdeel: Hummeloseweg 79 in Zelhem (de Hoop)

Postregistratienummer: SXO56697382, datum brief: 21 augustus 2018, ontvangen 22 augustus 2018.

Ontvankelijk: Ja

Samenvatting zienswijze:

Initiatiefnemer heeft zelf een zienswijze ingediend op het planonderdeel Hummeloseweg 79 in Zelhem. De inhoudt hier van is echter niet direct van toepassing op het planonderdeel Hummeloseweg 79. In 2017 is besproken met De Hoop dat de verleende omgevingsvergunning (OLO520375 – Hummeloseweg 85 in Zelhem) verwerkt zou worden in een volgend veegplan. Deze omgevingsvergunning voorziet in het verhogen van de bestaande schoorsteen tot 51 meter. Deze vergunde situatie is abusievelijk niet meegenomen in voorliggend veegplan.

Beantwoording gemeente:

Er is sprake van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor het verhogen van de bestaande schoorsteen tot 51 meter. Tevens is het een feit dat er een afspraak ligt om deze vergunning te verwerken in een veegplan. Daarom wordt dit alsnog als ambtshalve wijziging meegenomen in dit veegplan.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan: Ja

Wijziging bij vaststelling:

De locatie van de schoorsteen bij de Hoop zal een afwijkende maatvoering krijgen op de verbeelding van maximale hoogte – 51 meter.

Betreft planonderdeel: Correcties/ambtelijke wijzigingen, locatie Vierakkersestraatweg 15 in Vierakker

Postregistratienummer: SXO56391657, datum brief: 5 augustus 2018, ontvangen 6 augustus 2018.

Ontvankelijk: Ja

Samenvatting zienswijze:

Indiener is het niet eens met het feit dat de nevenfunctie 'hoveniersbedrijf' niet is opgenomen in de regels van dit veegplan.

Beantwoording gemeente:

Op 24 augustus 2018 is vanwege de ingediende zienswijze een werkbezoek gebracht aan de indiener. Daarbij is geconstateerd dat de schuur waarin paarden worden gehouden ook deels wordt gebruikt voor de opslag van materiaal van het hoveniersbedrijf van de zoon. Voor deze werkzaamheden wordt op kleine schaal ook materiaal in de buitenlucht opgeslagen alsmede in een tijdelijk geplaatste container. De bedoeling is dat deze opslag in de buitenlucht en container ook verhuist naar de schuur. Dit gebeurt naar schatting binnen een half jaar nadat dit veegplan onherroepelijk is.

Ambtelijk is afgesproken dat voor de hovenierswerkzaamheden geen buitenopslag plaatsvindt maar enkel in de schuur. Aangezien sprake is van een eenmansbedrijfje, geen noemenswaardige verkeersbewegingen naar de schuur plaatsvinden en de

binnenopslag geen negatieve ruimtelijke uitstraling met zich meebrengt, is deze opslag acceptabel.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan: Ja

Wijziging bij vaststelling:

In de regels bij de tabel van artikel 15.1.2. onder b (nevenfuncties) bij de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 67' onder de kolom 'aard van de nevenfunctie' de volgende wijziging aan te brengen:

'Paardenstalling tot maximaal 8 paarden en binnenopslag t.b.v. een hoveniersbedrijf'.

In de kolom 'Gebruiksoppervlakte in m²' wordt opgenomen: geen buitenopslag t.b.v. hoveniersbedrijf toegestaan.

Betreft planonderdeel: Correcties/ambtelijke wijzigingen, locatie Beekstraat 1, Hengelo Gld.

Postregistratienummer: SXO56391657, datum brief: 5 augustus 2018, ontvangen 6 augustus 2018.

Ontvankelijk: Ja

Samenvatting zienswijze:

Als de groepsaccommodatie in de boerderij komt te vervallen dan wil de indiener er mogelijk gaan wonen of het pand verkopen. Verkoop wordt moeilijk als er niet mag worden gewoond. De verkoopwaarde van het pand daalt dan flink. Mogelijk wordt het pand dan bouwvallig. Om deze reden wordt bezwaar gemaakt tegen het verwijderen van de maatvoering 'aantal woningen: 7'. De indiener ziet deze maatvoering graag gewijzigd in de maatvoering 'aantal woningen: 1' waardoor er weer een woning toegestaan is op Beekstraat 1 in Hengelo. Op deze wijze verdwijnen de overige 6 woningen.

Beantwoording gemeente:

In het vigerende bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst heeft dit adres de bestemming Recreatie-verblijfsrecreatie. Er geldt de functie-aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 38' dat op grond van artikel 16.1.2. staat voor een kampeerboerderij met 1 groepsaccommodatie en 30 toeristische standplaatsen. Ook geldt de functie-aanduiding 'Bedrijfswoning uitgesloten'. Geheel in tegenstrijd hiermee is ook de maatvoering 'aantal woningen: 7' opgenomen. De opname van de maatvoering 'aantal woningen: 7' is een kennelijke verschrijving. Er is geen verklaring te vinden waarom op deze locatie 7 woningen zouden zijn toegestaan. De eigenaar heeft hier nooit om verzocht, het college van burgemeester en wethouders heeft de daartoe nooit een principebesluit genomen, er ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing daarvoor. Deze verschrijving corrigeert de gemeente in het plan 'Landelijk gebied; Veegplan 2018 – 2'.

Wat betreft het verzoek om toekenning van 1 woning:

Zoals indiener zelf aangeeft wordt in het pand de laatste 40 jaar niet meer gewoond. In het bestemmingsplan Buitengebied Hengelo/Vorden 2005 was een bedrijfswoning niet toegestaan en dat is in het vigerende plan overgenomen. Er is geen sprake (meer) van overgangsrecht. Op grond van ons woonbeleid kan de gemeente momenteel de gewenste woning niet toe kennen.

De gemeente krijgt met enige regelmaat verzoeken voor woningbouw of woningtoevoeging. Dat betekent dat het een urgent vraagstuk is in de samenleving, maar ook dat de gemeente dit vraagstuk niet individueel kan benaderen. De gemeente gaat daarom de komende periode aan de slag met het formuleren van nieuw woonbeleid en gaat onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor deze nieuwe verzoeken om woningbouw. Dat betekent dat onder andere onderzocht moet worden welke ruimte er is en voor welke doelgroepen en op welke plekken deze ruimte de komende jaren ingezet kan worden. Zodra hierover meer inzicht is, zal de gemeente naar buiten toe communiceren welke mogelijkheden er zijn en welke kaders daaraan verbonden zijn. De gemeente kan daarom, totdat het nieuwe beleid is vastgesteld, geen uitspraken doen over de haalbaarheid van individuele initiatieven. De verwachting is dat het nieuwe woonbeleid eind 2018/begin 2019 kan worden vastgesteld. Mocht het plan van de indiener passen binnen de uitgangspunten van het gewijzigde beleid, dan kan de indiener de gemeente terzijner tijd opnieuw benaderen met deze plannen.

Leidt zienswijze tot aanpassing van het plan: Nee

NOTA AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

I Betreft: Planonderdeel Correcties/ambtelijke wijzigingen, bij locatie Geluidswal bij Halmac aan de Wolfersveenweg in Halle.

Opmerking:

Door adviesbureau Peutz uit Zoetermeer is melding gemaakt (geen officiële zienswijze) dat in het veegplan regels ontbreken die betrekking hebben op de opgenomen geluidswal aan de Wolfersveenweg bij Halmac.

Na controle is gebleken dat in de regels de functieaanduiding Geluidswal niet voor komt. Voorts blijkt dat de functieaanduiding over drie verschillende bestemmingen, te weten Sport, Verkeer en Natuur, ligt. Volgens de SVBP2012 kan een functieaanduiding alleen binnen eenzelfde bestemming liggen.

Aanpassingen van het plan:

In alle 3 de bestemmingen binnen de regels opnemen dat er een geluidswal mogelijk is met een maximale hoogte van 5 meter;

Op de verbeelding worden op alle drie de bestemmingen apart de functieaanduiding 'geluidswal' gelegd in plaats van één functieaanduiding over de drie verschillende bestemmingen.

II Betreft: Planonderdeel Landgoed 't Medler in Vorden.

Opmerking:

De provincie Gelderland heeft op 23 april 2018 een reactie (zaaknummer 2018-004055) gegeven op het voorontwerp van het bestemmingsplan Landgoed 't Medler Vorden.

In het provinciaal ruimtelijk beleid is een onderscheid gemaakt tussen het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelingszone (GO). Voor het GNN geldt de "nee" tenzij-benadering'. Dit betekent dat er geen nieuwe functies mogelijk zijn, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. In de GO zijn kleinschalige nieuwe functies toegestaan mits de kernkwaliteiten van het gebied per saldo substantieel worden versterkt. Het gehele grondgebied van 't Medler ligt binnen het GNN of GO. De in dit plan opgenomen projecten liggen binnen de GO. De provincie is positief over de voorgenomen ontwikkelingen, maar uit het plan blijkt niet dat de ingrepen in het GO worden gecompenseerd middels versterking van de landschappelijke kwaliteiten in het GO. Dit is wel een belangrijke voorwaarde in de provinciale Omgevingsverordening. De provincie denkt aan een substantiële investering, bijvoorbeeld door inrichting van natuur en landschap op de natte beekgronden van de Baakse beek. Naar aanleiding van het advies van de provincie wordt het bestemmingsplan aangepast.

Gekozen is voor een strook langs een bestaande sloot en houtwal. Het gaat om een strook van 12 meter breed en 83 meter lang. Hiermee wordt een bredere natuurverbinding gemaakt tussen het bosgebied aan de zuidzijde en de Baakse Beek aan de noordzijde. Ten oosten van het perceel Het Ongrift wordt voornoemde strook grond bestemd als 'Natuur'. Hiermee wordt voldaan aan de benodigde natuurcompensatie.



Aanpassing van het plan:

Op de verbeelding wordt een stuk plangebied toegevoegd met de bestemming 'Natuur' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachting 3'.

III Betreft: Locatie Broekstraat 31b in Hummelo (nog niet aanwezig in dit veegplan).

Opmerking:

Aan dit akkerbouwbedrijf aan de Broekstraat 31b in Hummelo zijn in het verleden vergunningen verleend voor bedrijfsbebouwing waarbij de goothoogte die van de toegestane goothoogte uit het vigerend bestemmingsplan overschrijden. Op grond van artikel 43.1 uit het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst en artikel 23.1 uit het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2018 – 2 zijn deze goothoogten toegelaten. Het bedrijf heeft plannen voor (ver)bouw van een nieuwe opslaghal. Deze nieuw te bouwen hal wordt omringd door bestaande gebouwen waarvan de goothoogte al hoger is dan 6,60 meter. Op grond van genoemde bestemmingsplannen is deze goothoogte van 7,50 meter maximaal toelaatbaar. Omdat een grotere goothoogte geen afbreuk zal doen aan het stedenbouwkundig beeld vanwege de bestaande situatie wordt voorgesteld een maatvoering op de verbeelding op te nemen die recht doet aan de bestaande situatie.

Aanpassing van het plan:

De locatie Broekstraat 31b Hummelo toevoegen aan de toelichting en op de verbeelding van dit veegplan. Daarnaast hierbij een maatvoering toevoegen dat 7,50 meter goothoogte is toegestaan.

IV Betreft: Locatie Polweg 6 en 8 in Wichmond (nog niet aanwezig in dit veegplan).

Opmerking:

De gemeenteraad van 17 mei 2017 heeft het college via een motie gevraagd om te komen tot een structurele oplossing voor Polweg 6 te Wichmond. De omwonenden hebben na bemiddeling en ondersteund door de gemeente het perceel in eigendom verkregen met als doel deze locatie om te zetten naar een woonbestemming. Gezien de unieke ontwikkeling is naar het college maatwerk en snelheid gerechtvaardigd. Daarom heeft ons college op 11 september 2018 besloten om de raad voor te stellen deze bestemmingswijziging mee te nemen met onderhavig veegplan voor het landelijk gebied.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het perceel Polweg 8 ook onderdeel gaat uitmaken van de bestemmingswijziging. Dit is de twee bedrijfswoning en deze ligt ook binnen het agrarisch bouwvlak. De eigenaar heeft mondeling al te kennen gegeven geen bezwaren te hebben tegen de bestemmingswijziging.

Aanpassing van het plan:

De locatie Polweg 6 en 8 in Wichmond wordt toegevoegd aan de toelichting en de verbeelding van dit veegplan. Een gedeelte van het agrarisch bouwperceel zal worden omgezet naar de bestemming Wonen met maatvoering: aantal woningen 2. Het overige deel behoudt de agrarische bestemming zonder bouwvlak.

Zienswijze De Betteld		SXO52668835			
			Zienswijze	Antwoord gemeente	Aanpassing bplan
		1	Veel reacties tijdens de info-avond zijn niet vastgelegd.	Mede op verzoek van de gemeente is onder verantwoordelijkheid van initiatiefnemer een informatieavond georganiseerd. Deze avond was bedoeld om de toekomstplannen (wensen) van De Betteld openbaar te maken. Anders dan reclamant aangeeft is op de info-avond de aanwezigen medegedeeld dat geen verslaglegging van de info-avond plaats zou vinden. De aanwezigen zijn verzocht eventuele reacties schriftelijk kenbaar te maken. De reacties alsmede de gemeentelijke beantwoording hierop zijn in de toelichting van het bestemmingsplan verwerkt.	
		2	In de gemeenteraad van maart 2008 is het signaal afgegeven dat de Betteld niet meer mag uitbreiden.	Niet de gemeenteraad maar de initiatiefnemer zelf heeft in 2008 besloten te stoppen met de bestemmingsplanprocedure vanwege de emoties die zijn plan opriep in de buurt. Dat de raad in het verleden aangegeven heeft dat een uitbreiding van de Betteld niet mogelijk is, is in zoverre voor de onderhavige herziening van het bestemmingsplan niet relevant. Een herziening van de bestemming(splan) moet zijn gestoeld op een onderbouwing in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Deze onderbouwing moet ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan aanwezig zijn. Huidige kaders bepalen het uitgangspunt voor de onderhavige herziening van het bestemmingsplan. Niet feiten en omstandigheden uit het verleden welke door voortschrijdend inzicht een andere beoordeling behoeven. Door reclamant wordt gesuggereerd dat sprake is van een uitbreiding van de Betteld. Nogmaals willen wij reclamant erop wijzen dat met de onderliggende herziening geen directe uitbreiding van de Betteld beoogd wordt. Het aantal recreatieve verblijfseenheden blijft gelijk. Wel zal binnen het bestemmingsvlak "recreatie-verblijfsrecreatie" de aanwezigheid van zowel verblijfgasten alsook daggasten mogelijk zijn. Het totaal aantal gasten wordt op grond van de regels gemaximaliseerd. Uitgangspunt van de nieuwe regeling is dat eventuele negatieve effecten in de nieuwe situatie nooit groter mogen zijn dan de huidige situatie.	
		3	Er zijn allerlei zaken met de Betteld geweest die in strijd waren met het bestemmingsplan en de gemeente heeft dit gedoogd en heeft niet geluisterd naar protesten uit de buurt. Gemeente gaat uit van de situatie die de laatste jaren door de camping is gecreëerd. Nu wil de gemeente deze strijdigheden legaliseren en zelfs uitbreiden i.p.v. dat de Betteld zich aan de regels moet houden.	Of zich in het verleden wel of geen strijdige situaties hebben voorgedaan doet bij de onderbouwing van de onderhavige herziening niet ter zake. Op grond van een goede ruimtelijke ordening is de gemeente gehouden het onderliggende plan voldoende ruimtelijk te motiveren. Zowel de toelichting alsook de onderliggende onderzoeken hebben aangetoond dat de voorgestelde regeling past binnen de kaders van een goede ruimtelijke ordening.	
		4	In Coalitieprogramma 2018-2022 wordt t.a.v bestemmingsplannen gesteld dat het daarbij gaat om realisatie van gewenste kwaliteit van de leefomgeving. Dit plan komt neer op meer overlast voor de buurt en afbraak van de natuur rondom de recreatieplas en poel.	De borging van een goede leefomgeving wordt verkregen door enerzijds naleving van de van toepassing zijnde wetgeving en door het stellen van voorwaarden bij vergunning-verlening t.a.v de evenementen. Het flora en fauna onderzoek toont aan dat de gewenste ontwikkeling geen schade aan de natuur met zich meebrengt. Daarbij geldt de restrictie dat tbv de bescherming van vleermuizen geen extra verlichting wordt aangebracht rond de plas en dat direct voor aanvraag van een evenement door veldcontrole vooraf broedplaatsen in de oevervegetatie worden beschermd d.m.v. een ronde afzetting van 10 m rondom het nest. Anders dan door reclamant aangegeven wordt zien wij geen aanwijzingen dat met de voorgestelde regeling sprake zal zijn van een bestemming waarbij een overlastsituatie voor de omgeving ontstaat. Ook zal er geen sprake zijn van afbraak van natuur. Onderzoeken bevestigen het vorenstaande.	

		5	Stelling dat bedrijf nog steeds niet aan de gestelde targets zit en nog onder de maat presteert wekt suggestie dat de uitbreiding nodig is voor het voortbestaan van het bedrijf. Als dit zou zijn zou het bedrijf al jaren geleden failliet gegaan zijn.	Dat reclamant suggereert dat niet gehaalde targets de reden zijn waarom sprake is van de voorgenomen "uitbreiding" is voor de ruimtelijke afweging niet relevant. Wel is voor een goede ruimtelijke ordening de uitvoerbaarheid van het plan een afwegingspunt. Initiatiefnemer heeft aangetoond aan de economische uitvoerbaarheid van het voorgenomen plan te voldoen. Zie ook de eerdere in het kader van de inspraakreacties door de gemeente gegeven beantwoording: "Een ruimtelijke medewerking aan het initiatief is niet gestoeld op een eventuele dreiging van een faillissement. In tegendeel, in het kader van een ruimtelijke medewerking dient juist de economische uitvoerbaarheid van een plan aangetoond te zijn. Een onderneming is met zijn of haar product onderhevig aan een veranderende maatschappij. Het bijsturen van het verblijfsrecreatieve product is een minimum voorwaarde voor een bedrijfseconomische uitvoerbaarheid. Elk verblijfsrecreatiepark biedt verschillende activiteiten om haar hoofdproduct "Verblijfsrecreatie" te vermarkten. De bijvangst van daggasten is niet een hoofdbestanddeel van deze activiteiten, maar moet ruimtelijk ook niet uitgesloten worden. Er zijn geen ruimtelijke argumenten aanwezig welke een uitsluiting van daggasten ondersteund"	
		6	Uitbreiding aantal evenementen van 2 naar 12 maal per jaar die ook openstaan voor niet-campinggasten is onacceptabel.	Het organiseren van activiteiten, waaronder conferenties en evenementen wordt op grond van het huidige planologische regime niet uitgesloten. Wel dient de activiteit aan de verblijfsrecreatie gerelateerd te zijn. Een activiteit ten behoeve van een "verblijfsgast" past binnen deze recreatieve bestemming. Met een nieuwe planologische regeling worden uitdrukkelijk ook daggasten op de camping toegelaten. Het (ondergeschikt) toelaten van daggasten zal niet tot een wezenlijke verandering van de (hoofd)bestemming "Verblijfsrecreatie" leiden. Evenementen voor daggasten worden tot een maximum toegelaten, verblijfsgasten worden niet uitgesloten. De evenementen moeten bovendien passend zijn bij de identiteit van de (doelgroep van de) camping. De camping zal daarmee de uitstraling en de kernkwaliteit van een camping behouden. De door reclamant gebruikte stelling dat op grond van de voorgenomen regeling sprake zal zijn van een onacceptabele situatie wordt door de uitgevoerde onderzoeken niet bevestigd.	
		7	De stelling dat als er geen daggasten meer mogen komen, dan ook de verblijfsgasten wegblijven slaat nergens op. Uit het in de bijlage bij het bestemmingsplan toegevoegde exploitatieplan wordt niet duidelijk of daggasten die voor een evenement hebben geboekt 'met overnachting' als campingast of als daggast worden geteld.	Voor de beoordeling van het plan is de stelling dat als er geen daggasten mogen komen ook de verblijfsgasten wegblijven, niet van belang. Deze stelling wordt uit de Toelichting verwijderd. Ook de opmerking van de reclamant over het exploitatieplan is voor de beoordeling van het plan niet van belang. Wel is van belang het maximum aantal toegestane personen. Gelijk aan datgene wat eerder in het kader van de beantwoording op de inspraakreacties is aangegeven heeft de gemeente met de nieuwe regeling het volgende beoogd: Wij begrijpen de economische noodzaak van initiatiefnemer om een bestaand recreatief product, zijnde verblijfsrecreatie aan te passen. Ook het verblijfsproduct is onderhevig aan een verandering in de gebruiksvraag. Wel dient een aanpassing in de planologische mogelijkheden van een goede ruimtelijke ordening te passen. Op dat moment zijn alle belangen op een goede manier afgewogen. Als gemeente zijn we van mening dat het ondergeschikt toelaten van activiteiten, waarbij ook daggasten toegelaten worden, ruimtelijk inpasbaar is. De camping zal daarmee de uitstraling en de kernkwaliteit van een camping behouden. Naar onze mening heeft de gemeente met het opnemen van de regeling als bedoeld in artikel 11.1.2 sub e in relatie tot artikel 1.56 en artikel 1.169 voldoende omschreven wanneer er sprake is van een verblijfsgast en/of daggast.	De stelling dat 'als er geen daggasten meer mogen komen, ook de verblijfsgasten wegblijven' verwijderen in de 6e alinea van 2.1.1.1. 'Aanleiding' van de Toelichting.

		8	Welke parkeernorm is gehanteerd?	Bij een volle bezetting van de camping de Betteld zonder evenement zal het totaal aantal gasten op een dag maximaal totaal 2300 bedragen. Van deze 2300 gasten zijn er op dat moment 230 daggasten en 2070 verblijfsgasten. Bungalows 50 stuks, norm van 2,2 = 110 Campingplaatsen 380, norm van 1,2 = 456 Groepsaccommodatie 147, norm va 1/3 (3 personen per auto) = 49 Totaal =615, In totaal zijn er 620 parkeerplaatsen op het terrein.	
				Voor evenementen bestaan geen parkeernormen. Hier is als volgt geredeneerd. Bij een evenement zal het totaal aantal gasten maximaal 2300 bedragen, echter de bezetting van de camping is op dat moment maximaal 1070 verblijfsgasten. Daarnaast zijn op dat moment maximaal 1230 daggasten binnen de inrichting aanwezig. Verblijfsgasten 1070, norm va 1/3 (3 personen per auto) = 357 Daggasten 1230, norm va 1/3 (3 personen per auto) = 410 Totaal =767 Tijdens evenementen zoals bedoeld onder 4.1.2d van de regels zijn er mogelijk tijdelijk meer parkeerplaatsen nodig. Hiervoor wordt als eerste gebruik gemaakt van P3 (75 auto's) en van de Schapenweide (ca 60 auto's) en Bongerd (ca 50 auto's). Op deze wijze kunnen binnen het terrein van De Betteld 805 auto's worden geparkeerd.	
		9	Waar wordt het nieuwe speelveld ingericht? Tussen de recreatieplas en de natuurplas? Dit leidt tot nog meer geluidsoverlast door enthousiaste sporters.	De inrichting van de bestemming, alsmede een specifieke aanduiding voor de aanleg van een sportveld, is planologisch niet vastgelegd. Ook in het huidige bestemmingsplan is binnen de bestemming verblijfsrecreatie geen specifieke aanduiding opgenomen op grond waarvan de eigenaar van de gronden gehouden is een speelveld op een specifieke locatie wel of niet te mogen hebben. De gemeente Brockhorst heeft aangegeven dat aanvullende parkeergelegenheid binnen de contouren van het huidige plangebied moet worden gezocht. Hierdoor is het noodzakelijk om het huidige sportterrein in te richten als parkeerplaats P4 waar plaats is voor 200 parkeerplaatsen. P3 komt te vervallen als vaste parkeerplaats en zal daardoor mogelijk als sportterrein kunnen fungeren, maar daarover is op dit moment door de ondernemer nog geen besluit genomen. Wat betreft geluidsoverlast als gevolg van sporters/recreanten in de buitenlucht: gezien de situering van het terrein ten opzichte van de woning van de reclamant wordt in alle gevallen voldaan aan de afstandeis van 50 m uit de richtlijn 'Bedrijven en milieuzonering'.	
		10	Als bij grote drukte eventueel de Schapenweide wordt gebruikt voor parkeren, wordt daar dan niet meer gekampeerd?	De Schapenweide zal ten tijde van grote drukte als parkeerterrein worden gebruikt. Het gebruik als kampeerterrein is op dat moment, voor deze locatie, niet mogelijk.	
		11	Het zwemmen in de recreatieplas is in strijd met de huidige bestemming en gemeente past de regels hierop gewoon aan.	Voor de recreatieplas is in het vigerende plan Landelijk gebied Bronckhorst de bestemming 'Water' opgenomen zonder een specifieke functie-aanduiding dat de mogelijkheid van het zwemmen regelt. Daarmee heeft de gemeente het zwemmen niet willen verbieden. Deze afweging heeft nooit plaatsgevonden in het kader van de bestemming. Zwemmen was verboden op grond van de ontgrondingsvergunning. In dit veegplan nemen we wel een functie-aanduiding voor het zwemmen op. Dit om mogelijke onduidelijkheid daarover te vermijden. De kikkerpoel is daarentegen verboden zwemwater.	

		12	De gemeente stelt: Incidenteel kamperen rondom de recreatieplas wordt mogelijk gemaakt, zonder toename van het maximaal toegestane personen/standplaatsen. Andere recreatievoorzieningen zullen dan leeg staan. De noodzaak rondom de plas te kamperen bestaat dus niet en de regel is niet controleren en te handhaven en leidt zodoende tot meer standplaatsen. De natuur wordt extra belast en er ontstaat nog meer geluidsoverlast want 12 evenementen is niet meer incidenteel te noemen.	Met de onderliggende herziening wordt geen uitbreiding van de Betteld beoogd. Het aantal recreatieve verblijfseenheden blijft in alle gevallen gelijk en het aantal toegestane gasten is gemaximeerd. Dat is te controleren door de boekingen voor het kamperen en de verkochte tickets voor het evenement. Deze administratie kan eenvoudig overlegd worden en er kunnen zo nodig tellingen plaats vinden bij de programma's. Uitgangspunt van de nieuwe regeling is dat eventuele negatieve effecten in de nieuwe situatie nooit groter mogen zijn dan de huidige situatie. Onderzoeken bevestigen dat dit het geval is. In de planregels nemen we op dat activiteiten met versterkt muziek in de buitenlucht niet is toegestaan (zie beantwoording nr 20).	
		13	Overigens is er al een aantal standplaatsen "geregeld" tussen de Schapenwei en de poel dat niet op de overzichten is opgenomen. Waar zitten die standplaatsen in het toegestane aantal?	Het totaal aantal te gebruiken eenheden zal altijd gebonden zijn aan het maximale aantal zoals deze in de regels is opgenomen. Binnen de bestemming kan dit maximum "flexibel" over het gehele terrein worden ingezet. Het toegestane aantal is daarmee in de regels vastgelegd en niet aan een deelgebied binnen de bestemming Recreatie-verblijfsrecreatie gebonden.	
		14	Restricties t.a.v het recreëren in de plas zijn wenselijk ivm tegengaan van geluidsoverlast.	De afstand tussen het dichtstbijzijnd recreatief terrein (inclusief recreatieplas) en de woning van de reclamant bedraagt meer dan 50 m en voldoet daarmee aan de zoneringsafstand van het Rijk zoals weergegeven in de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering'.	
		15	In hoeverre is verkeerslawaaï acceptabel bij aankomst en vertrek als op de smalle wegen passeerbewegingen plaatsvinden. Indruk bestaat dat verkeersbelasting van evenementen op de Meeneweg toeneemt, zeker ook door de ribbel bermstroken.	Anders dan door reclamant aangegeven wordt zien wij geen aanwijzingen dat met de voorgestelde regeling sprake zal zijn van een bestemming waarbij een overlastsituatie voor de omgeving ontstaat. Onderzoeken bevestigen het vorenstaande.	
		16	De gepresenteerde conclusie over inspraak is niet zuiver want deze werd door de Betteld zelf afgenomen en is daardoor niet objectief. De vragen zijn ook niet gericht op de specifieke uitbreidingsplannen die nu voorliggen. De klachtmelding naar politie e.d. vormt geen maatstaf omdat zeker mensen niet thuis zijn tijdens een evenement.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	
		17	De gemeente stelt dat de mate, omvang en frequentie van evenementen dient te worden uitgewerkt, onderbouwd en vastgelegd. Dit is nog niet gebeurd.	Naar onze mening heeft de gemeente met het opnemen van de regeling als bedoeld in artikel 11.1.2 sub e in relatie tot artikel 1.56 , artikel 1.68 en artikel 1.169 een regeling gemaakt waarbij de kaders voldoende omschreven zijn. Zowel de toelichting alsook de onderliggende onderzoeken geven voldoende steun dat sprake is van een ontwikkeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Echter met de ondernemer van de Betteld is afgesproken dat een evenement maximaal één week duurt inclusief toegestane op- en afbouwtijd. In het ontwerp wordt uitgegaan van één week exclusief op- en afbouwtijd. Dit corrigeren wij.	In definitie 1.68 wordt het woord exclusief vervangen door inclusief.
		18	De gemeente stelt dat grootschalige horeca-activiteiten voor daggasten niet toegestaan worden. Wat is grootschalig?	Op grond van artikel 1.68 wordt onder een evenement verstaan een één- of meerdaagse activiteit, gerelateerd aan de identiteit van de (doelgroep van de) camping, welke exclusief (wordt gewijzigd in inclusief, zie beantwoording onder 17) toegestane op- en afbouwtijd maximaal één week duurt, waarbij het aantal daggasten de 230 overschrijdt. Door reclamant wordt geopperd dat zonder nadere regelgeving mogelijk sprake zal zijn van grootschalige horeca-activiteiten. Door het evenement te koppelen aan de identiteit van de camping "christelijke activiteiten" zal van een grootschalige horeca-activiteit geen sprake kunnen en mogen zijn. Activiteiten op de camping zullen daarnaast moeten voldoen aan andere regelgeving (APV etc).	

		19	Maximaal 12 evenementen of conferenties per jaar zijn toegestaan. Een limiet in aantal dagen per evenement of conferentie moet worden opgenomen.	Op grond van artikel 1.68 wordt onder een evenement verstaan een één- of meerdaagse activiteit, gerelateerd aan de identiteit van de (doelgroep van de) camping, welke exclusief (wordt gewijzigd in inclusief, zie beantwoording onder 17) toegestane op- en bouwtijd maximaal één week duurt.	
		20	Gemeente hanteert als uitgangspunt dat geluidsactiviteiten met een hoog geluidniveau alleen binnen in de hal plaatsvinden. Wat is hier een hoog geluidniveau? Sowieso moeten geluidsactiviteiten in de buitenlucht worden verboden	In bijlage 1 van de Toelichting is een geluidonderzoek van de hal opgenomen. Daarin wordt uitgegaan van een muziekgeluidniveau (bron) van 100 dBA. Aan stevige achtergrondmuziek wordt 82 dBA toegekend. De geluidnormen voor De Betteld zijn vastgelegd in de milieuvergunning uit 2002. Daarin is ook uitgegaan van een brongeluid in de hal van 100 dBA. De hal is inmiddels geluidgeïsoleerd zodat aan de norm op de gevel van de dichtsbijzijnde woning wordt voldaan. Het brongeluid in de hal mag de 100 dBA niet overschrijden. Activiteiten in de buitenlucht met versterking van geluid zijn niet toegelaten. In het ontwerpplan is dit niet duidelijk verwoord. Daarom wordt aan de regeling van artikel 11.5.1. over strijdig gebruik een lid f toegevoegd dat het gebruik van gronden voor evenementen met versterk (muziek)geluid in de buitenlucht verbiedt.	aan artikel 11.5.1. toevoegen lid f : 'het gebruik van gronden voor evenementen met versterk (muziek)geluid in de buitenlucht'
		21	Grootschalige muziekfestivals zijn niet toegestaan. Wat is grootschalig? Deze moeten verboden worden.	Activiteiten in de buitenlucht met versterking van geluid zijn niet toegelaten. In het ontwerpplan is dit niet duidelijk verwoord. Daarom wordt aan de regeling van artikel 11.5.1. over strijdig gebruik een lid f toegevoegd dat het gebruik van gronden voor evenementen met versterk (muziek)geluid in de buitenlucht verbiedt.	

vergaderverslag

registratienummer : 2018-1028
onderwerp : Hoorzitting zienswijze bp Landelijk gebied; Veegplan 2018-2
datum : 6 september 2018
plaats : Zaal Steen
aanvangstijd : 10.30 uur
aanwezig : [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
opgesteld door : [REDACTED]

[REDACTED] vraagt wat de status van dit gesprek is.

De gemeente legt uit dat dit gesprek een hoorzitting betreft, waarin [REDACTED] zijn ingediende zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied; Veegplan 2018-2 mag toelichten en de gemeente eventueel vragen kan stellen. De bedoeling is niet dat er een discussie ontstaat of dat er antwoorden op de zienswijze wordt gegeven. Een gespreksverslag wordt opgesteld en uiteindelijk bij de stukken gevoegd.

[REDACTED] vraagt of er nog meer zienswijzen tegen het bestemmingsplan zijn ingediend.

De gemeente geeft aan dat er meer zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn ingediend, maar niet op het onderdeel De Betteld.

[REDACTED] valt dit tegen.

[REDACTED] vindt het van belang dat de stukken naar aanleiding van de informatie/inspraakavond in 2016 ook meegenomen worden in het verdere plantraject. Hij benadrukt nogmaals dat het een vreemde zaak is dat er geen verslag en/of notulen van die avond zijn gemaakt. In een inspraaknota zijn de ingediende reacties óf te kort óf te formeel óf te technisch beantwoord. Hij vindt de plannen van De Betteld zo'n omvangrijke ontwikkeling dat hij zich afvraagt of dit met een Veegplan afgedaan kan worden. Hij vreest dat een nieuwe Raad niet in zijn geheel op de hoogte is van wat zich in het verleden heeft afgespeeld. Hij denkt dat de Raad ook alle stukken niet gaat lezen.

De gemeente legt uit wat een Veegplan is en geeft aan dat [REDACTED] in de vergaderingen van de Raadscommissie en de Raad de mogelijkheid krijgt om in te spreken. Het staat [REDACTED] vrij om de commissie- en/of raadsleden rechtstreeks te benaderen.

De gemeente vraagt aan [REDACTED] of hij 'on speaking terms' is met De Betteld.

[REDACTED] antwoordt dat de problemen nu nog alleen maar via de officiële kanalen besproken worden.

[REDACTED] wijst op de ingekomen nieuwe aanvraag voor een afwijking van het bestemmingsplan voor het organiseren van evenementen op De Betteld. Hij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat er 12 evenementen op jaarbasis mogen plaatsvinden? In het geldende bestemmingsplan is ruimte voor 2 evenementen per jaar. Hij is van mening dat de gemeente er weer intrapt en geen pas op de plaats maakt. De gemeente heeft geen belangstelling voor de leefomgeving en schuilt zich achter regels. Er wordt niet geluisterd. Waar blijft de leefbaarheid van de buurt? Er moet meer rekening gehouden worden met de omgeving.

Hij geeft ook aan dat auto's en/of bussen elkaar nauwelijks kunnen passeren op de Meeneweg/Aaltenseweg. Er is bij toename van 10 auto's al overlast. Hij vraagt zich ook af wat de parkeernorm is.

_____ vraagt of de stukken over de uitspraak van de Rechtbank (het weigeren van het verzoek en hoe er gekeken wordt naar daggasten) ook bij de andere stukken gevoegd wordt.

_____ geeft aan dat het niet duidelijk is waar het nieuwe sportveld wordt aangelegd.

_____ zegt dat De Betteld een enquête gehouden heeft, maar dat er nooit over alle plannen is gesproken. Hiermee wordt gesuggereerd dat het zorgvuldig gedaan is.

In het ontwerpbestemmingsplan worden begrippen als 'grootschalig' en 'meerdaags' gebruikt. _____ vraagt zich af wat 'grootschalig' en 'meerdaags' is.

_____ schetst dat er tijdens de evenementen rondom de recreatieplas gekampeerd mag worden. De recreatieplas is een recreatiegebied en kamperen is schadelijk voor de omgeving. De kampeerplekken op de camping moeten dan leeg staan. Hij vraagt zich af wie dit gaat handhaven. Dat kun je volgens _____ niet handhaven. Hij ziet dit als een uitbreiding/vergroting van de camping.