



gemeente Bronckhorst

Raadsvoorstel

Datum	: 26-9-2019
Kenmerk	: Z113061/Raad-00469
Portefeuillehouder	: P.L.P.S. Hofman
Onderwerp Bronckhorst	: Bestemmingsplan Correctieve herziening Landelijk gebied

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voorstel

1. De ingediende zienswijzen gegrond, ongegrond en deels gegrond te verklaren zoals beschreven in de bij dit besluit behorende 'Responsnota zienswijzen';
- 2 Het bestemmingsplan 'Correctieve herziening Landelijk gebied Bronckhorst' (nummer NL.IMRO.1876.BP01091-ON01) dat betrekking heeft op zeven loonwerkbedrijven en één agrarisch bedrijf, gewijzigd vast te stellen;
3. Bij de vaststelling de wijzigingen aan te brengen zoals beschreven in de 'Responsnota zienswijzen'.

Inleiding

Op 17 mei 2017 heeft uw raad het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst (nummer NL.IMRO.1876.BP01048-VG01) vastgesteld. Tegen dat plan is door meerdere partijen beroep ingesteld. Bij uitspraak van 27 maart 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) het plan op 8 onderdelen vernietigd en op 1 onderdeel vernietigd en zelf een voorziening getroffen. De uitspraak treft u aan in de bijlage.

De vernietigde onderdelen betreffen de volgende locatie en functies:

- Bielemansdijk 22- 22a en Pluimersdijk 25-25a in Halle (loonwerkbedrijven).
- Eldrikseweg 16-18 en Eldrikseweg naast 17 in Laag-Keppel (loonwerkbedrijven)
- Joostinkweg 12 (loonwerkbedrijf) en Gazoorweg 4 (agrarisch) in Vorden
- Heideweversweg 4-4a-4b en Scharfdijk 2-2a in Hengelo (loonwerkbedrijven)

Voor deze vernietigde onderdelen draagt de ABRvS uw raad op om binnen 26 weken een nieuw besluit te nemen, dat wil zeggen vóór 26 september aanstaande. Het besluit richt zich op aanpassingen die betrekking hebben op:

- de aard van de werkzaamheden, de omvang van de buitenopslag en buitenstalling van 7 loonwerkbedrijven op grond van het bestaande overgangsrecht;
- de verplaatsing van een (bedrijfs)woning aan de Gazoorweg 4a in Vorden.

Het ontwerp van deze correctieve herziening is hier te raadplegen:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1876.BP01091-VG01>

Het plan kan nu worden vastgesteld.

Afstemming

De correctieve herziening is in samenwerking met het cluster juridische zaken grondig voorbereid. Het ontwerp van deze correctieve herziening lag ter visie van 6 juni tot en met 17 juli 2019. Er zijn 7 zienswijzen ingediend. De kern van deze zienswijzen zijn met een gemeentelijke reactie opgenomen in de 'Responsnota zienswijzen' welke u in de bijlage aantreft. De provincie Gelderland en het Waterschap Rijn en IJssel hebben meegedeeld geen op- of aanmerkingen te hebben op het plan. Daarnaast hebben drie hoorzittingen plaatsgevonden waarvan de verslagen bij dit voorstel zijn gevoegd.

Beoogd effect

Het repareren van het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst waarmee uitvoering wordt gegeven aan de opdracht van de ABRvS.

Argumenten

1.1 Zienswijzen

Eén adviseur heeft voor 5 loonwerkbedrijven een zienswijze ingediend. Omdat de inhoud van deze brieven voor een groot deel gelijklopend is, is ervoor gekozen deze gelijklopende delen thematisch te beantwoorden.

2.1 De aanpassingen hebben betrekking op de aard van de werkzaamheden, de omvang van de buitenopslag en buitenstalling van 7 loonwerkbedrijven op grond van het bestaande overgangsrecht.

De ABRvS oordeelt dat de aan de loonwerkers gegeven bestemming 'Bedrijf' niet ter discussie staat. Het nieuw te nemen besluit moet zich te richten op de werkzaamheden van het bedrijf, het aantal m² buitenopslag en -stalling. Nadrukkeling vermeldt de ABRvS in haar uitspraak dat bij uw nieuwe besluit het overgangsrecht (recht uit voorheen geldende bestemmingsplannen) in de afweging moet worden betrokken. Evenals de gegevens uit het rapport van de Stichting Advisering Bestuursrechtsspraak (STAB). Dit rapport vindt u in bijlage.

In deze herziening vinden voor de 7 loonwerkbedrijven de volgende wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst plaats.

Aanpassing	Adres	Aard van de bedrijvigheid	Maximaal toegestane oppervlakte in m²	Opmerking
het was	Bielemansdijk 22-22a Halle	agrarisch loonbedrijf	2037	
het wordt	Bielemansdijk 22-22a Halle	agrarisch loonbedrijf	2037 +1000 m2 voor buitenopslag en 875 m2 voor mestbassin.	
het was	Pluimersdijk 25-25a Halle	agrarisch loonwerkbedrijf en reparatiebedrijf landbouwwerktuigen	986 + 800 grondopslag	
het wordt	Pluimersdijk 25-25a Halle	agrarisch loonbedrijf, akkerbouwbedrijf, landbouwmechanisatie-bedrijf en verhuur van werktuigen en landbouwmachines	986 + 902 voor buitenopslag	

het was	Eldrikseweg 16-18 Laag-Keppel	loonbedrijf	1898	
het wordt	Eldrikseweg 16-18 Laag-Keppel	akkerbouw en loonwerkbedrijf en transport goederen vergelijkbaar met die van loonwerk.	1898 + 722 voor buitenopslag	
het was	Eldrikseweg naast nr. 17 Laag- Keppel	onderdeel van loonbedrijf nr. 16-18; specifieke vorm van bedrijf - 84)	299	
het wordt	Eldrikseweg naast nr. 17 Laag- Keppel	akkerbouw en loonwerkbedrijf (onderdeel van nr. 16-18; specifieke vorm van bedrijf - 84)	299 + 2086 voor buitenopslag	
het was	Joostinkweg 12 - 12a, Vorden	loonwerkbedrijf	1349	
het wordt	Joostinkweg 12- 12a Vorden	loonwerkbedrijf	1349 + 2733 voor buitenopslag	
het was	Scharfdijk 2-2a Hengelo	loonwerkbedrijf en akkerbouw	1160	
het wordt	Scharfdijk 2-2a Hengelo	loonwerkbedrijf en akkerbouw	1656 + 2198 voor buitenopslag	
het was	Heideweversweg 4-4a-4b Hengelo	loonwerkbedrijf	1320	
het wordt	Heideweversweg 4-4a-4b Hengelo	loonwerk- en grondverzetbedrijf en akkerbouw	1624 + 250 voor buitenopslag	

Voor het bedrijf aan de Pluimersdijk 25 en 25a in Halle is het bestemmingsvlak van vorm verandert, maar niet het oppervlak. Door deze vormwijziging past de genoemde buitenopslag beter binnen de bedrijfsbestemming. Graag verwijzen wij u voor dit punt naar de responsnota. Het kaartbeeld van deze aanpassing is in de bijlage opgenomen.

2.2 Toepassen van het nieuwe uitbreidingsbeleid voor bedrijven leidt tot een gewijzigde vaststelling van de correctieve herziening

Op 22 mei jl. heeft uw raad de notitie 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf' vastgesteld. Onder dit beleid wordt buitenstalling van machines en voertuigen niet meer aangemerkt als buitenopslag. Deze buitenstalling wordt bij recht binnen het bestemmingsvlak toegestaan en er gelden geen maximale hoogten. Een zestal loonwerkers verzoekt in hun zienswijze hiermee rekening te houden in deze herziening. In het ontwerp van deze herziening zijn de oppervlakten voor buitenopslag van goederen en materiaal (nog) opgeteld bij de oppervlakten voor buitenstalling van voertuigen en machines. Omdat de m² voor buitenstalling nu op deze cijfers in mindering zijn gebracht, is sprake van een gewijzigde vaststelling. Het resultaat vindt u in bovenstaande tabel.

2.3 Verplaatsing van een (bedrijfs)woning

Door de eigenaar van het agrarische bedrijf aan de Gazoerweg 4 in Vorden is in het beroep op het plan Landelijk gebied Bronckhorst verzocht om verplaatsing van één van de twee bedrijfswoningen uit de woonboerderij naar een vrijstaande schuur. De ABRvS oordeelt dat er geen ruimtelijke verschillen zijn tussen de bestaande situatie en de door de eigenaar gewenste situatie. Uw raad heeft niet in redelijkheid kunnen nalaten om te voorzien in de gewenste woning in de schuur. Om die reden wordt in deze herziening de verplaatsing van de woning uit de woonboerderij naar de schuur planologisch geregeld. Concreet betekent dit dat de beide bedrijfswoningen in aparte hoofdgebouwen worden gesitueerd. In de tabel

van artikel 4.2.3, dat de verdeling van de woningen over de hoofdgebouwen aangeeft, wordt het kruisje verplaatst van de kolom 'Een hoofdgebouw met daarin twee of meer woningen' naar de kolom 'Twee hoofdgebouwen met elk daarin één woning'. Tevens wordt op het bestaande agrarische bouwvlak de aanduiding 'Wonen- uitgesloten' opgenomen om het bewonen van de geschakelde aangebouwde veestal, dat onderdeel uitmaakt van het hoofdgebouw, tegen te gaan. De eigenaar is immers bereid om de mogelijkheid om deze te bewonen af te staan als een woning in de vrijstaande schuur wordt toegelaten.

2.4 Aanduiding 'plattelandswoning' leidt tot een gewijzigde vastelling van de correctieve herziening.

In lijn met de uitspraak van de ABRvS wordt in deze correctieve herziening de verplaatsing van één van de twee woningen uit de woonboerderij Gazoornweg 4 en 4a in Vorden naar de vrijstaande schuur planologisch geregeld. In het ontwerpplan van deze correctieve herziening is deze wijziging doorgevoerd.

De te verplaatsen woning is een bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf. Volgens de definitie is een bedrijfswoning slechts bedoeld voor een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de aard van de bedrijfsvoering noodzakelijk is. De dochter en schoonzoon van de bedrijfsleider aan de Gazoornweg 4a in Vorden willen de te verplaatsen woning bewonen, maar hebben geen functionele binding hebben met het agrarische bedrijf. Om dit planologisch mogelijk te maken is door de eigenaar verzocht om de aanduiding 'plattelandswoning' op de betreffende woning op te nemen. Bewoning is dan mogelijk zonder dat de bewoners van de woning voor milieugevolgen van het bedrijf worden beschermd. Andersom geldt: het agrarische bedrijf ondervindt wat betreft uitbreidingsmogelijkheden geen beperkingen door bewoning van burgers in de bedrijfswoning. De woning blijft juridisch gezien onderdeel van de inrichting (het agrarisch bedrijf) waardoor ook omliggende bedrijven niet extra belemmerd worden door de aanwijzing.

Van belang is dat vooraf wordt aangetoond dat ter plaatse van de woning sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Het op 14 juni jl. aangeleverde luchtkwaliteitsonderzoek bevestigt dit. De aanduiding 'plattelandswoning' kon vanwege het ontbreken van dit luchtkwaliteitsonderzoek nog niet in het ontwerp-bestemmingsplan worden meegenomen. De aanduiding plattelandswoning kan nu worden meegenomen door het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Kanttekeningen

2.1 ABRvS heeft zelf voorzien in het beroep van Groenendaalseweg 6 in Hengelo.

Het onderdeel waarin de ABRvS zelf heeft voorzien betreft de Groenendaalseweg 6 in Hengelo. De gemeenteraad werd in het gelijk gesteld dat niet de bedrijfsbestemming maar de woonbestemming op dit moment passend is voor genoemde locatie. De ABRvS droeg de gemeente wel op om binnen 4 weken in het plan te regelen dat 350 m² van de bestaande gebouwen kan worden aangewend voor caravanopslag. Dit heeft inmiddels plaatsgevonden in het plan Landelijk gebied Bronckhorst met identificatienummer NL.IMRO.1876.BP01048-VG02. Deze locatie maakt zodoende geen onderdeel uit van deze correctieve herziening.

1.3 Beroep met betrekking tot de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)

Op het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst hebben ook de Gelderse Milieu en Natuurfederatie (GNMF) en Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten (VBN) gezamenlijk beroep ingediend. Het beroep richt zich met name op de onderdelen uit het plan welke op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) zijn gebaseerd. Omdat de ABRvS landelijk alle beroepen over dit onderwerp aanhoudt is dit beroep afgesplitst van zowel bovengenoemde beroepen als van de planprocedure. Om die reden maakt het beroep van de GNMF en VBN geen onderdeel uit van onderhavige correctieve herziening.

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling besloten dat de PAS niet als basis mag dienen voor besluiten die verband houden met de Wet natuurbescherming. De passende beoordeling, die ten grondslag ligt aan de PAS, is volgens de Afdeling onvoldoende onderbouwd. Tot op heden heeft de Afdeling op dit punt nog geen uitspraak over ons bestemmingsplan gedaan.

1.4 Deze herziening volgt niet het Bronckhorster Bestemmingsplan Proces (BBP)

Omdat de ABRvS de gemeenteraad heeft opgedragen om vóór 26 september aanstaande een nieuw besluit nemen, is het niet mogelijk deze correctieve herziening van het bestemmingsplan Landelijk gebied Bronckhorst mee te nemen in een veegplan. Het BBP-proces hanteert namelijk andere vaststellingsdata.

1.5 Overschrijding besluittermijn

De ABRvS heeft uw raad opgedragen om vóór 26 september 2019 een nieuw besluit te nemen. Gezien het raadsvergaderschema 2019 en de benodigde voorbereidings- en proceduretijd kon niet vóór 26 september dit voorstel aan u worden voorgelegd. De overschrijdingstijd bedraagt 1 dag.

Kosten, baten en dekking

Uitvoering valt binnen het reguliere budget.

Uitvoering

De indieners van de zienswijzen worden schriftelijk geïnformeerd over uw besluit. Tevens vindt bekendmaking plaats in Contact, het Gemeentebld en de Staatscourant. Het vastgestelde plan wordt beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het besluit wordt voor beroep opengesteld.

Evaluatie

Geen

Hengelo (Gld), 20-8-2019

Burgemeester en wethouders van Bronckhorst,	
de secretaris,	de burgemeester,
B.J. Drewes	M. Besselink

Bijlagen

1. Responsnota zienwijzen
2. Verslagen hoorzittingen
3. Inventarisatie buitenstalling
4. Uitspraak Raad van State van 27 maart 2019 (vertrouwd)
5. Deskundigenverslag STAB (vertrouwd)
6. Vormaanpassing bestemmingsvlak Pluimersdijk 25 – 25a in Halle
7. Luchtkwaliteitsonderzoek Gazoerweg 4a Vorden



gemeente Bronckhorst

Raadsbesluit

Behorende bij raadsvoorstel met nummer: Raad-00469

De raad van de gemeente Bronckhorst;

gelezen het voorstel van het college van b en w van 20 augustus 2019;

besproken in de commissievergadering van 12 september 2019;

gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 27 maart 2019; nr 201706783/1/R1;

Besluit:

1. De ingediende zienswijzen gegrond, ongegrond en deels gegrond te verklaren zoals beschreven in de bij dit besluit behorende 'Responsnota zienswijzen';
2. Het bestemmingsplan 'Correctieve herziening Landelijk gebied Bronckhorst' (nummer NL.IMRO.1876.BP01091-ON01) dat betrekking heeft op zeven loonwerkbedrijven en één agrarisch bedrijf, gewijzigd vast te stellen;
3. Bij de vaststelling de wijzigingen aan te brengen zoals beschreven in de 'Responsnota zienswijzen'.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Bronckhorst in zijn openbare vergadering van 26 september 2019,

de griffier,

de voorzitter,

M.J. van IJsseldijk

M. Besselink

Bestemmingsplan Correctieve herziening Landelijk gebied Bronckhorst
Responsoota zienswijzen
Nr Locatie

Zaak 113061
betreft
 Bedrijfsvoering
 Verzoek om gesprek
 Zorgvuldige afweging
 Buitenstalling machines
 en voertuigen

*** betekent thematische beantwoording**
zienswijze

Reactie gemeente

Zienswijze (on)gegrond

Wijziging bij vaststelling

**Heideweversweg 4-4a-
130479 4b, Hengelo**

Zie thematische beantwoording

Zie thematische beantwoording

Zie thematische beantwoording

In 2004 is een vergunning verleend voor een nieuwe schuur. Deze is destijds niet geheel binnen het bestemmingsvlak van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2005 Hengelo/Vorden' gebouwd. Daarop is het bestemmingsvlak in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' aangepast aan de werkelijke bedrijfs situatie. In deze herziening nemen wij dit bouwvlak op nieuw op. Door deze vormverandering zijn ten opzichte van het bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Hengelo/Vorden 2005' m2 bedrijfsterrein omgezet naar een agrarische bestemming en vice versa. Uiteindelijk is de netto m2 bedrijfsterrein nagenoeg gelijk gebleven. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Hengelo/Vorden 2005' had het perceel de bestemming 'Niet-agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - 38'. Uit artikel 7, lid 3, onder a in combinatie met bijlage A volgde slechts een toegestane uitbreiding van de bestaande bebouwing van 1188 m2 tot een gezamenlijke maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen en opslag van 1320 m2. Van een beperking in de bedrijfsvoering als gevolg van deze vormverandering van het bestemmingsvlak en toekenning van een andere aanduiding is, ten opzichte van de situatie in het bestemmingsplan 'Buitengebied Hengelo/Vorden 2005', ons inziens geen sprake, maar juist van een verruiming. Dat dit wel zo zou zijn, is verder niet in de zienswijze onderbouwd. Het bouwvlak en de functie-aanwijzing uit de bestemmingsplannen 'Buitengebied 2005 Hengelo/Vorden' en de 'Correctieve herziening Buitengebied Hengelo/Vorden 2005/2008' geven daarmee de huidige vergunde bedrijfs situatie ruimtelijk niet meer goed weer. Een gedeelte van onder andere de vergunde bedrijfsvoering (nieuwe schuur) zou dan (opnieuw) buiten het bouwvlak worden gebracht. Dit is niet wettelijk. Als het bedrijf een uitbreiding van een bouwvlak wenst, dient getoetst aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Conform dit beleid wordt voor wijziging van een bestemming verevening gevraagd. Ook is daarvoor een ruimtelijke onderbouwing vereist. Beiden ontbreken vooralsnog, waardoor in het kader van deze correctieve herziening geen rekening kan worden gehouden met deze eventuele uitbreidingswens.

Gewijzigd bouwvlak

Ongegrond

De beschreven bedrijfsvoering uit het SIAB-verslag geldt - bij wijze van voorlopige voorziening - als toegestane bedrijfsvoering totdat de herziening in werking is getreden. In het kader van de herziening is geïnventariseerd of, en in welke omvang, op grond van het overgangsrecht buitenopslag en -stalling toegestaan is en wat de huidige omvang van de buitenopslag en -stalling is. Uit ons onderzoek blijkt dat circa 330 m2 buitenopslag en stalling overgangsrechtelijke bescherming toekomt. Op luchtfoto's van 2018 en 2019 is waarneembaar dat de oppervlakte van de bestaande buitenopslag en -stalling niet meer 2500 m2 bedraagt zoals in het SIAB-rapport is beschreven, maar vergelijkbaar is met het aantal m2 dat op grond van het overgangsrecht ter plaatse is toegestaan. Dit gebruik wordt daarom als zodanig in deze correctieve herziening bestemd. Eventuele wettelijke uitbreidingen boven deze maat worden getoetst aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Wij gaan daarover in gesprek nadat de correctieve herziening is vastgesteld. Immers, eerst moet de legale planologische situatie zijn vastgelegd. Dan pas is duidelijk wat het bedrijf bij recht kan en welke ontwikkelingen aan het nieuwe beleid worden getoetst (o.a. verevening). Nieuwe ontwikkelingen kunnen in deze herziening alleen worden meegenomen als ze passen binnen het nieuwe beleid en als deze ruimtelijk zijn onderbouwd. Deze onderbouwingen ontbreken vooralsnog.

In het SIAB-verslag is opgenomen dat de bestaande buitenstalling en -opslag plaatsvindt op een oppervlakte van 2500 m2. Indien er verzoek om deze maat in het plan op te nemen of hierover in gesprek te gaan.

Opslag buitenstalling en opslag

Ongegrond

Bedrijfsvoering
 Verzoek om gesprek
 Zorgvuldige afweging
 Buitenstalling machines
 en voertuigen

**Joostinkweg 12, 12a en
130478 12b, Vorden**

Zie thematische beantwoording

Zie thematische beantwoording

Zie thematische beantwoording

Uit ons onderzoek blijkt dat enkel de bestaande buitenopslag en -stalling binnen het bouwvlak overgangsrechtelijke bescherming toekomt. De bestaande buitenopslag en -stalling buiten het bestemmingsvlak komt geen bescherming toe. Tegen deze buitenopslag op agrarisch grond is in 2015 handhavend opgetreden. De gemeente staat buitenopslag buiten het bouwvlak niet toe. Deze bedrijfsactiviteiten horen immers binnen het bouwvlak plaats te vinden. Als het bedrijf een bestemmingsvlakvergroting wenst, dient deze ontwikkeling getoetst te worden aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Conform dit beleid wordt voor wijziging van een bestemming verevening gevraagd. Ook is daarvoor een ruimtelijke onderbouwing vereist. Beiden ontbreken vooralsnog. Daarom is de locatie waar de buitenopslag plaatsvond niet binnen het bestemmingsvlak gebracht en is de grond niet omgezet naar een bedrijfsbestemming.

Bestemmingsvlak

Het vaststellen van het bestemmingsvlak is onvoldoende afgewogen en gemoedveerd.

Ongegrond

		In 2017 is een voornemen tot wijzigen van de bedrijfsindeling bij gemeente ingediend. Het verzoek is deze nu in de correctieve herziening te vertalen.	Voor de in deze correctieve herziening betrokken loonwerker moet eerst, overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State, zijn legale planologische situatie zijn vastgelegd. Want dan pas is duidelijk wat het bedrijf bij recht kan. Deze correctieve herziening legt de vergunde inclusief de overgangsrechtelijke situatie vast. Nieuwe ontwikkelingen worden getoetst aan het beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Momenteel vindt deze toetsing plaats. Aangezien de ruimtelijke onderbouwing nog beperkt is, kan de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de ontwikkeling nog niet worden beoordeeld. Het verzoek kan daarom niet meegenomen worden in deze correctieve herziening.	Ongegrond		
130477	Bielemansdijk 22, Halle	Bedrijfsvoering verzoek om gesprek zorgvuldige afweging buitenstalling machines en voertuigen	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	
130476	Scharfdijk 2-2a, Hengelo	Bedrijfsvoering verzoek om gesprek zorgvuldige afweging buitenstalling machines en voertuigen	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	
	Opslag	Verzocht wordt de verleende opslag op een oppervlakte van 3500 m2 met een hoogte van 8 m als permanente opslag toe te kennen.	Het bestemmen van deze buitenopslag dient getoetst te worden aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Conform dit beleid wordt voor wijziging van een bestemming verevening gevraagd. Ook is daarvoor een ruimtelijke onderbouwing vereist. Beiden ontbreken vooralsnog, waardoor de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan niet kan worden beoordeeld. Met het verzoek kan daarom in deze correctieve herziening geen rekening worden gehouden.	Ongegrond		
		Het vaststellen van het bestemmingsvlak is onvoldoende afgewogen en gemotiveerd.	Voor het gebruik van de gronden met de agrarische bestemming voor opslag is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend (tot 31 december 2023). Deze buitenopslag was in strijd met voorgaande bestemmingsplannen 'Buitengebied Hengelo/Vorden 2005', de 'Correctieve herziening bestemmingsplan 'Buitengebied Hengelo/Vorden 2005/2008' en het plan 'Hengelo Buitengebied 1984'. De opslag op agrarische grond komt geen overgangsrechtelijke bescherming toe. Na het verstrijken van de geldigheid van de verleende tijdelijke omgevingsvergunning dient het gebruik in principe beëindigd te worden. Om die reden wordt deze buitenopslag in deze correctieve herziening niet positief bestemd en wordt de agrarische grond waarop deze tijdelijke opslag plaatsvindt niet binnen het bestemmingsvlak gebracht. Zoals hierboven aangegeven, wordt het bestemmen van deze buitenopslag getoetst aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Een ruimtelijke onderbouwing en verevening ontbreken, waardoor dit verzoek in deze correctieve herziening niet op ruimtelijke aanvaardbaarheid kan worden beoordeeld en meegenomen.	Ongegrond		
130475	Eldriksesweg 16 - 18, Laag Keppel	Bedrijfsvoering Verzoek om gesprek Zorgvuldige afweging Buitenstalling machines en voertuigen	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	
	Transport	Verzoek om het transport van overige goederen dan die van akkerbouw en loonwerkbedrijf toe te staan in het plan.	Tijdens perioden in het jaar dat de werkzaamheden van het agrarisch loonwerk afnemen worden andere goederen getransporteerd. De geschiedt met hetzelfde materieel als voor het loonwerk. Deze goederen, zoals zuiveringslbt, komen overeen met goederen die vanuit het loonwerk worden vervoerd. Het vervoer vindt van en naar het buitengebied plaats zodat het als passend voor het bedrijf is aan te merken. Deze werkzaamheden leiden niet tot wijzigingen van de benodigde bebouwing. Van opslag van deze goederen op de locatie is ook geen sprake. Verzoek wordt ingewilligd omdat dit transport de bedrijfsvoering op de locatie niet wijzigt en passend is in het buitengebied.	Gegrond	In tabel 5.1.2, onder a wordt voor dit bedrijf de omschrijving van de aard van bedrijvigheid toegevoegd 'transport goederen vergelijkbaar met die van loonwerk'.	
130474	Gazoorweg 4, Vorden	Aanduiding plattelandswoning en woonbestemming	In het ontwerp bestemmingsplan is de plattelandswoning niet opgenomen. Graag een plattelandswoning toekennen in het correctieve bestemmingsplan in plaats van een bedrijfswoning de vrijstaande schuur in verband met verplaatsing van de woonbestemming.	De eigenaar heeft verzocht om het mogelijk te maken om de te realiseren woning in de bestaande vrijstaande schuur te laten bewonen door personen die geen relatie hebben met het agrarische bedrijf. Dit is mogelijk door deze woning aan te duiden als plattelandswoning. Een plattelandswoning kent een lager beschermingsregime dan een reguliere burgerwoning en is gelijk aan dat van een agrarische bedrijfswoning. De woning waaraan de aanduiding plattelandswoning is toegekend blijft onderdeel van het agrarisch bedrijf. De plattelandswoning blijft daarmee (juridisch gezien) een bedrijfswoning waardoor ook omliggende bedrijven niet extra belemmerd worden door de aanduiding.	Gegrond	Op de verbeelding wordt op de vrijstaande schuur waarheen de woning Gazoorweg 4a wordt verplaatst de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' opgenomen
			Van belang is dat vooraf wordt aangetoond dat ter plaatse van de woning sprake is van een goed woon- en leefklimaat. In het ontwerpbestemmingsplan kon de aanduiding nog niet worden opgenomen omdat er nog geen luchtwaluitsonderzoek voorhanden was, waaruit dat blijkt. Inmiddels is dit rapport op 28 mei 2019 aangeleverd. Hiermee wordt aangetoond dat het woon- en leefklimaat van de woning op Gazoorweg 4a in Vorden goed is. Dit betekent dat de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - plattelandswoning' bij de vaststelling van de herziening alsnog in het plan wordt opgenomen. Het luchtwaluitsonderzoek wordt opgenomen in bijlage 4 van de toelichting.			

Van rechtswege verleende omgevingsvergunning	Door de uitspraak van 27 maart jl. van de Raad van State is de op 20 april 2017 aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' van rechtswege verleend. In de correctieve herziening is deze gebonden beschikking niet opgenomen. Verzoek om deze alsnog op te nemen.	De uitspraak van 27 maart jl. van de Raad van State heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' en het ingestelde beroep tegen het daarin opgenomen plandeel Gazonweg 4/4a in Vorden. De uitspraak ziet niet op de aangevraagde omgevingsvergunning van 20 april 2017. In een eerdere uitspraak van 14 november 2018 heeft de Raad van State een oordeel gegeven over de vraag of de aangevraagde omgevingsvergunning van rechtswege is verleend. De Raad van State heeft deze vraag ontkennend beantwoord. Een bestemmingsplan bevat enkel planologische regels. Eventuele van rechtswege verleende omgevingsvergunningen voor de activiteit 'bouwen' worden nimmer in een bestemmingsplan opgenomen.	Ongegrond	
	In ruimtelijke plannen is in het ontwerp- bestemmingsplan bij regels in art. 4.2.7 , na de dubbele punt een 'a' bedoeld, gevolgd met 'b' en 'c' i.p.v. 'k' en 'l'. Correctie?	Opmerking is correct en wordt gerepareerd.	Geground	In de regels wordt in art. 4.2.7 na de dubbele punt 'k' en 'l' vervangen door een 'a' gevolgd met 'b' en 'c'
Administratieve aanpassing				
Oppervlakte buitenopslag Uitspraak Raad van State Bestemmingsvlak	Volgens de uitspraak van de Raad van State van 27 maart jl. komt de gehele bestaande buitenopslag, ook voor zover deze buiten het bestemmingsvlak valt, overgangrechtelijke bescherming toe. Door de opslag l.b.v. loonwerk buiten het bouwperceel niet onder het overgangsrecht te laten vallen, is in strijd met uitspraak gehandeld. Verzoek om de strook achter het bestemmingsvlak volledig voor opslag positief te bestemmen.	In rechtsoverweging 31.1. van de uitspraak van 27 maart jl. heeft de Raad van State geoordeeld dat alleen de bestaande buitenopslag voor het loonwerkbedrijf en het akkerbouwbedrijf binnen het bouwperceel ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Zeilhem 2011' (de peildatum) voor de tweede keer onder het overgangsrecht is gebracht. Op dat moment verviel volgens de Raad van State namelijk het bestemmingsplan 'Buitengebied herz-2-1988'. Daarin gold voor het perceelgedeelte binnen het bouwvlak de aanduiding Lb (loonbedrijf) en Ri (reparatiebedrijf voor landbouwwerktuigen) en waren de hoogte van de buitenopslag binnen het bouwperceel niet beperkt. Ten aanzien van de buitenopslag buiten het bouwperceel heeft de Raad van State vastgesteld dat enkel eventueel op de peildatum bestaande opslag- en stortplaatsen ten behoeve van het normale agrarische gebruik buiten het bouwperceel voor de tweede keer onder het overgangsrecht zijn gebracht. Gelet op het voorgaande is volgens de Raad van State in het bestemmingsplan 'Landelijk gebied Bronckhorst' omklopende gemeentelijk voorzien in een beperking van de opslag tot 800 m2 binnen het bouwvlak. Wat betreft de omvang van het bouwperceel heeft de Raad van State in rechtsoverweging 33.2. aangegeven dat de raad niet gehouden was om in de gewenste vergroting van het bouwperceel te voorzien. Als gevolg van het voorgaande heeft de Raad van State alleen het plandeel met de bestemming 'Bedrijf' aan de Plumersdijk 25 in Halle vernietigd. En de gemeenteraad opgedragen daarvoor een nieuw besluit te nemen. Conform deze uitspraak is onderzocht hoeveel m2 reeds op de peildatum binnen het bestemmingsvlak in gebruik was ten behoeve van opslag voor het akkerbouwbedrijf en het loonwerkbedrijf. En of er eventueel buitenopslag ten behoeve van het normaal agrarische gebruik buiten het bouwperceel op de peildatum aanwezig was. In de tabel 5.1.2. onder a is het aantal m2 opgenomen dat overgangrechtelijke bescherming toekomt.	Ongegrond	
130473 Plumersdijk 25, Halle				
Differentiatie buitenopslag	Voor zover moet worden uitgegaan van de juistheid van het uitgangspunt van de raad, ziet men niet in waarom dat leidt tot de conclusie dat de buitenopslag buiten het bouwvlak moet worden ingeperkt. Het agrarisch bouwperceel was onder het bestemmingsplan 'Buitengebied herz-2-1988' bestemd voor een agrarisch loonwerkbedrijf en een reparatiebedrijf landbouwwerktuigen met de bijbehorende buitenopslag en stalling. Het differentiëren in opslag naar gelang de aard van het bedrijf zoals door de gemeente is gedaan aan de hand van de luchtfoto uit 2011 is onnodig. De verschillende activiteiten moeten als één geheel worden gezien. Differentiatie is ook niet goed mogelijk.	Zoals hierboven toegelicht, was op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied herz-2-1988' enkel binnen het bouwperceel een agrarisch loonwerkbedrijf en een reparatiebedrijf landbouwwerktuigen met bijbehorende buitensopslag en stalling toegestaan. Buiten het bouwperceel waren alleen opslag en stortplaatsen ten behoeve van het normaal agrarische gebruik toegestaan, waarvan de lengte- of breedemaat 10 m of minder bedroeg. Om te bepalen of dit gebruik al bestond op de peildatum en toen onder het overgangsrecht is gebracht, is gebruik gemaakt van een luchtfoto van het perceel uit 2011. Aan de hand daarvan is in kaart gebracht waar op het perceel opslag reeds plaatsvond en hoeveel m2 van het perceel daarvoor in gebruik was. Daarnaast is, waar dat zichtbaar en mogelijk was, de buitenopslag gedifferentieerd naar de aard van het gebruik. Zoals akkerbouw, loonwerk of stalling van (landbouw)voertuigen. Dat is noodzakelijk om vast te stellen welk bestaand gebruik ten tijde van de peildatum al legaal op het perceel bestond en als zodanig moet worden bestemd. De opslag kan niet worden gezien als geheel. Bij twijfel is daarbij wel in het voordeel van het bedrijf gehandeld en is de opslag meegenomen bij de maximale toegestane m2 buitenopslag in tabel 5.1.2. onder a.	Ongegrond	
	Volgens gemeentelijk onderzoek was er in 2011 op grond van een luchtfoto circa 1333 m2 aan buitenopslag en stalling binnen het bestemmingsvlak aanwezig. Hierbij is de kalkopslag vastgesteld op 66 m2, terwijl dit 110 m2 moet zijn.	Deze opmerking is correct. In het peiljaar 2011 was 1377 m2 aan buitenopslag en -stalling binnen het bestemmingsvlak aanwezig.	Geground	Dit leidt uiteindelijk tot de wijziging zoals hieronder vermeld.
Buitenopslag en stalling Onzorgvuldig onderzoek Kalkopslag				
Buitenopslag en stalling Onzorgvuldig onderzoek Grondopslag	Buiten het bestemmingsvlak wordt 423 m2 buitenopslag en stalling geteld. Op de foto is echter te zien dat er ook circa 800 m2 grondopslag aanwezig was. Onder het oude regime 'Bestemmingsplan Buitengebied Zeilhem 2011' was dit al aan grondopslag vergund. Dit is geheel buiten beschouwing gelaten. Op zijn minst moet er voor buitenopslag en -stalling in totaal 2600 m2 toegewezen worden. Er wordt daarbij tevens gewezen op eigen aangedragen berekeningen (3477 m2), zoals die in beroep onder de aandacht van de Raad van State zijn gebracht.	De foto waarnaar in de zienswijze wordt verwezen is een luchtfoto uit 2010. In dat jaar was meer grondopslag aanwezig. Uit de luchtfoto van 2011, dat als peildatum geldt om de overgangrechtelijke situatie te bepalen, blijkt dat buiten het bouwvlak circa 223 m2 grondopslag aanwezig was. Voor het uitvoering geven aan de uitspraak van de Raad van State is het echter van belang te bepalen hoeveel buitenopslag en buitenstalling er binnen het bestemmingsvlak in 2011 aanwezig was plus de buitenopslag en stalling buiten dit vlak als gevolg van het normaal agrarische gebruik. Wij komen dan uit op 1377 m2 voor opslag en stalling binnen het bestemmingsvlak plus 423 m2 eruiten. Daarbij zijn we in het ontwerp vanuit coulance er vanuit gegaan dat de 423 m2 in zijn geheel is toe te schrijven aan de akkerbouw. In totaal komen we dan uit op 1800 m2. Omdat gebieden is dat in 2011 buiten het bestemmingsvlak nog 100 m2 grondopslag aanwezig was dat niet is meegeteld, wordt het totaal 1900 m2. In lijn met het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf' brengen we in mindering de oppervlakten voor buitenstalling van machines en voertuigen, omdat de stalling hiervan bij recht wordt toegestaan. Zie ook thematische beantwoording. Het gaat in 2011 om ca. 998 m2 buitenstalling. Daarmee komt de buitenopslag op 902 m2. Uit luchtfoto's van 2018/2019 blijkt dat de bestaande buitensopslag, inclusief grondopslag, hiermee qua omvang vergelijkbaar is. Dit aantal m2 wordt opgenomen in tabel 5.1.2. onder a. Er bestaat geen aanleiding om voor grondopslag afzonderlijk nog circa 800 m2 toe te wijzen.	Deel geground	In de tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte gewijzigd in 986 + 902 voor buitenopslag.

Vormverandering bestemmingsvlak	Mede geleid op het voorgaande wordt het onnodig geacht dat een stuk van het bestemmingsvlak wordt gewijzigd. Het ligt meer in de rede dat de feitelijk bestaande buitenopslag buiten het bestemmingsvlak bij recht wordt toegestaan en binnen het bestemmingsvlak wordt gebracht.	Zoals hierboven toegelicht komt de strook buiten het bestemmingsvlak geen overgangsrechtelijke bescherming toe. Daarom is deze strook niet als zodanig bestemd en is het bestemmingsvlak niet vergroot. Binnen het bestemmingsvlak is, met name rond de meest oostelijk gelegen bedrijfswoning, nog ruimte voor buitenopslag. Om het bedrijf tegemoet te komen is een vormverandering van het bestemmingsvlak overeengekomen. Door de vormverandering past de buitenopslag ten zuiden van de wasplaats beter binnen de bedrijfsbestemming, maar wijzigd niet het oppervlak van het bestemmingsvlak. Als het bedrijf alsnog een bestemmingsvlakvergroting wenst, dient deze ontwikkeling getoetst te worden aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Conform dit beleid wordt voor wijziging van een bestemming verevening gevraagd. Ook is daarvoor een ruimtelijke onderbouwing vereist. Beiden ontbreken vooralsnog.	Ongegrond
Vormverandering bestemmingsvlak	In de toelichting staat dat de vormverandering van het bestemmingsvlak zou zijn overeengekomen. Dit is niet het geval. Tijdens de hoorzitting en de mail van 25 juli jl. is aangegeven dat men een slag om de arm wil houden wat betreft de vormverandering van het bestemmingsvlak, in het geval de gemeenteraad niet meegaat in hun wens om de strook ten zuiden van het bestemmingsvlak binnen het bestemmingsvlak te brengen.	Op 9 mei jl. heeft met het bedrijf een gesprek plaatsgevonden. Daarbij is de vormverandering van het bestemmingsvlak voorgesteld om het bedrijf tegemoet te komen. In een mail van 15 mei 2019 heeft het bedrijf aangegeven voorlopig in te stemmen met de voorgestelde vormverandering. Naar aanleiding daarvan is de vormverandering doorgevoerd. In de zienswijze en tijdens de hoorzitting van 23 juli 2019 is verzoekt om deze vormverandering terug te draaien en het bestemmingsvlak terug te brengen naar de originele vorm, als het bovenstaande standpunt over het bestemmingsvlak niet gevolgd wordt. Omdat in de mail van 25 juli jl. een slag om de arm wordt gehouden en het verzoek om bestemmingsvlakvergroting in deze correctie herziening niet wordt gehonoreerd, laten we de vormverandering in stand.	Ongegrond, want vormverandering blijft op eigen verzoek alsnog in stand
Gelijkheidsbeginsel Heidewersweg 4-4a-4b, Hengelo	Bij andere vergelijkbare bedrijven wordt extra buitenopslagruimte toebedeeld of meer coulance betracht. Het gewestigde bedrijf op de locatie Heidewersweg 4-4a-4b bijvoorbeeld krijgt - op basis van onderzoek naar aanleiding van het historische gebruik - 100 m ² extra buitenopslag toebedeeld.	Bij alle bedrijven is op vergelijkbare wijze, aan de hand van luchtfoto's uit het verleden, onderzocht of de bestaande buitenopslag overgangsrechtelijke bescherming toekomt. Daarbij is bij twijfel in het voordeel van het bedrijf gehandeld. Zoals hierboven aangegeven, is dat ook in het geval van het bedrijf aan de Pluimersdijk 25 in Halle gebeurd. Bijvoorbeeld: de buitenopslag van auto's buiten het bestemmingsvlak zijn in het ontwerpplan met 100 m ² meegerekend als ware het ten dienste van de agrarische functie. Van een ongelijke behandeling is geen sprake.	Ongegrond
Gelijkheidsbeginsel Scharflijk 2-2a, Hengelo	Het bedrijf Scharflijk 2-2a in Hengelo had in 2007 circa 2300 m ² in gebruik voor buitensopslag en -stalling. Daarna is een tijdelijke vergunning verleend tot 31 december 2023 voor buitensopslag buiten het bouwperceel. In de correctieve herziening wordt 2300 m ³ voor buitenopslag en -stalling vergund, terwijl er sprake is van vergroting in omvang en intensiteit van de opslag en stalling waardoor het overgangrecht formeel gezien niet zou kunnen worden toegepast.	Bij het alle bedrijven is eerst beoordeeld of de bestaande buitenopslag binnen het bestemmingsvlak overgangsrechtelijke bescherming toekomt. In de gevallen waarbij ook buitenopslag buiten het bestemmingsvlak plaatsvindt, is afzonderlijk daarvan beoordeeld of dat gebruik overgangsrechtelijke bescherming toekomt. Voor de opslag op de gronden binnen het bestemmingsvlak gelden op grond van de oude planologische regimes andere bestemmingen, waarmee het gebruik op de afzonderlijke gronden niet dezelfde overgangsrechtelijke bescherming toekomt. In het geval van het bedrijf Scharflijk 2-2a in Hengelo is vastgesteld dat op grond van het overgangsrecht circa 2300 m ² binnen het bouwvlak gebruikt mag worden voor buitenopslag en -stalling. Omdat de bestaande buitenopslag op de gronden binnen het bestemmingsvlak in omvang/intensiteit niet is toegenomen, is dit aantal m ² opgenomen in de tabel 5.1.2. onder a. Dat er op dit moment ook op de gronden buiten het bestemmingsvlak buitenopslag aanwezig is, leidt niet tot de conclusie dat de bestaande buitenopslag binnen het bestemmingsvlak geen overgangsrechtelijke bescherming meer toekomt. Voor het bestaande gebruik buiten het bestemmingsvlak is bovendien een tijdelijke vergunning verleend tot 31 december 2023. Tot die datum is de buitenopslag buiten het bestemmingsvlak legaal.	Ongegrond
Gelijkheidsbeginsel Belemansdijk 22, Halle	In de correctieve herziening staat dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied Zelhem 2011' het bestemmingsvlak van het bedrijf aan de Belemansdijk 22 in Halle het bestemmingsvlak is vergroot, zodat de buitenopslag en stalling binnen het vlak is komen te liggen. Volgens de ondernemer is dat zonder uitgebreide procedure gerealiseerd. Het bedrijf had in het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2-1988' ook een agrarische bestemming met de aanduiding 'L2', net zoals in het geval van Pluimersdijk 25. In 2009 is betrekking tot Pluimersdijk 25 een inspraakreactie ingediend en in maart 2011 een zienswijze. Echter is aan dat verzoek geen gehoor gegeven. Men begrijpt niet waarom.	We kunnen niet meer terughalen wat de aanleiding precies is geweest om in het bestemmingsplan 'Buitengebied Zelhem 2011' het bestemmingsvlak van het bedrijf aan de Belemansdijk 22 te vergroten. Ook niet of dit op overgangsrechtelijke overwegingen berust. Destijds heeft het loonbedrijf wel een veel groter bestemmingsvlak aangevraagd tijdens de inspraakmogelijkheid. Dat verzoek is niet gehonoreerd. Los daarvan, dient in deze correctieve herziening alleen uitvoering te worden gegeven aan de uitspraak van deze correctieve herziening alleen uitvoering te worden gegeven aan de uitspraak van En is door de Raad van State alleen het plandeel met de bestemming "Bedrijf" vernietigd. Als het bedrijf een bestemmingsvlakvergroting wenst, dient deze ontwikkeling getoetst te worden aan het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf'. Conform dit beleid wordt voor wijziging van een bestemming verevening gevraagd. Ook is daarvoor een ruimtelijke onderbouwing vereist. Beiden ontbreken vooralsnog, waardoor in deze correctieve herziening geen rekening kan worden gehouden met dit verzoek.	Ongegrond
Buitenstalling machines en voertuigen	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording	Zie thematische beantwoording
Goede ruimtelijke ordening	Al het voorgaande leidt tot de conclusie dat de correctie herziening niet met de door de raad te betrekten zorgvuldigheid voorbereid is en geeft geen blijk van een goede ruimtelijke ordening.	Met alle bovenstaande antwoorden ontkrachten wij de stelling dat het plan niet zorgvuldig is voorbereid en in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Ongegrond

Bestemmingsplan Correctieve herziening Landelijk gebied Bronckhorst
Responsnota zienswijzen

Betreft	Zienswijze	Reactie gemeente	zienswijze gegrond/ ongegrond	Wijziging bij vaststelling
De zienswijze van Cumela namens Heideweersweg 4-4a-4b, Hengelo Joostinkweg 12-12a-12b, Vorden Bielemensdijk 22, Halle Scharldijk 2-2a, Hengelo Eldrikseweg 16, Laag Kappel	In de aanhef van de brieven wordt gesteld dat de bestreden bedrijfsvoering verwoord in het SIAB-verslag met kenmerk 40485, geldt als toegestane bedrijfsvoering bij de bedrijfsvoering die uit het vorige bestemmingsplan mogelijk is.	Deze stelling suggereert dat de Raad van State heeft geoordeeld dat de bedrijfsvoering verwoord in het SIAB-verslag een blijvend toegestane bedrijfsvoering betreft. Dit is niet het geval. De bedrijfsvoering uit het SIAB-verslag betreft een voorlopige voorziening welke vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van deze correctieve herziening.	Ongegrond	
De zienswijze van Cumela namens Heideweersweg 4-4a-4b, Hengelo Joostinkweg 12-12a-12b, Vorden Bielemensdijk 22, Halle Scharldijk 2-2a, Hengelo Eldrikseweg 16, Laag Kappel	Door de bedrijven is meerdere malen verzocht om in overleg te gaan over de uitbreidingswensen en de mogelijkheden daarvoor. Vanuit de gemeente is dat ook diverse keren toegezegd. Daar is echter geen gevolg aan gegeven. Nu deze gesprekken niet zijn gevoerd rest niets anders dan het indienen van een zienswijze.	De toezeggingen zijn inderdaad door zowel ambtenaren als wethouder gedaan. Om gehoor te geven aan de motie 3-3 van de raadsvergadering op 17 mei 2017 zijn bedrijven benaderd met het doel hun uitbreidingswensen kenbaar te maken. Onder andere op basis van deze input is het nieuwe beleid "Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf' op 22 mei jl. vastgesteld. Hiermee kunnen concrete nieuwe ontwikkelingen worden getoetst. Van belang is ook dat de vergunde rechten inclusief het geldende overgangsrecht wordt vastgelegd (opdracht Raad van State). Dit vindt plaats in de onderhavige correctieve herziening. Daarna kunnen de vervolggesprekken plaatsvinden. Dan is immers duidelijk wat de bestaande rechten zijn en kunnen nieuwe ontwikkelingen aan het nieuwe uitbreidingsbeleid worden getoetst. De gesprekken zijn niet bedoeld om ontwikkelingen zonder toetsing aan het nieuwe uitbreidingsbeleid en zonder ruimtelijke onderbouwing in de correctieve herziening mee te nemen. Deze onderbouwingen ontbreken vooralsnog.	Ongegrond	
De zienswijze van Cumela namens Heideweersweg 4-4a-4b, Hengelo Joostinkweg 12-12a-12b, Vorden Bielemensdijk 22, Halle Scharldijk 2-2a, Hengelo Eldrikseweg 16, Laag Kappel	De Raad van State heeft aangegeven dat het bestemmingsplan onzorgvuldig is voorbereid. Door uitsluitend de bedrijfs situatie te toetsen aan luchtfoto's van enig moment leidt niet tot een zorgvuldige afweging.	Met de loonwerkers aan de Heideweersweg 4-4a en 4b en Scharldijk 2-2a heeft op 24 mei jl. een gesprek plaatsgevonden in aanwezigheid van hun adviseur. Daarin is het hierboven beschreven proces aan de orde geweest. Met zowel de adviseur als de bedrijfsvoerder van het bedrijf aan de Joostinkweg 12-12a en 12b is meerdere malen contact geweest over hun uitbreidingsplannen.	Ongegrond	
De zienswijze van Cumela namens Heideweersweg 4-4a-4b, Hengelo Joostinkweg 12-12a-12b, Vorden Bielemensdijk 22, Halle Scharldijk 2-2a, Hengelo Eldrikseweg 16, Laag Kappel en Plumersdijk 25, Halle	Op grond van het nieuwe beleid valt buitenstalling van machines en voertuigen niet meer onder buitenopslag. Dit wordt bij recht binnen het bestemmingsvlak toegestaan. In deze herziening moet hiermee rekening worden gehouden. Verzoekt wordt om de in de tabel 5.1.2. genoemde oppervlakte toe te wijzen voor buitenopslag met een maximale hoogte van 4 m.	De onzorgvuldige voorbereiding van het bestemmingsplan is volgens de Raad van State voornamelijk gebaseerd op het niet voldoende meenemen van het bestaande overgangsrecht in het plan en het rekening houden met de bestaande situatie. In deze correctieve herziening wordt dit hersteld. Om het overgangsrecht te kunnen bepalen wordt teruggegaan naar een peildatum welke bepaald wordt door de overgangsrechtelijke regelingen uit de voorgaande bestemmingsplannen. Dit kan uitsluitend op basis van luchtfoto's worden vastgesteld.	Ongegrond	
		In het ontwerp plan zijn de oppervlakten voor buitenopslag van goederen en materiaal opgeteld bij de oppervlakten voor buitenstalling van voertuigen en machines. Vanwege het nieuw vastgestelde beleid "Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'bedrijf' valt buitenstalling van machines en voertuigen niet meer onder buitenopslag. Dit wordt bij recht binnen het bestemmingsvlak toegestaan. Daarom vervalt de vermelding buitenstalling. Dat betekent dat op de, in het ontwerpplan in de tabel 5.1.2. onder a vermelde toegestane oppervlakten, de m2 voor buitenstalling in mindering wordt gebracht. Dat leidt tot de volgende getallen.	Gegrond	
		Voor de Bielemensdijk 22 in Halle was op de peildatum 2011 geen sprake van buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd in 2037 + 1000 m2 voor buitenopslag en 875 m2 voor mestbassin.		In tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte in m2 als volgt gewijzigd:
		Voor de Scharldijk 2-2a in Hengelo was op peildatum 2007 sprake van ca 102 m2 buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd in 1656 + 2198 voor buitenopslag.		Bielemensdijk 22: 2037 + 1000 m2 voor buitenopslag en 875 m2 voor mestbassin.
		Voor de Joostinkweg 12, 12a en 12b in Vorden was op peildatum 2007 sprake van ca 167 m2 buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a wordt in maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd in 1349 + 2733 m2 voor buitenopslag.		Scharldijk 2- 2a: 1656 + 2198 m2 voor buitenopslag
		Voor Eldrikseweg 16-18 in Laag-Kappel was op peildatum 2012 sprake van ca. 1278 m2 buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd in 1898 + 722 voor buitenopslag.		Joostinkweg 12-12a en 12b: 1349 + 2733 m2 voor buitenopslag
		Voor Eldrikseweg naast nr 17 in Laag-Kappel was op peildatum 2012 sprake van ca. 294 m2 buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd in 299 + 2086 voor buitenopslag.		Eldrikseweg 16-18: 1898 + 722 m2 voor buitenopslag
		Voor de Heideweersweg 4, 4a en 4b in Hengelo was op peildatum 2007 sprake van ca. 137 m2 buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a zou de maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd moeten worden in 1624 + 193 voor buitenopslag. Omdat volgens het nieuwe uitbreidingsbeleid buitenopslag tot 250 m2 bij recht is toegestaan, wordt dit uiteindelijk 1624 + 250 voor buitenopslag. .		Eldrikseweg naast nr 17: 299 + 2086 m2 voor buitenopslag
		Voor de Plumersdijk 25 in Halle was op peildatum 2011 sprake van ca. 998 m2 buitenstalling van voertuigen en machines. In de tabel 5.1.2. onder a was in het ontwerpplan 1756 m2 opgenomen voor buitenopslag en stalling samen. Bij nader inzien moet dit 1900 m2 zijn. Daarvan brengen we de buitenstalling in mindering. Blijft over 902 m2 voor buitenopslag. In de tabel 5.1.2. onder a wordt de maximaal toegestane oppervlakte in m2 gewijzigd in 986 + 902 m2 voor buitenopslag.		Heideweersweg 4, 4a en 4b: 1624 + 250 m2 voor buitenopslag
				Plumersdijk 25: 986 + 902 m2 voor buitenopslag

Overeenkomstig het nieuwe beleid 'Uitbreidingsmogelijkheden in het buitengebied voor bedrijven met de bestemming 'Bedrijf' is buitenstalling binnen het bestemmingsvlak bij recht toegestaan. Daarom vervalt de vermelding van de maximale hoogte ervan in de tabel 5.1.2. onder a.

Het bovenstaande leidt er toe dat artikel 5.1.2 onder b als volgt wordt gewijzigd:

- Het kopje 'Buitenopslag, stalling en grondopslag' wordt gewijzigd in 'Buitenopslag'.

- De tekstregel van nummer 1 luidt momenteel:

'De oppervlakte voor buitenopslag, stalling en/of grondopslag is maximaal 100 m² en 2 meter hoog tenzij anders aangegeven in de tabel in 5.1.2 onder a;

Deze regel wordt gewijzigd in:

'De oppervlakte voor buitenopslag, waaronder niet begrepen de buitenstalling van voertuigen en machines, is maximaal 250 m² en maximaal 2 meter hoog tenzij anders aangegeven in de tabel in 5.1.2. onder a;

De bovengenoemde maatvoering voor de buitenopslag bij de betreffende bedrijven komt grotendeels overeen met de situatie waargenomen op de luchtfoto's van 2018/2019.

De vermelding van de maximale hoogte voor buitenstalling in de tabel 5.1.2. onder a. vervalt.

In tabel 5.1.2 onder b wijzigt de kop in 'Buitenopslag'.

- De tekstregel van nummer 1 wijzigt in:

'De oppervlakte voor buitenopslag, waaronder niet begrepen de buitenstalling van voertuigen en machines, is maximaal 250 m² en maximaal 2 meter hoog tenzij anders aangegeven in de tabel in 5.1.2 onder a;

Bielemansdijk 22, Halle

Inventarisatie buitenstalling in m2 in 2011



Legenda

2011

Red: Band_1

Green: Band_2

Blue: Band_3

□ Gemeentegrens



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016

Alle rechten voorbehouden

Auteur: GeoWeb

Datum: 29-07-2019

Schaal: 1:1.000

Formaat: A4

Eldrikseweg 16-18 in Laag-Keppel

Inventarisatie buitenstalling in m2 in 2012



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerszone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016
Alle rechten voorbehouden

Auteur: GeoWeb

Datum: 29-07-2019

Schaal: 1:500

Formaat: A4

Eldrikseweg 16-18 in Laag-Keppel

Inventarisatie buitenstalling in m2 in 2012



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerszone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016

Alle rechten voorbehouden

Auteur: GeoWeb

Datum: 29-07-2019

Schaal: 1:500

Formaat: A4

Eldrikseweg naast nr. 17, Laag Keppel

Inventarisatie buitenstalling in m2



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerzone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming

Auteur:

Datum: 02-08-2019

Schaal: 1:250

Formaat: A4



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016

Alle rechten voorbehouden

Heideweversweg 4, 4a en 4b in Hengelo

Inventarisatie m2 buitenstalling in 2007



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerzone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016
Alle rechten voorbehouden

Auteur: GeoWeb

Datum: 29-07-2019

Schaal: 1:500

Formaat: A4

Joostinkweg 12, 12a en 12b in Vorden

Inventarisatie buitenstalling in m2 in 2007



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerzone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming

Auteur: GeoWeb

Datum: 29-07-2019

Schaal: 1:250

Formaat: A4



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016

Alle rechten voorbehouden

Joostinkweg 12, 12a en 12b in Vorden

Inventarisatie buitenstalling in m2 in 2007



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerzone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming

Auteur: GeoWeb

Datum: 29-07-2019

Schaal: 1:250

Formaat: A4



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016

Alle rechten voorbehouden

Pluimersdijk 25, Halle → 2011



Binnen Bouwvlak.

Auto's 136 M²

Akkerbouw 84 M²

Loonwerk 468 M² → N-zijde

Loonwerk 579 M² → Z-zijde
→ kalkopslag
1267 M² + 110 = 1377
+ 100 = 1477
→ grond

• = BUITENSTALLING

Buiten Bouwvlak

Auto's 102 M²

Akkerbouw 30 M²

Loonwerk 288 M²

423 M²

Scharfdijk 2, Hengelo

Inventarisatie buitenstalling in m2 in 2007I



Legenda

- Besluitsubvlak punten
- Besluitsubvlak multipunten
- Besluitsubvlak lijnen
- Besluitsubvlak vlakken
- Besluitvlak punten
- Besluitvlak multipunten
- Besluitvlak lijnen
- Besluitvlak vlakken
- Besluitvlak (overige)
- Besluitsubvlak (overige)
- Besluitgebied
- Bestemmingsplangebied
- Maatvoering vlak
- Figuur
- Bouwaanduiding
- Functieaanduiding
- Gebiedsaanduiding
 - geluidzone
 - luchtvaartverkeerzone
 - vrijwaringszone
 - veiligheidszone
 - milieuzone
 - wro-zone
 - reconstructiewetzone
 - overig
 - wetgevingzone
 - overige zone
- Bouwvlak
- Dubbelbestemming



gemeente Bronckhorst

GeoWeb 5.0 afdruk

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend © 2016

Alle rechten voorbehouden

Auteur: GeoWeb

Datum: 31-07-2019

Schaal: 1:500

Formaat: A4