

OVERLEGREACTIES

Blad 1 van 1

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
1	Nvt	13-4-2015	a. Verkeer	1. Waarom een rotonde? Betekent meer optrekken en afremmen en dus meer lawaai. 2. Waarom fietspad langs de bedrijfsterreinzijde van de nieuwe weg? Betekent 2x onnodig de nieuwe weg oversteken. 3. Kan het fietspad richting het IKC en de voetbalvelden vanaf de rotonde niet langs de noordzijde van de Dolfingweg? 4. Kan het fietspad richting het IKC en de voetbalvelden niet worden doorgetrokken tot aan de Bernhardlaan (tussen Avikoterrein en het zwembad)? 5. Waarom is het vrijliggend fietspad langs de nieuwe weg niet doorgetrokken tot aan de Pr. Bernhardlaan?	1. Een rotonde is de meest veilige kruispuntvorm. Snelheden op de kruising zijn laag en de kruising is voor al het verkeer goed te overzien en zeer herkenbaar. Het alternatief, een T-splitsing, zorgt niet voor minder geluid van optrekkend en afremmend verkeer. De nieuwe weg wordt dan de hoofdontsluiting vanuit Steenderen richting Baak en vice versa. Daartoe zal de bestaande Dolfingweg via een vloeiende bocht moeten overgaan in de nieuwe weg. De route naar het bedrijventerrein (richting de vrachtwagenparkeerplaats en bedrijfsgebouwen van Aviko) is dan functioneel ondergeschikt zijn aan die hoofdontsluitingsroute en zal daarop in de bocht haaks aansluiten. Verkeer vanuit Baak richting bedrijfsterrein van Aviko en het industrieterrein, moet ook in deze variant afremmen en optrekken. De snelheden van het doorgaande verkeer, Steenderen in en uit, liggen bij een T-splitsing aanzienlijk hoger dan bij een rotonde. De weg oversteken richting het bedrijventerrein en IKC wordt hierdoor onveilig. Tot slot vraagt een T-splitsing veel meer ruimte i.v.m. een voorsorteerstrook; deze ruimte is binnen het plangebied (en de bij Aviko en de gemeente in eigendom zijnde gronden) niet beschikbaar. 2. Het fietspad kan vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid in principe aan beide zijden van de nieuwe weg worden gelegd. De oversteekplaatsen zijn in het voorontwerp op verkeersveilige plaatsen gesitueerd. Ingeval het fietspad aan de buitengebiedzijde van de weg wordt gelegd, dan hoeft het fietsverkeer Baak-Steenderen de nieuwe weg één keer minder te kruisen, en het fietsverkeer Steenderen-Baak twee keer minder. Daar staat tegenover dat het fietsverkeer bij een ligging van het fietspad aan de buitengebiedzijde te maken krijgt met het kruisen van de in-/ultrit van de personeelsparkeerplaats bij het kantoor van Aviko. Omdat beide oplossingen verkeerskundig als veilig kunnen worden aangemerkt, is het fietspad in het voorontwerp om stedenbouwkundige- en beeldkwaliteitsredenen aan de bedrijfsterreinzijde van de nieuwe weg gelegd. De afscherpende werking van de groenvoorzieningen sorteert voor passanten op het fietspad namelijk meer effect naarmate dit groen dichter bij dat fietspad wordt aangeplant. Het nieuwe vrieshuis kan vooral in de eerste 10 jaren, waarin de aan te planten groenvoorzieningen nog volume en hoogte moeten krijgen, met name aan de zuidzijde van het bedrijfsterrein als imponerend ervaren worden vanwege de bouwmassa en de positionering daarvan op relatief korte afstand van de weg. Omdat de berm tussen het fietspad en de rijweg om verkeersveiligheidsredenen niet mag worden beplant, heeft de situering van het fietspad langs de bedrijfszijde omwille van de beeldkwaliteit de voorkeur. Voor automobilisten speelt dit effect in mindere mate, omdat hun zicht op het gebouw vanuit de auto in dat gebied aanzienlijk beperkter is. De reacties tonen aan dat bij insprekers het veiligheidsgevoel groter is bij situering van het fietspad langs de buitenzijde van de nieuwe weg en dat zij de nadelige beeldkwaliteitseffecten van minder belang achten. In dat licht bezien stuit het verplaatsen van het fietspad naar de buitengebiedzijde van de weg niet op bezwaren. 3. De wijzigingen in de goederenverkeerstroom van- en naar het Aviko-bedrijfsterrein resulteren vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid niet in een absolute noodzaak tot het verleggen van het fietspad naar de noordzijde van de L. Dolfingweg. Wel zorgen de bouw van het IKC en de fusie tussen de voetbalverenigingen VV Baakse Boys en SV Steenderen voor een verkeerstoename vanuit Baak richting het sportcomplex en het IKC. De gemeente onderzoekt daarom momenteel hoe fietsers langs deze route op een veilige manier, via het Hoge Wesselink, bij de sportvelden, het zwembad en het IKC kunnen komen. Dit onderzoek is nog niet afgerond. Een in twee richtingen bereden fietspad aan de noordzijde van de L. Dolfingweg zorgt ervoor dat fietsers en vrachtwagens elkaar niet meer kruisen bij de nieuwe in- en uitrit van Aviko voor het vracht-/bedrijfsverkeer. Na afronding van het onderzoek zal besluitvorming over de eventuele uitvoering van die aanpassingswerkzaamheden moeten plaatsvinden. Door het bestemmingsvlak 'Verkeer' t.p.v. de L. Dolfingweg en de rotonde in dit bestemmingsplan nu al in noordelijke richting te vergroten, kan planologisch worden voorgesorteerd op een eventuele verlegging van het fietspad naar de noordzijde van de L. Dolfingweg. 4. Het doortrekken van de fietsverbinding tot aan de Prins Bernhardlaan ligt (ver) buiten de begrenzing van dit bestemmingsplan. Er ligt bovendien nu een goede verbinding voor fietsers richting sportvelden, Zwembad en IKC. Wij zien daarom ook inhoudelijk geen aanleiding om hier aanpassingen te doen. 5. Het doortrekken van het fietspad langs de nieuwe weg tot aan de Prins Bernhardlaan heeft enkele nadelige verkeerseffecten en is daarom ongewenst. Met name de plek waar de fietsers de weg weer opkomen is van belang. In het huidige ontwerp is ervoor gekozen om de fietsoversteek te combineren met de voetgangersoversteek voor het personeel van Aviko. Het combineren zorgt ervoor dat er op een geconcentreerde plek aandacht is voor overstekend verkeer, waardoor de verkeersveiligheid verbetert. Wanneer het fietspad doorgetrokken wordt tot aan de Prins Bernhardlaan dan moeten fietsers op de kruising invoegen; dit is onveilig. Het fietspad kan wel voor de Prins Bernhardlaan invoegen op de Dr. Ariënsstraat maar daarmee ontstaat er een extra conflictpunt tussen fietsers en het overige verkeer in vergelijking tot de gecombineerde oversteek met de voetgangers.	1. Geen 2. Fietspad langs de nieuwe weg verplaatsen naar de buitengebiedzijde (oost- en zuidzijde). 3. Bestemmingsvlak 'Verkeer' aan de noordzijde van de Dolfingweg en de rotonde vergroten. 4. Geen 5. Geen

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
			b. Landschappelijke inpassing en groenvoorzieningen	1. Waarom geen beplanting langs de buitenzijde van de bocht in de nieuwe weg? Voorkomt hinder door lampen autoverkeer op de nieuwe weg. 2. Extra groen aanbrengen bij parkeerplaats langs de Kon. Julianalaan om zicht op vrieshuis te beperken. 3. Wat is de levensduur en aanplantmaat van te planten bomen? 4. Waarom worden de groenvoorziening alleen kort bij het vrieshuis gerealiseerd en niet op grotere afstand. Daar hebben de maatregelen meer afschermend effect. 5. Zijn er geen groei problemen van de nieuwe aanplant te verwachten? Hoe worden eventuele problemen op dit punt opgevangen? 6. Op de parkeerplaats bij het kantoor kan meer beplanting worden aangebracht.	1. De beschikbare ruimte binnen het plangebied is te beperkt voor het aanleggen van een aarden wal of aanvullende beplanting langs de buitenrand van de bocht. Aan deze zijde van de weg ligt een watergang van het WRIJ met een verplicht onderhoudspad van 1,8 m. In de wegberm tussen de rijweg en het fietspad (aangepaste ligging; zie reactie op inspraakreactie 1a, onderdeel 2) mogen om veiligheidsredenen geen opgaande groenvoorzieningen worden aangeplant. De aanplant van een haag is in strijd met het gemeentelijk groenbeleid en bovendien niet passend in de uitgangspunten voor de landschappelijke inpassing. Het aanbrengen van groenvoorzieningen langs de buitenzijde van de bocht in de nieuwe weg (buiten het plangebied) zal wel nader worden onderzocht. Daarvoor is mogelijk de aankoop/het gebruik van extra gronden noodzakelijk. Zie verder de reactie hieronder bij pt. 4. 2. Aviko zal in nader overleg met de buurt extra groenvoorzieningen bij de bezoekersparkeerplaats aanbrengen. 3. De beplantingsmaat voor bomen varieert; de stamomtrek bedraagt 10-12 cm, 16-18 cm en 25-30. Heestergoed heeft een hoogtemaat van 100-125 cm. De beplanting in de groenzones krijgt een gevarieerde samenstelling en heeft een wisselende groeisnelheid; de bomen/planten hebben ook een wisselende levensduur. E.e.a. wordt gedetailleerd uitgewerkt in het beplantings- en beheerplan. 4. De in het bestemmingsplan voorziene groenzones bevinden zich op gronden, die in eigendom zijn bij Aviko. De aanleg en instandhouding van deze groenvoorzieningen kan en zal contractueel worden vastgelegd door een beplantings- en beheerplan te koppelen aan de Regels van het bestemmingsplan en de tussen Aviko en de gemeente te sluiten samenwerkingsovereenkomst. Het aanbrengen van beplantingen op grotere afstand van het bedrijfsterrein van Aviko kan het zicht vanuit de omgeving op het vrieshuis verminderen en daardoor de landschappelijke inpassing verbeteren. Deze gronden liggen echter buiten het plangebied en zijn bovendien niet in het bezit van Aviko. Het bedrijf heeft kenbaar gemaakt een bijdrage te willen leveren aan (de uitvoering van) een aanvullend beplantings- en beheerplan voor de landschappelijke inpassing van het vrieshuis in de ruimere omgeving. Aviko staat open voor goede suggesties in dit verband indien daarover overeenstemming kan worden bereikt met de grondeigenaren/-gebruikers, de gemeente en belangenorganisaties als Het Steenderens Landschap (HSL) en Het Steenderens Belang (HSB). 5. De vervanging van planten/bomen wordt geregeld in het beplantings- en beheerplan. Groei problemen kunnen altijd voorkomen. Het beheer wordt zo goed mogelijk afgestemd op de groei. Het werken met levend materiaal betekent echter dat er mogelijk uitval plaatsvindt. Dit wordt zo goed mogelijk ondervangen door groeiplaatsverbetering toe te passen en ruime plantgaten te maken. Wanneer uitval plaatsvindt wordt het uitgevallen materiaal zo snel mogelijk ingeboet (herplant). 6. Het beplantings- en beheerplan voorziet in de aanplant van extra bomen op de personeels- en bezoekersparkeerplaatsen bij het kantoor van Aviko.	1 t/m 6 Beplantings- en beheerplan toevoegen aan de Regels bij het bestemmingsplan.
			c. Bouwhoogte en bouwmassa	1. Waarom 35 m hoog en geen 27 m of 15 m? 2. Waarom gebouw niet dieper in de grond? Er wordt overal ondergronds gebouwd, ook onder de waterspiegel. 3. Het gebouw is te groot voor de schaal van Steenderen ondanks de maatregelen voor landschappelijke inpassing.	1. Een combinatie van factoren heeft geleid tot de keuze voor een hoogte van 35 m. Dit is toegelicht in de bijlagen 1 en 2 bij de toelichting in het bestemmingsplan. Kort samengevat gaat het om het volgende: a. Er is een aanzienlijk verschil in ruimtebeslag op het bedrijfsterrein. Bij een hoogte van 15 m resteert er geen strategische ruimte meer op het terrein voor toekomstige uitbreidingen met bv een nieuwe productielijn. Omdat verdere uitbreiding van de oppervlakte van het bedrijfsterrein op grond van het huidige landelijke-, provinciale- en regionale beleid voor bedrijfsterreinen niet meer mogelijk wordt geacht, draagt deze oplossing niet bij aan efficiënt ruimtegebruik, dat zowel door Aviko als de gemeente wordt voorgestaan. Bij een hoogte van 27 m en 35 m is die restruimte er nog wèl. b. Een hoogte van 15 m is, indien noodzakelijk, geheel met groenvoorzieningen te camoufleren. Een hoogte van 27 m of 35 m is dat niet. Wel is het mogelijk gebleken om een vrieshuis met die bouwhoogten op aanvaardbare wijze landschappelijke wijze in te passen. Vanuit de ruimere omgeving zijn de beeldeffecten van deze twee hogere varianten volgens onderzoek niet echt onderscheidend. Beide hoogten overstijgen de hoogte van het dorpssilhouet en de groene rand langs de horizon. Een hoogte van 35 m doet dat nadrukkelijker dan een hoogte van 27 m, maar een gebouw van 27 m hoogte heeft weer grotere gevellengtes. Zie ook bijlage 1 van de Toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan. c. Een bouwhoogte van 35 m is bedrijfseconomisch voor Aviko het meest optimaal. De bouwkosten en het energieverbruik zijn het laagst. 2. Indien substantieel effect op de hoogte van het vrieshuis gewenst is, dan betekent dit dat het vrieshuis tenminste 10 tot 20 meter ondergronds gebouwd moet worden. De opwaartse druk van het grondwater op een diepte van 20 meter is ca. 20.000 kg/m2 (bij een diepte van 10 meter ca. 10.000 kg/m2), zowel op de onderzijde van de vloer als tegen de wanden (afnemend op de wand bij minder grote diepte). Door deze hoge druk wil de kelderbak / het vrieshuis gaan 'drijven'. Om deze op- en zijwaartse druk op te vangen, breuk van de vloer en wanden te voorkomen en het vrieshuis op zijn plaats te houden, dienen zogenaamde groutankers aangebracht te worden. Per 4 m2 dient een 50 tot 100 tons groutanker toegepast te worden welke 10.000,- tot 15.000,- euro per stuk kosten. De meerkosten hiervoor zullen bij een diepte van 20 meter tot ver boven de 20 miljoen euro uitstijgen (bij 10 meter diepte maximaal 20 miljoen euro). Dit lijkt - afgezien van het financiële probleem - een oplossing, echter de waterdichtheid van de betonbak is niet te garanderen. Voor een vrieshuis is deze waterdichtheid een vereiste. Door de grote waterdruk en de enorme omvang van de totale put is dit niet realiseerbaar zonder exorbitant hoge meerkosten. Garanties ter voorkoming van lekkages zijn ook dan nog niet te krijgen.	1 t/m 3 Geen

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
					Verder zijn de risico's van calamiteiten tijdens de uitvoering van deze put niet te overzien. Als om welke reden ook de betonput op diepte knapt, zal de grondwaterstand binnen een straal van 10 kilometer een klap krijgen, waarbij verzakkingen van huizen en de huidige fabriek niet zijn uit te sluiten. Conclusie: vanwege de locatie, de omvang en de functie van het gebouw, is 10 of 20 meter diep bouwen niet realiseerbaar. De meerkosten zijn exorbitant hoog en de risico's te groot om aan te gaan. 3. Het is ontegenzeggelijk waar dat het beoogde vrieshuis de dorpse schaal en maat van Steenderen overstijgt. De landschappelijke effecten zijn aanzienlijk. Het gebouw zal binnen de grenzen van het redelijke en mogelijke, zo optimaal mogelijk landschappelijk moeten worden ingepast. Daarom legt de gemeente aan Aviko de verplichting op om de effecten voor de beeldkwaliteit te verzachten en voorzieningen aan te brengen/maatregelen te treffen, die er voor moeten zorgen dat er voor de omgeving/passanten een aanvaardbaar beeld ontstaat. Daartoe wordt in de bestemmingsregels aan de ingebruikname van het bedrijfsterrein de uitvoering van een beplantings- en beheerplan gekoppeld . Uit bijlage 2 bij de Toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan blijkt dat er binnen een termijn van 10 à 20 jaar een landschappelijk aanvaardbare situatie mogelijk is.	
			d. Zichthinder	1. Uitzicht op het dorp en de kerktorens verdwijnt/wordt aangetast 2. Een lager vrieshuis veroorzaakt minder zichthinder 3. Woningen in de directe nabijheid van het vrieshuis worden onverkoopbaar	1 t/m 3. De negatieve uitzicht-effecten worden vanaf de wegen in de omgeving door de positiekeuze van het gebouw op het bedrijfsterrein, de kleurstelling van de bebouwing en d.m.v. nieuwe groenvoorzieningen zoveel mogelijk beperkt. Bij een bouwhoogte van 27 m of 35 m is het onmogelijk om het gebouw geheel aan het zicht te onttrekken. Een gebouwhoogte van 27 m belemmert het uitzicht voor de omgeving niet per definitie minder dan een hoogte van 35 m. Immers zullen (bij een gelijkblijvende inhoud van het gebouw) de gevellengtes groter zijn, waardoor het negatieve effect zelfs groter kan zijn. Afhankelijk van het waarneemstandpunt zal het zicht op Steenderen in meer of mindere mate veranderen door de bouw van het vrieshuis. Dit effect is afhankelijk van de afstand tussen gebouw en waarnemer en van de aanwezigheid van bebouwing of begroeiing in het tussengebied. Er zullen plaatsen zijn van waaraf de kerktorens en/of een deel van het dorp Steenderen niet meer te zien zijn. Op andere locaties zal het vrieshuis helemaal niet te zien zijn of gedeeltelijk boven de horizon uitsteken. Blijvend uitzicht is geen op zichzelf staand recht. Maatschappelijke ontwikkelingen kunnen veranderingen rechtvaardigen. Voor zover deze veranderingen een herziening of afwijking van het bestemmingsplan vereisen, voorziet Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in een compensatieregeling. Op grond van deze regeling wordt aan degene, die in de vorm van een inkomensderiving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een herziening of afwijking van het bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toegekend, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.	1 t/m 3. Geen
			e. Waterhuishouding	1. Wat zijn de (milieutechnische) gevolgen voor de wateronttrekking door Aviko nu in dit gebied ook een infiltratievoorziening voor hemelwater komt? 2. Levert de nieuwbouw van het vrieshuis en de verlegging van de A-watergang geen slechtere situatie op? 3. Worden de stankproblemen van de A-watergang bij het sportveldencomplex nu ook opgelost?	1. Door de aanleg van een infiltratievoorziening wordt voorkomen dat het hemelwater van het verhard oppervlak direct wordt afgevoerd en voor een piekbelasting zou kunnen zorgen in het watersysteem. Het hemelwater wordt opgevangen en vult het grondwater via infiltratie aan; de infiltratievoorziening heeft zo een positief effect op de grondwaterstand. Over de waterhuishouding is een waterparagraaf opgesteld in het bestemmingsplan en overleg gevoerd met het waterschap Rijn & IJssel. Het waterschap is akkoord met de ontwikkelingen in het plangebied. 2. Ten behoeve van de nieuwbouw is door Aviko een aanvraag voor een watervergunning ingediend om de watergang te verleggen. Hierover vond vooroverleg plaats met het waterschap. Alle aspecten (ook milieutechnische) die het gevolg zijn van het verleggen van de watergang zijn hierbij aan de orde gekomen. De afspraken hierover worden vastgelegd in de door het waterschap te verlenen watervergunning. 3. De bouw van het vrieshuis en de daarvoor noodzakelijke aanpassingen in het bestemmingsplan houden geen verband met de stankproblemen van de watergang bij het sportveldencomplex.	1 t/m 3. Geen
			f. Planpresentatie	1. In de getoonde dwarsprofielen in de Toelichting en bijlagen van het bestemmingsplan klopt de hoogte van het vrieshuis t.o.v. de bestaande bebouwing niet. De werkelijke hoogte van het vrieshuis is in verhouding groter. 2. In de Toelichting en de bijlagen ontbreken visualisaties vanuit het dorp Steenderen	1. In meerdere profielen in de toelichting van het bestemmingsplan (par. 5.3) en in bijlage 2 van die toelichting (Stedenbouwkundige en Landschappelijke inpassing Warehouse; blz. 94-95 en 98-101) is het vrieshuis niet ingetekend en soms alleen de bestaande bebouwing. Deze profielen zijn als referentie in de toelichting blijkbaar niet optimaal gekozen, maar de verhoudingen zijn wel correct. De profielen in par 7.1 van Bijlage 1 bij de toelichting (Landschapsanalyse & Ruimtelijke studie Warehouse) lijken wel te vertekenen. Dit komt doordat voor de bestaande bebouwing in de profielen de toegelaten hoogte in het geldend bestemmingsplan (15 m) is ingetekend en niet de werkelijke hoogte (12 m). Het was wellicht duidelijker en beter geweest dat ook in die bijlage de werkelijke hoogten ingetekend waren. De profielen zullen worden aangepast. 2. Er zijn vanuit de dorpskern en het buitengebied ten zuiden en westen vrijwel geen visualisaties van het vrieshuis in het voorontwerp-bestemmingsplan en bijlage 1 bij de toelichting opgenomen, omdat het vrieshuis vanuit die richtingen niet of maar zeer beperkt waargenomen zal kunnen worden door de daar aanwezige overige bebouwing en beplantingen. Vanuit noordelijke, oostelijke en zuidelijke richtingen staan er wel visualisaties in bijlage 1 (Landschapsanalyse en Ruimtelijke studie Warehouse) van het voorontwerp-bestemmingsplan. De visualisaties zullen in het plan worden aangevuld.	1. Profielschetsen in de toelichting van het bestemmingsplan aanpassen en verduidelijken. 2. Visualisaties vanuit de omgeving (alle windrichtingen) opnemen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
			g. Overige	1. Waarom wordt het vrieshuis niet op het regionaal bedrijventerrein (RBT) gebouwd? 2. Prima plan; snel bouwen! 3. Groot gebouw, maar noodzakelijk voor Aviko. Stilstand is achteruitgang. Veel gedaan voor inpassing. Negatieve effecten verder accepteren en bouwen. 4. Is de gewijzigde geluidssituatie t.g.v. de bouw van het vrieshuis onderzocht? 5. Is windonderzoek en archeologisch onderzoek uitgevoerd? 6. Levert de gewijzigde terreinsituatie meer pendelverkeer op het terrein op en dientengevolge meer lawaai? 7. Direct omwonenden (langs Covikseweg en Timpweg) hebben geen uitnodiging gehad voor de presentatie van het plan tot vervanging van productielijn "Steenderen III" noch voor het indienen van commentaar op dat plan. 8. Is er geen visuele projectie of klimwand op de gevels van het vrieshuis mogelijk? 9. Welke gevaren brengt Aviko en de bouw van het vrieshuis met zich mee? 10. Jammer dat er geen zonnepanelen worden toegepast.	1. Aviko beoogt met de bouw van het vrieshuis op de locatie Steenderen het aantal interne vervoersbewegingen tussen haar productie- en (externe) opslaglocaties fors te beperken en daarmee veel kosten te besparen. Tevens wordt hierdoor belangrijke milieuwinst behaald (beperking uitstoot CO2). Ingeval het vrieshuis zou worden gebouwd op het RBT, dan blijft er sprake van veel interne vervoersbewegingen en zal de efficiëncywinst veel lager uitvallen. De investeringen in een nieuw vrieshuis op het RBT zullen in dat geval onvoldoende lonend zijn. Het bedrijf wil het vrieshuis daarom realiseren bij één van haar productielocaties, bij voorkeur bij de hoofdvestiging in Steenderen. Verplaatsing van de gehele bedrijfslocatie in Steenderen naar het RBT is financieel niet haalbaar. Het eventueel niet verlenen van medewerking aan dit vrieshuisproject in Steenderen betekent dat Aviko haar opslagbehoefte bij een van haar andere bedrijfslocaties zal (moeten) realiseren. Gevolg daarvan is dat het bedrijf niet langer zal investeren in het vernieuwen en uitbreiden van de vestiging in Steenderen. De negatieve economische- en werkgelegenheidseffecten daarvan voor de kern Steenderen en de gemeente Bronckhorst wegen niet op tegen de negatieve landschappelijke effecten, die het - bij uitzondering en onder voorwaarden - eenmalig toelaten van een grote bouwhoogte met zich meebrengt. 2. en 3. De gemeente neemt kennis van de sleunbetuiging. Uiteraard moeten eerst de wettelijke procedures worden doorlopen. 4. De gevolgen van het nieuw te bouwen vrieshuis voor de geluidssituatie van het bedrijf zijn onderzocht. De resultaten zijn opgenomen in bijlage 7 (Akoestisch onderzoek industrielawaai) bij de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan. 5. Er is geen windonderzoek uitgevoerd. Een dergelijk onderzoek is in dit geval ook niet noodzakelijk, omdat de planlocatie niet binnen een molenbiotoop ligt. De dichtsbijstaande molen (aan de Spaensweertweg) staat hemelsbreed op een afstand van ca. 1050 m; er gelden hoogtebeperkingen binnen een straal van 400 m rondom deze molen. Archeologisch onderzoek is wel uitgevoerd. De onderzoeksrapporten zijn opgenomen in de bijlagen 13 en 14 bij de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan. In het gebied zijn tijdens inventariserend veldonderzoek geen indicatoren aangetroffen, die duiden op de aanwezigheid van archeologisch resten. 6. Het aantal vrachtwagenbewegingen op het terrein neemt af door een efficiëntere belading van vrachtwagens (combinatieritten aan- en afvoer naar het warehouse). In bijlage 7 Akoestisch onderzoek industrielawaai staan de resultaten weergegeven van de geluidsberekening met betrekking tot het aantal vrachtbewegingen. In het bestemmingsplan wordt in de paragrafen 5.4 en 5.5 toelichting gegeven omtrent de vrachtwagenbewegingen; deze toelichting zal worden uitgebreid. 7. De vervanging van productielijn 'Steenderen III' maakt geen deel uit van deze herziening van het bestemmingsplan. Voor deze vervanging, die past binnen het geldend bestemmingsplan, is een omgevingsvergunningprocedure doorlopen. Niet BenW van de gemeente Bronckhorst, maar gedeputeerde staten van Gelderland zijn bevoegd gezag voor deze vergunningverlening en de communicatie daaromtrent. Gedeputeerde staten hebben de uitvoering van deze vergunningverlening overgedragen aan de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA). 8. Technisch gezien zijn visuele projecties en/of klimwandvoorzieningen mogelijk, maar deze zijn niet gewenst. Omwille van de beeldkwaliteit is er voor gekozen om de grote bouwmassa niet te accentueren, maar deze een sobere vorm en kleurstelling te geven. Projecties zouden de omvang van het gebouw juist benadrukken. Een klimwandvoorzieningen brengt teveel (veiligheids- en aansprakelijkheids)risico's voor het bedrijf met zich mee. 9. Het bedrijf zal voldoen aan de geldende milieutechnische- en brandveiligheidsvoorschriften en regels. De constructies en installaties worden tijdens de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning aan deze regelgeving getoetst. In het kader van de herziening van het bestemmingsplan zijn de externe veiligheidsaspecten onderzocht. Uit het onderzoek blijkt dat geen negatieve gevolgen zijn voorzien. Zie hiervoor ook paragraaf 6.1.5 in de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan alsmede bijlagen 10 (Onderzoek ammoniakkoelinstallatie) en 11 (Aanvullende onderbouwing externe veiligheid) bij die toelichting. 10. Zonnepanelen worden op advies van de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland uit veiligheidsoverwegingen achterwege gelaten. De panelen blijven bij een calamiteit namelijk onder spanning staan, hetgeen gevaar zou opleveren voor de repressieve inzet.	1 t/m5. Geen 6. Toelichting m.b.t. aantal vrachtverkeersbewegingen uitbreiden. 7 t/m 10. Geen.
2	13-4-2015	13-4-2015	Hoogte bebouwing	1. Plaats en hoogte vrieshuis ontnemt vanuit de woning volledig het zicht op het dorp Steenderen. 2. Ontwikkeling betekent waardedaling van de elgen woning. 3. Er zijn alternatieven. Waarom krijgt Aviko het voordeel van goedkoper bouwen en worden omwonenden de dupe?	1. en 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel d. Woning apellant bevindt zich op ca. 740 m van het te bouwen vrieshuis. Vanuit deze woning bezien komt het vrieshuis midden voor de bestaande productiegebouwen van Aviko te staan. Het zicht op de rest van de dorpskern wordt niet door het nieuwe vrieshuis ontnomen. 3. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdelen c. en g1.	1 t/m 3. Geen
3	13-4-2015	13-4-2015	Fietspaden	1. Door het fietspad aan de andere kant van de nieuwe weg te leggen hoeven kinderen minder vaak over te steken. 2. Stelt voor vanaf de rotonde een weg achter langs de voetbalvelden aan te leggen naar het einde van de Prins Bernhardlaan.	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel a2. 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel a4.	1. Zie wijzigingen onder inspraakreactie 1, onderdeel a2. 2. Geen
4	13-4-2015	13-4-2015	a. Landschappelijke inpassing	Fabrieksterrein aan zuidzijde beter landschappelijk inpassen. Vanaf de Toldijkseweg valt vrieshuis erg op. Adviseert landschappelijke beplanting verder van het fabrieksterrein aan te brengen op te verwerven gronden.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b4.	Geen.
			b. Waterhuishouding	Heeft de onttrekking van grondwater door Aviko geen nadelige gevolgen voor het water uit de zgn. 'botersloot' en de geplande wadi?	Met betrekking tot de grondwateronttrekking in de omgeving verandert er door de bouw van het vrieshuis niets ten opzichte van de huidige situatie. Voor de productie van aardappelproducten is grondwater benodigd. Aviko gaat echter niet meer producten produceren op het terrein maar juist meer producten opslaan. Zie ook antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel e.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
5	13-4-2015	13-4-2015	a. Hoogte bebouwing	1. Waarom gaat gemeente nu akkoord met 35 m hoogte, terwijl 3 jr. geleden bij de plannen van FrieslandCampina een hoogte van 14 m vanwege landschappelijke aspecten al bezwaarlijk werd gevonden? 2. Worden inwoners van Steenderen nu voor het negatieve effect gecompenseerd met een bouwhoogte van 2,5 x zo hoog?	1. en 2. De gemeente is in algemene zin geen voorstander van gebouwhoogten van 35 m binnen haar gemeentegrenzen. Een dergelijke maat sluit, zeker in combinatie met de hier aan de orde zijnde gevellengtes, niet goed aan bij het dorpse bebouwingskarakter van de kernen binnen de gemeente, noch bij de bebouwing in het buitengebied. Indien er goede alternatieven zijn, dan zal de gemeente ook daarvoor kiezen. In het geval van Aviko is er, anders dan bij de bedrijfslocatie van FrieslandCampina aan de Toldijkseweg, geen geschikt alternatief. Zie hiervoor ook het antwoord op inspraakreactie 1, onderdelen c. en g1.	1 en 2. Geen
			b. Leefklimaat en geluid	1. Wat betekent dit gebouw voor het klimaat in het dorp (wind-, zon- en lichteffecten)? 2. Hoeveel geluid produceert het gebouw?	1. De situering van het vrieshuis ten opzichte van bebouwing van derden in de omgeving, alsmede de relatief grote afstand van het vrieshuis tot die bebouwing maken dat er geen onevenredige hinderlijke wind- en schaduweffecten voor die derden te verwachten zijn. Met de materiaalkeuzes zal worden voorkomen dat hinderlijke schitteringen voor de omgeving optreden. Ook de terreinverlichting wordt zodanig gekozen dat geen hinder voor de omgeving ontstaat. Het vrieshuis zal daar juist een afschermdende werking hebben. 2. De bouw van het vrieshuis heeft geen gevolgen voor de geluidzonering van het bedrijfsterrein van Aviko. De effecten van het vrieshuis op de geluidsituatie van het bedrijfsterrein zijn vertaald in bijlage 7 (Akoestisch onderzoek industrielaawaai) bij de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan.	1 en 2. Geen
			c. Fietspad	Waarom fietspad in het zuidelijk gedeelte langs de noordzijde van de nieuwe weg? 'Veilige'oversteek zal verkeerd gebruikt worden door fietsers richting Baak. Stelt voor het fietspad aan de andere zijde van de nieuwe weg te maken. Scheelt ook een extra oversteek.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel a2.
			d. Ronde Dolfingweg	Waarom ronde? T-splitsing is beter. Vrachtwagens hoeven dan minder bochten te maken, af te remmen en op te trekken. Betekent ook minder vervuiling.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel a1.	Geen.
6	13-4-2015	13-4-2015	Nadelige effecten voor tankstation	Is op enige wijze rekening gehouden met de positie van het garagebedrijf, het tankstation en de wasstraat? Bedrijf komt nu in een geïsoleerde positie te liggen. Vraagt hiervoor iets te bedenken.	De nu voorgestelde aanpassingen in het bestemmingsplan voor de gewijzigde uitbreidingsplannen van Aviko veranderen niet de positie van het garagebedrijf, het tankstation en de wasstraat van de indiener van de inspraakreactie. Het op 23-3-2006 vastgestelde- en op 11-1-2007 onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Steenderdiek 1999-2005" voorzag al in de uitbreiding van het bedrijfsterrein van Aviko, de weg rondom dit terrein en de gedeeltelijke onderbreking van de Dr. A. Ariënsstraat. Dat de uitbreiding tot nu toe feitelijk niet is gerealiseerd, is voor de huidige planologische aanpassing niet relevant.	Geen.
7	14-4-2015	15-4-2015	a. Bouwmassa en bouwhoogte	1. Hoogte van 35 m is puur gekozen obv bedrijfseconomische efficiency. 2. Te weinig gekeken naar ondergronds bouwen om bouwhoogte te verlagen. Bij vestiging van Aviko in Duitsland is ook 10 m ondergronds gebouwd. Technisch dus realiseerbaar.	1. en 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			b. Beeldkwaliteit en landschappelijke inpassing	1. Het is een pompeus gebouw dat niet past binnen de landschappelijke waarde. 2. Zoeken naar innovatieve, duurzame en maatschappelijk verantwoorde oplossing. 3. Financieel voordeligste oplossing mag, gelet op de levensduur van het gebouw, niet ten koste gaan het landschap. 4. Aanbrengen groenvoorzieningen tbv landschappelijke inpassing niet beperken tot alleen het bedrijfsterrein en direct aanliggende gronden van Aviko om zicht op het vrieshuis vanuit de omgeving te beperken. 5. Voorstel om werkgroep in te stellen met omwonenden en belanghebbenden om meerwaarde te creëren voor een ruimere landschappelijke inpasbaarheid.	1. en 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c3. Bij het ontwerp van het vrieshuis is, rekening houdend met de functionele eisen het gebouw, visueel zo goed mogelijk ingepast in haar omgeving teneinde de impact van het bouwvolume op de omgeving tot een minimum te beperken. De positie van het vrieshuis is strategisch bepaald. Daarmee vormt het 35 meter hoge gebouw een geluidsbuffer tussen het laden en lossen van de vrachtwagens en de techniek enerzijds en de dorpskern anderzijds. De functie van het vrieshuis vraagt voor een gunstige energie huishouding om een gevel die warmteopname door de zon tot een minimum beperkt. Om dit te bewerkstelligen is er gekozen voor lichte kleuren. Daarnaast wordt de hoogte van het gebouw visueel verlaagd door een deling in de gevel te creëren. Deze deling wordt bereikt door het toepassen van twee kleurtinten. De hoofdkleur van de 'plint' sluit aan bij de omringende bomen die het gebouw deels verbergen, terwijl de 'bovenbouw' zo veel mogelijk wegvalt tegen de lucht. Hierdoor wordt bereikt dat het gebouw landschappelijk visueel meer op gaat in haar omgeving. De techniekruimte heeft een onopvallende plek naast het hoofdvolume gekregen en garandeert daarmee ook een optimale toegang voor de hulpdiensten. Het kantoorvolume maakt onderdeel uit van de 'plint' en functioneert door haar positionering en ronde gevel als een blikvanger vanaf het nieuwe bedrijfsterrein. 3. Zie antwoord op inspraakreactie 5, onderdeel a. 4. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b4. 5. De gemeente houdt vast aan de gebruikelijke overleg- en inspraakmogelijkheden voor bestemmingsplanprocedures en zal geen nieuwe overleggroep met vertegenwoordigers van de Steenderense bevolking voor dit project instellen. Een dergelijk periodiek overleg bestaat al met dorpsbelangenorganisatie Het Steenderens Belang. Het staat Aviko evenwel vrij om een specifieke overlegstructuur met (een vertegenwoordiging van) de bevolking/omwonenden voor dit project te organiseren teneinde het draagvlak onder de bevolking te vergroten. Wel zullen de gemeente en Aviko overleg voeren met grondeigenaren/-gebruikers en belangenorganisaties als Het Steenderens Landschap en Het Steenderens Belang om het zicht vanuit de omgeving op het vrieshuis te verminderen en de landschappelijke inpassing te verbeteren door het aanbrengen van beplantingen op grotere afstand van het bedrijfsterrein van Aviko. Zie ook antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b4.	1. t/m 5. Geen.
			c. Overige	1. Met deze uitbreiding hoort het bedrijfsterrein van Aviko thuis op een industrieterrein als het RBT langs de A18 in Doetinchem. 2. Vreemd dat tijdens de inloopavond geen presentatie is gegeven m.b.t. de MER, de archeologie, flora en fauna en milieu.	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel g1. 2. Tijdens de inloopavond lag het complete voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage, inclusief de bijlagen over de (vormvrije) m.e.r., archeologie, flora & fauna en milieu. Aanvullend werd specifiek aandacht besteed aan de belangrijkste thema's: landschappelijke inpassing, beeldkwaliteit bebouwing en verkeer. Voor specifieke presentaties van andere genoemde onderwerpen bestond gelet op de onderzoeksresultaten geen aanleiding.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
8	5-5-2015	7-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	1. Een gebouw van 35 m hoog en ca. 90 m bij 90 m is veel te hoog, te massief en daarom niet landschappelijk inpasbaar. 2. De visuele effecten van het gebouw op de omgeving en het dorpsilhouet zijn vanuit het buitengebied ten noorden, westen en zuiden van Steenderen niet/onvoldoende in beeld gebracht. 3. De verhouding tussen bomen en de hoge vrieshuiswand in de wèl getoonde beelden is niet waarheidsgetrouw.	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c. 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel f2. 3. De maatverhoudingen in de profielen, zoals opgenomen in par 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan, kloppen wel. Echter ontbreekt in meerdere profielen de weergave het vrieshuis. Zie hiervoor de antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel f1.	1. Geen 2. Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2. 3. Geen
			b. Landschappelijke inpassing	1. De bouw van deze enorme witte doos is strijdig met het uitgangspunt "respect voor het Achterhoekse landschap staat voorop", zoals dat is opgenomen in de Regionale Structuurvisie 2012. 2. De bouw van het vrieshuis is in strijd met de Structuurvisie Bronckhorst 2012, dat "een goede ruimtelijke inpassing" vereist van nieuwe ontwikkelingen. Een gebouw van 35 m, dat 20 m boven zijn normale omgeving uitsteekt, voldoet daar niet aan. 3. Het vrieshuis voldoet niet aan de uitgangspunten in het Landschapontwikkelingsplan Bronckhorst-Lochem-Zutphen 2009: "een zorgvuldige ruimtelijke inpassing als voorwaarde voor uitbreiding van bebouwing" en "dient gelet te worden op de wijze waarop nieuwe gebouwen zich verhouden tot de ruimere omgeving". Het gebouw verhoudt zich niet tot zijn omgeving en vormt daarvoor een blijvende vloek.	1. t/m 3. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c. Met de aanleg van de voorgestelde groenvoorzieningen wordt bereikt dat er na 10 à 20 jaar toch sprake zal zijn van een aanvaardbare landschappelijke inpassing van het vrieshuis. Aldus wordt binnen redelijke termijn voldaan aan de uitgangspunten in genoemde visies. Mogelijk kunnen aanvullende maatregelen op grotere afstand van het bedrijfsterrein de landschappelijke inpassing nog verder verbeteren. Zie ook deantwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b4.	1. t/m 3. Geen
			c. Alternatieven	1. Het alternatief voor een vrieshuis, dat past binnen de hoogtebepalingen van het geldend bestemmingsplan, moet worden uitgewerkt. Alleen dan krijgt de gemeenteraad een eerlijke keuze voorgelegd. 2. De bouw van zo'n grootschalige ontwikkeling hoort volgens regionale afspraken thuis op het regionale bedrijventerrein (RBT) aan de A18 is niet uitgewerkt. Een afweging van BenW ontbreekt waarom dat in dit geval niet geldt.	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c. Het uitwerken van een variant van 15 m hoogte heeft geen zin. Aviko zal deze variant niet realiseren omdat er teveel bedrijfseconomische nadelen aan kleven. Bovendien zou de gemeenteraad in dat geval geen besluit hoeven nemen, omdat die variant al past binnen het geldend bestemmingsplan. 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel g1.	1. en 2. Geen
			d. Verkeer	1. De bouw van het vrieshuis dient volgens Aviko om de transportbewegingen te beperken. Dit wordt niet cijfermatig onderbouwd. 2. Waarom wordt verzwegen dat het aantal transportbewegingen vooral 's nachts enorm toeneemt?	1. en 2. In Bijlage 7 (Akoestisch onderzoek industrielawaai) zijn de transportbewegingen op het bedrijfsterrein inzichtelijk gemaakt voor de berekening van het industrielawaai. Ook de nachtelijke transportbewegingen zijn hierin aangegeven. Bij het nieuwe vrieshuis in Steenderen zal meer klantverlading plaatsvinden; dit gebeurt overdag. De nachtelijke ritten nemen juist af omdat dit veelal transport naar de externe vrieshuizen betreft. Door de bouw van het nieuwe vrieshuis komt veel van dit transport te vervallen. Zie ook het antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel g6. De gevolgen voor het wegverkeer(slawaai) zijn opgenomen in bijlage 8 bij de toelichting van het bestemmingsplan.	1. en 2. Geen
9	6-5-2015	8-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel b.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
			c. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			d. Verkeer	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Geen.
10	4-5-2015	11-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel b.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
			c. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c1.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c1.	Geen.
			d. Verkeer	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Geen.
11	12-5-2015	12-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
12	mei 2015	12-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
13	12-5-2015	13-5-2015	a. Proces en procedure	Indiener van de inspraakreactie wenst inzage/inzicht in het besluitvormingsproces tot vaststelling van dit voorontwerp-bestemmingsplan. Is sprake van een unaniem besluit van het bevoegde orgaan en hoeveel raadsleden wonen er op plaatsen van waaraf het vrieshuis is te zien?	BenW hebben al op 18-03-2014, op basis van een haalbaarheidsonderzoek van Aviko (bedrijfseconomische onderbouwing en een landschapsanalyse&ruimtelijke studie), in principe besloten om medewerking te verlenen aan de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan voor een vrieshuis van 35 m hoog. Dit principebesluit is op 9 april 2014 tijdens een openbare informatiebijeenkomst aan de gemeenteraad toegelicht. Vervolgens heeft Aviko met haar adviseurs binnen de gemeentelijke randvoorwaarden onderzoeken verricht, de planontwikkeling ter hand genomen en een voorontwerp-bestemmingsplan opgesteld. BenW hebben (vanuit hun taak tot het voorbereiden van raadsbesluiten) op 30-03-2015 besloten dit voorontwerp-bestemmingsplan voor inspraak ter inzage te leggen. Er is nog geen sprake van een vastgesteld bestemmingsplan. De gemeenteraad is daarvoor het bevoegde orgaan, maar hij zal pas een besluit nemen nadat de resultaten van de inspraakprocedure en de ontvangen adviezen zijn verwerkt in een definitief ontwerp-bestemmingsplan en nadat dit ontwerp gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen.	Geen.
			b. Hoogte en omvang/massa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			c. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel b.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
			d. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			e. Verkeer	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
14	12-5-2015	13-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
15	12-5-2015	13-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
16	12-5-2015	13-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	1. Een gebouw van 35 m hoog en ca. 90 m bij 90 m is veel te hoog, te massief en daarom niet landschappelijk inpasbaar. 2. De visuele effecten van het gebouw zijn onvoldoende in beeld gebracht. In het plan is niet te vinden hoe het vrieshuis en de rondweg er vanaf het perceel Covikseweg 9 uit komt te zien.	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c. 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel f2.	1. Geen 2. Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Zichthinder	1. Het weidse uitzicht en het zicht op Steenderen wordt vanaf het perceel Covikseweg 9 totaal verwoest. 2. De verslechtering van het uitzicht door de hoogbouw zal een aanzienlijke waardedaling van de woning van inspreker tot gevolg hebben.	1. en 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel d.	Geen.
			c. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			d. Verkeer	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Geen.
			e. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel b.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
17	13-5-2015	18-5-2015	a. Vergoeding schade	Het bestemmingsplan Steenderen herziening bedrijfsterrein Aviko mag niet verder worden ontwikkeld zolang er geen redelijke en billijke schadevergoeding met de eigenaren van de percelen Nijverheidsweg 13 en 13A is overeengekomen.	a. t/m c. Het ontbreken van een overeenkomst met de indieners van deze inspraakreactie over een schadevergoeding is op zichzelf geen belemmering voor het doorlopen van een planologische procedure. Afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening voorziet in een compensatieregeling voor het geval er (onherroepelijk) veranderingen optreden in de geldende planologische situatie. Op grond van deze regeling wordt aan degene, die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een herziening of afwijking van het bestemmingsplan, op aanvraag een tegemoetkoming toegekend, voor zover die schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd. De nu voorgestelde aanpassingen in het bestemmingsplan voor de gewijzigde uitbreidingsplannen van Aviko veranderen niet de positie van het bedrijf/de bedrijfspanden aan de Nijverheidsweg 13 en 13A. Het op 23-3-2006 vastgestelde- en op 11-1-2007 onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Steenderdiek 1999-2005" voorzag al in de uitbreiding van het bedrijfsterrein van Aviko, de weg rondom dit terrein en de gedeeltelijke onderbreking van de Dr. A. Ariënsstraat. Dat de uitbreiding tot nu toe feitelijk niet is gerealiseerd, is voor de huidige planologische aanpassing niet relevant. Overigens blijft een goede bereikbaarheid van de bedrijfspercelen aan de Nijverheidsweg gegarandeerd.	Geen.
			b. Zorgvuldigheid	Het plan staat op gespannen voet met het zorgvuldigheidsbeginsel. Er wordt in het plan geen rekening gehouden met de belangen van ondernemers aan de Nijverheidsweg.		
			c. Bereikbaarheid bedrijfspercelen Nijverheidsweg	Het plan houdt geen rekening met de verslechterde bereikbaarheid van de bedrijfspanden Nijverheidsweg 13 en 13A voor klanten en toeleveranciers. Dit heeft nadelige effecten op het aantal klanten en de verhuur-/verkoopbaarheid van de bedrijfsloods.		
18	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
19	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
20	15-5-2015	18-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel b.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
			c. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			d. Verkeer	De bouw van het vrieshuis dient volgens Aviko om de transportbewegingen te beperken. Dit wordt niet cijfermatig onderbouwd. Er zal minder 'interwarehouse' verkeer zijn, maar anderzijds een forse toename van 'afnemers'-verkeer naar Steenderen.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel d1.	Geen.
			e. Welstandsnota	De partiële wijziging welstandsnota voldoet niet aan de eisen van goed bestuur. De wijziging is achteraf opgesteld door de ontwerper van het gebouw zelf. De gemeente moet een onafhankelijk bureau inschakelen om een adequate wijziging van de welstandsnota op te stellen.	De partiële wijziging van de welstandsnota is niet achteraf opgesteld. Evenmin lagen de opstelling van het beeldkwaliteitskader en het ontwerpen van het gebouw in één hand. Weliswaar dateert de definitieve versie in bijlage 3 bij de toelichting van 4-12-2014, maar in de voorbereidingsfase (nog vóór het ontwerpen van het gebouw) heeft vooroverleg tussen Aviko, Arcadis, de gemeente, de gemeentelijk stedenbouwkundig adviseur en de welstandscommissie plaatsgevonden over het in de herziening van het bestemmingsplan op te nemen beeldkwaliteitskader. Zo zijn al in juni 2014 de eerste uitgangspunten voor dat nieuwe beeldkwaliteitskader door de gemeente aan Aviko/Arcadis kenbaar gemaakt en vond in september 2014 richtinggevend vooroverleg met de welstandscommissie plaats. Daarna heeft de opsteller van het bestemmingsplan (Arcadis) de uitkomsten van het vooroverleg vertaald in de 'partiële wijziging welstandsnota' en heeft de ontwerper (Bessels Architecten & Ingenieurs) een voorlopig ontwerp van het bouwplan opgesteld. Beide onderdelen zijn vervolgens op 17-12-2014 in hernieuwd vooroverleg met de welstandcommissie besproken.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
			f. m.e.r.-beoordeling	De bij het plan gevoegd vormvrije m.e.r.-beoordeling is onvoldoende omdat de transportbewegingen niet concreet zijn en er dus geen onderbouwde uitspraken kunnen worden gedaan over bv. de stikstofdeposities.	In par. 3.1.7 van de toelichting van het bestemmingsplan en in bijlage 4 bij die toelichting is aandacht besteed aan de m.e.r.-beoordeling. De gevolgen voor het aantal vrachtwagenbewegingen, zoals opgenomen in bijlage 7 en 8 bij de toelichting, zijn in deze beoordeling meegewogen.	Geen.
21	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
22	13-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
23	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
24	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
25	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
26	12-5-2015	18-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
27	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
28	12-5-2015	18-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
29	18-5-2015	18-5-2015	a. Hoogte en omvang/massa	Een gebouw van 35 m hoog en ca. 90 m bij 90 m is te hoog en te breed. Stelt voor gedeeltelijk in de grond te bouwen, geen grotere hoogte dan 15 m en minder gevellengte toe te staan.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			b. Overleg	Verzoekt om overleg met BenW en de Aviko-directie om tot een oplossing met meer draagvlak onder de bevolking te komen. De terugkoppeling via het periodiek 'Aviko-overleg' tussen de Aviko-directie en de Steenderense burgerlijke samenleving was tot nu toe te beperkt.	Zie antwoord op inspraakreactie 7, onderdeel b5.	Geen.
			c. Veiligheid	Verzoekt om overleg over de veiligheidsaspecten. Er zijn nog veel haken en ogen m.b.t. brandbare- en ontplofbare gassen.	De veiligheidsaspecten rond het plan worden beoordeeld en getoetst door de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) en de Veiligheidsregio Noord- en Oost Gelderland (VNOG). Een specifiek overleg met omwonenden over de veiligheidsaspecten is in het kader van de bestemmingsplanprocedure niet nodig. De concrete milieu- en veiligheidsaspecten voor het bedrijfsterrein worden belicht en beoordeeld in de omgevingsvergunning(procedure). Of er in het kader voor die procedure aanleiding bestaat voor een apart overleg met- of specifieke voorlichting aan omwonenden is ter beoordeling van het bevoegd gezag voor die vergunningverlening (dit is de ODA namens gedeputeerde staten van Gelderland) en Aviko.	Geen.
30	19-5-2015	19-5-2015	a. Ruimtelijke kwaliteit	De ruimtelijke kwaliteit en algemene leefbaarheid wordt met name aan de noord- en oostzijde van het dorp door de bouw van het hoge vrieshuis nadelig beïnvloed. Dit is alleen toegestaan bij voldoende compensatie middels groenvoorzieningen. De compensatie is in dit geval onvoldoende.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c3.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
			b. Landschappelijke inpassing	De landschappelijke inpassingsmaatregelen zijn volstrekt onvoldoende. Nu zijn er alleen maatregelen dichtbij de bebouwing. Ook op grotere afstand van het vrieshuis zijn maatregelen noodzakelijk. Stelt voor Aviko in het bestemmingsplan te verplichten om binnen een zone van 1 km aan de noord-, oost- en zuidzijde van het vrieshuis verspreid liggende percelen/overhoeken landbouwgrond van tenminste 1500 m2 in te planten met bosplantsoen en bomen. In totaal ca. 3 ha inplanten. Gronden via kavelruilcoördinator verwerven; ca 10 ha. ruilgrond noodzakelijk. Kosten coördinator en in te planten grond voor rekening Aviko.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel b.
			c. Compensatie	Stelt voor ter compensatie van het verlies aan ruimtelijke kwaliteit aanvullende maatregelen/voorzieningen te eisen, zoals gebruik van gevelmaterialen die gierzwaluwen en slechtvalk nestgelegenheid bieden. Ook het laten begroeien van gevels biedt mogelijkheden en geeft het gebouw een natuurlijke uitstraling.	Vogelvriendelijke en groene gevel: Zie ook antwoord op inspraakreactie 7, onderdeel b2. Aanvulling: een 35 meter hoge groene gevel valt niet 'in te passen' in het landschap maar zal juist sterk gaan aftekenen. Praktisch is het ook niet realiseerbaar om groen op een gevel tot deze hoogte te laten groeien. Proeven bij een project in de omgeving van Deventer hebben uitgewezen dat groen tot een hoogte van maximaal 6 meter hoog groeit en de groene laag daarna alleen nog horizontaal uitdijt. Het vrieshuis dient vrij en ventilerend in de omgeving te staan en niet bekleed te worden met groen, omdat dan het risico op door- en/of aanvriezen op de gevels ontstaat en hier ook een ijsbel kan ontstaan. Tevens moet de gevel van het vrieshuis zo min mogelijk doorboord worden om koude- en warmtebruggen te voorkomen.	Geen.
			d. Fietspad	Waarom fietspad langs de bedrijfsterreinzijde van de nieuwe weg? Betekent 2x onnodig de nieuwe weg oversteken.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel a2.
31	19-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
32	19-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
33	20-5-2015	20-5-2015	a. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			b. Landschappelijke inpassing	De visuele effecten van het gebouw op de omgeving zijn vanuit het buitengebied ten noorden, westen en zuiden van Steenderen zijn de effecten op het dorpsilhouet niet/onvoldoende in beeld gebracht.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			c. Verkeer	De bouw van het vrieshuis dient volgens Aviko om de transportbewegingen te beperken. Dit wordt niet cijfermatig onderbouwd.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel d.	Geen.
34	12-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
35	12-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
36	12-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
37	18-5-2015	19-5-2015	a. Zichthinder	Het uitzicht op bossen en vogels wordt ontnomen door het vrieshuis. Verwacht hierdoor gedragsproblemen autistische zoon.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel d.	Geen.
			b. Alternatieven	Er zijn mogelijkheden voor lagere bebouwing. Ondergronds of een andere locatie kan ook. De gemeente moet er voor zorgen dat het landelijk karakter behouden blijft.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdelen c, g1 en b4 en inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
			c. Procedure	In het belang van het dorp en haar inwoners vraagt de besluitvorming over dit gebouw van 35 m hoog om een referendum.	Er is geen wettelijke basis voor het houden van een referendum omdat de gemeente daarvoor geen verordening heeft vastgesteld.	Geen.
38	15-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
39	17-5-2015	19-5-2015	a. Alternatieven	Het alternatief voor een vrieshuis, dat past binnen de hoogtebepalingen van het geldend bestemmingsplan, is niet uitgewerkt. Dit bemoeilijkt een goede afweging en een goede besluitvorming.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			b. Hoogte	Een hoogte van 35 m is landschappelijk nooit goed in te passen. De hoogte is vergelijkbaar met een flatgebouw van 12 verdiepingen. Dit geeft precedentwerking.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c, en inspraakreactie 5a.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"**INSPRAAKREACTIES**

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
			c. Landschappelijke inpassing	De visuele effecten van het gebouw op de omgeving zijn vanuit het buitengebied ten noorden, westen en zuiden van Steenderen zijn de effecten op het dorpssilhouet niet/onvoldoende in beeld gebracht.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			d. Noodzaak	Is een vrieshuis van deze omvang wel nodig of kan dit ook kleiner? Weegt het belang van Aviko wel op tegen de belangen van de omgeving?	Aviko heeft in een bedrijfseconomische onderbouwing het economisch belang voor de onderneming van een vrieshuis met een opslagcapaciteit van 40.000 pallets voldoende aangetoond. Zie verder de antwoord op inspraakreactie 1, onderdelen c, d en g1, en inspraakreactie 5, onderdeel a.	Geen.
40	16-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
41	18-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
42	17-5-2015	19-5-2015	a. Belangenafweging	Technische- en vooral financiële belangen van Aviko en de zorg om werkgelegenheid voeren de boventoon voor het toelaten van dit grote gebouwblok. Visuele en landschappelijke belangen voor de omgeving worden daaraan ondergeschikt gemaakt. De financiële verschillen (bouwkosten en exploitatie) tussen het huidige voorstel en de landschappelijk minder ingrijpende alternatieven zijn niet inzichtelijk. Hoe groot zijn deze verschillen en hoe/door wie zijn die ramingen beoordeeld? Aviko/Cosun zijn financieel voldoende draagkrachtig om een wat duurdere, landschappelijk betere oplossing te realiseren.	De financieel-economische belangen voor Aviko en de werkgelegenheid in de gemeente zijn inderdaad groot en geven in dit geval de doorslag. Dat laat onverlet dat ook de landschappelijke effecten van de nieuwbouw met deze omvang binnen aanvaardbare proporties moeten blijven. Op basis van de uitgevoerde landschappelijke analyse, de aan te leggen groenvoorzieningen en het gebouwonwerp luidt de conclusie dat dit na verloop van 10 à 20 jaar het geval zal zijn. Zie ook de antwoorden op inspraakreactie 1, onderdeel g1 en inspraakreactie 5, onderdeel a. Aviko heeft geen concrete kostenoverzichten voor de alternatieven aan de gemeente geleverd, maar voldoende duidelijk gemaakt dat er sprake is van substantiële kostenverschillen. Bij de belangenafweging spelen voor de gemeente andere aspecten overigens een belangrijker rol dan de realisatiekosten. Zie hiervoor de antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c1.	Geen.
			b. Opruimkosten	Is er een regeling getroffen tussen gemeente en Aviko voor de verwijdering van het gebouw als het bedrijf uit Steenderen vertrekt?	De gemeente heeft geen beleid/regeling voor het in rekening brengen van een 'verwijderingsbijdrage' voor nieuw te realiseren (bedrijfs)gebouwen. Om deze reden wordt ook geen regeling over 'opruimkosten' in de met Aviko te sluiten samenwerkingsovereenkomst opgenomen.	Geen.
			c. Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	1. Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9 2. Wethouder Spekschoor zei tijdens de inloopbijeenkomst op 13 juli dat er geen burgers kunnen zijn, wier uitzicht vanuit hun woning direct aangetast zou worden. Hoe is deze uittaling mogelijk voor zo'n open gebied?	1. Zie antwoord op inspraakreactie 9. 2. De wethouder ontkent de geciteerde uittaling te hebben gedaan. De gemeente is zich er juist van bewust dat een gebouw van deze omvang op veel plaatsen zichtbaar zal zijn; anderzijds zal het gebouw door bestaande- en aan te leggen groenvoorzieningen of andere bebouwing ook op veel plaatsen nauwelijks/niet te zien zijn.	Geen.
43	16-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
44	12-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
45	15-5-2015	19-5-2015	a. Hoogte	De woonomgeving met slechts laagbouw wordt aangetast door de hoogte van het vrieshuis.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			b. Zichthinder	1. Alleen vanuit de richting Doesburg blijft er nog iets van het oorspronkelijk zicht op Steenderen over. 2. Het vrieshuis zal het uitzicht van velen bederven.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel d.	Geen.
			c. Alternatieven	Een lager langgerechter vrieshuis is minder storend voor het landschap. Gedeeltelijk ondergronds bouwen kan ook.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			d. Landschappelijke inpassing	De voorgestelde camouflage door bomen snijdt geen hout. Het duurt jaren voordat die hun maximale hoogte bereiken en 5 à 6 maanden per jaar zit er geen blad aan. Bovendien torent het gebouw er hoog bovenuit.	Bij de landschappelijke inpassing is er naar gestreefd om het vrieshuis zo veel mogelijk aan het zicht te onttrekken en zo snel mogelijk het eindbeeld, zoals is gevisualiseerd, te bereiken. In het beplantingsplan is daarom gekozen voor zowel snel als langzaam groeiende beplanting. De snelgroeiende beplanting (kortere levensduur) zal er voor zorgen dat het eindbeeld sneller wordt bereikt en de langzaam groeiende (tevens met langere levensduur) zullen in de verre toekomst (ca. 25 tot 30 jaar) ervoor zorgen dat het vrieshuis zo veel mogelijk aan het zicht wordt onttrokken. De beplanting wordt in zodanige dichtheid geplant dat doorzichten naar het vrieshuis ook in de wintermaanden tot het minimum worden beperkt. Het klopt dat het werken met levend materiaal ook betekent dat deze met de seizoenen meebewegen.	Geen.
			e. Overlast	De uitbreiding van de capaciteit van het fabrieksterrein leidt tot meer overlast in het dorp (baklucht en vrachtverkeer). Verboden worden niet gehandhaafd.	Door de nieuwbouw van het vrieshuis wordt de productiecapaciteit van de bedrijfslocatie niet gewijzigd. De geluidscontour in het bestemmingsplan wordt met deze bestemmingsplanherziening evenmin gewijzigd. Voor de bouw van het vrieshuis op het het bedrijfsterrein heeft de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA) een aanvraag voor een nieuwe omgevingsvergunning in behandeling genomen. Bij de beoordeling van deze aanvraag zal de bedrijfsinrichting o.a. wordt getoetst aan de geldende milieutechnische regelgeving. De ODA is ook verantwoordelijk voor de handhaving van (bestaande) vergunningvoorschriften. Voor klachten over de wijze van handhaving kan eventueel met de ODA contact worden opgenomen.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
46	18-5-2015	19-5-2015	a. Hoogte, landschappelijke inpassing en alternatieven	Het vrieshuis heeft grote impact op het aangezicht van Steenderen. Steenderen is een dorp, geen industrieterrein. Ondergronds of lager bouwen kan ook.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			b. Zichthinder	Het vrieshuis belemmert het uitzicht van de woning. Dit wordt een nachtmerrie. De woning van inspreker zal aanmerkelijk in waarde dalen.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel d.	Geen.
			c. Belangenafweging	Bijna iedereen in Steenderen is tegen een hoogte van 35 m, maar omdat driekwart van Steenderen bij Aviko werkt, durft niemand te protesteren uit angst voor het verliezen van hun baan. Houdt als gemeente meer rekening met de belangen van de Steenderense bevolking.	Zie antwoord op inspraakreactie 42, onderdeel a.	Geen.
47	19-5-2015	19-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
48	18-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
49	16-5-2015	20-5-2015	a. Hoogte, bouwmassa	De kolossale en hoge bouwwijze tast voorgoed het aangezicht van Steenderen aan	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			b. Planschade	Plan zorgt voor financiële schade en perceel van indiener van de inspraakreactie daalt ernstig in waarde.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel d.	Geen.
50	18-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
51	12-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
52	12-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
53	12-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
54	19-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
55	19-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
56	18-5-2015	20-5-2015	a. Hoogte, bouwmassa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel a1.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c.	Geen.
			b. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel b2.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel b.	Geen.
			c. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c1.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c1.	Geen.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
57	18-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
58	18-5-2015	20-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
59	18-5-2015	20-5-2015	a. Hoogte, bouwmassa	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1 en a2. Wenst simulatie in het veld dmv hoogwerkers met linten.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel a1 en a2.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Alternatieven	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdeel c.	Zie antwoord op inspraakreactie 8, onderdeel c.	Geen.
			c. Landschappelijke inpassing	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen b1 en b2 en met inspraakreactie 4, onderdeel a.	Zie antwoorden op inspraakreactie 8, onderdelen b1 en b2, en inspraakreactie 1, onderdeel b4.	Geen.
			d. Welstandsnota	De partiële wijziging welstandsnota voldoet niet aan de eisen van goed bestuur. De wijziging is achteraf opgesteld door de ontwerper van het gebouw zelf. De gemeente moet een onafhankelijk bureau inschakelen om een adequate wijziging van de welstandsnota op te stellen.	Zie antwoord op inspraakreactie 20, onderdeel e.	Geen.
60	18-5-2015	20-5-2015	a. Hoogte, bouwmassa	Er is niet goed gemotiveerd waarom een hoogte van 35 m evengoed inpasbaar is als een hoogte van 27 m. De landschapsanalyse bevat veel fouten, zodat de keuze voor 35 m op basis van onjuiste gegevens is gebaseerd. De effecten zijn ook forser dan een haakse blik op het gebouw doet vermoeden. De gevellengten zijn immers groter indien men niet recht maar schuin op het gebouw kijkt; men ziet dan immers 2 gevels.	Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel c. Een reactie geven op vermeende fouten in de landschapsanalyse is niet mogelijk, omdat de inspraakreactie niet duidelijk maakt om welke fouten het gaat. Voor zover het zou gaan om de in de analyse opgenomen dwarsprofielen of visualisaties wordt verwezen naar de antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel f.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f.
			b. Landschappelijke inpassing	1. De visuele effecten van het gebouw op de omgeving en het dorpsilhouet zijn vanuit het buitengebied ten noorden, westen en zuiden van Steenderen niet/onvoldoende in beeld gebracht. 2. De Landschapsontwikkelingsvisie geeft vlg de analyse van Arcadis aan dat het bouwen buiten de rivierduinen en stroomruggen uit den boze is. Hoewel het vrieshuis volgens de kaart duidelijk buiten de stroomruggen komt, wordt tóch geconcludeerd dat er geen strijd is met de landschapsvisie. De gemeente wordt mede hierdoor op het verkeerde been gezet bij de afweging van de toe te laten hoogte. 3. Aviko is gemaakte afspraken over landschappelijke invulling / het aanplanten en instandhouden van groenvoorzieningen meerdere keren niet nagekomen. Dit geeft weinig vertrouwen voor de toekomst. Er moeten duidelijke afspraken over de aanplant en het toekomstige beheer van groenvoorzieningen worden vastgelegd en nagekomen. 4. De voorgestelde beplantingen in de "stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing Warehouse" van Arcadis zijn duur in aanleg en onderhoud; deze kunnen passender en goedkoper. In de bestaande groenstructuren benoemde eendenkooien, houtwallen en essenlanen komen helemaal niet voor. Een betere invulling is noodzakelijk.	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel f2. 2. De kaarten voor geomorfologie en bodem op pagina 30 en 31 van de Landschapsanalyse & Ruimtelijke studie Warehouse (dd. 5 maart 2014; bijlage 1 van de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan) laten zien dat de locatie van het vrieshuis op (de legenda-eenheden) 'Hoge terrasrestruggen en rivierduinen' en 'Lage terraswellingen en -geulen' komt te liggen. De Landschapsontwikkelingsvisie dateert van augustus 2009 en beoogt richting te geven aan nieuwe ontwikkelingen. De uitbreiding van het bedrijfsterrein van Aviko is echter planologisch al op 11 januari 2007 onherroepelijk geworden. De plaats van het nieuwe vrieshuis ligt binnen dit uitbreidingsgebied en is in dit opzicht dus geen nieuwe ontwikkeling. De nu beoogde herziening van het bestemmingsplan betreft in basis vrijwel alleen de aanpassing van toelaatbare bouwhoogten op dit bedrijfsterrein. Op basis van deze feiten is er geen strijd met de Landschapsontwikkelingsvisie. 3. De gemeente zal toezien op de uitvoering van het beplantings- en beheerplan, dat in het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting wordt gekoppeld aan het gebruik van het bedrijfsterrein. Bovendien wordt de uitvoering en instandhouding/het beheer vastgelegd in de te sluiten samenwerkingsovereenkomst tussen Aviko en de gemeente. 4. Door ook voor de landschappelijke inpassing van het Avikoterrein te werken met robuuste structuren wordt enerzijds aangesloten op de schaal van de locatie van Aviko en anderzijds op deze bestaande groenstructuren. Hoewel de (bebouwing op de) bedrijfslocatie van Aviko een andere schaal heeft dan de rest van de kern van Steenderen, gaat de locatie daarmee deel uitmaken van de dorpsrand van Steenderen. Op basis van de bestaande ruimtelijke context dienen zich twee bouwstenen aan voor de landschappelijke inpassing van de bedrijfslocatie van Aviko met het nieuwe warehouse, namelijk boomsingels en bosvlakken. Boomsingels bestaan uit opgaande bomen in een losse structuur in combinatie met onderbegroeiing. Hiermee onderscheiden deze singels zich van de laanstructuren op de oeverwallen. Bosvlakken bestaan uit een breed assortiment aan gebiedseigen soorten bomen en struiken, waarbij het niveau van de grondwaterstand bepalend is voor de keuze van de toe te passen soorten. Door beide bouwstenen toe te passen ontstaat er een eenduidig beeld in het landschap en maakt deze nieuwe groenstructuur onderdeel uit van de bestaande groenstructuur. De gemeente heeft in het programma van eisen aangegeven dat in alle deelgebieden gebiedseigen soorten moeten worden toegepast. Om invulling aan deze eis te geven heeft Arcadis onderzocht welke natuurbeheertypen in de omgeving voorkomen en welke soorten daartoe behoren. Door dit assortiment ook rondom het Avikoterrein toe te passen ontstaat er een eenduidige aaneengesloten groene structuur, waarvan ook flora en fauna profiteren.	1. Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2. 2. t/m 4. Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel b.
			c. Geluid	Indiener van de inspraakreactie ervaart al meer dan 25 jaar geluidsoverlast van Aviko. Ondanks overleg en controle wordt de grens van 39 dB in de nachtelijke uren overschreden. Onduidelijk is wat de gevolgen van de nieuwbouw hiervoor zijn. In ieder geval moet er worden gehandhaafd.	De gevolgen van de bouw van het vrieshuis voor de geluidsituatie van het bedrijf zijn onderzocht en opgenomen in Bijlage 7 bij de toelichting van het bestemmingsplan. Rondom het bedrijfsterrein is een geluidzone vastgelegd. De handhaving van de zonebepalingen is in handen van de Omgevingsdienst Achterhoek (ODA). Naast de in het bestemmingsplan vastgelegde geluidzone, gelden voor het bedrijf de (geluid)voorschriften, zoals deze door de ODA aan de omgevingsvergunning worden gekoppeld. Zie ook antwoord op inspraakreactie 45, onderdeel e.	Geen.
			d. Rondweg	1. In de bocht van de rondweg is geen beplanting en/of geluidwal gerealiseerd. Licht- en geluidhinder voor de woningen langs de Timpweg moet worden voorkomen. 2. Door de ligging van het fietspad aan de bedrijfszijde van de nieuwe weg moeten fietsers 2x de weg oversteken. Wat is de noodzaak hiervan en waarom worden de fietsers onnodig in gevaar gebracht?	1. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b1. Op grond van de berekening van het wegverkeerslawaai (bijlage 8 bij de toelichting van het bestemmingsplan) is er geen noodzaak voor de aanleg van een geluidwal langs de buitenzijde van de nieuwe weg. 2. Zie antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel a2.	1. Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel b1. 2. Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel a2.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

INSPRAAKREACTIES

Nr.	Datum brief	Ontvangen	Betreft	Inspraak	Reactie gemeente	Wijziging in ontwerp
			e. Waterhuishouding	De sloot over het terrein wordt verlegd. Onder het Avikoterrein vervuult deze. Met het oog op de bouw van het IKC is heroverweging noodzakelijk. Vraagt te onderzoeken of een combinatie van de sloot met de waterberging/landschappelijke inpassing mogelijk is.	De waterhuishouding van het terrein (inclusief de A-watgang van het WRIJ) is uitgebreid onderzocht (zie bijlage 12 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Een combinatie met de waterberging ten oosten van het bedrijfsterrein is niet haalbaar gebleken. Het bedrijfsterrein ligt geometrisch aan de oostzijde hoger dan aan de zuidzijde. Om hier een watgang mogelijk te maken, moet deze extra verdiept aangelegd worden. Deze extra diepe aanleg wordt belemmerd doordat een in dat gebied aanwezige hogedruk-gasleiding niet gekruist kan worden. Zie verder ook antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel e.	Geen.
			f. Planschade	Plan zorgt voor financiële schade en perceel van indiener van de inspraakreactie daalt in waarde. Wenst planschaderegeling vóórdat bestemmingsplan definitief wordt. Wil overleg over kostenvergoeding van aan te brengen beplanting tussen het vrieshuis en zijn woning.	Zie antwoorden op inspraakreactie 1, onderdelen d en b4, en inspraakreactie 17.	Geen.
61	18-5-2015	20-5-2015	a. Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing en alternatieven.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 8, onderdelen a1, a2, b en c en met inspraakreactie 4, onderdeel a.	Zie antwoord op inspraakreacties 8, onderdelen a1, a2, b en c. Zie tevens antwoord op inspraakreactie 1, onderdeel b4.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 1, onderdeel f2.
			b. Welstandsnota	De partiële wijziging welstandsnota voldoet niet aan de eisen van goed bestuur. De wijziging is achteraf opgesteld door de ontwerper van het gebouw zelf. De gemeente moet een onafhankelijk bureau inschakelen om een adequate wijziging van de welstandsnota op te stellen.	Zie antwoord op inspraakreactie 20, onderdeel e.	Geen.
62	12-5-2015	21-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
63	14-5-2015	21-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.
64	14-5-2015	21-5-2015	Hoogte, bouwmassa, landschappelijke inpassing, alternatieven en verkeer.	Inspraakreactie komt inhoudelijk overeen met inspraakreactie 9	Zie antwoord op inspraakreactie 9.	Zie wijziging n.a.v. inspraakreactie 9.

BESTEMMINGSPLAN "Steenderen; herziening bedrijfsterrein Aviko"

AMBTSHALVE OPMERKINGEN

Onderdeel	Opmerking	Wijziging in ontwerp
Verbeelding		
Regels		
Art 4.4.1	1. Aanhef artikel loopt tekstueel niet goed; 'mag' verplaatsen. 2. Lid 1 is inhoudelijk te onbepaald. 3. In lid 2 sluit de zinsnede "en in stand wordt gehouden middels" niet goed aan bij de aanhef van het artikel	Artikelttekst aanpassen.
Bijlagen	Bijlage 1 ontbreekt	Beplantings- en beheerplan toevoegen
Toelichting		
Bijlagen	Bijlage 11 ontbreekt. Betreft niet alleen verantwoording groepsrisico gastransportleidingen, maar ook de verantwoording van het groepsrisico rond de transportroute over de spoorlijn Dieren-Zutphen.	Bijlage toevoegen
	Bijlage 5 (Bodemonderzoek) is aangevuld/gewijzigd.	Bijlage 5 vervangen door aangepaste versie.