BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

GEMEENTE
RUURLO

Agendapunt	:	5
Datum	:	13 augustus 2002
Portefeuillehouder	:	M. Dijkman
Commissie Vrom	:	20 augustus 2002
Raad	:	29 augustus 2002
Kenmerk	:	ROB/JS
Onderwerp	:	**Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg, herziening 2001-1"**

Aan de raad,

Geachte raad,

Inleiding:
Op 24 september 1998 heeft uw raad het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" vastgesteld. Genoemd bestemmingsplan is goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland en is inmiddels onherroepelijk.
In herziening 2001-1 van het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" wordt een deel van de gronden met de bestemming "agrarische doeleinden" omgezet in "woondoeleinden". Hierdoor wordt het mogelijk deze gronden te bebouwen, overigens zonder uitbreiding van de reeds verleende 250 contingenten. Tegelijkertijd wordt een tweede hoofdontsluiting van het woongebied. Leusinkbrink op de Groenloseweg in het plan opgenomen en wordt de wens tot ruimere bebouwingsmogelijkheden van de kavels in de bestemming "woondoeleinden" geregeld.
Daarnaast zijn de gronden behorend bij het pand Groenloseweg 44 bestemd conform het huidige gebruik. Het voorste gedeelte van het perceel is bestemd als "bedrijven" met een milieucategorie van maximaal 2, terwijl het achterste gedeelte van het perceel is bestemd tot "agrarische doeleinden".

Procedure:
Het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg, herziening 2001-1" heeft met ingang van 14 februari 2002 gedurende 4 weken voor een ieder in ontwerp ter inzage gelegen, waarbij is gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Van die mogelijkheid is door 1 persoon gebruik gemaakt, t.w. Stichting Rechtsbijstand te Zwolle namens de familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44 te Ruurlo.
Op 21 mei 2002 is een zitting belegd, alwaar reclamant in de gelegenheid is gesteld de zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van de commissie VROM.
Reclamant is evenwel niet ter zitting verschenen.

Zienswijze
De zienswijze van Stichting Rechtsbijstand namens de familie Eskes is tijdig ingediend, zodat reclamant in zijn bezwaar kan worden ontvangen.
In de zienswijze wordt met name bezwaar gemaakt tegen de aan het perceel Groenloseweg 44 gegeven bestemming volgens het ontwerp-bestemmingsplan, de omschrijving van het bedrijf, de categorie-indeling van het bedrijf en de daarmee verband houdende "hindercirkel".

Reactie op zienswijze
Wij zijn van mening, dat het bedrijf van de familie Eskes in het bestemmingsplan op een juiste wijze is bestemd overeenkomstig het gebruik, zoals dat ter plaatse plaatsvindt.
De familie Eskes heeft in hoofdzaak dezelfde bezwaren gemaakt tegen ons besluit van 7 november 2000 waarbij wij, vooruitlopende op het onderhavige bestemmingsplan, vrijstelling hebben verleend van het geldende bestemmingsplan voor o.a. de aanleg van een hoofdontsluitingsweg aan de zuidzijde van de wijk Leusinkbrink en de bouw van vrijstaande woningen (verdunning).
Op 30 juli 2002 heeft de rechtbank te Zutphen het tegen ons besluit ingestelde beroep van de familie Eskes ongegrond verklaard.
De rechtbank is van oordeel dat ons college in het vrijstellingsbesluit terecht is uitgegaan van een categorie 2 bedrijf, en niet zoals reclamant heeft bepleit, van een categorie 3 inrichting.
Zelfs wanneer uitgegaan zou worden van een categorie 3 bedrijf is de rechtbank van oordeel, dat "gelet op de geringe aard van de activiteiten op het perceel Groenloseweg 44 een hindercirkel van 30 meter vanaf de perceelsgrens met de bestemming "bedrijven", zoals deze grens is neergelegd in het ontwerp-bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg, herziening 2001-1" tot aan de gevels van de te realiseren woningen, niet onjuist lijkt".

Voorts wordt het bedrijf Groenloseweg 44 reeds beperkt door de aanwezigheid van de woning Groenloseweg 42, welke woning dichter (t.w 18 meter) op het bedrijf is gesitueerd dan de woningen, die volgens het ontwerp-bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

De zienswijze van reclamant is door ons becommentarieerd in het ontwerp-raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. In het ontwerp-besluit wordt tevens een ambtshalve wijziging voorgesteld ten aanzien van de planvoorschriften.
Bij de stukken treft u o.a. aan:
- vrijstellingsbesluit ex artikel 19 WRO van 7 november 2000;
- beslissing op bezwaar van 31 juli 2001;
- verklaring van geen bezwaar van de provincie Gelderland van 31 oktober 2000

Voorstel:
In verband met het vorenstaande stellen wij u het volgende voor:
1. de ingediende zienswijze ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg, herziening 2001-1", bestaande uit de toelichting, voorschriften en plankaart gewijzigd vast te stellen, een en ander overeenkomstig het ontwerp-besluit.

Burgemeester en wethouders van Ruurlo,
De secretaris, De burgemeester,

H.J. van Bilderbeek. L.A.G.M. de Zeeuw-Lases.

Afschriften aan: archief,

K:\Dokumenten\Bestemmingsplannen\b.p. leusinkbrink oost.verb.weg, herz. 2001-1\raadsvoorstel 13.08.02 vaststelling bp.doc

provincie
GELDERLAND

De Raad van de gemeente
RUURLO

Arnhem, 31 maart 2003 - nr. RE2002.90475

Bestemmingsplan Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg,
herziening 2001-1

Brief d.d. 13 september 2002
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het plan heeft betrekking op het gebied, gelegen tussen de Kaapdijk, de Nieuwenhuishoeksteeg, de Groenloseweg en de oostelijke verbindingsweg. Het plan voorziet onder andere in een uitbreiding van de bestemming "woondoeleinden" (verdunning), de aanleg van een ontsluitingsweg aan de zuidzijde van de woonwijk Leusinkbrink, de aanleg van geluidwerende voorzieningen en de aanleg van een waterberging.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 29 augustus 2002 van de Raad van de gemeente Ruurlo. Het plan heeft na de vaststelling gedurende vier weken ter inzage gelegen met ingang van 19 september 2002.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageligging van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

Stichting Rechtsbijstand, mr. G.J.R. Lutje Schipholt, Postbus 77, 8000 AB Zwolle, namens familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44, 7261 RN Ruurlo

Degenen die bedenkingen hebben ingebracht, zijn in de gelegenheid gesteld de bedenkingen nader toe te lichten.
Wij hebben kennisgenomen van het verhandelde tijdens de daartoe namens ons college gehouden zitting.

verzonden 4 APR. 2003

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

Stichting Rechtsbijstand, mr. G.J.R. Lutje Schipholt, Postbus 77, 8000 AB Zwolle, namens familie W.A. Eskes, Groenloseweg 44, 7261 RN Ruurlo

SAMENVATTING

Cliënte heeft een ambachtelijk bedrijf, zijnde een landbouwmechanisatie-, smederij-, metaal-, carrosserie- en constructiebedrijf op het perceel Groenloseweg 44.

1 Bezwaar tegen wijziging van de bestemming "ambachtelijke bedrijven" in "bedrijven". Het is niet duidelijk, gelet op de reactie van de gemeente op de zienswijze, of het ambachtelijke bedrijf van cliënte al dan niet onder de bestemming "bedrijven" in het plan valt.
2 Het bedrijf van cliënte is een categorie 3-bedrijf in de zin van de lijst Bedrijven en milieuzonering. Verzocht wordt de omschrijving in de toelichting aan te passen en de categorie-indeling in het bestemmingsplan zodanig te verruimen dat bedrijven uit categorie 3 van de lijst Bedrijven en milieuzonering weer zijn toegestaan. Anders wordt het voor cliënte in de toekomst onmogelijk om haar activiteiten uit te voeren.
   Volgens reclamant trekt de gemeente uit de uitspraak van de rechtbank Zutphen van eind juli 2002 de verkeerde conclusie. Volgens reclamant blijkt uit de uitspraak dat er sprake is van een categorie 3-bedrijf, maar dat gezien de intensiteit van de werkzaamheden een hindercirkel van een categorie 2-bedrijf kan worden aangehouden voor het bedrijf.
3 Bezwaar tegen de bestemming "agrarische doeleinden" op een groot deel van het perceel van cliënte:
   a Door deze bestemming wordt cliënte beknot in uitbreidings- of herbouwmogelijkheden op diens perceel. Het bedrijf komt hierdoor volledig op slot te zitten.
   b De betreffende gronden worden niet en zullen niet worden gebruikt voor agrarische doeleinden.
      De bestemming is gelet op de omgeving ook niet logisch. Een woonbestemming ligt meer in de rede, en is gunstiger voor cliënte.

BEOORDELING

Ad 1
Het ambachtelijk bedrijf, zoals dat wordt uitgeoefend door cliënte, valt naar ons oordeel onder de bestemming "bedrijven". Verwezen wordt naar het door ons hierna gestelde onder "Ad 2".

Ad 2
Zowel in het bestemmingsplan Buitengebied 1995, als in het bestemmingsplan Leusinkbrink/ Oostelijke Verbindingsweg uit 1998 is het bedrijf van cliënte van reclamant aangemerkt als een ambachtelijk bedrijf in milieucategorie 2. Tegen geen van beide plannen is door cliënte in het verleden geageerd.
Daarnaast blijkt uit de door de gemeente en door cliënte overgelegde gegevens inzake de feitelijke werkzaamheden en situatie onzes inziens evenmin dat sprake is van een categorie 3-bedrijf.
Vorenstaande wordt ook geconstateerd door de rechtbank Zutphen in haar uitspraak van 30 juli 2002.
De feitelijke werkzaamheden van het bedrijf zijn positief bestemd in voorliggend bestemmingsplan en de daarvan deel uitmakende "Staat van bedrijfsactiviteiten".

De gemeente heeft inmiddels ook een aanvang gemaakt met de procedure tot intrekking van de verouderde milieuvergunning en heeft aan cliënte verzocht, gelet op de feitelijke werkzaamheden van het bedrijf, een melding in te dienen ingevolge het Besluit inrichtingen voor motorvoertuigen milieubeheer.

Ad 3a
In het vigerende plan Leusinkbrink heeft de strook ten noorden van de bedrijfsbebouwing een bedrijfsbestemming. In het nu voorliggend plan wordt aan dat deel van het perceel (kadastraal nummer 47) de bestemming "agrarische doeleinden" gegeven.
Bij het toekennen van een andere bestemming dan de vigerende bedrijfsbestemming dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds de belangen voor de woningbouw en het garanderen van een goed woon- en leefklimaat van de (toekomstige) bewoners en anderzijds de belangen van het bedrijf. Dienaangaande constateren wij het volgende.
Op 31 oktober 2000 hebben wij verklaringen van geen bezwaar afgegeven voor - onder meer - de bouwmogelijkheid van de woningen direct ten noorden en - behoudens het deel dat binnen de hindercirkel van het bedrijf van 30 meter viel - ten oosten van het bedrijf. Bij de afgifte van de verklaringen van geen bezwaar werd een afweging gemaakt op grond van de feitelijke situatie van het bedrijf (waaronder het feitelijk gebruik van het gehele perceel met kadastraal nummer 47) en de daarbij aan te houden hindercirkel van 30 meter enerzijds en de blijkens de stukken beoogde situering van de nieuwe woningen anderzijds. Deze situering was dusdanig dat er, uitgaande van een afstand van 30 meter vanaf de nieuw op te richten woningen, slechts op een klein deel van het perceel van cliënte van reclamant beperkingen als gevolg daarvan zouden ontstaan. Gelet op het feitelijk gebruik van dat deel van het perceel (grasland), was dit gerechtvaardigd. De woningen ten noorden van het bedrijf zijn inmiddels reeds opgericht, conform de door ons afgegeven verklaring van geen bezwaar. De woningen ten oosten van het bedrijf nog niet.
De gemeenteraad heeft besloten om het huidige gebruik van het bedrijf positief te bestemmen. Inherent aan dit type bedrijf is een opslagbehoefte van te verkopen opgeknapte oldtimers. Gelet op de oppervlakte van de aanwezige bebouwing en de in het voorliggende (en vigerende) bestemmingsplan gegeven beperkte uitbreidingsmogelijkheden daarvan, zal dit met enige regelmatigheid ook buiten moeten plaatsvinden. De vigerende bestemming van het perceel laat dit ook uitdrukkelijk toe voor bedrijven (artikel 17). De bedrijfsbestemming is in het voorliggende plan zeer krap om de bestaande, meest noordelijke bedrijfsbebouwing gelegd. Gelet op de inrichting van het perceel, is hierdoor niet tot nauwelijks ruimte voor buitenopslag van gereed product ten behoeve van de verkoop of anderszins. Gelet op vorenstaande inzake de feitelijk beoogde situering van de woningen ten tijde van de afgifte van de verklaringen van geen bezwaar, zijn wij van oordeel dat de gemeenteraad in redelijkheid niet tot een dergelijke beperking van de bedrijfsuitoefening van het bedrijf kon besluiten en mist van de zijde van de gemeenteraad een goede belangenafweging dienaangaande.
Dientengevolge zijn wij van oordeel dat de op het perceel met kadastraal nummer 47 gelegde bestemming "agrarische doeleinden" niet geheel voor goedkeuring in aanmerking komt.
Het betreffende deel is roodomlijnd op de plankaart aangegeven. Aan het meest noordelijke deel van het perceel wordt wel goedkeuring verleend, mede gelet op het feitelijke gebruik daarvan ten tijde van de afgifte van verklaringen van geen bezwaar en het feit dat de woningen ten noorden van het bedrijf (conform de afgifte) reeds zijn gebouwd. De aan te houden afstand vanaf de gebouwde woningen bedraagt 30 meter.
Voor dat deel van het perceel achten wij de belangen voor een goed woon- en leefklimaat prevaleren boven de belangen van cliënte van reclamant.

Daarnaast constateren wij dat het nu voorliggende bestemmingsplan dusdanig ruime bouwmogelijkheden voor de om het bedrijf op te richten en reeds opgerichte woningen geeft, dat het mogelijk is dat de woningen ten noorden en ten oosten van het bedrijf dichter bij het bedrijf komen te liggen dan de beoogde bouwlocatie ten tijde van de afgifte van de verklaringen van geen bezwaar. Nu het bestemmingsplan enerzijds uitbreiding van de reeds opgerichte woningen richting het bedrijf mogelijk maakt en anderzijds een voor het bedrijf beperkende verschuiving van de bouwmogelijkheid van de ten oosten van het bedrijf nog op te richten woningen mogelijk maakt, dient naar ons oordeel goedkeuring te worden onthouden aan de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de hindercirkel van 30 meter zoals die zou ontstaan, wanneer alleen aan het meest noordelijk deel van het perceel van cliënte van reclamant geen bedrijfsbestemming zou worden gegeven. Een en ander is op de plankaart aangegeven middels een onderbroken rode lijn. Wij hebben voor deze insteek gekozen omdat wij op deze wijze aan zo min mogelijk onderdelen van het plan goedkeuring behoeven te onthouden en tegelijkertijd wel ten volle recht doen aan de diverse belangen (belang woningbouw en bijbehorend goed woon- en leefklimaat versus belang van het bedrijf).

Ad 3b
Met reclamant vragen wij ons af of de keuze van een agrarische bestemming op de gronden, die door dit plan zullen worden ingesloten door bedrijf, hotel, woningen en ontsluitingsweg, wel de meest logische is. Wij vinden het evenwel te ver voeren om aan dit deel van de agrarische bestemming goedkeuring te onthouden. Gelet op het gestelde onder "Ad 3a" zal de gemeente een planherziening ex artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) moeten maken. Wij geven de gemeenteraad in overweging hierbij eveneens de gekozen agrarische bestemming op de hiervoor genoemde gronden te herzien. Gedacht zou kunnen worden aan een (gedeeltelijke) groenbestemming, waarmee tevens zou kunnen worden voorzien in een visuele inpassing van het bedrijf ten opzichte van de daaromheen opgerichte en op te richten woningen.
Overigens delen wij de opvatting van reclamant, dat een woonbestemming meer in de rede ligt en gunstiger is voor cliënte, niet. Deze bestemming zou juist beperkende consequenties voor het bedrijf kunnen hebben. Ook zien wij geen meerwaarde van een onbebouwde woonbestemming voor cliënte van reclamant.

PLANBEOORDELING

Het bestemmingsplan geeft voorts aanleiding het volgende te overwegen.
In het plangebied is een horecabedrijf gelegen. Het betreft een hotel-restaurant. Ingevolge de VNG-uitgave "Bedrijven en milieuzonering" heeft een dergelijk bedrijf een hindercirkel van 30 meter. Een van de reeds opgerichte woningen ten noorden van het hotel ligt binnen 30 meter afstand van de horeca-bestemming. Wij hebben geconstateerd dat binnen een afstand van 30 meter vanaf deze woning de horeca-bestemming niet feitelijk wordt uitgeoefend. Ter plaatse is sprake van grasland. Om te voorkomen dat in de toekomst sprake kan zijn van aantasting van een goed woon- en leefklimaat bij de reeds opgerichte woningen, onthouden wij goedkeuring aan het deel van de horeca-bestemming voorzover gelegen binnen 30 meter van de reeds opgerichte woningen.
Het betreffende deel is roodomlijnd op de plankaart aangegeven. Nu de horecabestemming blijkens de doeleindenomschrijving niet wordt beperkt tot het feitelijk gebruik is het mogelijk ter plaatse ook horecafuncties te vestigen met een grotere hindercirkel dan 30 meter. Gelet hierop onthouden wij eveneens goedkeuring aan de doeleindenomschrijving van de bestemming "horeca" (artikel 7 van de planvoorschriften).

Het bestemmingsplan biedt daarnaast de mogelijkheid om uitbreiding van de reeds bestaande woningen richting het horecabedrijf mogelijk te maken. Gelet hierop dient naar ons oordeel goedkeuring te worden onthouden aan de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de hindercirkel van 30 meter vanaf de, na eerdergenoemde onthouding van goedkeuring overgebleven, horeca-bestemming. Een en ander is op de plankaart aangegeven met een onderbroken rode lijn.

Voor het overige geeft het bestemmingsplan wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid, noch anderszins, aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Provinciale Planologische Commissie (hierna te noemen: PPC) gehoord.

REACTIE GEMEENTE

Het PPC-advies en het voornemen van ons college om conform het PPC-advies te beslissen is op 12 maart 2003 naar de gemeente gefaxt, met het verzoek op beide te reageren.
In haar reactie stelt de gemeente onder meer dat wordt voorgesteld goedkeuring te onthouden aan een deel van de woonbestemming. Wij constateren evenwel dat hier geen sprake van is. Rekening houdende met de beoogde situering van de woningen, zoals door de gemeente gepresenteerd in het kader van zowel de artikel 19-procedure (oude stijl) als in het kader van deze procedure (bij beide procedures het kaartmateriaal bij het akoestisch onderzoek en bij de artikel 19-procedure tevens de per fax van 19 september 2000 toegezonden kaart), wordt voorgesteld om goedkeuring te onthouden aan de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken lijn. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de belangen voor de woningbouw enerzijds - omdat de door de gemeente beoogde woningbouw (volgens zowel het akoestisch onderzoek als volgens de per fax van 29 september 2000 toegezonden kaart buiten deze onderbroken rode lijn gelegen) niet wordt belemmerd - en aan de belangen van het horecabedrijf en het bedrijf Eskes anderzijds - omdat verschuiving van de woningen richting de bedrijven, zonder nadere belangenafweging van de zijde van de gemeente, op deze wijze niet mogelijk wordt gemaakt. Zonder het voorgestelde besluit van ons college terzake, is deze verschuiving ten opzichte van de in het akoestisch onderzoek gepresenteerde locaties in theorie mogelijk omdat het bestemmingsplan niet voorziet in bouwvlakken en de planvoorschriften redelijk veel verschuiving toelaten richting de omliggende conflicterende functies. Wij benadrukken dat de eventuele verkaveling conform de bij het plan behorende stukken (akoestisch onderzoek) hiermee niet in het geding komt. De invulling van de woonbestemming per kavel binnen de onderbroken rode lijn blijft immers gewoon mogelijk ten behoeve van tuinen en dergelijke. Slechts de mogelijke situering van de woningen zelf wordt hiermee beperkt.
Van gemeentewege wordt in haar reactie tevens voorgesteld om aan een groter deel van de horecabestemming goedkeuring te onthouden. Ook wordt gesteld dat de beperkte omvang van het bedrijf Eskes geen grote opslagcapaciteit rechtvaardigt. Door de gemeente wordt evenwel niet onderbouwd welke mate van opslagbehoefte wel reëel zou zijn en of deze al dan niet binnen de in voorliggend bestemmingsplan gelegde bedrijfsbestemming mogelijk zou zijn. Gelet op de perceelindeling achten wij het uiterst onwaarschijnlijk dat het laatste mogelijk is.

Een belangenafweging waarbij rekening wordt gehouden met behoefte aan opslagcapaciteit voor het bedrijf, ontbreekt, ook in de gemeentelijke reactie.
Wij benadrukken dat een nadere belangenafweging van de zijde van de gemeente moet leiden tot exacte keuzes inzake de te geven bestemmingen: de exacte omvang van de nu nog resterende horeca-bestemming, de nadere bepaling van de benodigde omvang van de bedrijfsbestemming in verband met een goede bedrijfsvoering (onder meer ten behoeve van opslag) en de daaruit voortvloeiende begrenzing waarbinnen de woningen kunnen worden opgericht binnen de bestemming "woondoeleinden".
Het is niet onze taak om de afweging van de diverse betrokken belangen (bedrijfsbelangen, belangen omwonenden en woningbouwbelangen) voor de gemeente te maken. Door aan diverse onderdelen van het plan - zoals voorgesteld - goedkeuring te onthouden, wordt aan geen van de betrokken belangen op voorhand onevenredige afbreuk gedaan. De nadere invulling van de onderdelen waaraan nu goedkeuring wordt onthouden en de afweging van daarbij betrokken belangen is de taak van de gemeente en zal plaats dienen te vinden in het kader van het ingevolge artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te nemen nieuwe besluit.
Ook voor het overige geeft de reactie van de gemeente ons geen aanleiding tot het innemen van een ander standpunt.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende,

1 goedkeuring onthouden aan:
   - het op de plankaart roodomlijnde deel van de bestemming "agrarische doeleinden";
   - het op de plankaart roodomlijnde deel van de bestemming "horeca";
   - de doeleindenomschrijving van de bestemming "horeca" in artikel 7 van de planvoorschriften;
   - de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn;
2 het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris secretaris
van de Koningin

bijlagen

coll. afd/gw
code: RO_12159/EZ

Raad
van State

200303949/1.
Datum uitspraak: 3 maart 2004

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. A.J. Lievestro, wonend te Ruurlo,
2. het college van burgemeester en wethouders van Ruurlo,
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Gelderland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2002 heeft de gemeenteraad van Ruurlo, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 13 augustus 2002, het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg, herziening 2001-1" vastgesteld.

Verweerder heeft bij zijn besluit van 31 maart 2003, no. RE2002.90475, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit hebben appellant sub 1 bij brief van 18 juni 2003, bij de Raad van State ingekomen op 19 juni 2003, en appellant sub 2 bij brief van 17 juni 2003, eveneens bij de Raad van State ingekomen op 19 juni 2003, beroep ingesteld.

Bij brief van 16 september 2003 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van appellant sub 2. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 december 2003, waar appellant sub 1, vertegenwoordigd door mr. H.P.G. Jansen, gemachtigde, en appellant sub 2, vertegenwoordigd door J. Seinen, ambtenaar van de gemeente Ruurlo, en verweerder, vertegenwoordigd door mr. M.J.P.T. van Hemmen, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. Voorts zijn daar gehoord de gemeenteraad van Ruurlo, vertegenwoordigd door J. Seinen, en belanghebbenden W.A. Eskes en W.J. Eskes, vertegenwoordigd door mr. G.J.R. Lutje Schipholt, advocaat te Zwolle.

2. Overwegingen

2.1. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht rust op verweerder de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft verweerder er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.
De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder de aan hem toekomende beoordelingsmarges heeft overschreden, dan wel dat hij het recht anderszins onjuist heeft toegepast.

2.2. Het plan voorziet onder meer in omzetting van een deel van de gronden met de bestemming "Agrarische doeleinden" in de bestemming

"Woondoeleinden" ten behoeve van de nieuwe woonwijk Leusinkbrink en in de bestemming overeenkomstig het bestaande gebruik van de gronden op het perceel Groenloseweg 44. Een deel van de gronden op dit perceel heeft de bestemming "Bedrijven" gekregen, het overige deel de bestemming "Agrarische doeleinden".
Voorts zijn de gronden op het perceel Groenloseweg 42 in het plan bestemd als "Horeca".

2.3. Bij het bestreden besluit heeft verweerder onder meer goedkeuring onthouden aan een deel van het plandeel met de bestemming "Horeca" voorzover dat ligt binnen de in de publicatie "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-publicatie), voor categorie 2 bedrijven aanbevolen afstand van 30 meter, gemeten vanaf de ten noorden van het perceel van appellant sub 1 gelegen woonwijk. Verweerder heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat de doeleindenomschrijving van artikel 7 van de van overeenkomstig van toepassing verklaarde planvoorschriften van het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg" (hierna: de doeleindenomschrijving en de planvoorschriften) ten onrechte niet is beperkt tot de feitelijke activiteiten (horecabedrijf categorie 2) op het plandeel met de bestemming "Horeca" en heeft derhalve ook goedkeuring onthouden aan deze doeleindenomschrijving.

2.4. Appellant sub 1, die in het plangebied zijn horecabedrijf uitoefent, heeft aangevoerd dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft onthouden aan een deel van het plandeel met de bestemming "Horeca" op zijn perceel en aan de doeleindenomschrijving. Hij stelt zich op het standpunt dat op het deel van zijn perceel waaraan goedkeuring is onthouden weliswaar nu geen horeca-activiteiten plaatsvinden, maar dat het toch de bestemming "Horeca" zou moeten behouden met het oog op eventuele uitbreidingsplannen. Verweerder is naar zijn mening bovendien ten onrechte uitgegaan van een categorie 2 horecabedrijf, waarbij een afstand van 30 meter wordt aanbevolen, omdat appellant niet alleen een hotel en restaurant, maar ook een café exploiteert. Bovendien heeft de beperking van de doeleindenomschrijving tot gevolg dat hij zijn café niet meer kan exploiteren, aldus appellant sub 1.

2.5. De Afdeling overweegt allereerst dat in deze procedure alleen het deel van dit plandeel waaraan goedkeuring is onthouden ter beoordeling staat, nu appellant sub 1 geen beroep heeft ingesteld tegen het goedgekeurde deel van het plandeel met de bestemming "Horeca".
Ter zitting is vast komen te staan dat appellant sub 1 een horecabedrijf exploiteert waaronder een hotel, een restaurant en een café zijn begrepen (hierna: het horecabedrijf) op het perceel Groenloseweg 42. Volgens de VNG-publicatie wordt voor horecabedrijven met een hotel en/of restaurant (categorie 2) een afstand van 30 meter en voor een horecabedrijf met een café (categorie 3) een afstand van 50 meter aanbevolen. Ter zitting is vast komen te staan dat de caféactiviteiten binnen het horecabedrijf ondergeschikt zijn aan de activiteiten van het hotel en restaurant. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het

standpunt heeft kunnen stellen dat ter plaatse een categorie 2 horecabedrijf wordt uitgeoefend, waarbij een afstand van 30 meter wordt aanbevolen. Voorts heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de doeleindenomschrijving meer toelaat dan alleen een categorie 2 horecabedrijf.
Ter zitting is eveneens vast komen te staan dat ten noorden van het perceel van appellant reeds woningen zijn gebouwd, waarvan een deel op een kortere afstand dan 30 meter van de gronden met de bestemming "Horeca" staat. Uit de plantoelichting, noch uit het besluit tot vaststelling van het plan blijkt dat in dit geval kan worden afgeweken van de aanbevolen afstand. Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het woon- en leefklimaat ter plaatse, als gevolg van de in het plan mogelijk gemaakte uitbreidingsmogelijkheden van het horecabedrijf, kan worden aangetast.

2.6. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de bestreden planonderdelen in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen appellant sub 1 heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit op deze punten anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerder terecht goedkeuring heeft onthouden aan deze planonderdelen.
Het beroep van appellant sub 1 is ongegrond.

2.7. Bij het bestreden besluit heeft verweerder zich tevens op het standpunt gesteld dat de verkleining van het plandeel met de bestemming "Bedrijven" op het perceel Groenloseweg 44 tot gevolg heeft dat het bestaande bedrijf op dit perceel te zeer beperkt wordt in zijn uitbreidingsmogelijkheden. Derhalve heeft verweerder goedkeuring onthouden aan een deel van het plandeel met de bestemming "Agrarische doeleinden" op het perceel Groenloseweg 44, opdat op dit deel de mogelijkheid bestaat tot uitbreiding.
Verweerder is van mening dat als gevolg van de onthouding van goedkeuring aan dit deel van het plandeel, hierop bedrijfsactiviteiten kunnen plaatsvinden en dat in dat geval de volgens de VNG-publicatie aanbevolen afstand van 30 meter ook geldt voor dit deel. Nu een deel van het plandeel met de bestemming "Woondoeleinden" binnen de afstand van 30 meter van dit deel van het bedrijf ligt, dient eveneens goedkeuring te worden onthouden aan de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "Woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn, aldus verweerder.

2.8. Appellant sub 2 kan zich niet met het bestreden besluit verenigen voorzover daarbij goedkeuring is onthouden aan de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "Woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn.
Daartoe is aangevoerd dat de afstand van 30 meter waarbinnen volgens verweerder geen woningen mogen worden opgericht niet behoeft te worden aangehouden voor het deel van het plandeel met de bestemming "Agrarische

doeleinden" waaraan verweerder goedkeuring heeft onthouden, omdat daarbinnen, naar zijn mening, geen bebouwing kan worden opgericht.

2.9. Ter zitting is vast komen te staan dat de verkleining van het plandeel met de bestemming "Bedrijven" op het perceel Groenloseweg 44 tot gevolg heeft dat het bedrijf op dit perceel beperkt wordt in zijn uitbreidingsmogelijkheden.
Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting is voorts vast komen te staan dat een deel van het plandeel met de bestemming "Woondoeleinden" ligt binnen de volgens de VNG-publicatie aanbevolen afstand van 30 meter van het deel van het perceel met de bestemming "Agrarische doeleinden" waaraan goedkeuring is onthouden. Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "Woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn, in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
De Afdeling is echter van oordeel dat de zinsnede in het dictum van het bestreden besluit luidende dat goedkeuring wordt onthouden aan "- de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "Woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn" niet de op dit punt vereiste duidelijkheid verschaft, nu verweerder geen koppeling heeft gelegd tussen bepaalde delen uit de planvoorschriften en de plankaart. Daarom is onvoldoende duidelijk aan welke planvoorschriften of gedeelten daarvan verweerder beoogd heeft goedkeuring te onthouden voorzover deze van toepassing zijn binnen het op de plankaart met een onderbroken rode lijn aangegeven plandeel.

2.10. Uit het vorenstaande volgt dat het bestreden besluit, voorzover het betreft de zinsnede in het dictum van het bestreden besluit luidende dat goedkeuring wordt onthouden aan "- de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "Woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn" is genomen in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
Het beroep van appellant sub 2 is gegrond, zodat het bestreden besluit op dit punt dient te worden vernietigd.
Gelet op hetgeen is overwogen in overweging 2.9., ziet de Afdeling aanleiding om goedkeuring te onthouden aan het deel van het plandeel met de bestemming "Woondoeleinden", voorzover dat ligt binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn.

2.11. Ten aanzien van het beroep van appellant sub 2 is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.
Wat betreft het beroep van appellant sub 1 bestaat voor een proceskostenvergoeding geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van appellant sub 2 gegrond;
II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Gelderland van 31 maart 2003, RE2002.90475, voorzover het betreft de zinsnede in het dictum van het bestreden besluit luidende dat goedkeuring wordt onthouden aan "- de mogelijkheid om woningen op te richten binnen de bestemming "Woondoeleinden", voorzover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn";
III. onthoudt goedkeuring aan het plandeel met de bestemming "Woondoeleinden", voorzover dat ligt binnen de op de plankaart aangegeven onderbroken rode lijn;
IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit voorzover dit is vernietigd;
V. verklaart het beroep van appellant sub 1 ongegrond;
VI. gelast dat de provincie Gelderland aan appellant sub 2 het door hem voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (€ 232,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door dr. D. Dolman, Voorzitter, en mr. R.H. Lauwaars en mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, Leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Verbeek, ambtenaar van Staat.

w.g. Dolman
Voorzitter

w.g. Verbeek
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 maart 2004

85-449.
Verzonden: - 3 MAART 2004

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,