G E M E E N T E E I B E R G E N

Portefeuille wethouder Bos.

Sector 1/211, nr.

Beslissing van de RAAD van de geemeente Eibergen met betrekking tot de vaststelling van het ontwerp-bestemmingsplan "Mestwerk Achterhoek" (2e herziening bestemmingsplan Buitengebied).

PLANBESCHRIJVING
Het plan voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van een mestbewerkingsinstallatie aansluitend aan de westzijde van stortplaats 't Bellegoor aan de Deventer Kunstweg te Beltrum. Het gaat hierbij om een installatie volgens het indampsysteem "Van Aspert". Het verzoek hiertoe is gedaan door Stichting Mestbureau Oost, Keulenstraat 5 te Deventer.
De lokatie ligt centraal in het overschotgebied en is door middel van een goede infrastructuur bereikbaar. Doordat in de directe omgeving en enigszins centraal in het overschotgebied geen grootschalig industrieterrein beschikbaar is, waarop het mestbewerkingsbedrijf kan worden gerealiseerd, wordt -door aansluiting te zoeken bij een stortplaats- voldaan aan de beleidsuitgangspunten van de provincie en de inspectie milieuhygiëne.

PROCEDUREEL
In het kader van de planvoorbereiding is overleg gepleegd met bewoners in de omgeving van het plangebied. Zulks heeft onder andere plaatsgevonden door middel van de inspraak als bedoeld in artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Hiertoe heeft het plan van 5 april 1996 tot en met 18 april 1996 ter visie gelegen. In het kader van deze inspraak zijn circa 25 reacties ingediend, hetgeen ertoe heeft geleid dat insprekers zijn gehoord op 17 juni 1996 (bijlage 4 bestemmingsplan) en vervolgens op 12 juli 1996 nader overleg heeft plaatsgevonden met enkele vertegenwoordigers uit de buurt. Daarnaast is elke inspreker door middel van een brief, gedateerd 18 juli 1996, nog eens benaderd en is de mogelijkheid geboden voor nog een nadere gedachtenwisseling. Op 7 augustus 1996 hebben enkele buurtbewoners van die mogelijkheid gebruik gemaakt.
Ook heeft vooroverleg op basis van artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening plaatsgevonden met diverse instanties.
Het ontwerp-bestemmingsplan "Mestwerk Achterhoek" heeft vervolgens van 9 augustus 1996 tot en met 5 september 1996 ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor een ieder om zijn zienswijze kenbaar te maken. In dit verband zijn vijf zienswijzen ontvangen. Degenen die een zienswijze hebben ingediend zijn 4 oktober 1996 in de gelegenheid gesteld om een nadere mondelinge toelichting te geven.

ZIENSWIJZEN
Er zijn naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan bij de raad vijf zienswijzen ingebracht door:
1. mevrouw mr. A. van der Leest van DAS Rechtsbijstand, Postbus 23000, 1100 DM AMSTERDAM, namens

2.
3.
4.

Wij hebben kennisgenomen van de ingediende zienswijzen en het verhandelde tijdens de hoorzitting.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN

1. mevrouw mr. A. van der Leest, namens

Samenvatting
Appellant verwijst naar de brief van 17 april 1996 die in het kader van de inspraak is ingediend. Vervolgens komen de volgende zaken aan de orde.

1. Er bestaat bezwaar tegen de gekozen lokatie, omdat appellant van oordeel is dat een mestbewerkingsbedrijf op een bedrijfsterrein dient te worden gerealiseerd. De onderhavige lokatie is alleen ingegeven door de centrale ligging in het mestoverschotgebied. Vestiging zou kunnen plaats vinden op bedrijfsterrein Den Sliem III (bedoeld wordt Den Sliem II) te Groenlo.
   Voorts is een andere lokatie van belang om de risico's voor de bedrijfsvoering van cliënten uit te sluiten. Gedacht wordt hierbij aan de mogelijkheid tot verspreiding van bepaalde ziektekiemen. Met name de volgende punten komen in dit verband aan de orde:

a. nationale regelingen worden vervangen door richtlijnen vanuit Brussel. Voorts wordt aangegeven dat met gebiedsringen gewerkt gaat worden, wanneer er een besmettelijke aangifteplichtige ziekte uitbreekt;

b. de veehouder dient zich te verzekeren tegen besmettelijke ziekten. Met een mestbewerkingsbedrijf in de buurt zou zulks bij de verzekeraar problemen kunnen geven.

2. Door agrariërs worden steeds meer andere producten geteeld, hetgeen tot gevolg heeft dat het aantal dieren terugloopt; mitsdien loopt de hoeveelheid mest terug en zal het op te zetten bedrijf worden geconfronteerd met een tekort aan mest.
3. Afstemming bestemmingsplanprocedure op die van de milieu-effectrapportage.

Beoordeling
Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de zienswijze mondeling toe te lichten. Wat betreft de beoordeling van de opmerkingen die in het kader van de inspraak zijn gemaakt, verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan. De daar gegeven beoordeling nemen wij hierbij over.

1. Bij de afweging in verband met de lokatiekeuze heeft het argument van de centrale ligging te midden van het overschotgebied een belangrijke rol gespeeld. Dit is van belang ter voorkoming van onnodig lange rijafstanden. Daarnaast bieden de bestaande bedrijfsterreinen geen alternatief, omdat ze decentraal in het overschotgebied zijn gelegen en qua opzet (kleinschalig) en uitstraling (meubeltoonzalen, keukencentra, bouwmarkten, garagebedrijven en dergelijke) niet geschikt zijn voor het vestigen van een mestbewerkingsinstallatie.
   Ook qua infrastructuur is de gekozen lokatie zeer geschikt voor de gewenste activiteit. Deze lokatie voldoet aan de richtlijn mestverwerkingsinstallaties (juni 1991) van de inspectie milieuhygiëne en voldoet eveneens aan de beleidsuitgangspunten, zoals die onlangs door provinciale staten inzake de vestiging van dit soort bedrijven in het nieuwe streekplan zijn opgenomen.

a. Wat betreft de beoordeling van de ziektekiemen overwegen wij het vol-

gende. Het werken met gebiedsringen is niet nieuw. Dit vindt namelijk nu al plaats. Echter de kans dat zulks in de praktijk ook zal moeten plaatsvinden is zeer gering, omdat ten aanzien van de blaasjesziekte Nederland daarvan formeel vrij is en wat betreft de ziekte van Aujeszky dit bijna het geval is. De kans op besmetting is bijna theoretisch te noemen. Zulks neemt niet weg dat een intensief mestvrachtverkeer wel enigszins risico verhogend werkt, doch het risico bij het vervoer van levende dieren is veel groter dan bij het vervoer van mest in gesloten containers. Voorts zal het aantal vervoersbewegingen beperkt zijn (gemiddeld circa 30 per werkdag). Ook blijkt een en ander uit de brief van de Gezondheidsdienst voor Dieren die als bijlage 7 bij het bestemmingsplan is gevoegd.

b. De verzekerbaarheid van het vee wordt door de verzekeraars Interpolis en Delta Lloyd niet ter discussie gesteld. In dit verband verwijzen wij naar de brieven van beide verzekeraars die als bijlagen 8 en 9 bij het bestemmingsplan zijn gevoegd.

2. Alhoewel het aantal dieren en daarmee ook de mest afneemt, zal de hoeveelheid mest die moet worden afgevoerd groeien. Zulks is een gevolg van het feit dat, als gevolg van de nieuwe mestnormen, minder mest op het eigen bedrijf plaatsbaar is. Ten opzichte van 1997 zal in 2002 het tonnage aan mest dat moet worden afgevoerd bijna zijn verdubbeld van 564.000 ton tot 1.011.000 ton.

3. De mer-procedure wordt gevolgd in verband met de milieuvergunningaanvraag. Er is dus niet sprake van een lokatie-mer. Gelet op het belang van een spoedige realisatie van de mestbewerkingsinstallatie is het nodig dat de mer-procedure en de bestemmingsplanprocedure niet volgtijdig, maar gelijktijdig worden doorlopen. Wij merken op dat hetgeen aan relevante informatie in het kader van de m.e.r. beschikbaar is, in de toelichting van het bestemmingsplan is verwerkt, zodat -in tegenstelling tot hetgeen appellant beweert- wel sprake is van een zorgvuldige belangenafweging.

Overigens verwijzen wij in dit kader ook naar het door de raadscommissie ruimtelijke ordening uitgebrachte advies van 7 oktober 1996.
De zienswijzen geven, gelet op het vorenstaande, geen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het onderhavige plan.

2.

Samenvatting

1. Appellant is van mening dat er teveel ziekterisico's zijn verbonden aan de komst van een mestbewerkingsbedrijf. Zulks heeft tevens nadelige gevolgen voor de verzekerbaarheid van het vee.
2. Bezwaar bestaat tegen het toenemen van het zware vrachtverkeer op de Deventer Kunstweg.

Uit hetgeen tijdens de hoorzitting is vermeld, blijkt dat met name de bezwaren zijn ingegeven door de aanwezigheid van de stortplaats. Eindafwerking van de stortplaats heeft nog niet plaats gevonden. Kunnen nog producten uit de eigen moestuin worden gegeten? Voorts bestaat vrees dat er nog eens een uitbreiding van de mestbewerkingsinstallatie zal komen.

Beoordeling

1. Wat betreft de ziekterisico's verwijzen wij naar de beoordeling die is gegeven bij 1. DAS Rechtsbijstand.
2. Door sluiting van de stortplaats op 1 maart 1995 is het aantal vervoersbewegingen op de Deventer Kunstweg met bijna 350 per werkdag verminderd. Door de komst van de mestbewerkingsinstallatie zal het aantal verkeersbewegingen gemiddeld per werkdag met 29 toenemen. Telgegevens hebben uitgewezen dat de verkeersintensiteit tussen 7.00 en 19.00 uur gemiddeld 1120 motorvoertuigen per dag bedraagt. Er is dus

sprake van een zeer geringe toename die niet onaanvaardbaar is.
Voor de beoordeling van het onderdeel eindafwerking stortplaats verwijzen wij naar hetgeen hierover bij beoordeling 4. van de heer T.G.B.M. Beijer is overwogen.
Voor de realisatie van de mestbewerkingsinstallatie is op de plankaart een vrij klein bouwperceel aangegeven. Binnen dit bouwperceel en de daarbij behorende voorschriften zal realisatie moeten plaatsvinden. (Grootschalige) uitbreiding is dan binnen de kaders van het onderliggende plan niet meer mogelijk.
De zienswijzen geven, gelet op het vorenstaande, geen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

3.

Samenvatting
Appellant verwijst in zijn zienswijze naar de argumenten die zijn ingebracht in het kader van de inspraak.
1. Raadsbesluit van 14 juni 1984 (moet zijn 12 juni 1984): bij het niet gebruiken van de ingebrachte landbouwgrond voor stortactiviteiten, gaat deze terug naar de landbouw.
2. Het gehele bestemmingsplan Buitengebied is er op gericht, dat er geen industrie mag zijn in het buitengebied.
3. De stortplaats is op dit moment een enorme belasting voor het milieu (er kan geen belasting meer bij), vanwege:
   a. vervuiling grond;
   b. vervuiling grondwater;
   c. het feit dat er op dit moment nog steeds wordt gestort.
4. Waardevermindering particuliere bebouwing buitengebied.
5. Stankoverlast bij overpompen van mest.
6. Het vrijkomen van bacteriën en virussen met name ziekte van aujeszky.
7. Veel zwaar transport voor de aan- en afvoer van mest.

Beoordeling
Appellant heeft niet gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn zienswijze mondeling te komen toelichten.
1. Het betreft hier het raadsbesluit dat voorziet in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, waardoor het mogelijk wordt dat vuilstortplaats 't Bellegoor met zes hectare uitbreidt. De raad heeft toen besloten voor de gehele zes hectare de bestemming vuilstort te laten gelden, doch met het bestuur van het Openbaar Lichaam Vuilverwerking Noord-Oost Achterhoek in overleg te treden teneinde te bewerkstelligen dat een fasering in tijd wordt aangebracht. Genoemd bestuur heeft destijds de gevraagde fasering in zijn plannen opgenomen, waardoor nu circa 4 hectare van de oorspronkelijke uitbreiding daadwerkelijk is volgestort en nog circa 2 hectare braak ligt. Destijds is tijdens de behandeling van de desbetreffende planherziening gesproken over de genoemde fasering. Argument voor het aanbrengen van de fasering is, dat de bestemming van de grond die mogelijk niet voor de stort behoeft te worden aangewend, door tussenkomst van de gemeenteraad weer de bestemming cultuurgrond kan krijgen. Het geven van een bestemming is wettelijk trouwens een bevoegheid van de raad. De bestemming van de overige 2 hectare dient hoe dan ook in de raad aan de orde te komen, wanneer een bestemming vuilstort niet meer actueel is. Door de onderliggende planherziening komt de bestemming van de resterende 2 hectare in de raad aan de orde. Bij het geven van een nieuwe bestemming dient daarbij ook het belang van de grondeigenaar in ogenschouw te worden genomen. De desbetreffende grond is eigendom van het Openbaar Lichaam Vuilverwerking Noord-Oost Achterhoek. In overleg met het bestuur van genoemd Lichaam is deze planherziening in procedure

gebracht. Alhoewel in de raadsvergadering van 12 juni 1984 de intentie aanwezig was, dat de gronden die mogelijk niet voor de stort worden gebruikt weer een agrarische bestemming zouden krijgen, is zulks niet definitief vastgelegd. Afgesproken is dat te zijner tijd de bestemming van de eventueel resterende gronden in de raad aan de orde wordt gesteld. Aan deze afspraak wordt voldaan.
Het bestemmingsplan gaat dus niet uit van een bestemming "agrarisch gebied", maar de ter plekke gewenste activiteit heeft wel een zeer belangrijke functie voor de landbouw. In dit verband citeren wij uit het advies d.d. 10 mei 1996, nr. RG96.18125, van de provinciale diensten: "Uit landbouwkundig oogpunt bestaat in het bijzonder aan deze mestbewerkingsinstallatie grote behoefte."

2. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied voor de gemeente Eibergen, vastgesteld door de raad op 27 juni 1995 en goedgekeurd door gedeputeerde staten van Gelderland bij besluit van 26 januari 1996, maakt een onderscheid tussen 1. **functioneel** aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven en 2. **niet-functioneel** aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven. Voornoemd bestemmingsplan gaat er van uit dat de functioneel an het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven een volwaardige plaats hebben in het buitengebied en mistdien qua bestemmingsregeling op hetzelfde niveau zijn gezet dan de agrarische bedrijven. Een mestbewekingsbedrijf valt naar ons oordeel onder de categorie van functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarische bedrijven.

3a. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan (paragraaf 6.3) wordt duidelijk dat de onderhavige planherziening geen belasting voor de bodem en het grondwater vormt. Wat betreft de vervuiling door de stortplaats verwijzen naar hetgeen hierover bij beoordeling 4 van de heer T.B.G.M. Beijer is overwogen.

3b. Er wordt niet meer gestort. Zie voorts het gestelde bij beoordeling 4 van de heer T.B.G.M. Beijer.

4. In zijn algemeenheid kan er bij nieuwe ontwikkelingen sprake zijn van één of andere vorm van schade. Gelet evenwel op de relatief geringe bouwmassa van het gewenste mestbewerkingsbedrijf, de ruime afstand tot de dichtstbijgelegen bebouwing (namelijk ruim 200 meter), de inpassing van het bedrijf in het landschap door middel van beplanting (reeds in belangrijke mate aanwezig) en de situering van het bedrijf binnen de contouren van de stortplaats, is waardevermindering niet of nauwelijks aantoonbaar. Mocht er al sprake van schade zijn, dan kan ons inziens die schade niet zodanig zijn dat die redelijkerwijs niet ten laste van appellant behoort te blijven.

5. Bij het overpompen van mest zal niet sprake zijn van stankoverlast, omdat zulks plaatsvindt in een totaal gesloten circuit. In dit verband verwijzen naar de paragrafen 3 en 6.3 van de plantoelichting.

6. Zie het gestelde bij beoordeling 1 van DAS Rechtsbijstand.

7. Zie het gestelde bij beoordeling 2 van de heer H. Hasselo.

De zienswijzen geven, gelet op het vorenstaande, geen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

4.

<u>Samenvatting</u>
Appellant verwijst naar de argumenten die in het kader van de inspraak zijn ingebracht. Zie het gestelde bij samenvatting 3 van de

Voorts komen in de brief de volgende punten aan de orde:

1. sluiting stortplaats op 31 december 1996 (uitspraak Raad van State van 12 februari 1991);
2. na sluiting geen enkele activiteit meer op de stortplaats, met uit-

zondering van de eindafwerking of een eventuele sanering.
Tijdens de hoorzitting meldt appellant dat hij ook namens de heer Verheijen (zie 5) spreekt. Het scheppen van een mogelijkheid tot het oprichten van een mestbewerkingsbedrijf doet voor appellant afbreuk aan de definitieve sluiting van de stortplaats. Door die ontwikkeling blijven er activiteiten in de omgeving, alhoewel appellant te kennen geeft tegen een mestbewerkingsbedrijf op zich niet zoveel bezwaren te hebben. Voorts wordt het besmettingsrisico als bezwaar genoemd.

Beoordeling
Wat betreft de argumenten die ook in het kader van de inspraak zijn ingebracht verwijzen naar beoordeling 3 van de .
Ten aanzien van de overige punten overwegen wij het volgende.
Op 1 maart 1995 is de stortplaats gesloten. Dit is een gegeven. Momenteel wordt nog slootruimsel en bermmaaisel gebracht. Op natuurlijke wijze wordt dit compost, hetgeen straks dient voor de eindafwerking van de stortplaats. De visie zoals die oorspronkelijk bestond voor de afwerking van de stort is veranderd. Hieraan worden tegenwoordig zwaardere eisen gesteld, dan destijds bij de verlening van de milieuvergunning. Ondanks het feit dat in de vergunning niet de zwaardere voorwaarden staan genoemd, heeft het bestuur van het Openbaar Lichaam Vuilverwerking Noord-Oost Achterhoek gemeend toch aan strengere eisen te moeten voldoen, ook om de gemeente Eibergen niet met een milieuprobleem op te zadelen. Het voornemen bestaat de totale stort af te dekken met grond, folie en vervolgens afdekgrond, zodra de stortplaats is gezet. In het oude gedeelte van de stortplaats komen geen zettingen meer voor, zodat daar met de werkzaamheden kan worden begonnen. Indien er geen zettingen meer zijn, zullen er ook geen scheuren ontstaan in de folie. Het afdekken van de stort door middel van folie voorkomt dat het regenwater uiteindelijk -wel of niet verontreinigd- in de bodem komt.
De hiervoor beschreven wijze van "sanering" wordt momenteel met de provincie besproken met als uitgangspunt om in 1997/1998 te starten met de noodzakelijke voorzieningen.
Het vorenstaande is zoeken naar een oplossing -voor de komende 50 jaar- die voor de omgeving van belang is. Gedurende die periode van 50 jaar kunnen middelen worden gegenereerd voor een definitieve sanering.
Voorts zijn in overleg met de Waterleidingmaatschappij Oostelijk Gelderland rond de stort peilbuizen geplaatst, zulks ten behoeve van het waterwingebied. Monitoring van de peilbuizen vindt jaarlijks plaats op stoffen die gevaarlijk zijn. Bij één parameter is een lichte zinkoverschrijding waargenomen. Bij de plaatsing van de peilbuizen is rekening gehouden met de stroming van het grondwater.
Ten aanzien van de risico's als gevolg van de verspreiding van ziektekiemen verwijzen naar beoordeling 1 van DAS Rechtsbijstand.
De zienwijzen geven, gelet op het vorenstaande, geen aanleiding tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

5.

Samenvatting
In de zienswijze wordt gerept over het risico van besmettelijke dierziektes.

Beoordeling
Er bestond gelegenheid om tot en met 5 december 1996 een zienswijze in te dienen. De zienswijze van de is gedateerd 6 september 1996 en ingekomen op 9 september 1996. De zienswijze is te laat opgesteld en te laat verstuurd en mitsdien ook te laat ontvangen. Derhalve wordt de maatschap in zijn zienswijze niet-ontvankelijk ver-

klaard.

ADVISERING
Het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 oktober 1996 en het door de raadscommissie ruimtelijke ordening uitgebrachte advies als gevolg van de hoorzittingen, zijn een integrerend onderdeel van dit besluit.

BESLISSING
Gelet op het bepaalde in artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende, besluiten wij tot ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Mestwerk Achterhoek".

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering d.d. 29 oktober 1996,

de secretaris, de voorzitter,