

bestemmingsplan

buitengebied, herziening

Lebbenbruggedijk 28 1984

gem. borculo

Toelichting behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening Lebbenbruggedijk 28, 1984".

De directie van Stoel- en Meubelfabriek Bannink B.V. te Borculo heeft bij ons College een verzoek ingediend om medewerking voor het wijzigen van het bestemmingsplan "Buitengebied Borculo, 1973".

Ingevolge voormeld bestemmingsplan rust op het perceel Lebbenbruggedijk 28 de bestemming van "Verzorgende bedrijven, klasse B - Meubelfabriek". Op de plankaart is voor het bedrijf een gebied aangegeven waarbinnen het bedrijf haar uitbreidingen moet realiseren. Het bedoelde gebied is inmiddels volgebouwd en nieuwe uitbreidingen van geringe omvang zijn voorshands middels toepassing van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gerealiseerd.

Binnen afzienbare tijd zal een vergroting van de produktie-capaciteit noodzakelijk zijn, alsmede een uitbreiding van de mogelijkheden voor de opslag en het drogen van hout.

Dergelijke uitbreidingen kunnen niet, gelet op de planologische ingreep, middels een anticipatie-procedure, tot stand worden gebracht.

Het thans voorliggende ontwerp-bestemmingsplan is qua strekking gelijk aan het nieuwe bestemmingsplan "Industrieterrein Borculo 1982". Door het toevoegen van een Staat van Inrichtingen kan bij nieuwvestiging voorkomen worden dat milieu-onvriendelijke bedrijven ter plaatse zich gaan vestigen. Voorts is gezien in hoeverre het huidige bedrijf, in verband met de woonbebouwing in de nabijheid, verplaatst kon worden. Zonder steun van overheidswege is verplaatsing uitgesloten. Dientengevolge is van gemeentewege erop aangedrongen om een geluidsonderzoek te laten verrichten, om de gevolgen voor de bestaande en geplande woonbebouwing te kunnen overzien.

De directie van de fabriek heeft aan dit verzoek gevolg gegeven.

Door Ir. J. van der Boom te Hengelo is een onderzoek uitgevoerd en de resultaten hiervan zijn besproken met de Inspectie voor de Volksgezondheid en de Milieuhygiëne. Op de grens van het perceel van het bedrijf is een geluidsniveau aanvaardbaar van 50 dB(A). Door middel van het doelmatig inrichten van het terrein, zoals opslagruimten op de noordkant van het te bebouwen perceel en het stellen van voorwaarden in de te verlenen vergunning ingevolge de Hinderwet kan het genoemde geluidsniveau in acht worden genomen. Tevens zullen voorzieningen in het bedrijf worden getroffen om de bestaande geluidsproduktie te verminderen.

De gevolgen voor de bestaande en geplande woonbebouwing blijven derhalve binnen de geldende milieunormen, waardoor verplaatsing van het bedrijf geen prioriteit meer heeft.

Bij schrijven van 6 april 1984, nr. R0/PC84.494-PC2008/sl/287u heeft de Kleine Subcommissie Gemeentelijke Plannen advies uitgebracht omtrent de onderhavige wijziging.

- De volgende -

De volgende opmerkingen zijn gemaakt:

- De subcommissie kan zich met de uitbreiding van de meubelfabriek verenigen. Zij verzoekt ons echter een specifieke bestemming te leggen waaraan een wijzigingsbevoegdheid is gekoppeld. Voorts dient bij de situering van de bebouwing rekening gehouden te worden met de afstand tot de woonbebouwing, ten einde overlast te voorkomen. Ten aanzien van de eventuele geluidhinder merkt de subcommissie nog op, dat de resultaten van een op deze specifieke situatie toegesneden akoestisch onderzoek in de toelichting dienen te worden vermeld.
- Artikel 1, lid 2.
Gelet op de omschrijving van de begrippen "Bebouwingsoppervlak" en "Bebouwingsgrens" dient in het renvooi op de plankaart (onder "Aanduidingen") te worden aangegeven wät het bebouwingsoppervlak is.
- Artikel 3 (Aanpassing en strekking).
Het bepaalde in het eerste lid, sub a, dient - indien gewenst en niet vallende onder artikel 10 - te worden geregeld in de vorm van een vrijstellingsbepaling.
Het bepaalde sub b is overbodig.
- Artikel 5, lid 4.
De zinsnede "tot een nader door burgemeester en wethouders te bepalen hoogte" is te onbepaald. Hier ware een maximum te noemen (bijvoorbeeld 25 meter). De noodzaak om in dit geval een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten te eisen, wordt betwijfeld.
- Artikel 5, lid 5.
De verwijzing naar lid 1, sub 1, moet zijn: lid 1, sub a.
- Artikel 8.
Een vrijstellingsbepaling met betrekking tot de Staat van Inrichtingen als hier geregeld is juridisch niet juist.
Het wijzigen van de Staat van Inrichtingen dient te geschieden via de procedure ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (binnen bij het plan te bepalen grenzen) of via een herziening van het bestemmingsplan door de gemeenteraad.
Overigens is ook hier een foutieve verwijzing opgenomen.
- Artikel 11.
Op grond van constante jurisprudentie dient hier het betreffende lid van artikel 9 te worden genoemd.
- Artikel 12.
De subcommissie heeft zich afgevraagd of in dit geval een overgangsbepaling nodig is.

Niet duidelijk is op welk deel van het plangebied een specifieke bestemming, waaraan een wijzigingsbevoegdheid is gekoppeld, moet worden gelegd.

Aannemende dat het gebied binnen de bestemming "Handel en Nijverheid, klasse I" bedoeld wordt, menen wij toch het volgende te moeten opmerken.

Met uitzondering van de bestaande bedrijfsbebouwing is het gebied onbebouwd en wordt gebruikt als opslagterrein. Volgens de overgelegde inrichtingstekening van het gebied ligt het in de bedoeling om het opslagterrein te verplaatsen naar de noordzijde van het terrein, binnen de bestemming "Handel en Nijverheid, klasse II". Hierdoor wordt een buffer gecreëerd ten aanzien van eventuele geluidshinder ten opzichte van de nabij gelegen aanwezige en geprojecteerde woonbebouwing. Tevens zal aan de noordzijde, binnen de bestemming "Handel en Nijverheid, klasse I", een zogenaamd geluidsarm gebouw worden gerealiseerd in de vorm van een voordroogloods. Deze aspecten vervat in met de directie gemaakte afspraken heeft ons doen besluiten om een specifieke bestemming te leggen zonder wijzigingsbevoegdheid. Wij zijn van mening, gelet op de resultaten van het akoestisch onderzoek, dat op deze wijze een waarborg wordt verkregen inzake het handhaven van de bestaande geluidsbelasting van minder dan 50 dB(A).

In verband met het vorenstaande geven wij er de voorkeur aan om geen wijzigingsbevoegdheid op te nemen.

Het akoestisch onderzoek heeft het volgende naar voren gebracht.

De geluidsbelasting op de omgeving wordt bepaald door de droogkast van het bedrijf, vanwege het feit dat deze continu in bedrijf is. De overige installaties worden alleen overdag gebruikt en zijn nauwelijks waarneembaar. Achtergrondgeluiden spelen hierbij een grote rol.

Maatgevend voor de bepaling van de etmaalwaarde zijn geweest:

- a. meetpunt 1 - gelegen aan de noordzijde van het plangebied;
- b. meetpunt 3 - gelegen op een afstand van $\pm$ 45 meter ten westen van de bedrijfsbebouwing.

Geconcludeerd is dat de invallende geluidsbelasting op het gebied ten noorden van meetpunt 1 lager is dan 50 dB(A).

Met name zijn de genoemde achtergrondgeluiden ten aanzien van dit meetpunt maatgevend.

De invallende geluidsbelasting ligt op meetpunt 3 tussen 40 en 45 dB(A).

In verband met deze uitkomsten is, zoals reeds vermeld, in overleg met de Inspectie voor de Volksgezondheid en de Milieuhygiëne gekozen voor een normering van 50 dB(A) op de grens van de inrichting.

Wij zijn van mening dat hiermee op voldoende wijze de gemaakte opmerkingen zijn beantwoord.

Onderstaand wordt ingegaan op de bemerkingen ten aanzien van de verschillende artikelen. Doordat een aantal artikelen zijn vervallen correspondeert de nummering niet meer met de nummering in de voorschriften. Tussen haakjes is, voor zover van toepassing, het nieuwe artikelnummer vermeld.

- Artikel 1, lid 2.

De verklaring behorende bij de plankaart is overeenkomstig de gemaakte opmerking aangepast.

- Artikel 3.

Dit artikel is geschrapt.

- Artikel 5, lid 4. (Artikel 4).

De zinsnede "tot een nader door burgemeester en wethouders te bepalen hoogte" is opgenomen om de nodige flexibiliteit in het plan te verkrijgen. Het noemen van een maximum hoogte achten wij te abstract. De ervaring heeft uitgewezen dat ten gevolge van voortschrijdende technologische ontwikkelingen (zoals warmtekrachtkoppeling) het gewenst is om een dergelijke bepaling in de voorschriften ten aanzien van andere bouwwerken (zoals schoorstenen) op te nemen. Door het vragen van een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten kan een dergelijke te onbepaalde bepaling vorm krijgen in die zin dat het ons

inziens de toets der kritiek kan doorstaan.

Op grond van de door Gedeputeerde Staten uitgegeven circulaire zal publicatie van een dergelijk bouwplan moeten plaatsvinden, waarin tevens een mogelijkheid wordt gegeven om bezwaren in te dienen.

Weging van alle betrokken belangen is in een dergelijke situatie meer dan gewenst, gelet op de eventuele planologische en milieuhygiënische factoren, die hierbij een rol spelen.

- Artikel 5, lid 5 (Artikel 4).

Dit artikel is overeenkomstig de gemaakte opmerking aangepast.

- Artikel 8 (Artikel 7).

Dit artikel is overeenkomstig de gemaakte opmerking aangepast.

- Artikel 11 (Artikel 10).

De betreffende verwijzing is in het artikel opgenomen.

- Artikel 12.

Bij een nadere beschouwing zijn wij tot de conclusie gekomen dat de overgangsbepaling achterwege kan blijven.

Het betreffende artikel is dan ook geschrapt en artikel 1, lid 2 is dienovereenkomstig gewijzigd.

Wij zijn dan ook van mening dat op grond van deze overwegingen het verantwoord moet worden geacht om voor het betreffende bedrijf een wijziging van het bestemmingsplan in procedure te brengen. De uitbreidingsmogelijkheden worden vergroot met inachtneming van het vorenstaande.

Aan deze wijziging zijn voor de gemeente Borculo geen financiële consequenties verbonden.

Borculo, 17 mei 1984.

Burgemeester en wethouders van Borculo,
de secretaris, de burgemeester,

G. van Westhreenen. J.M. Alma.