

Gemeente Berkelland
augustus 2010

Behoort bij besluit van
burgemeester en wethouders
van Berkelland d.d. 31 AUG 2010
nummer: B A 2 0 0 8 2 8 0

Ruimtelijke onderbouwing
**Schaapskooi aan de
Koeweidendijk (ong)
in Neede**

BESTEMMINGSPLAN 'BUITENGEBIED NEEDE' Herziening 1987

Ruimtelijke onderbouwing projectbesluit, artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening

ten behoeve van

**een schaapskooi aan de Koeweidendijk (ong)
in Neele**

Inlichtingen:
Gemeente Berkelland
Afdeling Ruimte & Projecten
Dhr. G.W. Janssen
Telefoon: 0545-250313

Borculo, 31 augustus 2010

Algemeen

De heer E. Stel heeft grond in eigendom aan de Koeweidendijk. Op deze gronden wil hij een schaapskooi realiseren. Dit moet gebeuren op het perceel aan de Koeweidendijk kadastraal bekend sectie C nummer 9225. Het perceel is gelegen aan de noordoostkant van Neede aan een zandweg.

Op 20 mei 2008 heeft de heer Stel een schetsplan ingediend. De uiteindelijke bouwaanvraag is op 16 juli 2008 ingediend. De bouwvraag is voor de bouw van een schaapskooi in het buitengebied. Voor de bouw van de schaapskooi zou in eerste instantie een vrijstellingsprocedure volgens artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) worden gevolgd. Door de invoering van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) op 1 juli 2008 is het beter om de te kiezen voor een procedure volgens de Wro. Ook omdat de bouwvraag na 1 juli 2008 is ingediend.



Figuur 1: projectlocatie schaapskooi aan de Koeweidendijk (ong.) Neede.

Geldend bestemmingsplan

Voor het bestaande perceel aan de Koeweidendijk (ong.) in Neede geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied' Neede herziening 1987.

Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de raad van de toenmalige gemeente Neede op 30 oktober 1990 en is door Gedeputeerde Staten van Gelderland goedgekeurd op 27 mei 1991, onder nummer RG90.60904-RWG/G5209. Het bestemmingsplan is onherroepelijk geworden op 27 mei 1991.

De bestemming van het perceel is 'Agrarisch gebied'. De ontwikkeling van een schaapskooi door de heer Stel past niet binnen de voorschriften die voor deze bestemming gelden.

Het bestemmingsplan biedt een mogelijkheid om een schuilgelegenheid te bouwen ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf. De heer Stel met zijn schapen past niet binnen de voorschriften. Hij heeft geen volwaardig agrarisch bedrijf met een bouwperceel. Het is dus voor de heer Stel niet mogelijk om bij rechte een schuilgelegenheid te bouwen buiten het bouwperceel. Met een projectbesluit is het mogelijk om een schaapskooi op zijn gronden buiten een bouwperceel neer te zetten.

Het plan / project

Op het perceel aan de Koeweidendijk wordt een schaapskooi gebouwd. De schaapskooi krijgt een oppervlakte 11,50 meter bij 17,39 meter. Dit is ongeveer 200 m². De hoogte van de schaapskooi wordt ongeveer 7,20 meter.

De schaapskooi wordt voorzien van een vegetatiedak. Hiermee wordt de schaapskooi landschappelijk ingepast. De schaapskooi komt tegen de bosrand aan te staan in de hoek van het weiland. Verder is het de bedoeling dat aan de Koeweidendijk een ontsluiting komt om met de schapen naar de graasgronden te lopen. De ontsluiting is niet meer dan een onverharde strook door het bos.

De begrazing en beheer met schapen vindt op verschillende percelen in de omgeving van de schaapskooi plaats. Daarbij is een verschil gemaakt tussen percelen voor landbouwkundig beheer en natuurbeheer. Voor de schapen is het goed om afwisseling te hebben tussen landbouwkundige en natuurgronden. Dit heeft te maken met het voedselarme gras dat ze binnenkrijgen van het begrazen van natuurgronden.

Totaal heeft de heer Stel op dit moment 2,5 ha voor landbouwkundig gebruik in eigendom en 7,4 ha voor natuurbeheer beschikbaar via contracten die hij heeft afgesloten. Op grond voor landbouwkundig gebruik geldt dat daar 17 schapen per ha kunnen grazen. Op grond voor natuurbeheer geldt dat daar 6 schapen per ha kunnen grazen. Dit betekent dat de heer Stel ($2,5 \times 17 + 7,4 \times 6$) 86 schapen (afgerond naar beneden) kan laten grazen.

Naast de percelen waar contracten voor zijn of die in eigendom zijn heeft de heer Stel ook opties op andere percelen. Mocht hij andere percelen in beheer krijgen dan kan hij zijn schaapskudde goed uitbreiden naar het aantal van 100. Hij heeft voor het perceel aan de Koeweidendijk een milieuvergunning voor 100 schapen.

Uit verschillende bronnen is een indicatie op te maken van het aantal m² dat een schaap met en zonder lammeren nodig heeft. Hier komt het volgende uitgangspunt uit voort: een ooi met twee lammeren heeft ongeveer 2,2 m² nodig. Hier zit een kleine afwijking in, omdat niet elke ooi twee lammeren krijgt. Ook zullen lammeren groter worden en dan is er meer plek nodig. Vanaf ongeveer 5 maanden wordt een lam als volwassen schaap geteld. Het schapenras Swifter dat de heer Stel gebruikt heeft gemiddeld ongeveer 2 lammeren. Als de oppervlakte van 2,2 m² per schaap wordt aangehouden dan komt het erop neer dat er in de aangevraagde schuur van 11,5 m x 17,39 m = 200 m² ongeveer $200/2,2 = 91$ schapen kunnen. Op dit moment heeft hij contracten waarmee hij 86 schapen kan houden. Dit is bij benadering gelijk aan de 91 die in de aangevraagde schuur kunnen.

Beleid hogere overheden

Zowel het rijksbeleid als het provinciale beleid is gericht op het versterken van de kwaliteiten van het platteland. Ondermeer door de sterke voorkeur van inbreiden boven het aanbreiden van steeds weer nieuwe uitbreidingen aan de kernen, waarmee de druk op het omliggende landschap wordt vergroot.

Provinciaal beleid

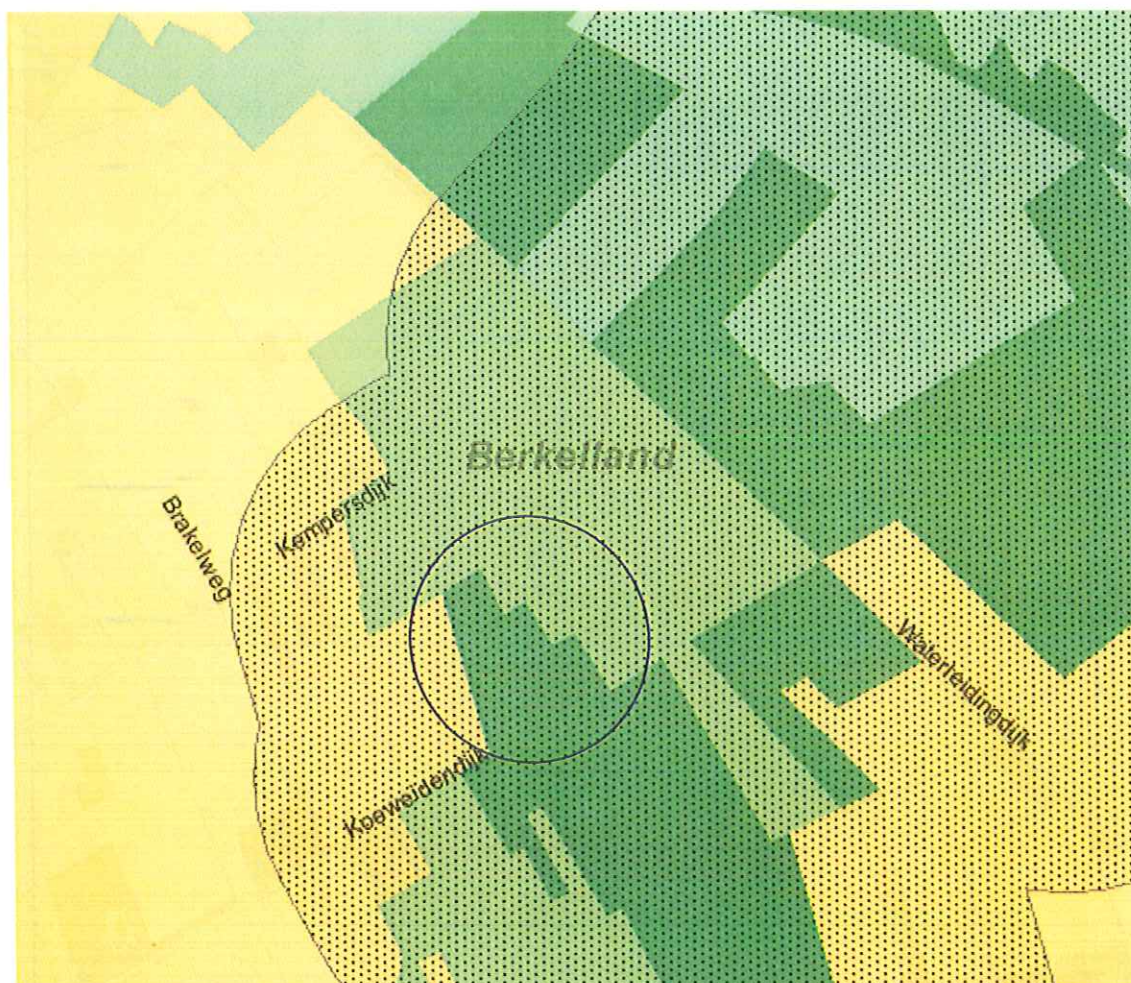
Het "Streekplan Gelderland 2005" is op 29 juni 2005 vastgesteld en is vanaf 20 september 2005 in werking. Het provinciaal beleid van Gelderland heeft als doel zorgvuldig om gaan met de ruimte. De publieke en private partijen moeten de benodigde ruimte te vinden en daar duurzaam mee omgaan. Daarbij wordt meervoudig ruimtegebruik gestimuleerd.

De nota ruimte beschrijft het ruimtelijke beleid van het kabinet. Het beleid is gericht op krachtige steden en een vitaal platteland. Dit beleid werkt door in het "Streekplan Gelderland 2005". Het "Streekplan Gelderland 2005" vertaalt dit in het behouden, benutten en versterken van het karakteristieke landschap.

Het perceel aan de Koeweidendijk (ong.) in Neede is volgens de beleidskaart 'ruimtelijke structuur' gelegen in EHS-verweving. EHS-verweving omvat landgoederen onder de Natuurschoonwet, landbouwgebieden met natuurwaarden en landbouwgebieden met een hoge dichtheid aan natuur- en bouselementen. Natuurontwikkeling en agrarisch natuurbeheer versterken de natuurwaarde van het hele gebied. In EHS-verweving is natuur de belangrijkste functie. Grondgebonden land- en tuinbouw vervult een blijvende rol in het duurzaam beheer van cultuurgrond en de daarmee verweven natuurwaarden. Land- en tuinbouw kan zich in de EHS-verweving duurzaam ontwikkelen voor zover de aanwezige natuurwaarden niet worden aangetast. Het gebied wordt verder aangemerkt als een gebied voor "extensivering van de intensieve veehouderij". De heer Stel houdt zijn schapen om aan natuurbegrazing/natuurbeheer te doen. In figuur 2 is de locatie van de schaapskooi op de beleidskaart ruimtelijke structuur te zien.

Provinciale vrijstellingslijst artikel 19, lid 2 WRO

De provincie Gelderland heeft als uitvloeisel van het Streekplan Gelderland 2005 een vrijstellingslijst ex artikel 19, lid 2 WRO vastgesteld. Voor de in deze lijst genoemde activiteiten worden de verantwoordelijkheid en bevoegdheid neergelegd bij de lokale besturen. Het onderhavige bouwplan valt niet onder de categorieën genoemd in deze lijst, omdat het perceel aan de Koeweidendijk (ong.) gelegen is binnen een EHS-verwevingsgebied. De vrijstellingslijst geldt namelijk niet voor de volgende gebieden: het Groen Blauw raamwerk, Waardevol landschap, Groene Wig of "Groen in de stad"-gebied. EHS-verwevingsgebied maakt deel uit van het Groen Blauw raamwerk. Om deze reden kan er geen vrijstellingsprocedure volgens artikel 19 lid 2 WRO worden gevolgd, maar is het wel mogelijk met een vrijstellingsprocedure artikel 19 lid 2 WRO. In de Wet ruimtelijke ordening is voor de vrijstellingsprocedure volgens artikel 19 lid 1 het projectbesluit, artikel 3.10 Wro, gekomen.



Figuur 2: locatie schaapskooi

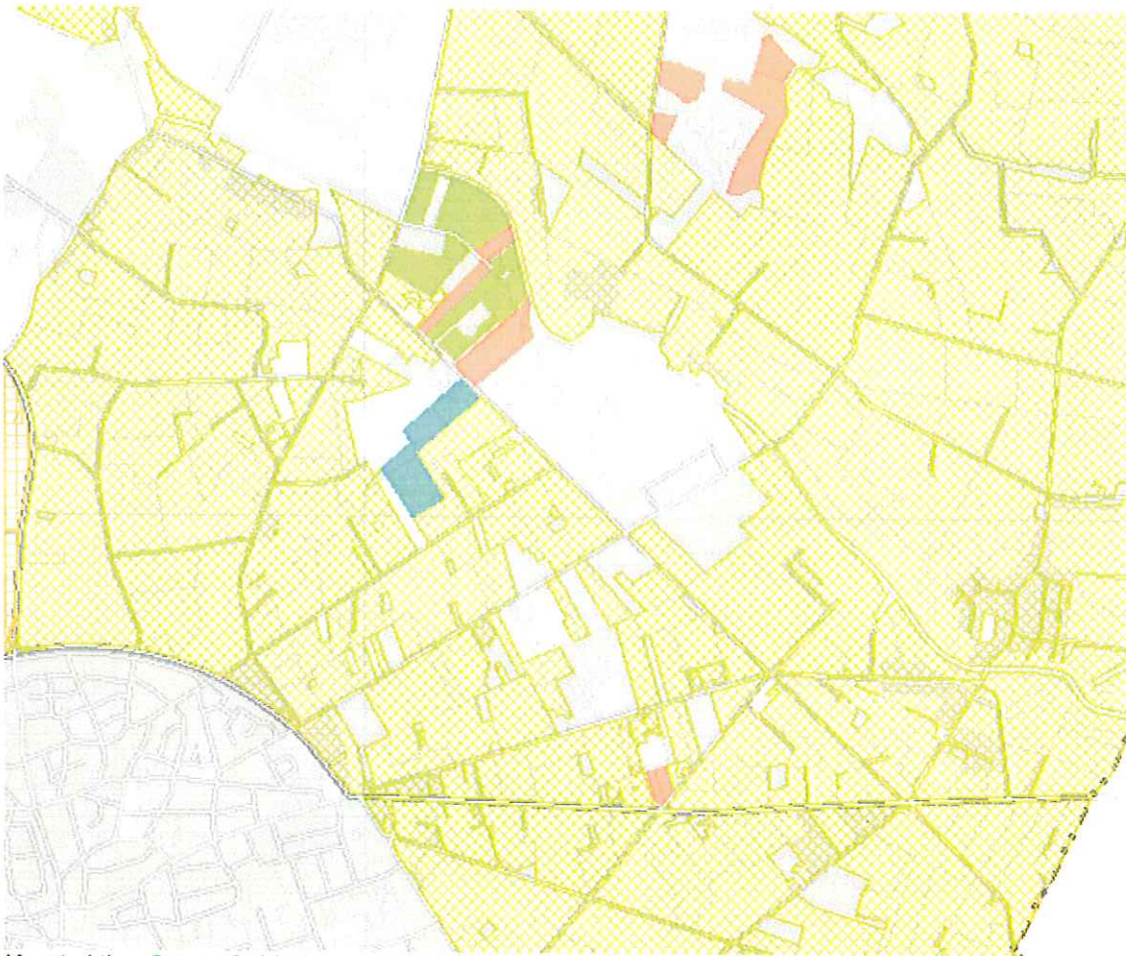
Herbegrenzing EHS 2009

Op 1 juli 2009 hebben Provinciale Staten van Gelderland de Streekplanherziening "Herbegrenzing EHS 2009" vastgesteld. Hierdoor is de begrenzing van de EHS aangepast.

De schaapskooi komt in EHS-verwevingsgebied te liggen, daardoor is het een project van provinciaal belang. De ontwikkeling moet worden getoetst aan het "beoordelingsschema initiatieven in de EHS". Omdat het kleine ontwikkeling is heeft deze ontwikkeling geen significant negatief effect op wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS. Echter doordat de ontwikkeling zich in de EHS bevindt moet er toch een afweging worden gemaakt.

De ontwikkeling gaat in tegen het beginsel dat er binnen de EHS niet wordt gebouwd, maar niet tegen het beginsel dat er in EHS-verwevingsgebied meerdere functies naast elkaar moeten kunnen bestaan. De bebouwing is er echter op gericht om zo min mogelijk afbreuk te doen aan de ecologische waarden. Het dak is voorzien van vegetatie zoden.

De ontwikkeling houdt verder in dat er schapen komen, die in het gebied van de Dijkendriehoek gaan grazen (globaal het gebied in onderstaande kaart). Een groot deel van de dijkendriehoek is EHS. Verder is het beleid in de Dijkendriehoek om de natuur(waarden) te stimuleren. De initiatiefnemer heeft begazingscontracten voor gronden van het waterschap, Staatsbosbeheer en de gemeente. Deze gronden liggen in zowel EHS-natuur, als EHS-verwevingsgebied, als EHS-verbindingszone en er net buiten. Daarnaast heeft de initiatiefnemer ook nog opties op gronden in dit gebied die allemaal binnen één van de drie EHS-zones liggen. Door deze gronden te begrazen in het EHS-gebied zorgt de initiatiefnemer voor een kwaliteitsverbetering van de natuurwaarden in dit gebied.



Kaart: Atlas Groen Gelderland - Natuurbeheerplan Gelderland 2009

Initiatiefnemer heeft de gronden die worden begrazen in bovenstaand gebied liggen. Zoals op de kaart te zien is bestaat het gebied hoofdzakelijk uit Botanisch waardevol grasland. In het

natuurbeheerplan Gelderland van 29 september 2009 wordt beschreven hoe er moet worden omgegaan met deze gronden.

Alle nagestreefde botanische graslandtypen worden niet bemest. Om botanisch waardevolle graslanden in stand te houden moeten ze worden gemaaid of beweide. Binnen Agrarisch Natuurbeheer vindt de ontwikkeling plaats door een verschrallingsbeheer: maaien en afvoeren. Door een extensieve manier van begrazen op deze gronden toe te passen wordt er voldaan aan verschrallingsbeheer met behulp van schapen.

Gemeentelijk beleid

Ruimtelijke Visie Buitengebied

De Ruimtelijke Visie Buitengebied (RVB) is vastgesteld op 11 december 2007 door de gemeenteraad. In deze beleidsvisie zijn ondermeer de uitgangspunten van het streekplan Gelderland 2005 en de regionale notitie "Functies zoeken plaatsen zoeken functies" verwerkt.

Volgens de kaart 'Ruimtelijke Visie Buitengebied' ligt de schaapskooi aan de Koeweidendijk (ong.) in het gebied 4B. De functie van het perceel wordt omschreven als ecologische hoofdstructuur, verwevingsgebied. Gebied 4B maakt deel uit van de ecologische hoofdstructuur en een deel is extensiveringsgebied. Gebied 4B bestaat voor een deel uit het gebied van de Dijkendriehoek en Lochhuizen. Het gebied bestaat uit oud broeklandschap.

Voor agrarische activiteiten geldt in dit gebied dat er geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van intensieve veehouderij. Verder geldt dat het natuurbeheer en waterbeheer in dit gebied moeten worden gestimuleerd. Voor wonen geldt dat dit buiten de ecologische hoofdstructuur moet plaatsvinden. Voor recreatie geldt dat die moet gebeuren in vrijkomende bestaande bebouwing.

Als er wordt gekeken naar het plan van de heer Stel dan past dit binnen de kaders die de RVB stelt. De RVB geeft aan dat kleinschalige ontwikkelingen in het plangebied wenselijk zijn. Verder gaat de heer Stel met de schapen grazen voor natuurbeheer. Dit is onderdeel van het stimuleren van natuurbeheer en waterbeheer in de Dijkendriehoek.

Dijkendriehoek

Voor de Dijkendriehoek is een ontwikkelingsvisie opgesteld. De ontwikkelingsvisie Dijkendriehoek is door de gemeenteraad van Berkelland op 22-11-2005 vastgesteld.

In de Dijkendriehoek zijn niet alleen de traditionele ruimtevragers te vinden, zoals landbouw, natuur en water. In het gebied van de Dijkendriehoek is ook sprake van niet-agrarische ruimtevragers, bijvoorbeeld op het gebied van recreatie. Ruimtelijke ontwikkelingen in de EHS worden alleen toegestaan voor zover zij bijdragen aan verbetering van de kwaliteit of kwantiteit van de EHS. Hierbij kan het zijn dat er verevening wordt toegepast.

In de EHS-verwevingsgebieden binnen de Dijkendriehoek wordt ingezet op een goede combinatie van landbouw, natuur, landschap, recreatie en werken. Daarbij wordt ingezet op behoud en versterking van het karakteristieke landschappelijke hoofdstructuur. Dit kan ondermeer door de combinatie van open en besloten percelen. De open percelen die in gebruik zijn door landbouw, paarden- en schapenhouderij, kwekerij af te wisselen door besloten bospercelen, houtwallen en singels. De heer Stel gaat de schapen gebruiken om gronden van Staatsbosbeheer, het Waterschap en de gemeente te begrazen. Hierbij worden de schapen ingezet voor de gebiedsontwikkeling. De schaapskooi past als schapenhouderij dus goed in het gebied.

Uitgangspuntennotitie

In voorbereiding op het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Berkelland is de uitgangspuntennotitie opgesteld. De uitgangspuntennotitie is vastgesteld door de gemeenteraad op 27-10-2009 en door het college op 15-12-2009. Hij is gepubliceerd op 22-12-2009 en bekend gemaakt op 23-12-2009.

Het doel van de uitgangspuntennotitie is behoud en versterking van het landschap van de gemeente Berkelland op het gebied van onder andere landbouw, natuur, recreatie, water, landschap en archeologie. Doordat de schapen worden ingezet voor extensieve begrazing is deze ontwikkeling een versterking voor de natuurwaarden en werkt deze ontwikkeling mee aan het behoud van het landschap.

Welstandsnota

De welstandsnota van de gemeente (voormalige) Neede is vastgesteld op 6 april 2004. Er wordt gestreefd naar behoud en versterking van de fraaie leefomgeving. Hierbij is de karakteristiek van Neede een primair aandachtspunt bij het uitvoeren van het welstandsbeleid. De welstandsnota kent drie welstandsniveaus. Welstandsniveau 1 met een zware toetsing, niveau 2 met een reguliere toetsing en niveau 3 met een lichte.

De welstandsnota is voor het Gelders Genootschap (de welstandscommissie) een belangrijk document waaraan door hen bouwplannen mede getoetst worden

Voor heel het buitengebied geldt welstandsniveau 1. Hiermee valt de Koeweidendijk (ong.) onder niveau 1; zware toetsing. De structuren, gebieden en objecten binnen dit welstandsniveau zijn van doorslaggevende betekenis voor het beeld van het buitengebied Neede. Het beleid is gericht op het behoud van cultuurhistorische, landschappelijke en/of architectonische waarden. Voor de toetsing op dit niveau geldt dat voor alle plannen advies gevraagd moet worden aan de welstandscommissie. Deze hanteert de volgende aandachtsvelden: relatie met de omgeving, het bouwplan en de detaillering. Onder detaillering voor een aanbouw wordt onder andere verstaan dat de materialen, kleuren en gevelindeling worden afgestemd met bebouwing in de omgeving.

De schaapskooi wordt voorzien van een vegetatiedak en wordt zo landschappelijk ingepast. Verder is de verschijningsvorm zodanig dat deze overeenkomt met bestaande bebouwing in de omgeving. De welstandscommissie heeft dan ook een positief advies gegeven over de schaapskooi.

Archeologische waarden

Bij toetsing van ontwikkelingsplannen wordt beoordeeld of de instandhouding en bescherming van het archeologische erfgoed op voldoende wijze is gewaarborgd. Met de ondertekening van het Verdrag van Malta is Nederland de verplichting aangegaan om tijdig de archeologische belangen bij de ruimtelijke plannen, met een planologisch aspect, te betrekken.

Om het gemeentelijke beleid te ondersteunen heeft RAAP archeologisch Adviesbureau een archeologische landschappen- en beleidskaart gemaakt. Op de kaart zijn de verwachtingswaarde voor archeologische waarden weergegeven. De rode kleur geeft een hoge verwachtingswaarde en de groene een lage verwachtingswaarde weer. Het perceel aan de Koeweidendijk (ong.) ligt in een gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde. De bodemverstoring is dieper dan 30 cm onder het maaiveld, maar de oppervlakte is kleiner dan 2500 m². Hierdoor is een archeologische veldonderzoek conform KNA 3.1 niet nodig.

Milieuhygiënische aspecten

Bedrijven en milieuzonering

Er moet gekeken worden of de schaapskooi geen negatieve invloed heeft op de omliggende bedrijven. Andersom geldt ook dat de schaapskooi niet negatief beïnvloed wordt door de omliggende bedrijven. Het woon- en leefklimaat van de woonfunctie moet gegarandeerd worden.

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) toetst sinds 1 januari 2007 van agrarische geurhinder. De stankhinder van meerdere bedrijven samen hoeft niet bepaald te worden. Er wordt volstaan met de geurcontouren van individuele veehouderijen. De berekening van de geurcontouren wordt gedaan met het softwarepakket V-Stacks Gebied.

Voor de schaapskooi is op 17 oktober 2008 een milieuvergunning verleend. Voor deze milieuvergunning is een berekening uitgevoerd. De waarden blijven ruimschoots binnen de 14 odour units. Vanuit de geurwetgeving bestaan daarom geen beperkingen voor de aangevraagde schaapskooi.

Bodemonderzoek

Er is voor deze ontwikkeling een bodemtoets uitgevoerd. Het doel van een bodemtoets is om te voorkomen dat nieuwe bestemmingen op verontreinigde bodem worden gerealiseerd. Uit archiefonderzoek is gebleken dat er geen "verdachte" activiteiten van bodemverontreiniging zijn. Hierdoor kan worden aangenomen dat de bodemkwaliteit geen belemmering vormt voor de realisatie van de schaapskooi. Het is dan ook niet nodig om een bodemonderzoek uit te voeren.

Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden en vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005. Ruimtelijk-economische besluiten die "niet in betekenende mate" bijdragen aan de concentraties in de buitenlucht van stoffen, waarvoor bijlage 3 van de Wet milieubeheer een grenswaarde bevat, worden niet langer individueel getoetst. Als gevolg daarvan kunnen tal van kleine projecten doorgaan, ook in situaties waar nog niet aan de grenswaarden wordt voldaan. De effecten van deze projecten op de luchtkwaliteit worden verrekend in de trendmatige ontwikkeling van de luchtkwaliteit.

Het is dus van belang te bepalen of een initiatief "niet in betekenende mate" (NIBM) bijdraagt aan de luchtkwaliteit. In de algemene maatregel van bestuur en de ministeriële regeling in dit kader zijn uitvoeringsregels vastgelegd, die betrekking hebben op het begrip NIBM. De Regeling NIBM bevat een lijst met categorieën van gevallen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

Bij een schapenhouderij is bekend dat de fijn-stof-problematiek hier in tegenstelling tot de intensieve veehouderij niet speelt. Een schaapskooi heeft een gering uitstoot aan fijn-stof, dat op voorhand duidelijk is dat sprake is van een NIBM-bijdrage.

Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) regelt hoe een gemeente of provincie moet omgaan met risico's voor mensen buiten een bedrijf als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in een bedrijf. Daartoe legt het besluit het plaatsgebonden risico vast en geeft het besluit een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

De hier genoemde locatie bevindt zich buiten de kern Neede. In de omgeving van de nieuw te bouwen woningen zijn qua externe veiligheid geen relevante inrichtingen aanwezig. Het perceel valt bovendien buiten de plaatsgebonden risicocontouren van 10^{-6} per jaar, en is niet gelegen in enig invloedsgebied van het groepsrisico.

Het externe veiligheidsbeleid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat vastgelegd in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. Hierover is vervolgens een circulaire verschenen waarin dit beleid verder is uitgewerkt en verduidelijkt. In dit plan wordt niet voorzien in verkeersbewegingen welke onder de noemer "vervoer gevaarlijke stoffen" vallen. Ook in de omgeving zijn weinig transporten met gevaarlijke stoffen.

De conclusie is dat er uit het oogpunt van externe veiligheid geen belemmeringen bestaan voor de schaapskooi aan de Koeweidendijk (ong.).

Ecologische aspecten

Vogel - en Habitatrichtlijn

Het perceel aan de Koeweidendijk (ong.) ligt op circa 1.5 km van het natuurgebied Teeselinkven en op circa 5 km van het natuurgebied Haaksbergerveen. Deze natuurgebieden zijn aangemeld op grond van de Europese habitatrichtlijn. Op basis van de Europese Habitatrichtlijn wordt beoordeeld of de schaapskooi de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied aantast. In voorkomend geval moeten inspraakmogelijkheden worden geboden.

Het gaat hier om een schaapskooi, waarbij de afstand tot de Habitatgebieden meerdere kilometers is. Tussen de bedoelde Habitatgebieden is bebouwing en infrastructuur aanwezig. Hierdoor is te verwachten dat de schaapskooi geen invloed heeft op de natuurlijke kenmerken van het Beekvliet en/of Teeselinkven.

Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied is de Sallandse Heuvelrug. Deze ligt op circa 25 kilometer van het perceel. Hiervoor geldt hetzelfde als hiervoor beschreven is voor de habitatgebieden.

Flora- en faunawet

Volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet moet onderzocht worden of er bijzondere diersoorten zijn op de locatie waarop de onderliggende procedure betrekking heeft.

De nieuwe aanbouw wordt gebouwd op de plek waar nu gras is. De verstoring is minimaal. Het dak van de schaapskooi wordt voorzien van een vegetatiedak. Dit is een goede natuurontwikkeling. Hierdoor zal een minimale verstoring optreden in de flora en fauna. Voorgaande betekent dat één en ander geen directe consequenties meer heeft in verband met genoemde wet.

Water

Door de bouw van de schaapskooi neemt het verharde oppervlak toe. Het dak- en straatwater (hwa) en het huishoudelijke afvalwater worden gescheiden aangeboden. Het dak- en straatwater wordt geïnfiltreerd in de bodem op het perceel. Het perceel is een weiland met daarnaast een bos. Hierdoor is het goed mogelijk om dit water (hwa) te infiltreren in de bodem. Doordat het dak voorzien is van vegetatie is er geen sprake van versnelde afvoer van het water. De ontwikkeling voorziet verder ook niet in versnelde afvoer van water. Dus er treedt geen verdrogend effect op in de natte landnatuur waarin de schaapskooi komt. Naast het perceel ligt een sloot van het waterschap. De schaapskooi staat hier vergenoeg vanaf, meer dan 5 meter, en heeft geen directe lozing van water op de sloot. Ook aan de sloot zelf vinden geen werkzaamheden plaats.

In onderstaande watertoetstabel worden de thema's nog eens genoemd. Per thema wordt aangegeven of er wel of geen invloed is.

Thema	Toetsvraag	Relevant ^a
HOOFDTHEMA'S		
Veiligheid	1. Ligt in of nabij het plangebied een primaire of regionale waterkering? 2. Ligt in of nabij het plangebied een kade?	Nee Nee
Riolering en Afvalwaterketen	1. Is er toename van het afvalwater (DWA)? 2. Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ? 3. Ligt in of nabij het plangebied een RWZI van het waterschap?	Nee Nee Nee
Wateroverlast (oppervlaktewater)	1. Is er sprake van toename van het verhard oppervlak? 2. Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak? 3. In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Ja Nee Nee
Grondwater-overlast	1. Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond? 2. Bevindt het plangebied zich in de invloedzone van de Rijn of IJssel?	Nee Nee

	3. Is in het plangebied sprake van kwel?	Nee
	4. Beoogt het plan dempen van slootjes of andere wateren?	Nee
Oppervlakte-waterkwaliteit	1. Wordt vanuit het plangebied water op oppervlaktewater geloosd? 2. Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water? 3. Ligt het plangebied geheel of gedeeltelijk in een Strategisch actiegebied?	Nee Nee Nee
Grondwater-kwaliteit	1. Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?	Nee
Volksgesondheid	1. In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde of verbeterde gescheiden stelsel? 2. Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee Nee
Verdroging	1. Bevindt het plangebied zich in of nabij beschermingszones voor natte natuur?	Nee
Natte natuur	1. Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ? 2. Bevindt het plangebied zich in of nabij beschermingszones voor natte natuur?	Nee Nee
Inrichting en beheer	1. Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap? 2. Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Ja Nee
AANDACHTSTHEMA'S		
Recreatie	1. Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee
Cultuurhistorie	1. Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig?	Nee

Tabel 1: watertoetstabel

Verkeer en parkeren

Het gaat hier om een ontwikkeling waarbij er geen of nauwelijks sprake is van verkeer. De schaapskooi wordt een enkele keer bevoorrad met voer voor de schapen, verder zijn er geen extra vervoersbewegingen.

Juridische aspecten

Het projectbesluit heeft de volgende naam: "Buitengebied, Koeweidendijk schaapskooi Neede (2010)". De IMRO-plancode is: NL.IMRO.1859.PBBGB20100004.

Het verzoek van de heer Stel wordt beschouwd als een aanvraag om een projectbesluit te nemen. De gemeente zal het te nemen projectbesluit planologisch verankeren in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van Berkelland. De gemeente neemt hierbij de termijnen uit artikel 3.13 Wro in acht.

De schaapskooi krijgt een bestemming of een functieaanduiding voor een schaapskooi in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Berkelland. Op de verbeelding die onderdeel uitmaakt van deze ruimtelijke onderbouwing is het gebied aangegeven waarvoor het projectbesluit geldt. Bij dit projectbesluit is ook de bouwaanvraag opgenomen. Hierin zit een situatietekening waarop de locatie van de schaapskooi is aangegeven. Dit projectbesluit maakt mogelijk dat de schaapskooi enkel gebruikt mag worden voor het houden van schapen en de daarbij behorende opslag van voer voor deze schapen. De opslag van het voer voor de schapen is alleen mogelijk in de schaapskooi. Buitenopslag van goederen is niet mogelijk.

Verder heeft de gemeenteraad van Berkelland op 1 juli 2008 een besluit genomen over de delegatie van de bevoegdheid tot het nemen van projectbesluit. Het plan van de heer Stel voldoet aan de voorwaarden waarop de gemeenteraad deze bevoegdheid heeft gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. Daarmee is het college bevoegd om te beslissen op het plan van de heer Stel.

Economische uitvoerbaarheid

De uitvoering van het plan heeft geen financiële consequenties voor de gemeente aangezien de kosten worden gedragen door de initiatiefnemer. Verder zal de gemeente met de initiatiefnemer een overeenkomst sluiten over het verhalen van eventueel uit te keren tegemoetkomingen in schade (vroeger 'planschade').

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Vorbereidingsprocedure

De aanvraag van de heer Stel is in het kader van artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening aan een inspraakprocedure onderworpen. Volgens de gemeentelijke Inspraakverordening heeft iedereen hierbij zes weken de tijd gekregen om schriftelijk of mondeling zienswijzen in te dienen tegen het plan. Dit is bekendgemaakt in via een kennisgeving op de gemeentelijke website en in het "BerkelBericht", de gemeentelijke katern bij het huis-aan-huisblad "Achterhoek Nieuws" van 9 februari 2010. De inspraaktermijn duurde van 10 februari 2010 tot en met 23 maart 2010. In deze periode zijn er één zienswijze (reactie) binnengekomen.

1. De heer f

De reactie op deze zienswijze is te lezen in het verslag van de terinzagelegging.

Binnen de periode van het vooroverleg 5.1.1. Bro is er een tweede zienswijze ingediend:

2. Provincie Gelderland.

De provincie heeft om een verduidelijking gevraagd en daarom is deze te lezen in de ruimtelijke onderbouwing. In het hoofdstuk provinciaal beleid is een paragraaf ingevoegd over de "Herbegrenzing EHS 2009".

Het ontwerpprojectbesluit is vervolgens met ingang van 30 juni 2010 overeenkomstig de in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht vastgelegde uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Deze ter inzage legging is op 29 juni 2010 bekendgemaakt via een publicatie in het "BerkelBericht" en een digitale kennisgeving. Daarbij is aangegeven dat iedereen gedurende deze termijn schriftelijk een zienswijze over het ontwerpprojectbesluit naar voren kon brengen bij burgemeester en wethouders van Berkelland en dat daarnaast ook de gelegenheid bestond tot het indienen van mondelinge zienswijzen.

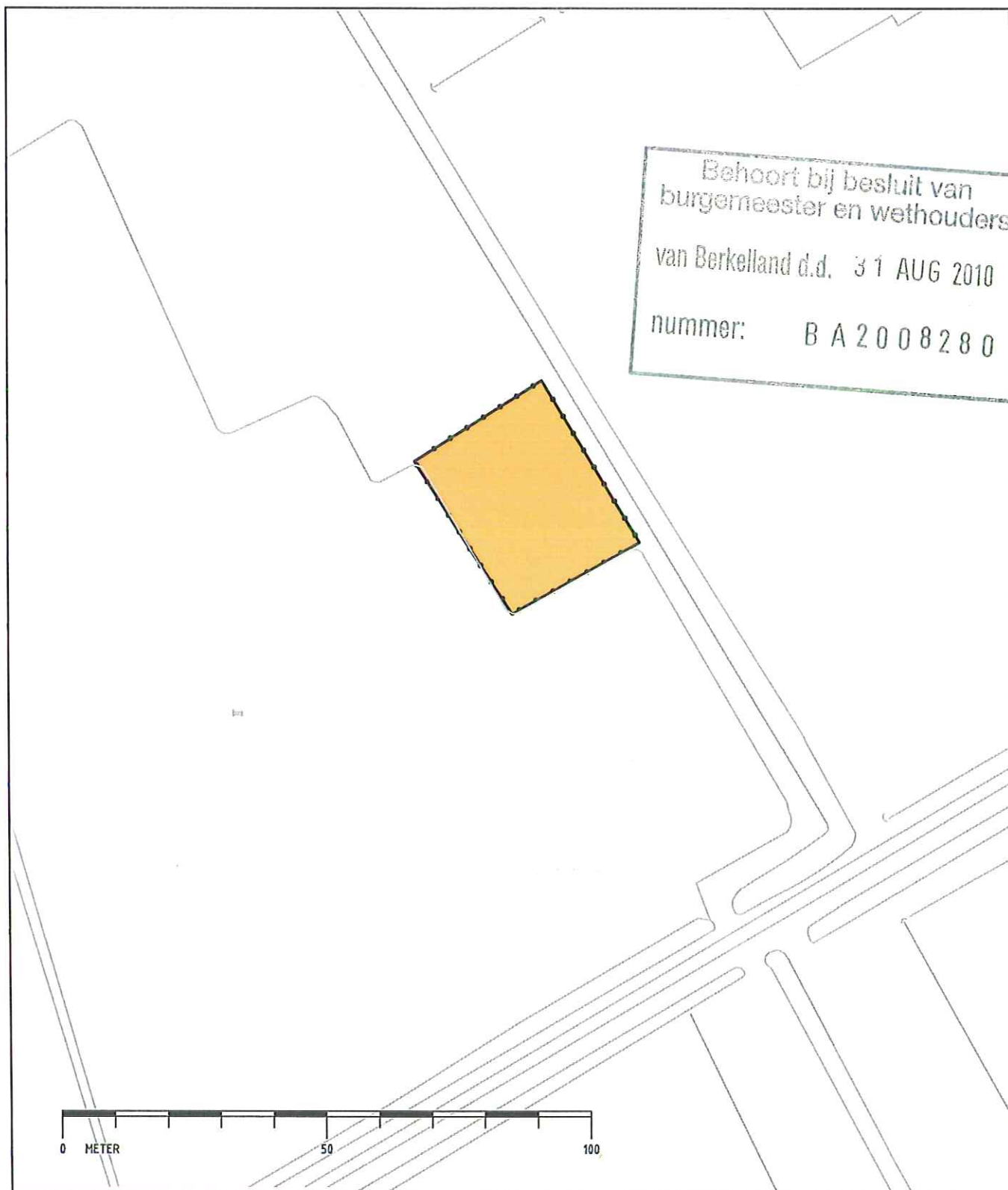
Binnen de termijn van ter inzage legging zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend tegen het ontwerpprojectbesluit.

1. De heer l
2. De heer (amens de Milieuraad Neede.

De reactie op deze zienswijze is te lezen in het verslag van de terinzagelegging van het ontwerpprojectbesluit.

De ingediende zienswijzen in de ontwerpfasen hebben niet geleid tot wijzigingen.

Verbeelding



gemeente Berkelland

Postbus 200
7270HA Borculo
www.gemeenteberkelland.nl

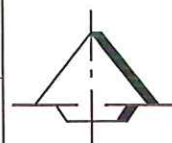
tel: 0545-250250
fax: 0545-250244

Project:

PROJECTBESLUIT

Onderwerp:

Koeweidendijk (ong.) Neede



Perceel Kadastraal bekend:

Gemeente: Neede
Sectie: C
Perceelnummer: 9225
Plancode: NL.IMRO.1859.PBBGB20100004-0100



Gebied waarvoor het projectbesluit geldt

Verbeelding behorende bij de ruimtelijke onderbouwing voor het vormen van het oprichten van schaapskooi

Datum: 20-08-2010

Get.: G.W. Janssen

Gez.:

Schaal: 1:1000

Formaat: A4 (210x297mm)

Verslag van de inspraakprocedure

Verslag van de inspraakprocedure Koeweidendijk schaapskooi in Neede.

De inspraakprocedure was van 10 februari 2010 tot en met 23 maart 2010. Tijdens de inspraakprocedure is één zienswijze inediend door:

- De heer (22 maart 2010).

De zienswijze van de heer

In de brief worden verschillende punten aangehaald. Hieronder worden zij puntsgewijs weergegeven:

1. Nieuwbouw in natuur is zonde;
2. De schaapskooi is een hobby en geen bedrijf;
3. Nieuwbouw is niet nodig op deze locatie, omdat de schapen niet op een vaste plek grazen;
4. Gevaar voor Q-koorts;
5. Er zijn genoeg VAB's in het Buitengebied van Berkelland;
6. EHS-verweingsgebied is alleen voor natuur;
7. Wat gebeurt er als het perceel met schuur wordt verkocht, waarde vermeerdering van de grond;
8. Tijdelijke bouw tot dat de initiatiefnemer ermee ophoudt;
9. Wat gebeurt er met het afval dat daar wordt geproduceerd;
10. Hoe voorziet de initiatiefnemer in zijn stroomvoorziening.

De reactie van de gemeente

1. De bouw van een schaapskooi in het EHS-verweingsgebied is mogelijk omdat de schaapskooi voor deze kwaliteit EHS-verweingsgebied wordt gebouwd. Vanuit deze schuur worden de schapen het gebied 'ingestuurd'. De schapen worden ingezet om bepaalde delen extensief te begrazen. Deze extensieve begrazing is goed voor de natuurlijke kwaliteiten die wij in dit gebied nastreven. Daarbij komt dat de schuur wordt ingepast in de omgeving met een natuurlijke uitstraling door de zodendakbedekking.

2. Het is geen afweging die gemaakt wordt voor een planologische procedure of een schuur neergezet wordt voor een hobby of een bedrijf. Dit is ruimtelijk niet relevant. Er moet worden gekeken of deze functie in het gebied past. Er mogen geen belemmeringen ontstaan tussen de nieuwe functie en de bestaande functies in het gebied. Dit is niet het geval en daardoor is deze functie in dit gebied mogelijk.

3. Voor de schapen is een schuur nodig die als 'thuisbasis' dient. De schapen moeten namelijk ook op productieweiden grazen (en dat zijn de gronden van de initiatiefnemer) om voldoende voedingsstoffen binnen te krijgen. Daarnaast moeten zij een plek hebben om te lammeren. De initiatiefnemer heeft op deze locatie zijn gronden liggen, dus vanuit dat oogpunt is het logisch dat de initiatiefnemer daar zijn ontwikkeling wil.

4. Bij dieren zijn er altijd mogelijkheden dat er ziektes uitbreken. Dat is geen reden om kleinschalige ontwikkelingen als deze niet toe te staan. Als er met het oog op de volksgezondheid gevaar dreigt van schapen en geiten met betrekking tot Q-koorts dan kunnen de dieren daartegen ingeënt worden. Schapen en geiten op kinderboerderijen zijn waarschijnlijk een groter probleem, omdat hiermee bewust contact wordt gezocht door onder andere kinderen en zwangere vrouwen. Bij deze ontwikkeling lopen de schapen op het land en zijn minder toegankelijk voor mensen (met name de risicogroepen).

5. Het is aan de initiatiefnemer om te bepalen wat zijn plannen zijn. Wij hebben de initiatiefnemer gewezen op de mogelijkheden die bestaande schuren bieden. De schaapskooi komt in een verweingsgebied, weliswaar EHS, maar wel een gebied waar verschillende functie naast elkaar mogelijk moeten zijn. De extensieve begrazing die uitgevoerd gaat worden met de schapen is een goede aanvulling voor het gebied waarin de schaapskooi komt

te liggen. In dit gebied geldt als beleidsvoorwaarde van nieuwe ontwikkelingen dat de natuur gestimuleerd moet worden. Door schapen in te zetten voor natuurbeheer wordt er een goede impuls aan het gebied gegeven.

6. De plannen van de initiatiefnemer zitten in het EHS-verwevingsgebied. Dit gebied biedt mogelijkheden om functies als natuurbeheer en landbouw naast elkaar te hebben. Vooral de kleinschaligheid van dit initiatief past goed in het gebied "extensivering intensieve veehouderij". Het natuurbeheer dat de initiatiefnemer gaat doen met de schapen is in dit gebied een kwaliteitsverbetering.

7. Als de initiatiefnemer de schuur verkoopt dan kan de (toekomstige) koper er schapen in houden net als de initiatiefnemer dat nu kan. Eventuele waardevermeerdering of waardevermindering van de betrokken grond is geen ruimtelijke afweging.

8. Een tijdelijke ontheffing voor een bouwwerk op basis van de Wet ruimtelijke ordening kan voor maximaal 5 jaar. Mocht het initiatief langer voortduren, dan is dit niet mogelijk met een tijdelijke ontheffing. Ook is het niet mogelijk om een tijdelijke ontheffing te gebruiken om te 'kijken' of het initiatief succesvol is om deze vervolgens permanent te maken. Bij een tijdelijke ontheffing moet de tijdelijke behoefte duidelijk worden aangegeven en naar objectieve maatstaven vast komen te staan. De behoefte bij deze ontwikkeling is niet van tijdelijke aard en kan dus niet worden behandeld via een tijdelijke ontheffing.

9. De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk om zijn gronden schoon te houden. Er mag bij deze ontwikkeling geen buitenopslag plaatsvinden.

10. Als de initiatiefnemer stroom nodig heeft, dan is hij zelf verantwoordelijk voor de aanleg hiervan. Via de energiemaatschappij kan hij een aansluiting regelen. De kosten, die hieraan verbonden zijn, zijn voor de initiatiefnemer.

Verslag terinzagelegging ontwerpprojectbesluit

Verslag terinzagelegging ontwerpprojectbesluit Koeweidendijk schaapskooi in Neede.

Het ontwerpprojectbesluit heeft van 30 juni 2010 tot en met 10 augustus 2010. Tijdens deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend:

- De heer [naam] (26 juli 2010);
- De heer [naam] (9 augustus 2010).

De zienswijze van de heer [naam]

De aanvrager heeft aangegeven een aantal schapen te willen inzetten bij beheer van de natuur. Hij heeft hiertoe contracten afgesloten met een 3-tal partijen in de Dijkendriehoek. Op zich kan begrazen door schapen positief zijn, echter er dient vooraf een begrazingsplan te zijn. Dit begrazingsplan ontbreekt. Kortom er dient voordat een vergunning wordt verleend een goed begrazingsplan te worden overlegd.

De reactie van de gemeente

De aanvrager heeft een drietal contracten. De twee belangrijkste zijn die met het Waterschap Rijn en IJssel en met Staatsbosbeheer. Bij deze contracten gaat het namelijk om de meeste grond. Met beide organisaties heeft hij contracten om bepaalde gronden te begrazen. Deze gronden zijn niet willekeurig gekozen. De organisaties hebben deze gronden aangedragen om ze te laten begrazen door schapen. Als dit niet in hun doelstelling voor het beheer van deze gronden paste dan kwam de aanvrager ook niet in aanmerking om deze gronden te begrazen met zijn schapen. Naast de contracten hebben het Waterschap en Staatsbosbeheer zelf ook plannen waarin zij de gebiedskwaliteiten beschrijven en waarin zij beschrijven hoe zij deze in stand willen houden en/of verbeteren. Het begrazen van gronden met schapen is hier een onderdeel van. Als het begrazen van gronden met schapen te kort doet aan de kwaliteiten van

het gebied dan hadden de betreffende instanties geen contracten afgesloten met de aanvrager. Verder zijn het de gronden van de instanties en niet van de aanvrager, dus de instanties bepalen.

De aanvrager heeft aangetoond dat hij in het gebied waar de schaapskooi moet komen hij een kwaliteitsverbetering nastreeft. Dit heeft hij gedaan door met het Waterschap Rijn en IJssel, Staatsbosbeheer en de gemeente afspraken te maken en contracten af te afgesloten om verschillende gronden te gaan begrazen voor natuurontwikkeling. Uiteindelijk moet de aanvrager in overleg met de betrokken instanties gaan zorgen dat hij hun doelen gaat halen.

De zienswijze van de heer f

De brief van de heer Morsink is hetzelfde als de brief die hij tijdens de inspraakprocedure heeft ingediend. De brief begint met de zinsnede dat hij zijn bedenkingen tegen de bouw van de schaapskooi handhaaft. Er zijn geen nieuwe zienswijzen of reactie op onze beoordeling ingediend. Hieronder wordt zijn zienswijze nogmaals puntsgewijs behandeld:

11. Nieuwbouw in natuur is zonde;
12. De schaapskooi is een hobby en geen bedrijf;
13. Nieuwbouw is niet nodig op deze locatie, omdat de schapen niet op een vaste plek grazen;
14. Gevaar voor Q-koorts;
15. Er zijn genoeg VAB's in het Buitengebied van Berkelland;
16. EHS-verwevingsgebied is alleen voor natuur;
17. Wat gebeurt er als het perceel met schuur wordt verkocht, waarde vermeerdering van de grond;
18. Tijdelijke bouw tot dat de initiatiefnemer ermee ophoudt;
19. Wat gebeurt er met het afval dat daar wordt geproduceerd;
20. Hoe voorziet de initiatiefnemer in zijn stroomvoorziening.

De reactie van de gemeente

U heeft op uw vorige zienswijze een antwoord van de gemeente gekregen. U heeft geen nieuwe punten heeft ingebracht en u reageert ook niet op onze beoordeling van uw zienswijze, die u tijdens de inspraakprocedure heeft ingebracht. Wij zien geen aanleiding om onze beoordeling en ons standpunt aan te passen. Wij geven hieronder onze beoordeling zoals die

1. De bouw van een schaapskooi in het EHS-verwevingsgebied is mogelijk omdat de schaapskooi voor deze kwaliteit EHS-verwevingsgebied wordt gebouwd. Vanuit deze schuur worden de schapen het gebied 'ingestuurd'. De schapen worden ingezet om bepaalde delen extensief te begrazen. Deze extensieve begrazing is goed voor de natuurlijke kwaliteiten die wij in dit gebied nastreven. Daarbij komt dat de schuur wordt ingepast in de omgeving met een natuurlijke uitstraling door de zodendakbedekking.

2. Het is geen afweging die gemaakt wordt voor een planologische procedure of een schuur neergezet wordt voor een hobby of een bedrijf. Dit is ruimtelijk niet relevant. Er moet worden gekeken of deze functie in het gebied past. Er mogen geen belemmeringen ontstaan tussen de nieuwe functie en de bestaande functies in het gebied. Dit is niet het geval en daardoor is deze functie in dit gebied mogelijk.

3. Voor de schapen is een schuur nodig die als 'thuisbasis' dient. De schapen moeten namelijk ook op productieweiden grazen (en dat zijn de gronden van de initiatiefnemer) om voldoende voedingsstoffen binnen te krijgen. Daarnaast moeten zij een plek hebben om te lammeren. De initiatiefnemer heeft op deze locatie zijn gronden liggen, dus vanuit dat oogpunt is het logisch dat de initiatiefnemer daar zijn ontwikkeling wil.

4. Bij dieren zijn er altijd mogelijkheden dat er ziektes uitbreken. Dat is geen reden om kleinschalige ontwikkelingen als deze niet toe te staan. Als er met het oog op de volksgezondheid gevaar dreigt van schapen en geiten met betrekking tot Q-koorts dan kunnen de dieren daartegen ingeënt worden.

Schapen en geiten op kinderboerderijen zijn waarschijnlijk een groter probleem, omdat hiermee bewust contact wordt gezocht door onder andere kinderen en zwangere vrouwen. Bij deze ontwikkeling lopen de schapen op het land en zijn minder toegankelijk voor mensen (met name de risicogroepen).

5. Het is aan de initiatiefnemer om te bepalen wat zijn plannen zijn. Wij hebben de initiatiefnemer gewezen op de mogelijkheden die bestaande schuren bieden. De schaapskooi komt in een verwevingsgebied, weliswaar EHS, maar wel een gebied waar verschillende functie naast elkaar mogelijk moeten zijn. De extensieve begrazing die uitgevoerd gaat worden met de schapen is een goede aanvulling voor het gebied waarin de schaapskooi komt te liggen. In dit gebied geldt als beleidsvoorwaarde van nieuwe ontwikkelingen dat de natuur gestimuleerd moet worden. Door schapen in te zetten voor natuurbeheer wordt er een goede impuls aan het gebied gegeven.

6. De plannen van de initiatiefnemer zitten in het EHS-verwevingsgebied. Dit gebied biedt mogelijkheden om functies als natuurbeheer en landbouw naast elkaar te hebben. Vooral de kleinschaligheid van dit initiatief past goed in het gebied "extensivering intensieve veehouderij". Het natuurbeheer dat de initiatiefnemer gaat doen met de schapen is in dit gebied een kwaliteitsverbetering.

7. Als de initiatiefnemer de schuur verkoopt dan kan de (toekomstige) koper er schapen in houden net als de initiatiefnemer dat nu kan. Eventuele waardevermeerdering of waardevermindering van de betrokken grond is geen ruimtelijke afweging.

8. Een tijdelijke ontheffing voor een bouwwerk op basis van de Wet ruimtelijke ordening kan voor maximaal 5 jaar. Mocht het initiatief langer voortduren, dan is dit niet mogelijk met een tijdelijke ontheffing. Ook is het niet mogelijk om een tijdelijke ontheffing te gebruiken om te 'kijken' of het initiatief succesvol is om deze vervolgens permanent te maken. Bij een tijdelijke ontheffing moet de tijdelijke behoefte duidelijk worden aangegeven en naar objectieve maatstaven vast komen te staan. De behoefte bij deze ontwikkeling is niet van tijdelijke aard en kan dus niet worden behandeld via een tijdelijke ontheffing.

9. De initiatiefnemer is zelf verantwoordelijk om zijn gronden schoon te houden. Er mag bij deze ontwikkeling geen buitenopslag plaatsvinden.

10. Als de initiatiefnemer stroom nodig heeft, dan is hij zelf verantwoordelijk voor de aanleg hiervan. Via de energiemaatschappij kan hij een aansluiting regelen. De kosten, die hieraan verbonden zijn, zijn voor de initiatiefnemer.

Ingediende zienswijzen



Neede 22 maart 2010

R + P

Afdeling : GJ	beh : GJ
Afschrift : JA	ovb : j
ingekomen 22 MAART 2010	nr: 1774
behandelen voor: 19 apr. 2010	
te behandelen: ☐ schriftelijk - briefnr:	
☐ mondeling - inhoud:	

ONV
JVD

Aan Burgemeester en wethouders Gem. Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo.

Betreft zienswijzen bouw schaapskooi Koeweidendijk ongenummerd.

Geacht college.

Bij deze wil ik mijn bedenkingen kenbaar maken tegen de bouw van de gevraagde schaapskooi.

Aller eerst een nieuwbouw realiseren midden in een mooi natuur gebied is zonde, het verstoort het hele gebied en ook het wild dat nu zijn trek heeft langs de waterloop van het waterschap.

Het is ook nog eens bestemd voor hobby en niet voor een bedrijf met een volledig inkomen. En is nieuwbouw wel nodig op een kleine kavel als deze er moet steeds met de schapen van perceel gewisseld worden, dus is nieuwbouw op die plek niet perse nodig.

Wat wordt er ondernomen in de lammertijd met ziektes als Q koorts, op mooie dagen ook al is het koud wandelen daar veel mensen dus is het oplopen van Q koorts wel denkbaar.

En in een tijd dat er veel gebouwen vrij komen in de agrarische sector is het wel mogelijk een bestaande schuur te gebruiken.

Het is een E.H.S. verwevings gebied met als belangrijkste functie de ecologische hoofd structuur dus alleen maar natuur.

Wat gebeurt er als na realisatie de heer Stel besluit het perceel te verkopen of op een andere manier van eigendom veranderd. (Hij heeft vlakbij aan de Kempersdijk ook een woning gehad die hij ook verkocht heeft) en nu dus op goedkope grond een stal bouwen en zo de waarde enorm opvoeren.

Als de bouw van een schaapskooi nergens anders mogelijk is (wat ik betwijfel) dan moet dat een tijdelijke bouw zijn die alleen maar voor dat doel en door hem te gebruiken is en bij verandering van welke aard dan ook weer verwijderd moet worden en de situatie terug moet brengen zoals dat tot voor kort was, dus de nieuwe oprit ook weer inplanten zoals vroeger.

Wat gebeurt er met het afval dat hij produceert als hij daar aanwezig is, hij zal daar ook wel eens naar het toilet moeten en ook wel eens koffie zetten en wat eten.

Hoe voorziet hij straks van energie, de dichtstbijzijnde stroomkabel is pas op grote afstand en ook nog eens over andermans eigendom, een eigen stroom aggregaat is dan de enigste oplossing met alle gevolgen voor de natuur de rust die er nu is wordt dan verstoord hoe geluids arm een aggregaat ook is.

De natuur reageert op alle veranderingen en de natuur hoort in ziet alles.

Hoogachtend



Betreft: Zienswijze van
Koeweidendijk te Neede

n.b.t. schaapskooi van de heer

Afdeling : RLP	beh : GJ
Heer E. Stel,	ovh : J
Ingekomen: 26 JUL 2010	nr. 1147
Afhandelen voor: 23 AUG 2010	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - brief:	
0 mondeling - inhoud:	

Neede, 26-7-2010

Geacht College van B & W van Berkelland

De heer Stel heeft aangegeven een aantal schapen te willen inzetten bij beheer van de natuur.

Hij heeft hiertoe contracten afgesloten met een 3-tal partijen in de Dijkendriehoek.

Op zich kan begrazen door schapen positief zijn, echter er dient vooraf altijd een begrazingsplan te zijn.

Dit begrazingsplan ontbreekt!

In het begrazingsplan dient o.a. te worden aangegeven:

- Wat het doel is van het begrazen per deelgebied.
- Waar en wanneer er wordt begraasd.
- Met hoeveel schapen er per deelgebied wordt begraasd.
- Hoelang er wordt begraasd.
- Wat er wordt gedaan om verstoring en vertrappen van op de grond broedende vogels te voorkomen.
- Wat de te verwachten effecten van het begrazen per deelgebied zijn.
- Monitoring.
- Evaluatie.

Kortom er dient voordat een vergunning wordt verleend een goed begrazingsplan te worden overgelegd.

Wellicht kan Staring Advies, gezeteld op het Streekhuus in Zelhem, hem hierbij behulpzaam zijn. Staring Advies zorgt ook voor een goede ecologische onderbouwing.

Een goed begrazingsplan is ook voor de heer Stel als leidraad een absolute noodzaak.

Ook voor de gemeente Berkelland is het beter dat men bij communicatie naar de burger toe goed kan uitleggen waarom begrazing door schapen onder bepaalde condities positief kan zijn. Men kan dan verwijzen naar het begrazingsplan.

Overigens de vorige wethouder Johan Vennevertloo heeft telkenmale aangegeven dat er eerst een begrazingsplan moet zijn voordat een vergunning kan worden verleend.

Wellicht is het voor de heer Stel interessant om ook met zijn eigen gronden deel te nemen aan agrarisch natuurbeheer; dit verhoogt de geloofwaardigheid van zijn bedoelingen.

Indien gewenst geven wij graag een mondelinge toelichting.

Met vriendelijke groeten,

Correspondentieadres:

Handwritten signature and date. The signature is written in cursive and appears to be 'G. A. J. J. J.'. Below the signature, the date '11 / 11' is written, followed by a horizontal line.

Neede 9 augustus 2010

F

Afdeling: Ruimte en projecten	beh: G. J. A.
Afschrift: intern advies	ovb: G. J. A.
Ingekomen: - 9 AUG. 2010	nr: 4334
Afhandelen voor: 06-09-2010	
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - brief	
☐ mondeling - inhoud:	

Aan Burgemeester en wethouders Gem. Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo.

Betreft zienswijzen bouw schaapskooi Koeweidendijk ongenummerd.

Geacht college.

Bij deze handhaaf ik mijn bedenkingen tegen de bouw van betreffende schaapskooi, er zijn diverse mogelijkheden die niet zijn onderzocht.

Allereerst een nieuwbouw realiseren midden in een mooi natuur gebied is zonde, het verstoort het hele gebied en ook het wild dat nu zijn trek heeft langs de waterloop van het waterschap.

Het is ook nog eens bestemd voor hobby en niet voor een bedrijf met een volledig inkomen. Om natuur gronden te begrazen zijn wel meer mogelijkheden en niet alleen Stel dus nieuwbouw op die plek is niet nodig.

En is nieuwbouw wel nodig op een kleine kavel als deze er moet steeds met de schapen van perceel gewisseld worden, dus is nieuwbouw op die plek niet perse nodig.

Wat wordt er ondernomen in de lammertijd met ziektes als Q koorts, op mooie dagen ook al is het koud wandelen daar veel mensen dus is het oplopen van Q koorts wel denkbaar.

En in een tijd dat er veel gebouwen vrij komen in de agrarische sector is het wel mogelijk een bestaande schuur te gebruiken die ook al een agrarische bestemming heeft.

Het is een E.H.S. verwevings gebied met als belangrijkste functie de ecologische hoofd structuur dus alleen maar natuur en geen gebouwen en veehouderij.

Wat gebeurt er als na realisatie de heer Stel besluit het perceel te verkopen of op een andere manier van eigendom veranderd. (Hij heeft vlakbij aan de Kempersdijk ook een woning gehad die hij ook verkocht heeft) en nu dus op goedkope grond een stal bouwen en zo de waarde enorm opvoeren.

Als de bouw van een schaapskooi nergens anders mogelijk is (wat ik betwijfel) dan moet dat een tijdelijke bouw zijn die alleen maar voor dat doel en door hem te gebruiken is en bij verandering van welke aard dan ook weer verwijderd moet worden en de situatie terug moet brengen zoals dat tot voor kort was, dus de nieuwe oprit ook weer inplanten zoals vroeger.

Wat gebeurt er met het afval dat hij produceert als hij daar aanwezig is, hij zal daar ook wel eens naar het toilet moeten en ook wel eens koffie zetten en wat eten.

Hoe voorziet hij straks van energie, de dichtstbijzijnde stroomkabel is pas op grote afstand en ook nog eens over andermans eigendom, een eigen stroom aggregaat is dan de enigste oplossing met alle gevolgen voor de natuur de rust die er nu is wordt dan verstoord hoe geluids arm een aggregaat ook is.

De natuur reageert op alle veranderingen en de natuur hoort in ziet alles.

Hoogachtend





MEMO

Datum : 13 januari 2009

Onderwerp : Koeweidendijk ongenummerd in Neede, realisatie van schaapskooi

Inleiding

Het voornemen bestaat om aan Koeweidendijk ongenummerd (kadastraal bekend onder sectie C nummer 9225) in Neede een schaapskooi te bouwen. Hiervoor moet een bestemmingsplanprocedure gevolgd worden. Gevraagd is aan te geven in hoeverre het milieuthema 'bodem' en 'archeologie' een belemmering kan vormen voor deze ruimtelijke plannen.

Om een antwoord te geven op deze vraagstelling is een bodemtoets uitgevoerd. Ook is de archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente Berkelland geraadpleegd. De resultaten van dit onderzoek staan beschreven in de voorliggende notitie.

Bodemtoets (historisch onderzoek)

Het archiefonderzoek van Koeweidendijk ongenummerd in Neede heeft het volgende aan het licht gebracht:

- Het betreft een weiland met schaapskooi. Voor de bedrijfsmatige activiteiten (fokken en houden van schapen) is op 17 oktober 2008 een (oprichtings)vergunning verleend op grond van de Wet milieubeheer;
- Geen (voormalige) bodembedreigende activiteit bekend;
- Geen bodemonderzoek bekend van de locatie;
- Geen ondergrondse brandstoftanks aanwezig of aanwezig geweest volgens het tankbestand;
- Er bestaat geen vermoeden van een ernstig geval van bodemverontreiniging;

Het primaire doel van de bodemtoets is het voorkomen dat nieuwe bestemmingen op verontreinigde bodem worden gerealiseerd. In het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening moet worden getoetst in hoeverre de bodemkwaliteit geschikt is voor de toekomstige functie (bodemtoets).

Wanneer op het perceel geen 'verdachte' deellocaties aanwezig zijn (geweest) die tot bodemverontreiniging hebben kunnen leiden, mag worden aangenomen dat de bodem geschikt is voor het beoogde gebruik. In dat geval is een bodemonderzoek niet noodzakelijk.

Op basis van het bovenstaande historische onderzoek zijn geen 'verdachte' activiteiten van bodemverontreiniging naar voren gekomen. Het huidige gebruik (weiland) komt overeen met het toekomstige gebruik (weiland met schaapskooi). Hierdoor mag worden aangenomen dat de bodemkwaliteit geen beperkingen vormt voor de voorliggende bestemmingsplanwijziging.

Archeologie

Het Europese Verdrag van Valletta en de gewijzigde Monumentenwet 1998 regelt de omgang met het archeologisch erfgoed. Uitgangspunt van het Verdrag en de Wet op de archeologische monumentenzorg is het archeologisch erfgoed zoveel mogelijk ter plekke (in-situ) te bewaren. Waar dit niet mogelijk is, betalen de "bodemverstoorders" het archeologisch onderzoek en mogelijke opgravingen.

Om een uitspraak te kunnen doen over de archeologische waarde van het plangebied is de archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente Berkelland geraadpleegd.

Archeologische beleidsadvieskaart

Ter ondersteuning van het gemeentelijke beleid ten aanzien van de archeologische monumentenzorg heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in opdracht van de gemeente Berkelland een archeologische landschappen- en beleidskaart vervaardigd. De kaart biedt inzicht in de bestaande archeologische verwachting van zowel het landelijke als het bebouwde gebied van de gemeente Berkelland.

De archeologische verwachtingskaart is ontstaan door het inventariseren van de reliëf- en bodemkenmerken, de ontstaansgeschiedenis van het landschap, archeologische vindplaatsen en andere cultuurhistorische relictten in Berkelland.

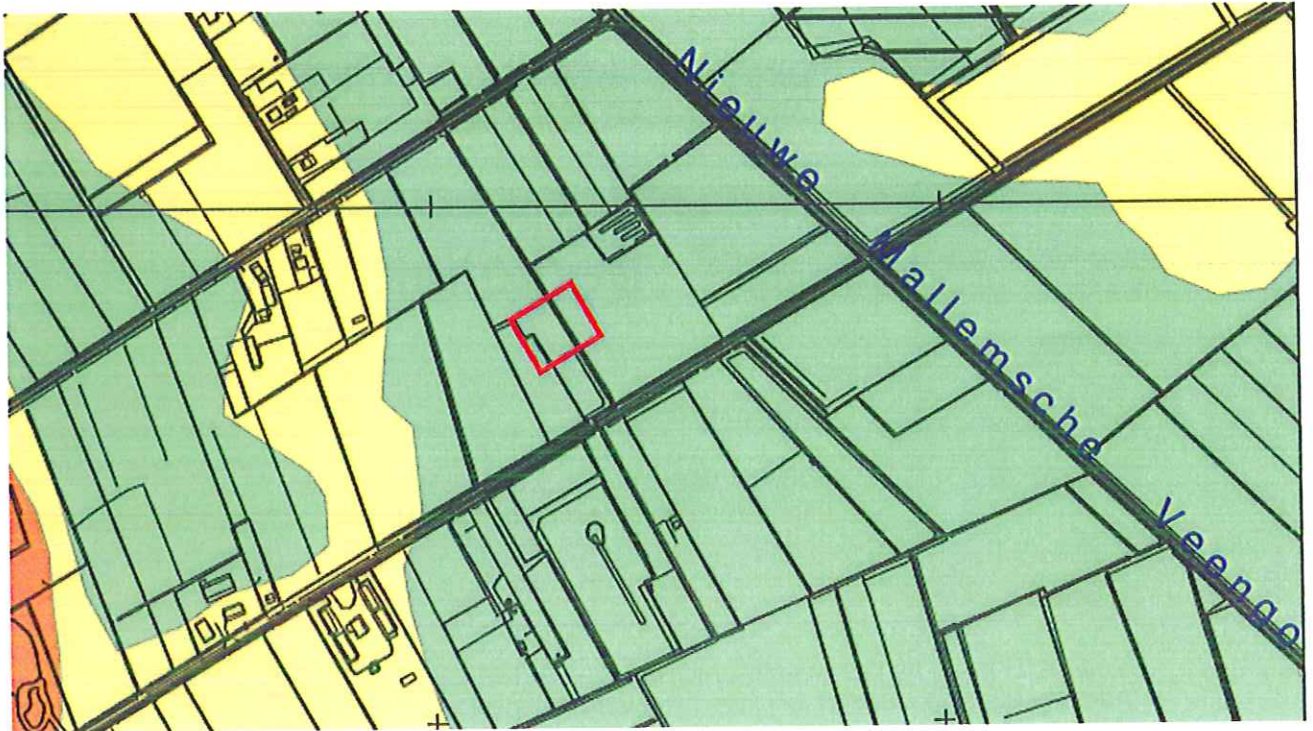
Aan de hand van deze gegevens zijn drie verwachtingszones onderscheiden, waarin sprake is van verschillen in de verwachte dichtheid waarin archeologische resten voorkomen.

- Gebieden met een hoge archeologische verwachting (rood gekleurd op de kaart);
- Gebieden met een middelhoge archeologische verwachting (geel);
- Gebieden met lage archeologische verwachting (groen).

Bij bodemingrepen dieper dan 30 cm –mv zijn per verwachtingszone oppervlakte criteria gesteld op basis waarvan archeologisch veldonderzoek noodzakelijk wordt.

- | | |
|---|---|
| • Hoge archeologische verwachting
100 m ² ; | => als de bodemverstoring groter is dan |
| • Middelhoge archeologische verwachting
100 m ² ; | => als de bodemverstoring groter is dan |
| • Lage archeologische verwachting
2500 m ² . | => als de bodemverstoring groter is dan |

In onderstaande figuur is een uitsnede gemaakt van de archeologische beleidsadvieskaart van Berkelland. De globale ligging van de schaapskooi staat in het rode kader weergegeven.



Uit de archeologische beleidsadvieskaart blijkt dat:

- Van de locatie zelf en de directe omgeving hiervan, voor zover bekend, geen archeologische vondsten bekend zijn.
- Het plangebied een lage archeologische verwachting heeft (AWV 9).

Voor AWV 9 gebieden geldt dat bij bodemingrepen dieper dan 30 centimeter onder het maaiveld en groter dan 2500 m² vroegtijdig een inventariserend archeologisch onderzoek moet plaatsvinden.

Uit de advies aanvraag blijkt dat de schaapskooi een oppervlakte krijgt van circa 200 m².

Uit het bovenstaande mag worden geconcludeerd dat geen archeologisch onderzoek conform KNA 3.1 noodzakelijk is.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uitgangspunten kan gesteld worden dat de bodemkwaliteit en het archeologisch bodemarchief geen beperkingen vormt voor de bestemmingsplanwijziging (bouw van een schaapskooi) aan de Koeweidendijk ongenummerd in Neede.

Het uitvoeren van een bodem- of archeologisch onderzoek is daarom niet aan de orde.



MEMO

Datum : 14 januari 2009

Onderwerp : Bouw schaapskooi Koeweidendijk te Neede;
beoordeling op milieucontouren, geur veehouderijen en luchtkwaliteit

Inleiding

Voor een locatie aan de Koeweidendijk te Neede (kadastraal bekend gemeente Neede, sectie, nummer 9225) is een verzoek ingediend voor de bouw van een schaapskooi. In verband met de hiervoor te doorlopen Wro-procedure moet worden bekeken of voor omliggende woningen en andere geurgevoelige objecten geen ontoelaatbare geurhinder ontstaat. In het kader van bedrijven en milieuzonering moet daarnaast rekening worden gehouden met andere milieuparameters (geluid, stof en gevaar). Verder kunnen onder meer de aspecten externe veiligheid luchtkwaliteit van belang zijn. Deze onderwerpen komen daarom in deze notitie aan de orde.

Geur veehouderijen

Wettelijk kader

Toetsing van agrarische geurhinder moet vanaf 1 januari 2007 plaatsvinden aan de hand van het gestelde in de Wet geurhinder en veehouderij (verder aangeduid met Wgv). Cumulatieve stankhinder hoeft daarbij niet te worden bepaald, zodat kan worden volstaan met het in beeld brengen van de individuele geurcontouren van veehouderijbedrijven in de omgeving van de voorgestane ruimtelijke ontwikkeling. De Wgv geeft twee methoden voor het beoordelen van geur bij veehouderijbedrijven:

1. De geuremissie van een diercategorie is bekend

Aan de hand van de vergunde dieraantallen wordt met behulp van de in de Regeling geurhinder en veehouderij opgenomen omrekeningsfactoren de geuremissie van het veehouderijbedrijf berekend (uitgedrukt in het aantal odour units per seconde). Deze geuremissie wordt vervolgens ingevoerd in een verspreidingsmodel, dat als resultaat de in de omgeving optredende geurbelasting geeft (uitgedrukt in het aantal odour units per kubieke meter lucht als 98-percentielwaarde).

2. De geuremissie van een diercategorie is niet bekend

Voor deze diercategorieën gelden volgens de Wgv vaste minimumafstanden (bijvoorbeeld voor melkrundvee en paarden).

Bij wijziging van een agrarisch bouwperceel moet onderzoek worden gedaan naar de geurcontouren van het betreffende veehouderijbedrijf. Voor geurgevoelige objecten in de omgeving moet immers een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kunnen worden gewaarborgd. De berekening van de geurcontour vindt plaats met het softwarepakket V-Stacks Gebied.

Het uitgangspunt bij ruimtelijke ordening is dat moet worden uitgegaan van de grens van het agrarisch bouwperceel. Voor de in het verspreidingsmodel in te voeren parameters gemiddelde gebouwhoogte, schoorsteenhoogte, diameter en uittreesnelheid moet daarbij

worden uitgegaan van de vergunde situatie (gemiddelde waarden van de verschillende stallen). Gemakshalve worden de verschillende parameters in eerste instantie op nul gezet, zodat een "worst case" situatie in beeld wordt gebracht.

Als een veehouderijbedrijf in de bestaande situatie al wordt beperkt in zijn mogelijkheden door een nabijgelegen geurgevoelig object geldt een ander uitgangspunt. In een dergelijk geval dient namelijk de geurcontour van de daadwerkelijk vergunde situatie in kaart te worden gebracht. In plaats van de grens van het agrarisch bouwperceel dient dan het emissiepunt als meet- en rekenpunt. Bovendien gelden voor de gemiddelde gebouwhoogte, schoorsteenhoogte, diameter en uittreesnelheid de vergunde waarden als invoerwaarde. In de omgeving van het geurgevoelige object moet de op deze wijze bepaalde geurcontour worden gevolgd.

De gemeente Berkelland is gelegen binnen een concentratiegebied als bedoeld in de Meststoffenwet. Binnen dergelijke gebieden moet de berekende geurbelasting op grond van de Wgv worden getoetst aan twee standaardnormen:

- 3 odour units per kubieke meter lucht voor geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom;
- 14 odour units per kubieke meter lucht voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom.

Voor diercategorieën zonder geuremissiefactor gelden de volgende minimaal in acht te nemen afstanden:

- 100 meter voor geurgevoelige objecten woningen in de bebouwde kom;
- 50 meter voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom.

Bij verordening mogen gemeenten binnen bepaalde grenzen van de normen in de Wgv afwijken. Deze afwijkende normen gelden dan vervolgens binnen een bepaald gebied. Het hanteren van afwijkende normen moet worden onderbouwd vanuit een ruimtelijke visie op de ontwikkeling van het gebied, de zogenaamde gebiedsvisie. Daarbij moet een relatie worden gelegd met de bestaande en de te verwachten achtergrondbelasting aan geur in het gebied. Op deze wijze is het mogelijk maatwerk te leveren per gebied, zodat een balans kan worden gevonden tussen de gewenste ruimte voor veehouderijbedrijven enerzijds en de bescherming van gevoelige objecten anderzijds.

Overigens wordt voor bedrijven die vallen onder de werkingssfeer van het Besluit landbouw milieubeheer ook bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van ruimtelijke ontwikkelingen aangesloten bij de in dat besluit vermelde afstanden:

- 100 meter voor geurgevoelige objecten in de bebouwde kom;
- 50 meter voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom.

Overwegingen

Voor deze inrichting is op 17 oktober 2008 milieuvergunning verleend. Op grond van die vergunning mogen maximaal 100 schapen binnen de schaapskooi aanwezig zijn. Voor de vergunning is een geurberekening uitgevoerd. Het blijkt dat de geurbelasting ter plaatse van nabijgelegen geurgevoelige objecten respectievelijk 0,1 odour units (Koeweidendijk 12) en 0,2 odour units (Kempersdijk 54) bedraagt. Deze waarden voldoen ruimschoots aan de hier geldende norm van 14 odour units. Vanuit de geurwetgeving bestaan daarom geen beperkingen voor de aangevraagde schaapskooi.

Bedrijven en milieuzonering

In de praktijk wordt voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van bedrijvigheid aansluiting gezocht bij de afstanden genoemd in de publicatie Bedrijven en milieuzonering (VNG-uitgeverij, Den Haag, 16 april 2007, ook wel bekend als het "Groene Boekje"). Deze VNG-publicatie geeft op systematische wijze informatie over de milieukeurmerken van vrijwel alle voorkomende bedrijfstypen. Het biedt daarmee een hulpmiddel om ruimtelijke ordening en milieu op gemeentelijk niveau op elkaar af te stemmen.

De in het Groene Boekje genoemde richtafstanden dienen niet zonder meer te worden toegepast. De afstanden moeten worden afgestemd op de omgevings- en bedrijfskenmerken. Dit leidt tot een gemotiveerd toepassen van de afstanden. Uitgangspunt is dat de in de bedrijvenlijst genoemde afstanden in principe gelden tussen enerzijds de perceelsgrens van het bedrijf en anderzijds de gevel van de woning.

Voor een schapenhouderij geldt volgens "Bedrijven en milieuzonering" een richtafstand van 50 meter. Geur is het bepalende milieuaspect voor deze afstand. Zoals hierboven omschreven geldt er een wettelijke regeling die voor buiten de kom gelegen woningen uitgaat van met een verspreidingsberekening te bepalen afstanden. De aspecten stof en geluid komen uit op een maximaal aan te houden afstand van 30 meter.

Deze afstanden vormen ten opzichte van omliggende woningen geen probleem.

SBI-code	Omschrijving	Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Categorie
0122	Fokken en houden van overige graasdieren	50	30	30	0	3.1

Externe veiligheid

Het op 27 oktober 2004 in werking getreden Besluit externe veiligheid inrichtingen (verder aangeduid met Bevi) regelt hoe een gemeente of provincie moet omgaan met risico's voor mensen buiten een bedrijf als gevolg van de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen in een bedrijf. Daartoe legt het besluit het plaatsgebonden risico vast en geeft het besluit een verantwoordingsplicht voor het groepsrisico.

In de omgeving van de voorgestane ontwikkeling zijn geen qua externe veiligheid relevante inrichtingen aanwezig. Het perceel valt buiten de plaatsgebonden risicocontouren van 10^{-6} per jaar en is bovendien niet gelegen in enig invloedsgebied van het groepsrisico.

Het externe veiligheidsbeleid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is door het ministerie van Verkeer en Waterstaat vastgelegd in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (nota Rnvgs). Hierover is vervolgens een circulaire verschenen waarin dit beleid verder is uitgewerkt en verduidelijkt.

In onderhavig plan wordt niet voorzien in verkeersbewegingen die onder de noemer "vervoer gevaarlijke stoffen" vallen. Op wegen in de omgeving is het aantal transporten met gevaarlijke stoffen bovendien zodanig gering, dat de plaatsgebonden risicocontouren van 10^{-6} per jaar binnen de rijbaan liggen en het groepsrisico verwaarloosbaar klein is.

Luchtkwaliteit

De Eerste Kamer heeft op 9 oktober 2007 het wetsvoorstel voor de wijziging van de Wet milieubeheer goedgekeurd (Stb. 2007, 414). Met name hoofdstuk 5 titel 2 uit genoemde wet is veranderd. Omdat titel 2 handelt over luchtkwaliteit staat de nieuwe titel 2 bekend als de Wet luchtkwaliteit. Deze wet is op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) in werking getreden en vervangt het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Ruimtelijk-economische besluiten die "niet in betekenende mate" bijdragen aan de concentraties in de buitenlucht van stoffen waarvoor bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde bevat, worden niet langer, zoals voorheen, individueel getoetst aan die grenswaarden. Als gevolg daarvan kunnen tal van kleinere projecten doorgang vinden, ook in situaties waar nog niet aan de grenswaarden wordt voldaan. De effecten van deze projecten op de luchtkwaliteit worden verdisconteerd in de trendmatige ontwikkeling van de luchtkwaliteit, zoals beschreven in het Nationaal Samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit (NSL).

Bij besluitvorming is het dus van belang om te bepalen of een initiatief "niet in betekenende mate" bijdraagt aan de luchtkwaliteit. In de algemene maatregel van bestuur Niet in betekenende mate (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Voor de periode tussen het in werking treden van de Wet luchtkwaliteit en het verlenen van derogatie door de EU is het begrip "niet in betekenende mate" gedefinieerd als 1% van de grenswaarde voor NO₂ en PM₁₀. Na verlening van derogatie wordt de definitie van NIBM verschoven naar 3% van de grenswaarde. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

Een veehouderij valt niet bij voorbaat onder de categorieën van NIBM-gevallen. Bij een schapenhouderij is echter bekend dat de fijn-stof-problematiek hier in tegenstelling tot de intensieve veehouderij niet speelt. Een schaapskooi zal een zodanig geringe uitstoot van fijn stof met zich meebrengen, dat op voorhand duidelijk is dat sprake is van een NIBM-bijdrage. De overige voor luchtkwaliteit relevante stoffen spelen hierbij geen rol van betekenis.

Conclusie

De aangevraagde bouw van een schaapskooi aan de Koeweidendijk te Neede levert geen strijdigheid op met de geurwetgeving. Deze ontwikkeling leidt niet tot ontoelaatbare geurhinder bij omliggende woningen of andere geurgevoelige objecten. Ook de andere voor milieuzonering relevante milieuaspecten (geluid, stof en gevaar) staan deze ontwikkeling niet in de weg. Hetzelfde geldt voor de milieuaspecten externe veiligheid en luchtkwaliteit.

