

Raadsvergadering : 10 april 2012

Agendanummer : 12

De raad van de gemeente Berkelland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 6 maart 2012;

overwegende, dat het volgens de Wet ruimtelijke ordening nodig is om voor 1 juli 2013 alle bestemmingsplannen op orde te hebben;

dat hiervoor het Project Actualisering en Digitalisering bestemmingsplannen is gestart;

dat voor de woongebieden van Ruurlo het bestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011" is opgesteld;

dat de gemeenteraad van Berkelland in zijn vergadering van 1 juli 2008 heeft besloten om voor de uitvoering van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening toepassing te geven aan de gemeentelijke Inspraakverordening en de uniforme voorbereidings-procedure uit afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht;

dat het voorontwerpbestemmingsplan overeenkomstig de Inspraakverordening na kennisgeving voor iedereen ter inzage is gelegd en over het voorontwerpbestemmingsplan bovendien overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg heeft plaatsgevonden met de VROM-inspectie (Regio Oost) en het Waterschap Rijn en IJssel;

dat de resultaten van de inspraak en van het overleg volgens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening zijn verwerkt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011";

dat met ingang van 26 oktober 2011 tot en met 6 december 2011 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage heeft gelegen het ontwerp van het bestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011"

dat van deze ter inzage legging op de wettelijk voorgeschreven wijze kennisgeving is gedaan langs elektronische weg, via publicaties in de Staatscourant en BerkelBericht van 25 oktober 2011;

dat gedurende de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan zeven schriftelijke zienswijzen zijn ingediend;

dat de afweging van de zienswijzen, zoals genoemd in de 'Zienswijzennota bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011' en ambtshalve geconstateerde correcties aanleiding geven het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. In het raadsvoorstel zijn in de bijlage 'Overzicht wijzigingsvoorstellen Ruurlo, Woongebieden 2011' de wijzigingen genoemd;

dat artikel 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening onder meer bepaalt dat de gemeenteraad kan besluiten om bij de vaststelling van een bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen wanneer het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins verzekerd is;

dat er in het bestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011" geen ontwikkelingsgebieden zijn opgenomen waarvoor het nodig is om een exploitatieplan vast te stellen. Het bestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011" is geen ontwikkelingsgericht bestemmingsplan, maar een zogenoemd conserverend bestemmingsplan;

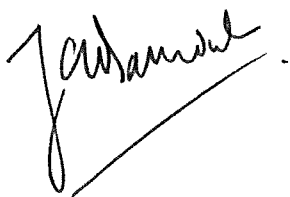
gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de artikelen 3.1 en 6.12, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

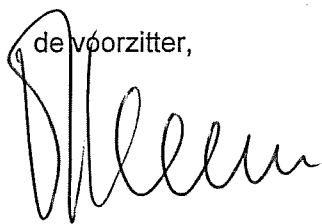
1. de wijzigingen van het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 over te nemen, zoals genoemd in de gewaarmerkte bijlage 'Overzicht wijzigingsvoorstellen Ruurlo, Woongebieden 2011' die onderdeel uitmaakt van dit besluit;
2. met inachtneming van het onder 1 bedoelde, het bestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals opgenomen in het GML-bestand: NL.IMRO.1859.BPRLO20090020-0100.gml met de bijbehorende bestanden gewijzigd vast te stellen zoals het als ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN (versie: 2009-06-15);
3. voor het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 geen exploitatieplan vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
10 april 2012

de griffier,



de voorzitter,

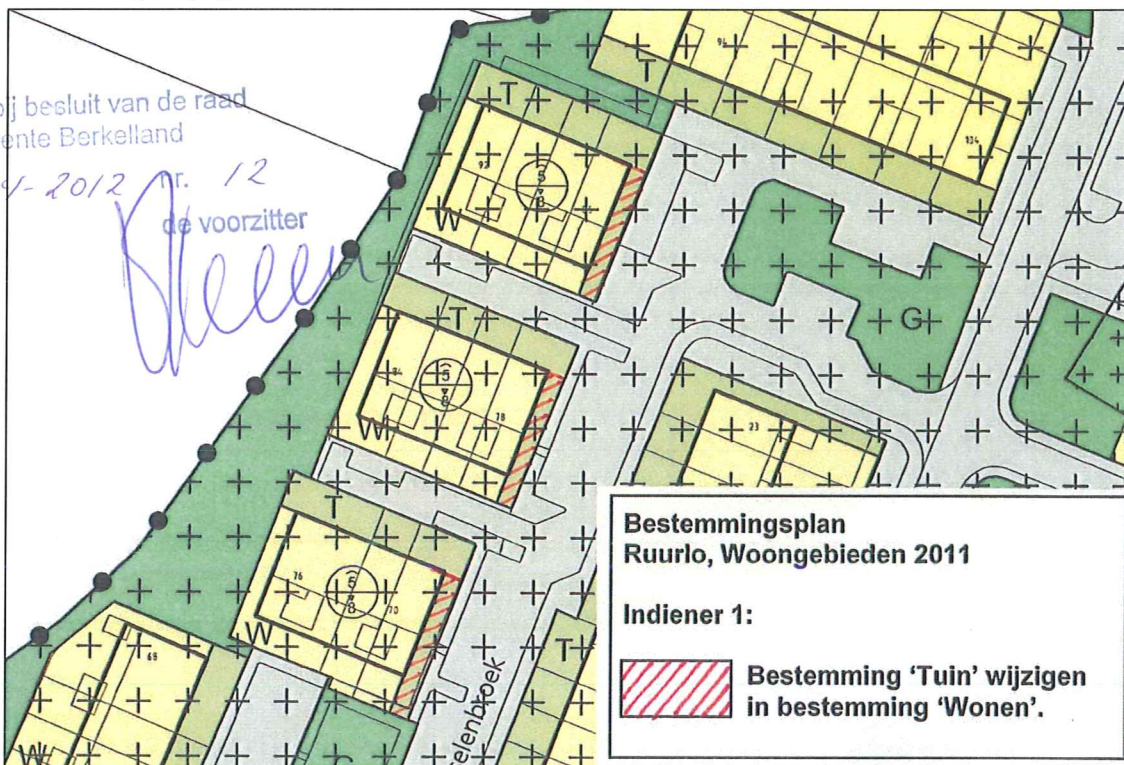


Overzicht wijzigingsvoorstellen Ruurlo, Woongebieden 2011

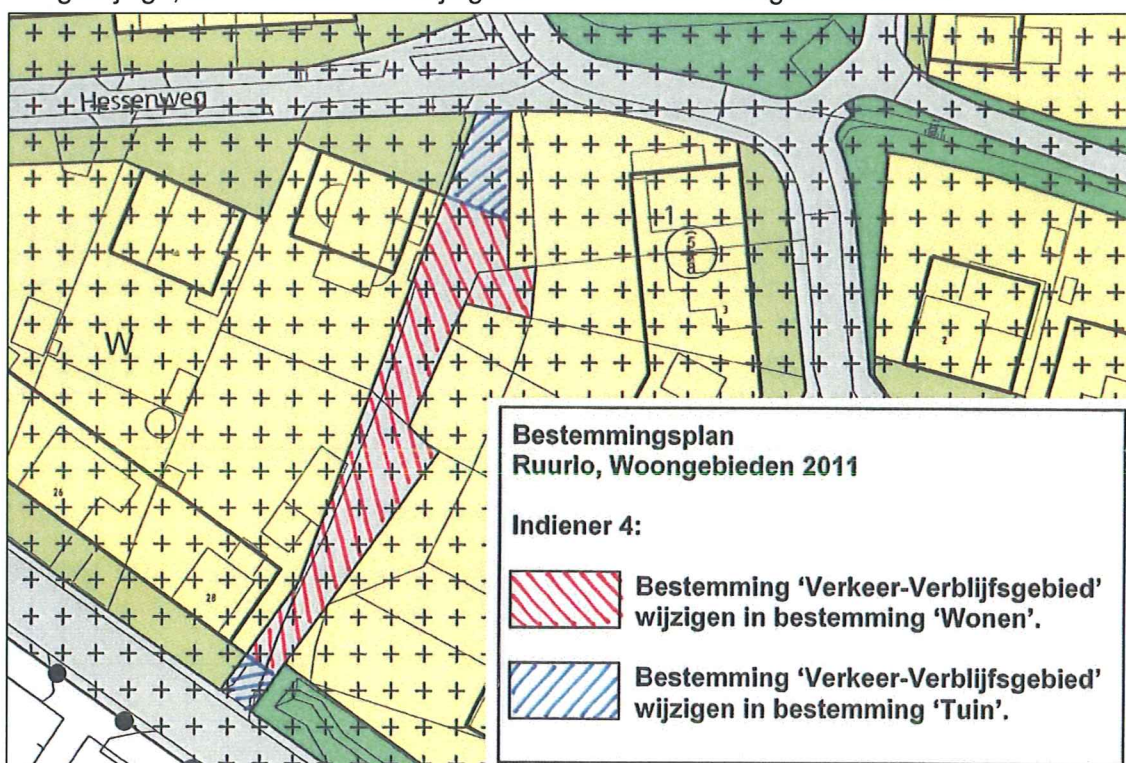
Voor de inhoudelijke achtergronden en overwegingen; zie de zienswijzennota en het raadsvoorstel over dit ontwerpbestemmingsplan.

Uit de zienswijzen:

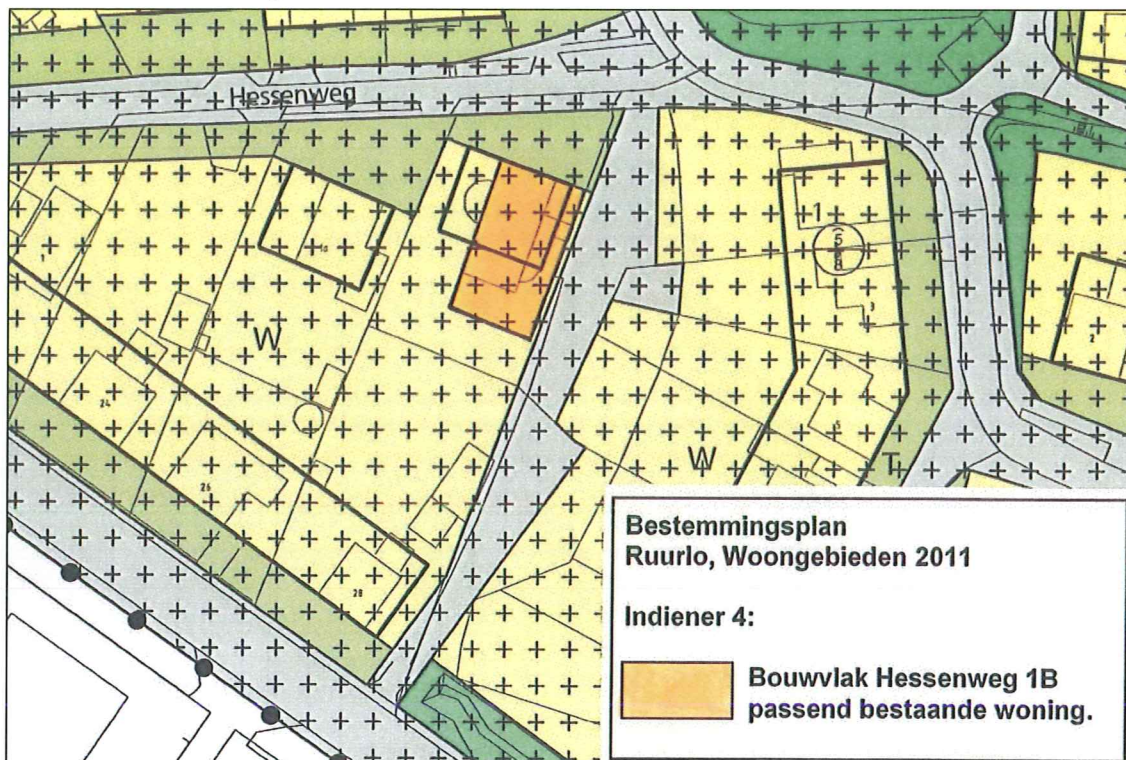
1. De bestemming van de zijtuinen van de woningen aan de Esselenbroek 70, 78 en 86 wordt gewijzigd van 'Tuin' in de bestemming 'Wonen'.



2. De bestemming van de percelen ten oosten van de Hessenweg 1B en de Groenloseweg 28 (kadastraal: Ruurlo, sectie K, nummers 2783, 2784 en 2789) wordt gewijzigd, van 'Verkeer - Verblijfsgebied' in de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'.

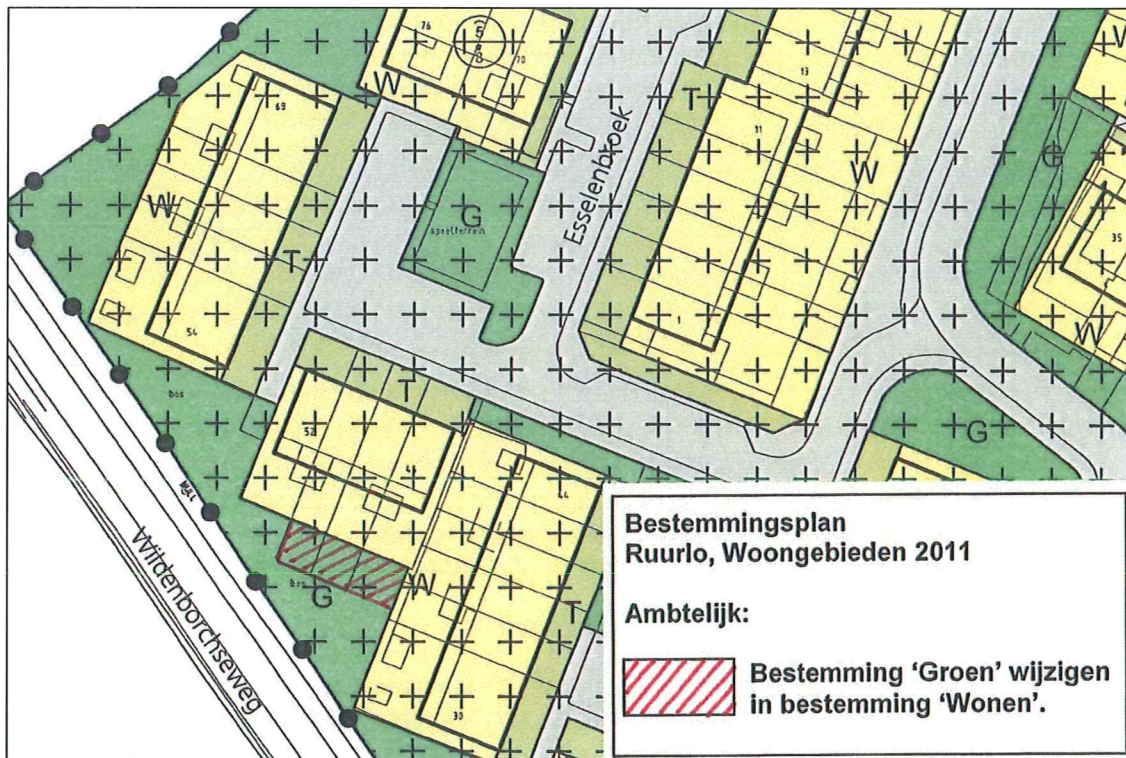


3. Het bouwvlak van de woning aan de Hessenweg 1B wordt passend gemaakt voor de bestaande woning.

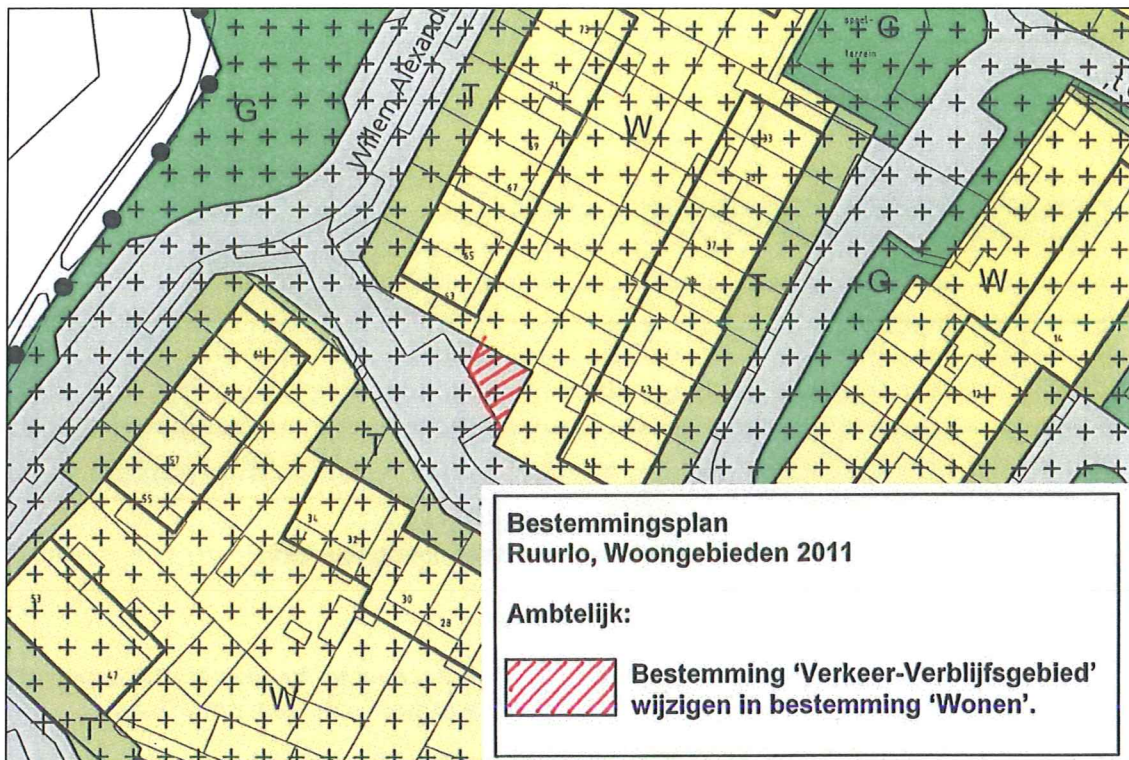


Ambtelijk:

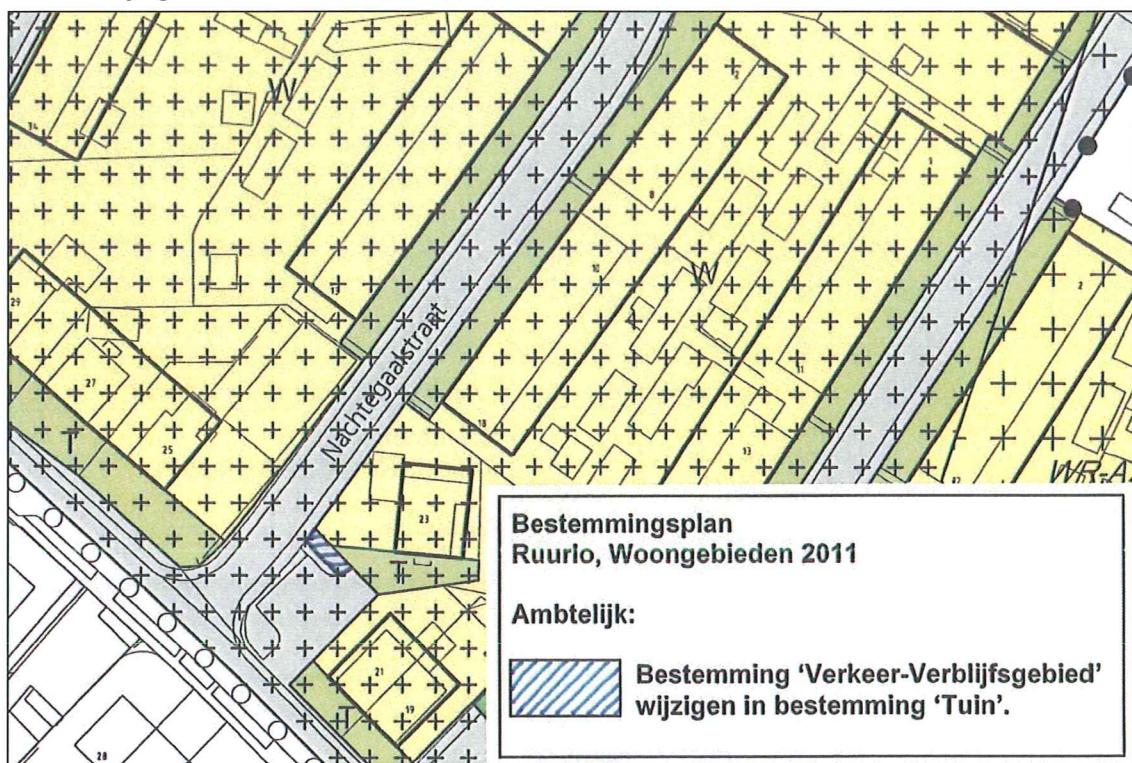
4. Esselenbroek 46,48 en 50 (Ruurlo, sectie I, 3606, 3617 en 3717): wijzigen van bestemming 'Groen' naar 'Wonen'.



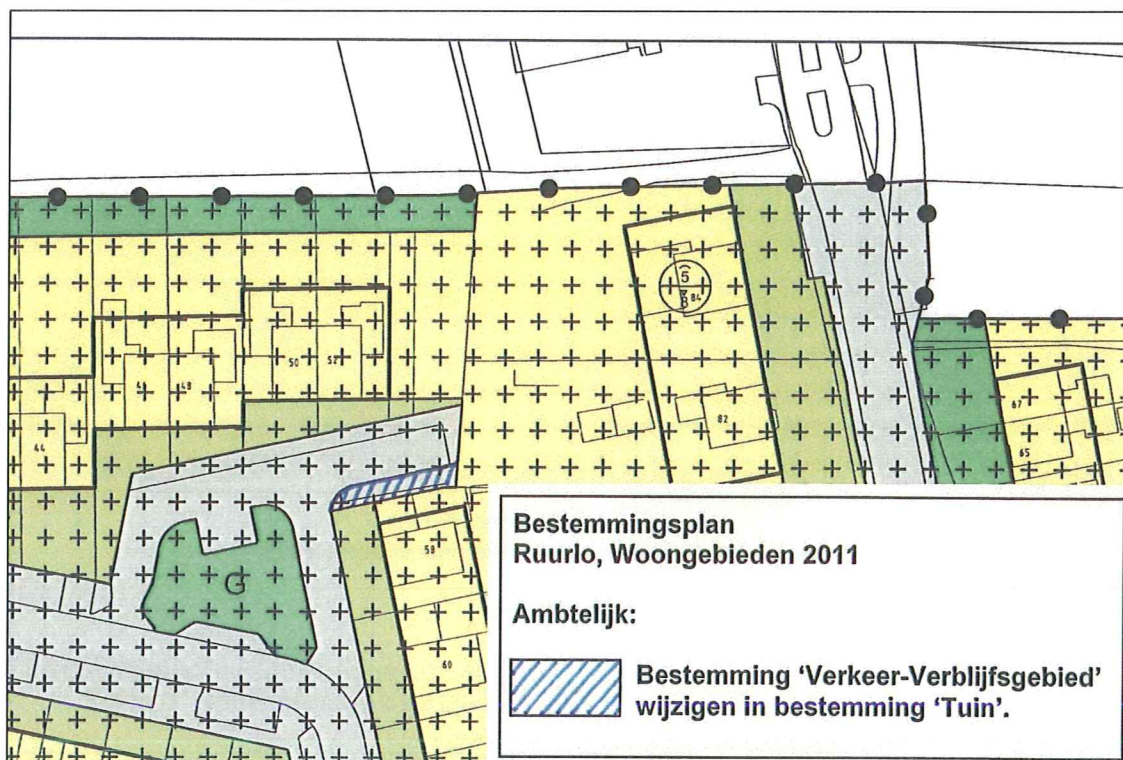
5. 't Gotink 45 (Ruurlo, sectie I, nummer 3718): wijzigen van bestemming 'Verkeer - Verbliffsgebied' naar 'Wonen'.



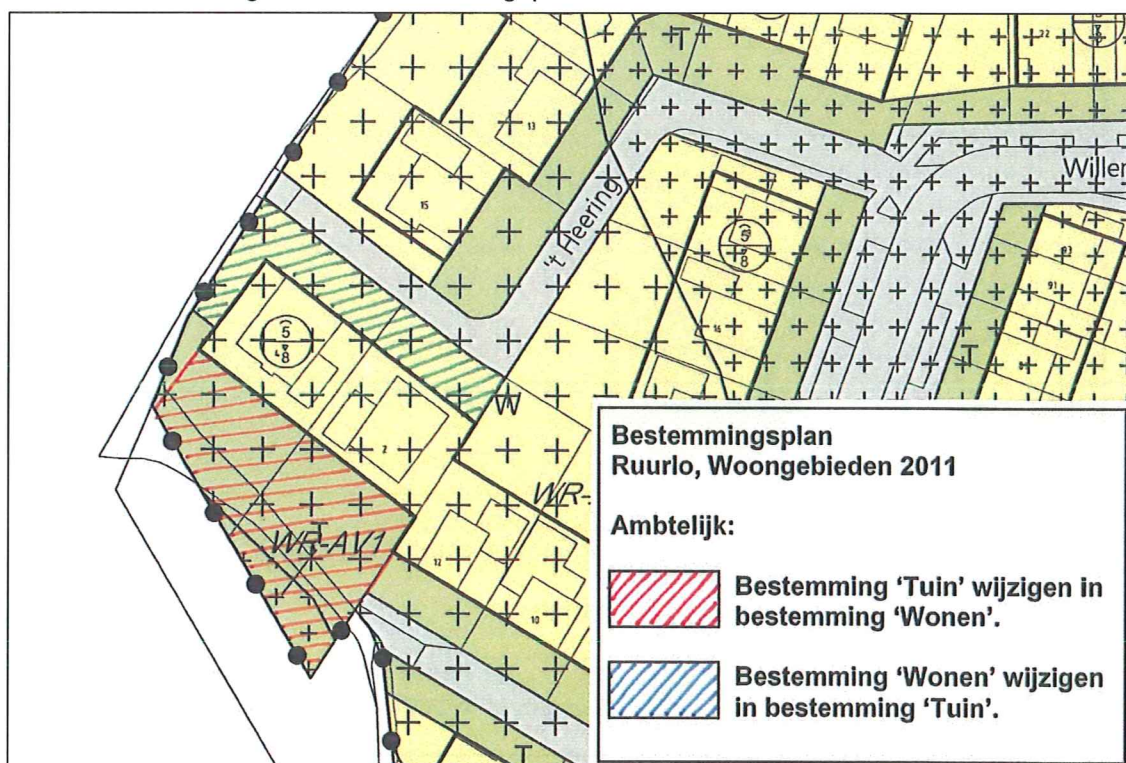
6. Wiersseweg 23 (Ruurlo, sectie I, nummer 3720): wijzigen van bestemming 'Verkeer - Verbliffsgebied' naar 'Tuin'.



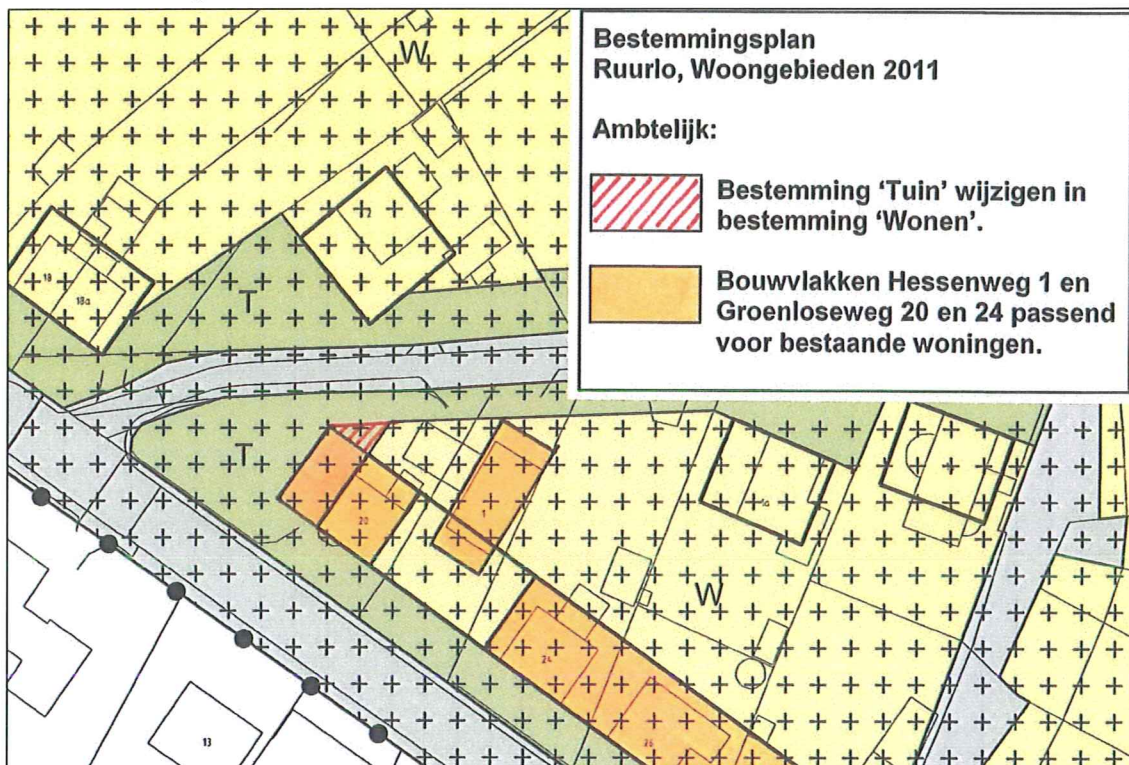
7. Willem Alexanderlaan 58 (Ruurlo, sectie I, nummer 3593): wijzigen van bestemming 'Verkeer -Verblijfsgebied' naar 'Tuin'.



8. De bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' voor de percelen aan 't Heering 2 en 4 omdraaien, zoals nu in het geldende bestemmingsplan.



9. De bouwvlakken van de woningen aan de Hessenweg 1 en de Groenloseweg 20 en 24 passend maken voor de bestaande woningen en een klein hoekstukje wijzigen van bestemming 'Tuin' naar 'Wonen'.



10. In de regels van het bestemmingsplan het bepaalde in artikel 20.4.1 onder a (bestemming Wonen) verwijderen.

20.4.1 Afwijken

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

- a. ~~x.2.1 onder b~~ en toestaan dat het aantal woningen binnen het aangegeven bouwvlak wordt vergroot;
- b. 20.2.2 onder a en toestaan dat een aanbouw, uitbouw of bijgebouw tot aan de voorgevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan wordt gebouwd.

Raad

VOORBLAD

Onderwerp	Voorstel om het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 gewijzigd vast te stellen.			
Agendering	0	Commissie Bestuur	x	Gemeenteraad
	x	Commissie Ruimte	0	Lijst ingekomen stukken
	0	Commissie Sociaal		
	0	Informerende Commissie		
Behandelwijze	0	Bespreken		
	0	Kennis van nemen		
	0	Kaderstellen		
	0	Controleren		
	x	Vaststellen door gemeenteraad		
Overlegpunten / Beslispunten	Besluiten tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011.			
Context	Het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 is een bestemmingsplan dat in het kader van de actualisatieslag van de woongebieden aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. In mei 2011 is gestart met de inspraakprocedure en een inloopbijeenkomst. Vervolgens heeft het bestemmingsplan als ontwerp van 26 oktober tot en met 6 december 2011 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zeven zienswijzen ingediend. De beoordeling van de zienswijzen maakt het nodig het bestemmingsplan op enkele onderdelen te wijzigen en dat de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vaststelt. Er zijn geen nieuwe ontwikkelingen in dit bestemmingsplan aan de orde. Het is daarom niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen.			
Financiële gevolgen	Geen			
Achterliggende stukken (ter inzage)	– Het ontwerpbestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011, zoals dat ter inzage heeft gelegen. – De Zienswijzennota Bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011, met integraal opgenomen de zeven schriftelijke zienswijzen. – Overzicht van de wijzigingsvoorstellen.			
Opmerkingen van het presidium (invullen door griffie)				

Portefeuillehouder	Wethouder L.J.H. Scharenborg
Meer informatie bij: (naam en telefoonnummer behandelend ambtenaar)	C.D.A.M. Nieuwenhuis, afdeling Ruimtelijke ontwikkeling telefoonnummer: 0545 – 250 319
Gezien door griffie	Ja

Uitkomst commissiebehandeling 28-03-2012

Afhandelingsvoorstel voor raad:

- ☒ hamerstuk
- ☐ bespreekstuk
- ☐ anders, nl.:

Raadsvergadering : 10 april 2012
Agendanummer : 12
(college) voorstelnummer : 10 / 8
Onderwerp : Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan
Ruurlo, Woongebieden 2011

Raadsvergadering van 10-04-2012

Borculo, 6 maart 2012 0 zonder hoofdelijke stemming
 0 met algemene stemmen
Geachte raad, ~~0~~ 24 stemmen voor, 2 stemmen tegen
 ~~0~~ aangenomen
 0 verworpen

1. Samenvatting 0

Het ontwerpbestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 heeft van 26 oktober tot en met 6 december 2011 ter inzage gelegen.

Tegen het bestemmingsplan zijn zeven zienswijzen ingediend. De beoordeling van de zienswijzen maken het nodig het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. Een gewijzigde vaststelling door de gemeenteraad is nodig.

2. Inhoud

Dit voorstel behoort tot de programmalijn 'Overig doorgaand ruimtelijk beleid' uit de Programmabegroting. Voor dit ruimtelijk plan zijn geen concrete kaders gesteld die als beoordelingskader kunnen gelden.

Het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 is een bestemmingsplan dat in het kader van de actualisatieslag van de geldende bestemmingsplannen aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Op 25 mei 2011 is voor dit bestemmingsplan gestart met de inspraakprocedure. Op dinsdag 31 mei 2011 is in dit kader ook een inloopbijeenkomst geweest. Vervolgens heeft het bestemmingsplan als ontwerp van 26 oktober 2011 tot en met 6 december 2011 ter inzage gelegen.

Tegen het bestemmingsplan zijn zeven zienswijzen ingediend. De beoordeling van de zienswijzen maakt het nodig het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. Een gewijzigde vaststelling door de gemeenteraad is hiervoor nodig.

Het gaat om de volgende wijzigingen:

- a. De bestemming van de zijtuinen van de woningen aan de Esselenbroek 70, 78 en 86 wordt gewijzigd van 'Tuin' in de bestemming 'Wonen';
- b. De bestemming van de percelen ten oosten van de Hessenweg 1B en de Groenloseweg 28 (kadastraal: Ruurlo, sectie K, nummers 2783, 2784 en 2789) wordt gewijzigd, van 'Verkeer - Verblijfsgebied' in de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin';
- c. Het bouwvlak van de woning aan de Hessenweg 1B wordt passend gemaakt voor de bestaande woning;

Wij hebben ambtelijk geconstateerd dat nog niet alle stukjes openbaar groen die recent door ons zijn verkocht aan particulieren, op een goede manier zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Deze percelen hebben in het ontwerp nog een bestemming 'Groen' en of 'Verkeer – Verblijfsgebied'. De bestemming van deze percelen wordt gewijzigd in 'Wonen' en of de bestemming 'Tuin'. Het betreft dan de volgende percelen:

1. Esselenbroek 46,48 en 50 (Ruurlo, sectie I, 3606, 3617 en 3717): wijzigen van bestemming 'Groen' naar 'Wonen';
2. 't Gotink 45 (Ruurlo, sectie I, nummer 3718): wijzigen van bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' naar 'Wonen'.
3. Wiersseweg 23 (Ruurlo, sectie I, nummer 3720): wijzigen van bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' naar 'Tuin';
4. Willem Alexanderlaan 58 (Ruurlo, sectie I, nummer 3593): wijzigen van bestemming 'Verkeer -Verblijfsgebied' naar 'Tuin';

Tijdens de beoordeling van de hiervoor genoemde verkochte groenstrookjes is voor 't Heering 2 en 4 geconstateerd dat de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' ten opzichte van het geldende bestemmingsplan zijn omgedraaid. Dit wordt hersteld naar de oorspronkelijke situatie.

Ook is geconstateerd dat de bouwvlakken aan de Hessenweg 1 (voormalig vrieshuis) niet in overeenstemming zijn met de bestaande situatie, zoals die is ontstaan is na het verlenen van vrijstelling (artikel 19 WRO). Hierbij is het voormalige vrieshuis verbouwd tot woning. Dit wordt hersteld naar de feitelijke situatie.

Bij nader inzien is het nodig de regels van het bestemmingsplan op één onderdeel te wijzigen. Het gaat hier om het verwijderen van het bepaalde in artikel 20.4.1 onder a (bestemming Wonen). Deze wijziging is nodig vanwege de krimp. Bij nader inzien zijn wij van mening dat het ongewenst is om met een binnenplanse flexibiliteitsbepaling gebruik te kunnen maken van de mogelijkheid om het aantal woningen te vergroten.

In totaal gaat het hier om negen wijzigingen van de verbeelding en één wijziging van de planregels. De wijzigingen zijn opgenomen in de bijlage 'Overzicht wijzigingsvoorstellen Ruurlo, Woongebieden 2011'.

De vervolgstap is dat uw raad het bestemmingsplan gewijzigd vaststelt. Het gaat hier om een algehele herziening van de oude bestemmingsplannen in de woongebieden van Ruurlo. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen. Het is daarom niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen.

3. Advies

Het ontwerpbestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 is volgens de regels van de Wet ruimtelijke ordening ter inzage gelegd. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zeven zienswijzen ingediend.

Naar aanleiding hiervan stellen wij u voor te besluiten:

1. de in het raadsvoorstel in de bijlage 'Overzicht wijzigingsvoorstellen Ruurlo, Woongebieden 2011' genoemde wijzigingen over te nemen;
2. het bestemmingsplan Ruurlo, Woongebieden 2011 gewijzigd vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Berkelland,
de secretaris, de burgemeester,

J.A. Wildeman.

mr. H.L.M. Bloemen.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Gerrit Flierman
Beheer B.V. en anderen (hierna: Flierman en anderen), gevestigd
respectievelijk wonend te Bathem, gemeente Berkelland,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Berkelland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Ruurlo, Woongebieden 2011" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Flierman en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 5 december 2012, waar Flierman en anderen, bij monde van E. Flierman, vertegenwoordigd door mr. F.J.M. Kobossen, advocaat te Apeldoorn, en de raad, vertegenwoordigd door C.D.A.M. Nieuwenhuis en P. Arends, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Het plan voorziet in een actualisatie van het planologische regime van de woongebieden te Ruurlo en is een conserverend plan, waarin geen nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen.
2. Flierman en anderen hebben bezwaar tegen de vaststelling van het plan voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" met de aanduiding "bouwvlak" aan de G. Sprokkereefstraat te Ruurlo (hierna: het perceel). Zij betogen dat aan het perceel ten onrechte geen woonbestemming met een bouwmogelijkheid is toegekend.
3. Flierman en anderen betogen allereerst dat de raad in strijd met het vertrouwensbeginsel heeft gehandeld door ter motivering van het plan ten onrechte te verwijzen naar nieuw beleid. Zij voeren hiertoe aan dat in het verleden, bij de koop van het perceel, overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente, waarin bij hen de verwachting is gewekt dat de gemeente voor, in ieder geval niet tegen, een woonbestemming op het perceel was.
 - 3.1. Niet in geschil is dat tussen Flierman en anderen en de gemeente overleg heeft plaatsgevonden over de mogelijkheid van woningbouw op het perceel. Volgens de raad is destijds gesproken over het voortzetten van het ter plaatse aanwezige aannemersbedrijf en over het verplaatsen van de bedrijfsactiviteiten en het herontwikkelen van het perceel naar een woonbestemming. Na onderzoek naar de milieuzonering achtte de raad woningbouw uit milieuhygiënisch oogpunt destijds niet mogelijk, omdat Flierman en anderen geen eigenaar waren van het naastgelegen terrein. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat nooit sprake is geweest van concrete bouwplannen die destijds in overeenstemming waren met het vastgestelde beleid.
 - 3.2. Ten aanzien van het betoog van Flierman en anderen dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, wordt overwogen dat Flierman en

anderen niet aannemelijk hebben gemaakt dat door of namens de raad verwachtingen zijn gewekt dat de raad de voor het perceel geldende bestemming "Bedrijf" zou wijzigen in een woonbestemming. De raad heeft het plan derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld. Het betoog faalt.

4. Voorts betogen Flierman en anderen dat de raad voor het aan het perceel niet toekennen van een woonbestemming met een bouwmogelijkheid ten onrechte heeft gewezen op het dienaangaande door de raad gehanteerde beleid. Volgens hen wordt binnen de gemeente Berkelland incidentele uitbreiding van woningbouw toegestaan, waardoor het toekennen van een woonbestemming op het perceel wel in overeenstemming is met het in dit verband door de raad gehanteerde beleid. Zij merken in dit verband op dat binnen het volgens het beleid van de gemeente Berkelland nog te bouwen aantal woningen het bouwen van woningen op het perceel, gezien de geschiktheid hiervan, het meest voor de hand liggend is.

4.1. De Afdeling stelt voorop dat de raad de vrijheid heeft bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht.

4.2. Ten aanzien van het in het plan aan gronden toekennen van een woonbestemming heeft de raad uiteengezet dat bij de actualisering van het plan vanwege demografische ontwikkelingen het in dit verband opgestelde nieuwe beleid leidend is. Dit nieuwe beleid is neergelegd in de Regionale woonvisie Achterhoek 2010-2020, die op 18 oktober 2010 is opgesteld door zeven gemeenten uit de Achterhoek samen met de woningcorporaties en de provincie Gelderland (hierna: de woonvisie). De woonvisie heeft als taakstelling voor de gemeente Berkelland dat het aantal woningbouwplannen in de gemeente in verband met de verwachte bevolkingsdaling en de afnemende behoefte aan woningen in de periode van 2010 tot 2020 naar beneden moet worden bijgesteld van ongeveer 1.800 naar 635 woningen. In de woonvisie is als maatregel genoemd dat er geen nieuwe principeverzoeken voor woningbouwontwikkeling in behandeling worden genomen die leiden tot extra woningen. Deze maatregel is tevens vastgesteld in het raadsbesluit van 26 oktober 2010, waarin is bepaald dat geen medewerking meer wordt verleend aan nieuwe woningbouwplannen die niet passen in een bestemmingsplan en die leiden tot extra woningen. De raad heeft bij besluit van 25 januari 2011 ingestemd met de woonvisie.

Teneinde te kunnen voldoen aan de taakstelling uit de woonvisie heeft de raad bij besluit van 28 juni 2011 als kader vier concrete maatregelen vastgesteld om de woningbouwplannen te verminderen. Deze maatregelen zijn het aanpassen van de woningbouwplannen, het aanscherpen van het intrekkingsbeleid voor verleende vergunningen voor woningen waarvan de uitvoering niet start of wordt afgerond, het afhandelen van lopende aanvragen voor functieverandering naar wonen in het buitengebied en het ongedaan maken van latente plancapaciteit voor woningbouw. De motivering hiervoor is dat de raad de uitvoering van extra woningbouwplannen door de demografische ontwikkeling niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening acht. Het beleid van de gemeente

Berkelland staat derhalve geen uitbreiding van het aantal tot 2020 te realiseren woningen van 635 meer toe.

4.3. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat Flierman en anderen het in de woonvisie neergelegde en in de raadsbesluiten nader uitgewerkte beleid in overeenstemming achten met een goede ruimtelijke ordening. In hetgeen Flierman en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de raad voor de keuze om aan het perceel geen woonbestemming toe te kennen niet in redelijkheid mocht aansluiten bij dit beleid. De raad heeft bij de beoordeling hiervan in redelijkheid van belang mogen achten dat van het aantal over een periode van tien jaar nog te bouwen woningen al circa 400 woningen in aanbouw dan wel opgeleverd zijn en dat voor het resterende aantal woningen reeds zodanige concrete plannen bestaan dat er geen ruimte meer bestaat voor nieuwe woningbouwlocaties en dat zelfs in bestaande woningbouwplannen moet worden geschrapt. Het betoog faalt.

4.4. Voor zover Flierman en anderen betogen dat hun verzoek om het aan het perceel toekennen van een woonbestemming past binnen het in de woonvisie opgenomen aantal van 635 woningen, overweegt de Afdeling dat Flierman en anderen voor de vaststelling van het plan geen concreet bouwplan hebben ingediend waar de raad als zodanig rekening mee had moeten houden. Voor zover Flierman en anderen ter zitting hebben gewezen op een ingediend bouwplan, is gebleken dat dit slechts een impressie van een bouwplan betrof dat zij eerst op de dag waarop het plan is vastgesteld naar de raad hebben gezonden. Reeds hierom heeft de raad hiermee geen rekening hoeven te houden. Voorts is ter zitting gebleken dat Flierman en anderen geen gebruik hebben gemaakt van de onder het voorgaande plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, dat voor het perceel de mogelijkheid bevatte de bestemming "Bedrijf" te wijzigen in de bestemming "woondoeleinden 1" dan wel "centrumdoeleinden 1". Flierman en anderen hebben ook overigens geen omstandigheden aangevoerd die voor de raad aanleiding hadden moeten zijn om anderszins van het bedoelde beleid af te wijken. Het betoog faalt.

5. Flierman en anderen betogen dat het in stand laten van de bedrijfsbestemming in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. In dit verband stellen Flierman en anderen dat het perceel ligt ingesloten tussen woonbestemmingen en dat wordt uitgegaan van een feitelijk onjuiste situatie, nu sinds de aankoop van het bedrijf uit een faillissement in 2008 op het perceel geen bedrijvigheid meer plaatsvindt.

5.1. Naar de raad stelt is gekozen voor een conserverend plan waarin vooral de geldende bestemmingen en het bestaande gebruik zijn opgenomen. De raad wijst er in dit verband op dat het vorige ter plaatse geldende plan "Ruurlo-Centrum" voor het perceel eveneens voorzag in een bedrijfsbestemming. De raad stelt zich op het standpunt dat ondanks dat op het perceel op dit moment geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden, gebruik volgens de geldende bedrijfsbestemming nog steeds mogelijk is en daarmee geen aanleiding bestaat om een andere bestemming aan het perceel

toe te kennen. De raad acht de bestemming "Bedrijf" voor het perceel in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

5.2. De Afdeling ziet, in aanmerking genomen het conserverende karakter van het plan, geen aanleiding voor het oordeel dat de raad de keuze om de bestemming "Bedrijf" te handhaven niet in redelijkheid in het belang van een goede ruimtelijke ordening heeft kunnen achten. Voorts ziet de Afdeling in hetgeen Flierman en anderen hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de bestemming "Bedrijf" niet uitvoerbaar is. Het betoog faalt.

6. In hetgeen Flierman en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. N.S.J. Koeman, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P. Plambeck, ambtenaar van staat.

w.g. Koeman
lid van de enkelvoudige kamer

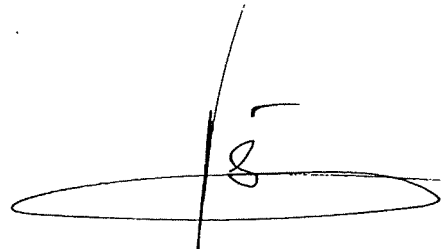
w.g. Plambeck
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 januari 2013

159-772.

Verzonden: 16 januari 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser