gemeente Berkelland

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan "Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012"

15 mei 2012

Zienswijzennota

Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Toelichting op voorontwerpbestemmingsplan
3. Overzicht indieners inspraakreacties
4. Samenvatting en beoordeling inspraakreacties
Bijlage: integrale weergave ingediende reacties

1. Inleiding

Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012
Het ontwerpbestemmingsplan "Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012" heeft van 28 maart tot en met 8 mei 2012 ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagelegging van het voorontwerp is er een inloopavond georganiseerd, daarom is dit tijdens de ontwerpfase niet nogmaals gebeurd. Het plan is via de www.gemeenteberkelland.nl in te zien geweest , via www.ruimtelijkeplannen.nl en op het gemeentehuis in Borculo.
De gemeente heeft gedurende de periode van terinzagelegging één schriftelijke zienswijze ontvangen.

Deze zienswijzennota geeft een overzicht van de indieners van zienswijzen, de inhoud van de zienswijzen, de beoordeling ervan en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassingen. De zienswijzen worden als bijlage integraal opgenomen in deze nota.

2. Toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan

Er is een ontwerp gemaakt voor een nieuw bestemmingsplan voor het gebied van het sportpark 't Rikkelder in Ruurlo. Voor het sportpark 't Rikkelder in Ruurlo geldt het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oostelijke Verbindingsweg". In dit bestemmingsplan staat dat het sportpark gebruikt mag worden voor sportieve recreatie in de open lucht. De gemeente is van plan om dit deels te veranderen. Het nieuwe bestemmingsplan geeft vooral de bestaande situatie weer. Daarnaast biedt de herziening van het geldende bestemmingsplan de mogelijkheid om een deel van het sportpark te herontwikkelen. De herontwikkeling maakt het voor v.v. Ruurlo mogelijk haar voorzieningen te moderniseren. Met de herinrichting van de sportvelden ontstaat er langs de Nieuwe Weg ruimte om een nieuw schoolgebouw te bouwen. Ten zuiden van dit schoolgebouw zijn 75 parkeerplaatsen gepland.

3. Overzicht indieners reactie

1. Familie A.A.J.M. Schuurmans, Rogge 12 7261 JA Ruurlo (ingekomen 7 mei 2012);
2. Familie A.H.M. Mombarg, Rogge 11 7261 JA Ruurlo (ingekomen 13 mei, per mail).

4. Samenvatting en beoordeling inspraakreactie per indiener

Indiener 1
Samenvatting reactie:

1. Intensiever gebruik van veld 4, omdat er minder velden komen door de ontwikkeling van de school en dit leidt tot meer geluidsoverlast. Het was indieners niet bekend ten tijde van de aankoop van hun woning dat daar een voetbalveld zou komen.
2. Ook intensiever gebruik van veld 1 door de ontwikkeling van minder velden. Tevens zijn indieners benieuwd hoe de verlichting van "speelveld 2 VV Ruurlo" zal worden uitgevoerd in de nieuwe situatie. Dit omdat de speelrichting van dit veld zal veranderen en daardoor de plaatsing van de verlichtingspalen.
3. Geluidsoverlast door:
    a. Veel intensiever verkeer van motorvoertuigen bij de beide scholen voor het brengen en halen van kinderen en extra geluid van het "dicht gooien" van autodeuren;
    b. Situering van de speelplaatsen van de scholen aan de sportcomplex kant;
    c. Intensiever gebruik van de sportvelden 2 en 4 zoals onder 1 en 2 uiteen is gezet.
4. Slechter uitzicht door het plaatsen van de (school-)gebouwen. De gebouwen komen op de plaats waar nu groenstrook is.
5. In 1999 zijn wij overgegaan tot aankoop van de ons perceel:
    a. Om de vrije ligging;
    b. Niet wetende dat er een school zou komen;
    c. Niet wetende dat er een vierde veld binnen 25 meter van ons perceel zou komen.
6. Wij overwegen een planschadeprocedure op te starten
7. Kijkende naar het teruglopende aantal leerlingen lijkt deze ontwikkeling niet meer optimaal en duurzaam.

Beoordeling reactie:
Een deel van de hierboven aangegeven punten zijn reeds in het voorontwerp ook naar voren gebracht. Wij verwijzen dan ook naar onze eerdere reactie, aangezien indieners niet ingaan op de door ons gegeven reactie. Echter hieronder gaan wij wel in op bovenstaande door indieners ingebrachte punten in.

1. Intensiever gebruik van de velden kan leiden tot meer geluid. Echter de VNG-normen maken geen onderscheid in de mate van gebruik. U geeft aan niet op de hoogte te zijn geweest van de aanleg van een vierde veld op die locatie bij de aankoop van uw woning. In het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oosterlijke verbindingsweg" vastgesteld op 24 september 1998, dus voor de aankoop van uw woning en het bestemmingsplan dat uw woning ook mogelijk heeft gemaakt, wordt op pagina 55 duidelijk een nieuwe indeling van het sportpark gegeven. Daarnaast is op de plankaart (verbeelding) duidelijk aangeven waar de bestemming sportvoorziening is gelegen. In de doeleindenomschrijving van Artikel 10 Sportvoorziening is aangegeven dat: "de op de plankaart voor 'sportvoorziening' aangewezen gronden zijn bestemd voor sportieve recreatie in de open lucht. Hier valt voetbal ook onder.
2. Trainingsveld 1 ligt op voldoende afstand van uw woning en voldoet daarmee aan de richtafstand van 50 meter. Ondanks dat het intensiever zou worden gebruikt maakt dit voor de afstand niet uit, immers de normen maken geen onderscheid tussen intensief en niet intensief gebruik.
    Daarnaast verwijzen wij naar de conclusies van het uitgevoerde lichtonderzoek "Sportvelden Ruurlo eo" van 11 januari 2012. In dit rapport is ook een situatietekening opgenomen waarin de situering van de verlichting is

weergegeven.
Uit het rapport blijkt dat het voldoet aan de NSVV-normen (Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde). In uw geval zijn de meetpunten 28 en 29 het dichtst bij uw woning. De norm die geldt volgens de 'omgevingszone E3' (stedelijk gebied, in het algemeen woongebied) is kleiner of gelijk aan 10.000 cd (candela). De hoogtste waarde die voorkomt is 4.873 cd en blijft daarmee ruim onder de gestelde norm. Het gaat hierbij om de intensiteit van verlichtingsarmaturen zoals je die vanuit zichtposities waarneemt (buiten de velden). Daarnaast geldt er echter ook nog een aanvullende norm, uitgedrukt in het aantal lux. Het gaat hierbij om de op de gevel gemeten lichtsterkte (lichtinval). Voor stedelijk gebied (omgevingszone E3) geldt een grenswaarde van 10 lux. In het onderzoek staat dat op woningen in de omgeving aan deze norm wordt voldaan.

3. Voor 3.c. verwijzen wij naar onze beoordeling onder 1. Voor de punten 3.a. en 3.b. verwijzen wij naar de afstand die tussen de ontwikkeling zit en uw perceel. Deze afstand is minimaal 165 meter. De minimale afstand die geldt is 50 meter. Daarmee wordt aan de afstanden voldaan, waarin geluid één van de punten is die daarin is opgenomen.
4. Het klopt dat de ontwikkeling een invloed heeft op uw uitzicht. Echter er is in Nederland geen recht op een vrij uitzicht. Onder punt 6 geeft u aan een planschadeprocedure te willen starten. Hiervoor geldt dat mocht er "tegemoetkoming in schade" (voorheen planschade) ontstaan, dan is het mogelijk om hiertoe een verzoek in te dienen bij de gemeente binnen 5 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan "Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012".
5. Voor punt 5.a. verwijzen wij naar beoordeling 4. Voor punt 5.c. verwijzen wij naar beoordeling 1. Voor punt 5.b. geldt inderdaad dat het een nieuwe ontwikkeling is. Deze ontwikkeling maken wij middels de publicatie en terinzagelegging van dit bestemmingsplan kenbaar.
6. Zie ook beoordeling 4.
7. Op dit punt zijn wij in het verslag "Inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012" ook ingegaan en voor de volledigheid herhalen wij deze reactie hieronder:
"De school heeft in de gemeente Ruurlo al toestemming gekregen voor de uitbreiding van de school met een extra lokaal. Bij voorbereidingen voor de bouw van dit lokaal bleek al dat de uitbreiding om meerdere redenen geen ideale oplossing was. De school dateert van oorspronkelijk van 1930 en is daarna in diverse stapjes uitgebreid tot het gebouw wat er nu staat. Het gebouw is te klein voor het aantal leerlingen dat er in is gehuisvest. Na afweging van alle belangen werd besloten tot nieuwbouw op een andere plek. Dat heeft als voordeel dat de kinderen tijdens de bouw op de huidige plek gewoon les kunnen blijven krijgen. Voor de gemeenschap betekent dat een besparing van kosten, omdat niet een dure voorziening voor de huisvesting van leerlingen gedurende de nieuwbouw van de school moest worden getroffen. Bij vervangende bouw op dezelfde plek zou dat wel het geval zijn. Hieruit is dit voorstel op deze plek op het huidige voetbalterrein gekomen. Een ideale plek voor een school. Dicht bij voorzieningen zoals de peuterspeelzaal, de kinderopvang en de sporthal. Het verbinden van zorg vrijetijdsbesteding en onderwijs is een zaak die in de toekomst een steeds grotere rol gaat spelen. School en gemeente moeten daar op inspelen, omdat daarmee kan worden voldaan aan een maatschappelijke vraag. Bij de bouwvoorbereidingen is rekening gehouden met een voorspelde daling van het aantal leerlingen. Er is geld beschikbaar gesteld voor de bouw van 7 groepen leerlingen. De prognose gaat uit van een behoefte van uiteindelijk 5 groepen leerlingen in 2020. De leerlingen moeten ondertussen wel gehuisvest worden. De plek is zo ideaal dat ook andere scholen geïnteresseerd zijn om zich daar in de toekomst te huisvesten. Er is daarom rekening gehouden met de gefaseerde nieuwbouw van basisscholen als vervanging aan de orde is. Concentratie van scholen op één plek heeft het voordeel dat voorzieningen doelmatig kunnen

worden gebruikt. Eventuele overcapaciteit bij de ene school kan worden gebruikt door een andere school. Er kan dus zeer zorgvuldig met gemeenschapsgeld worden omgesprongen".
Hier willen wij het volgende aan toevoegen: de verwachte daling van het aantal groepen leerlingen zal zich sneller voltrekken dan enkele jaren geleden bleek uit de prognoses. Echter er blijft hoe dan ook een behoefte voor 5 groepen leerlingen. Daarnaast is het goed mogelijk dat het aantal groepen leerlingen hoger komt te liggen als de gunstige centrale ligging van de school, ook nog eens in de buurt van allerlei voorzieningen, een rol gaat spelen bij de schoolkeuze van de ouders. Verder kan ook het feit dat er straks een nieuwe school staat die aan alle moderne eisen voldoet de belangstelling voor de school positief beïnvloeden.

Conclusie
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Indiener 2
Het ontwerpbestemmingsplan lag ter inzage tot 8 mei 2012. De zienswijze is op 13 mei 2012 ingediend. De zienswijze is buiten de termijn (na 8 mei) en per mail ingediend. De mail is door de gemeente niet opengesteld als medium om zienswijzen in te kunnen dienen. Wij nemen ingediende zienswijzen alleen mee in de procedure als deze schriftelijk en voorzien van een handtekening worden ingediend. Om deze twee redenen is de ingediende zienswijze dan ook niet-ontvankelijk. Verder verwijzen wij naar onderstaand punt 9 van de "beoordeling reactie", waarin uiteengezet wordt op welke wijze de indiener op de hoogte is gehouden van de procedure. Wij menen dat het voor de indiener duidelijk is geweest wanneer hij zijn zienswijze had moeten indienen. Op 15 mei 2012 is de zienswijze ook ingediend maar dan per brief. Gelet op de verzendtheorie is de zienswijze te laat ingediend. De poststempel op de envelop is van 13 mei 2012. Dit betekent dat de brief ook niet binnen de termijn is verstuurd. Wellicht ten overvloede willen wij hieronder toch kort ingaan op datgene dat is ingediend.

Samenvatting reactie:
1. Door de ontwikkeling van de scholen is er meer geluidsoverlast ondanks de afstand. Het tussenliggende gebied heeft geen obstakels en daarom zal het geluid de woning ongehinderd kunnen bereiken.
2. Wij zijn niet persoonlijk door de gemeente benaderd als direct belanghebbende/aanwonende toen het veld 4 werd aangelegd. Het antwoord van de gemeente dat dit plan in de Staatscourant is gepubliceerd vinden wij daarom onacceptabel en vinden dat de gemeente in gebreke is gebleven door ons niet persoonlijk in kennis te stellen van de voorgenomen plannen.
3. De noodzaak en aankoop van de nieuwbouw en grond voor de Willibrordusschool lijkt ons achterhaald. Het aantal leerlingen daalt maar deze ontwikkeling wordt blijkbaar genegeerd. Daarmee is het argument dat de huidige locatie geen uitbreidingsmogelijkheden heeft niet meer relevant. De andere scholen hebben geen plannen om te verhuizen.
4. Er is niet voldoende gekeken naar alternatieven, welke mogelijk goedkoper zijn dan de genoemde € 600.000,-. Bij de Kerst Zwartschool is ook ruimte aanwezig om te bouwen.
5. Graag zouden wij van de gemeente vernemen, gezien de verwachtingen van het teruglopende aantal leerlingen in de toekomst, of uitbreiding van de Willibrordusschool noodzakelijk is en of achterstallig onderhoud/verbouwing van de Willibrordusschool op de huidige lokatie geen optie is en zo niet waarom niet.
6. De huidige ligging van de Willibrordusschool is al uniek, omdat het enkel 200 meter bedraagt en dit zal nauwelijks veranderen op de nieuwe locatie.
7. Wat wordt er bedoeld met een "brede school".
8. Veld 4 is aangelegd nadat ik er kwam wonen binnen 50 meter van mijn woning. Door minder velden zal dat veld intensiever worden gebruikt en zal er dus meer geluidsoverlast zijn.

9. Tot slot willen wij nog opmerken dat wij de gemeente Berkelland schriftelijk hebben verzocht om ons als belanghebbenden op de hoogte te houden van de hier boven aangehaalde plannen/ontwikkelingen. Wij hebben moeten constateren dat dit tot op heden niet is gebeurd en wij dus mogelijk niet de beschikking hebben over alle beschikbare informatie. Ook is het ons dus niet duidelijk in welk stadium zich de voorgenomen wijziging bestemmingsplan zich momenteel bevindt.

Beoordeling reactie (overweging ten overvloede):

1. Gezien de afstand van meer dan 150 meter, wat 5 keer de richtafstand is, zijn wij van mening dat deze meer dan voldoende is. Dat gezien deze afstand eventueel ervaren overlast binnen de normen zal vallen.
2. Destijds heeft het bestemmingsplan "Leusinkbrink/Oosterlijke verbindingsweg" de aanleg van uw woning en de aanleg van veld 4 mogelijk gemaakt. Dat daar een paar jaar tussen heeft gezeten voordat het veld daadwerkelijk is aangelegd maakt daarbij niets uit. Een persoonlijke benadering doen wij in de regel niet en een publicatie voor het als ontwerp ter inzage leggen van het bestemmingsplan in de Staatscourant en het Huis-aan-huisblad 'Contact van 1 juli 1998 is voldoende. Verder verwijzen wij naar Beoordeling reactie punt 1 van indiener 1.
3. Zie ook beoordeling reactie punt 7 van indiener 1.
4. Zie ook beoordeling reactie punt 7 van indiener 1.
5. Zie ook beoordeling reactie punt 7 van indiener 1.
6. Zie ook beoordeling reactie punt 7 van indiener 1.
7. Binnen een brede school werkt de school samen met 1 of meer organisaties voor bijvoorbeeld kinderopvang, welzijn, sport en cultuur. Kinderen kunnen zich hierdoor op allerlei manieren ontwikkelen. Brede scholen komen vooral voor in het primair onderwijs, maar ook steeds vaker in het voortgezet onderwijs. Een overzicht van brede scholen vindt u op de website van het Landelijk Steunpunt Brede Scholen.
8. Zie ook beoordeling reactie punt 1 van indiener 1.
9. Wij hebben u op 20 maart 2012 een brief gestuurd met daarbij een bijlage waarin onze beoordeling op uw reactie tegen het voorontwerpbestemmingsplan is te lezen. In deze brief hebben wij ook aangegeven dat: "*Over enige tijd leggen wij het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd ter inzage. Dit wordt gepubliceerd in BerkelBericht, gemeentelijke website, Staatscourant en internet www.ruimtelijkeplannen.nl. U kunt dan zien of en hoe uw zienswijze is verwerkt. De mogelijkheid bestaat dan om tegen het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.*"
   Vervolgens heeft de heer Mombarg op 29 maart 2012 een mail gekregen met daarin de publicatie van de Staatscourant van het ontwerpbestemmingsplan "Ruurlo, Willibrordusschool en sportvelden 2012".
   Wij denken dat het hiermee voldoende duidelijk is geworden in welk stadium de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan zich bevindt/heeft bevonden.

Conclusie

De zienswijze is niet-ontvankelijk doordat deze buiten de termijn is ingediend. Gelet op de verzendtheorie is de brief te laat ingediend en derhalve niet-ontvankelijk. De zienswijze wordt daarom dan ook niet meegenomen in de beoordeling voor het bestemmingsplan en leidt dan ook niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Bijlage

Integrale weergave ingediende reacties

Afdeling : RO beh : GJ
Afschrift : Griffie/Dir ovb : j
J. Sünen
07 MEI 2012 nr. 2767 IN-R

Ruurlo, 6 mei 2012

T.a.v. de Gemeenteraad Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Willibrordusschool en sportvelden 2012.

Geachte gemeenteraadsleden,

Naar aanleiding van de publikatie in het Ruurlo's contact van 28 maart jl. mbt boven genoemd ontwerpbestemmingsplan, dienen wij hierbij onze zienswijze in.
Door de mogelijkheid tot inzage, hebben we het plan in alle rust volledig kunnen bekijken en hierdoor een goede inschatting kunnen maken van de gevolgen ervan. Dit voor ons als aanwonenden van het sportcomplex, vanuit de straat Rogge nr.12.
Deze zal ik hieronder uiteen zetten.

De uitvoering van het plan heeft voor ons als direkt aanwonenden van het sportcomplex nadelige gevolgen door :

1. Veel intensiever gebruik van veld 4 van het sportcomplex.
   Door de plaatsing van 1 of 2 schoolgebouwen wordt de ruimte op het sportcomplex kleiner. Hierdoor zal in de toekomstige situatie de voetbalvereniging niet meer over 4 "officiele wedstrijdvelden" meer beschikken maar slechts over 3. Dit omdat een van de "nieuwe" velden hiervoor te klein zal zijn.
   Hierdoor zullen de te spelen wedstrijden, meer geconcentreerd over deze overblijvende 3 velden gespeeld moeten worden.
   Dit leidt direkt tot meer/vaker geluidsoverlast pal naast onze woning.
   Dit omdat veld 4 slechts op ca. 25 meter van onze kavelgrens is aangelegd in het jaar 2001. Deze afstand voldoet niet aan de VNG-richtlijn.
   (Bij aankoop van onze bouwkavel wisten wij overigens niet dat dit 4e veld hier zou worden aangelegd. De gemeente heeft destijds verzuimd de kopers, van kavels direkt aanliggend aan het sportcomplex, in te lichten).
2. Intensiever gebruik van het trainingsveld 1.
   Dit omdat door het creeren van ruimte voor 2 schoolgebouwen, de totale trainingsruimte wordt verkleind. Hierdoor zullen er meer trainingsuren gemaakt gaan worden op trainingsveld 1.
   Tevens zijn we benieuwd hoe de verlichting van "speelveld 2 VVRuurlo zal worden uitgevoerd in de nieuwe situatie. Dit omdat de speelrichting van dit veld zal veranderen en daardoor de plaatsing van de verlichtingspalen.
3. Veel meer geluidsoverlast door :
   a. Veel intensiever verkeer van motorvoertuigen bij de beide scholen (of andere maatschappelijke funktie) voor het brengen en halen van kinderen.
      Dit mede omdat er plannen zijn om de gebouwen "intensief" te gaan gebruiken voor naschoolse opvang, kinderdagverblijf etc.

Dit zal naast extra geluid van motoren tevens tot gevolg hebben dat er veel geluid zal ontstaan door het "dicht gooien" van autodeuren.

b. In de huidige plannen mbt de plaatsing van de schoolgebouwen, zullen de speelplaatsen van beide scholen, aan de zijde van het sportcomplex worden gesitueerd.
   Dit is aan de zijde van de ligging van onze woning.
   Door het invoeren van een "continu-rooster" in het volgend schooljaar (2012-2013) zullen de kinderen na schooltijd langer blijven "hangen" op het schoolplein.

c. Intensiever gebruik van het sportcomplex zoals onder 1 en 2 uiteengezet.

Alle punten genoemd onde 3a, 3b en 3c zullen tot veel meer geluidsoverlast gaan leiden bij onze woning. Dit omdat er vanaf deze plaatsen (verkeer en in/uitstap bij scholen, schoolplein, sportvelden) alleen sprake is van "open terrein" naar onze woning, waarop het geluid gemakkelijk wordt gedragen door de wind. Dit mede omdat de wind in het voorjaar en zomer, meestal vanuit deze richting (westen) komt.

4. Slechter uitzicht door het plaatsen van de (school-)gebouwen.
   De gebouwen komen op de plaats wat nu groenstrook is.

Samenvattend; In 1999 hebben wij besloten tot de aankoop van ons perceel en de bouw van onze woning vanwege de vrije ligging met een groen uitzicht in een rustige woonwijk. Mochten wij destijds op de hoogte zijn geweest van de huidige situatie/voornemens, aanleg vierde veld op ongeveer 25 meter van onze woning en de bouw van de school (scholen/gebouw met een maatschappelijke bestemming) op de voorgenomen lokatie dan waren wij zeker niet tot deze aankoop over gegaan. Bovenstaande houdt in dat wij in de toekomst het vrije groene uitzicht kwijt zijn en 7 dagen in de week geluidsoverlast/beperking woongenot zullen ervaren.

Wij zijn derhalve ook van mening, mochten de voorgenomen plannen doorgaan, er een aanzienlijke waardevermindering, bij eventuele verkoop, van onze woning zal plaatsvinden vanwege de hier boven aangehaalde punten. Daarom wil ik u bij deze reeds kenbaar maken dat wij overwegen een planschade procedure op te starten.

Door de ontwikkelingen in de laatste jaren op verschillende gebieden, lijken de huidige plannen omtrent de bouw van de school en herinrichting van het sportcomplex, niet meer optimaal en duurzaam. Dit kijkende naar het teruglopende aantal leerlingen en de ideeen om evt. naar 1 school(gebouw) over te stappen voor alle scholen in Ruurlo.
De behoefte aan bouwgrond voor senioren-/bejaarden-woningen dicht bij de bundeling etc.
Bij het heroverwegen van de huidige plannen, zal men waarschijnlijk tot de conclusie komen dat de er betere alternatieven mogelijk zijn welke optimaler en duurzamer zijn.

Met vriendelijke groeten,

Fam. A.A.J.M. Schuurmans
Rogge 12
7261 JA Ruurlo

06-05-12

Ruurlo, 7 mei 2012

Aan: de gemeenteraad
van de gemeente Berkelland

Naar aanleiding van het voorgenomen wijziging bestemmingsplan sportvelden v.v. Ruurlo/vestiging Willibrordusschool hebben wij op 16 februari 2012 onze zienswijze ingediend.

Naar aanleiding van het antwoord van de Burgemeester en wethouders willen wij graag onderstaande opmerken/antwoord op onderstaande vragen.

1. De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan zal voor ons directe en indirecte geluidsoverlast betekenen afkomstig van de school/scholen, kinderopvang en de naschoolse opvang (mochten deze daar worden gehuisvest). De afstand tussen de te bouwen scholen/gebouw met een maatschappelijke zal niet automatisch inhouden dat er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast, aangezien er geen obstakels zijn tussen de te bouwen panden en onze woning zal het geluid ongehinderd onze woning bereiken.
   Op dit moment ondervinden wij met name in de weekenden al geluidsoverlast van de te spelen wedstrijden op veld vier welke is aangelegd nadat wij ons huidige perceel hadden aangekocht en door de gemeente niet persoonlijk zijn benaderd als zijnde direct belanghebbenden/aanwonenden. Het antwoord van de gemeente dat dit plan in de Staatscourant is gepubliceerd vinden wij daarom onacceptabel en vinden dat de gemeente in gebreke is gebleven door ons niet persoonlijk in kennis te stellen van de voorgenomen plannen.

2. Wat betreft de noodzaak en aankoop van de grond en nieuwbouw voor de Willibrordusschool lijkt ons achterhaald. Uit cijfers blijkt dat het leerlingen aantal van de Willibrordusschool de komende jaren sterk zal terug lopen. Dit is reeds geruime tijd bekend maar is blijkbaar genegeerd. Daarmee is het argument dat de huidige lokatie geen uitbereidingsmogelijkeden heeft niet meer relevant.
   De Rehobothschool en de openbare school (Kerst Zwartschool) hebben te kennen gegeven geen concrete plannen te hebben om te verhuizen naar de voorgenomen nieuwe lokatie.

3. Daarnaast is er niet/onvoldoende gekeken naar alternatieven welke mogelijk goedkoper dan de genoemde 600.000 euro zullen zijn. De gemeente Berkelland zit met een grote hoeveelheid bouwgrond in zijn maag welke al jaren onverkoopbaar blijkt te zijn. Tijdens de openbare vergadering van de gemeente Berkelland gehouden op 28 juni 2011 wordt door Groenlinks opgemerkt dat ook bij de lokatie van de openbare basisschool (kerst Zwartschool) nog ruimte aanwezig is om te bouwen. Aan de hand van de ons bekende summiere gegevens kunnen wij alleen concluderen dat de gemeente Berkelland 600.000 euro betaalt voor een stuk grond waar de Willibrordusschool zich gaat vestigen. Verdere invulling is tot op heden onbekend.

4. Door mevrouw Schraven werd tijdens de hier boven genoemde vergadering opgemerkt dat er sinds 2005 (vrijwel) geen onderhoud meer heeft plaats gevonden omdat de verbouwplannen van de Willibrordusschool in 2005 werden omgezet naar nieuwbouwplannen.

   Door Grontmij is op verzoek van de gemeente Berkelland een ontwerp onder nummer NL.IMRO.1859.BPRLO20090009-0010 opgemaakt. In de aanleiding staat dat er een concrete vraag is naar een nieuw schoolgebouw.
   Als argumenten worden aangehaald dat er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn en dat de school is verouderd en niet meer aan de eisen van deze tijd voldoet.
   Graag zouden wij van de Gemeente Berkelland vernemen, gezien de verwachtingen van het teruglopende aantal leerlingen in de toekomst, of uitbreiding van de Willibrordusschool noodzakelijk is en of achterstallig onderhoud/verbouwing van de Willibrordusschool op de huidige lokatie geen optie is en zo niet waarom niet.

5. Mevrouw Schraven spreekt over een unieke kans en licht dit toe door aan te geven dat de ligging ten opzichte van de sportvelden, sporthal en de buitenschoolse opvang een unieke kans is om te kunnen combineren in het kader van de brede school gedachte.

De huidige ligging van de Willibrordusschool ten opzichte van de hier boven genoemde panden is reeds uniek te noemen. De afstand van deze school en de opgesomde overige lokaties zal ongeveer een paar honderd meter bedragen. Het is ons bekend dat de Willibrordusschool gebruik maakt van de sporthal en de naschoolse opvang. De afstanden tot deze lokaties zal niet of nauwelijks veranderen mocht de Willibrordus school zich op de nieuwe lokatie vestigen. Afgezien van een jaarlijkse sportdag worden er door de Willibrordusschool van de voetbalvelden geen gebruik gemaakt.

Verder is ons niet duidelijk wat er bedoeld wordt met "de brede school gedachte". Hier zouden wij graag meer duidelijkheid over willen hebben. Betekent dit dat de school gebruik gaat/kan maken van de velden van de voetbalvereniging voor bijvoorbeeld de dagelijkse gym-/sport lessen?

Het was ons bij aankoop van ons perceel bekend dat wij naast een voetbalcomplex gingen wonen waar in de avonden getraind zou worden en in de weekenden wedstrijden worden gespeeld. De afstand tot de velden was bij aankoop van ons perceel ongeveer 50 meter, nu na aanleg van veld 4, nog maar ongeveer 20 meter. Inmiddels bereiken ons geluiden dat wanneer er kunstgras is aangelegd het complex ook voor andere doeleinden kan gaan worden gebruikt/geschikt is. Dit zal dan betekenen een intensiever gebruik van het voetbalcomplex voor andere doeleinden dan voetbal wat vervolgens voor extra (geluid) overlast zal kunnen zorgen.

Graag zouden wij van de gemeente Berkelland vernemen over welke periode de eventueel aan te leggen kunstgrasvelden worden afgeschreven en wat de kosten zullen zijn voor onderhoud/vervanging en hoe deze kosten zullen worden opgebracht. Worden deze kosten terug gebracht door de velden te verhuren/ter beschikking te stellen tegen betaling voor andere activiteiten, wat weer tot geluidsoverlast kan leiden?

Tot slot willen wij nog opmerken dat wij de gemeente Berkelland schriftelijk hebben verzocht om ons als belanghebbenden op de hoogte te houden van de hier boven aangehaalde plannen/ontwikkelingen. Wij hebben moeten constateren dat dit tot op heden niet is gebeurd en wij dus mogelijk niet de beschikking hebben over alle beschikbare informatie. Ook is het ons dus niet duidelijk in welk stadium zich de voorgenomen wijziging bestemmingsplan zich momenteel bevindt.

Wij hebben de indruk dat de voorgenomen nieuwbouw inmiddels een prestige project is geworden wat koste wat kost doorgang moet vinden.

Gezien bovenstaande zullen wij bezwaar gaan maken tegen de wijziging van het bestemmingsplan herontwikkeling van sportpark 't Rikkelder in Ruurlo. Deze wijziging zal betekenen dat wij direct en indirect geluidsoverlast zullen gaan ervaren van de te bouwen scholen en het gebouw met een maatschappelijke bestemming. Daarnaast is het onduidelijk of de aan te leggen kunstgrasvelden van de voetbalvereniging v.v. Ruurlo ook ter beschikking zullen worden gesteld voor andere doeleinden wat tevens extra overlast kan veroorzaken op momenten dat de voetbalvereniging geen gebruik maakt van deze velden.

Mocht de gemeente Berkelland toch voornemens zijn de wijziging van het bestemmingsplan goed te keuren dan zullen wij overwegen deze zaak aanhangig te maken bij de bestuurskamer van de rechtbank en indien noodzakelijk in hoger beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijk groet;

Fam. A.H.M. Mombarg
Rogge 11
7261 JA Ruurlo
Tell. 0573-451160

Afdeling : Ro. beh :
Afschrift : ovb :
Ingekomen: 15 MEI 2012 nr. Jan 2450

Ruurlo, 7 mei 2012

Aan: de gemeenteraad
van de gemeente Berkelland

Naar aanleiding van het voorgenomen wijziging bestemmingsplan sportvelden v.v. Ruurlo/vestiging Willibrordusschool hebben wij op 16 februari 2012 onze zienswijze ingediend.

Naar aanleiding van het antwoord van de Burgemeester en wethouders willen wij graag onderstaande opmerken/antwoord op onderstaande vragen.

1. De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan zal voor ons directe en indirecte geluidsoverlast betekenen afkomstig van de school/scholen, kinderopvang en de naschoolse opvang (mochten deze daar worden gehuisvest). De afstand tussen de te bouwen scholen/gebouw met een maatschappelijke zal niet automatisch inhouden dat er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast, aangezien er geen obstakels zijn tussen de te bouwen panden en onze woning zal het geluid ongehinderd onze woning bereiken.
   Op dit moment ondervinden wij met name in de weekenden al geluidsoverlast van de te spelen wedstrijden op veld vier welke is aangelegd nadat wij ons huidige perceel hadden aangekocht en door de gemeente niet persoonlijk zijn benaderd als zijnde direct belanghebbenden/aanwonenden. Het antwoord van de gemeente dat dit plan in de Staatscourant is gepubliceerd vinden wij daarom onacceptabel en vinden dat de gemeente in gebreke is gebleven door ons niet persoonlijk in kennis te stellen van de voorgenomen plannen.

2. Wat betreft de noodzaak en aankoop van de grond en nieuwbouw voor de Willibrordusschool lijkt ons achterhaald. Uit cijfers blijkt dat het leerlingen aantal van de Willibrordusschool de komende jaren sterk zal terug lopen. Dit is reeds geruime tijd bekend maar is blijkbaar genegeerd. Daarmee is het argument dat de huidige lokatie geen uitbereidingsmogelijkeden heeft niet meer relevant.
   De Rehobothschool en de openbare school (Kerst Zwartschool) hebben te kennen gegeven geen concrete plannen te hebben om te verhuizen naar de voorgenomen nieuwe lokatie.

3. Daarnaast is er niet/onvoldoende gekeken naar alternatieven welke mogelijk goedkoper dan de genoemde 600.000 euro zullen zijn. De gemeente Berkelland zit met een grote hoeveelheid bouwgrond in zijn maag welke al jaren onverkoopbaar blijkt te zijn. Tijdens de openbare vergadering van de gemeente Berkelland gehouden op 28 juni 2011 wordt door Groenlinks opgemerkt dat ook bij de lokatie van de openbare basisschool (kerst Zwartschool) nog ruimte aanwezig is om te bouwen. Aan de hand van de ons bekende summiere gegevens kunnen wij alleen concluderen dat de gemeente Berkelland 600.000 euro betaalt voor een stuk grond waar de Willibrordusschool zich gaat vestigen. Verdere invulling is tot op heden onbekend.

4. Door mevrouw Schraven werd tijdens de hier boven genoemde vergadering opgemerkt dat er sinds 2005 (vrijwel) geen onderhoud meer heeft plaats gevonden omdat de verbouwplannen van de Willibrordusschool in 2005 werden omgezet naar nieuwbouwplannen.

   Door Grontmij is op verzoek van de gemeente Berkelland een ontwerp onder nummer NL.IMRO.1859.BPRLO20090009-0010 opgemaakt. In de aanleiding staat dat er een concrete vraag is naar een nieuw schoolgebouw.
   Als argumenten worden aangehaald dat er geen uitbreidingsmogelijkheden zijn en dat de school is verouderd en niet meer aan de eisen van deze tijd voldoet.

   Graag zouden wij van de Gemeente Berkelland vernemen, gezien de verwachtingen van het teruglopende aantal leerlingen in de toekomst, of uitbreiding van de Willibrordusschool noodzakelijk is en of achterstallig onderhoud/verbouwing van de Willibrordusschool op de huidige lokatie geen optie is en zo niet waarom niet.

5. Mevrouw Schraven spreekt over een unieke kans en licht dit toe door aan te geven dat de ligging ten opzichte van de sportvelden, sporthal en de buitenschoolse opvang een unieke kans is om te kunnen combineren in het kader van de brede school gedachte.

   De huidige ligging van de Willibrordusschool ten opzichte van de hier boven genoemde panden is reeds uniek te noemen. De afstand van deze school en de opgesomde overige lokaties zal ongeveer een paar honderd meter bedragen. Het is ons bekend dat de Willibrordusschool gebruik maakt van de sporthal en de naschoolse opvang. De afstanden tot deze lokaties zal niet of nauwelijks veranderen mocht de Willibrordus school zich op de nieuwe lokatie vestigen. Afgezien van een jaarlijkse sportdag worden er door de Willibrordusschool van de voetbalvelden geen gebruik gemaakt.

   Verder is ons niet duidelijk wat er bedoeld wordt met "de brede school gedachte". Hier zouden wij graag meer duidelijkheid over willen hebben. Betekent dit dat de school gebruik gaat/kan maken van de velden van de voetbalvereniging voor bijvoorbeeld de dagelijkse gym-/sport lessen?

   Het was ons bij aankoop van ons perceel bekend dat wij naast een voetbalcomplex gingen wonen waar in de avonden getraind zou worden en in de weekenden wedstrijden worden gespeeld. De afstand tot de velden was bij aankoop van ons perceel ongeveer 50 meter, nu na aanleg van veld 4, nog maar ongeveer 20 meter. Inmiddels bereiken ons geluiden dat wanneer er kunstgras is aangelegd het complex ook voor andere doeleinden kan gaan worden gebruikt/geschikt is. Dit zal dan betekenen een intensiever gebruik van het voetbalcomplex voor andere doeleinden dan voetbal wat vervolgens voor extra (geluid) overlast zal kunnen zorgen.

   Graag zouden wij van de gemeente Berkelland vernemen over welke periode de eventueel aan te leggen kunstgrasvelden worden afgeschreven en wat de kosten zullen zijn voor onderhoud/vervanging en hoe deze kosten zullen worden opgebracht. Worden deze kosten terug gebracht door de velden te verhuren/ter beschikking te stellen tegen betaling voor andere activiteiten, wat weer tot geluidsoverlast kan leiden?

   Tot slot willen wij nog opmerken dat wij de gemeente Berkelland schriftelijk hebben verzocht om ons als belanghebbenden op de hoogte te houden van de hier boven aangehaalde plannen/ontwikkelingen. Wij hebben moeten constateren dat dit tot op heden niet is gebeurd en wij dus mogelijk niet de beschikking hebben over alle beschikbare informatie. Ook is het ons dus niet duidelijk in welk stadium zich de voorgenomen wijziging bestemmingsplan zich momenteel bevindt.

   Wij hebben de indruk dat de voorgenomen nieuwbouw inmiddels een prestige project is geworden wat koste wat kost doorgang moet vinden.

   Gezien bovenstaande zullen wij bezwaar gaan maken tegen de wijziging van het bestemmingsplan herontwikkeling van sportpark 't Rikkelder in Ruurlo. Deze wijziging zal betekenen dat wij direct en indirect geluidsoverlast zullen gaan ervaren van de te bouwen scholen en het gebouw met een maatschappelijke bestemming. Daarnaast is het onduidelijk of de aan te leggen kunstgrasvelden van de voetbalvereniging v.v. Ruurlo ook ter beschikking zullen worden gesteld voor andere doeleinden wat tevens extra overlast kan veroorzaken op momenten dat de voetbalvereniging geen gebruik maakt van deze velden.

   Mocht de gemeente Berkelland toch voornemens zijn de wijziging van het bestemmingsplan goed te keuren dan zullen wij overwegen deze zaak aanhangig te maken bij de bestuurskamer van de rechtbank en indien noodzakelijk in hoger beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met vriendelijk groet;

Fam. A.H.M. Mombarg
Rogge 11
7261 JA Ruurlo
Tell. 0573-451160

schrijven zegt meer

NEDERLAND

Aan: de gemeenteraad gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

ZOOSS 7270HA200