

Inspraaknota voorontwerpbestemmingsplan 'Erve Giegink'

Maart 2013



**Inspraaknota
Voorontwerp-
bestemmingsplan
'Erve Giegink'**

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Overzicht indieners inspraakreacties
3. Algemene aspecten inspraakreacties
4. Individuele inspraakreacties en beoordeling

Inleiding

Voorontwerpbestemmingsplan 'Erve Giegink'

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Erve Giegink' heeft van 24 oktober 2012 tot en met 4 december 2012 ter inzage gelegen. In die periode is 1 schriftelijke inspraakreactie ontvangen.

Deze inspraaknota geeft een overzicht van de indieners van inspraakreacties, de inhoud van de inspraakreacties, de beoordeling ervan en de eventueel daaruit voortvloeiende wijzigingen. De inspraakreacties zijn als bijlage integraal opgenomen in deze nota. In deze nota worden ook vragen en/of opmerkingen opgenomen en behandeld die tijdens de inloopavond van 5 november 2012 zijn binnengekomen.

Tegen het bovengenoemde voorontwerpplan konden gedurende de bovengenoemde periode van zes weken inspraakreacties worden ingediend. In deze nota worden deze beoordeeld. In deze inspraaknota wordt aangegeven wat er wordt gewijzigd naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie.

Overzicht indieners inspraakreactie

De terinzagetermijn was van 24 oktober 2012 tot en met 4 december 2012. Tijdens deze periode is 1 inspraakreactie ingediend. De indiener is:

1. De heer E.J. Harkink, Oude Nettelhorsterweg 11, 7274 ET Geesteren;

daarnaast wordt ook de inloopbijeenkomst behandeld:

2. vragen en/of opmerkingen die tijdens de inloopavond zijn gesteld/besproken.

Algemene aspecten inspraakreacties

Alle inspraakreacties zijn tijdig ingekomen en derhalve ontvankelijk.

Individuele inspraakreactie en beoordeling

Indiener 1:

Samenvatting.

- a. *natuur wordt opgeofferd voor een bouwvlak;*
- b. *extra bouwkwavel naast de kavels op de locatie van de voormalige boerderij;*
- c. *niet in overeenstemming met de plannen van het waterschap;*
- d. *overlast door straat- en huisverlichting;*
- e. *wat gebeurt er met het 'reigerbos' (extra hinder voor de reigerkolonie?);*
- f. *de naam 'Erve Giegink' is niet juist volgens de Historische Vereniging Borculo.*

Beoordeling:

- a. Indiener is bezorgd dat er uiteindelijk minder natuur overblijft. In het voorontwerp bestemmingsplan Erve Giegink worden bestaande agrarische gronden omgezet in natuur. Voor enkele te handhaven agrarische gronden zijn in het inrichtings- en beheerplan 'Erve Giegink' specifieke eisen opgenomen om een goede aansluiting met de nieuwe natuur te bewerkstelligen. Er is dus geen sprake van opoffering van natuur maar van uitbreiding.
- b. Het klopt dat er een extra bouwkwavel wordt toegevoegd. Als minimaal 5 hectare nieuwe toegankelijke natuur wordt gecreëerd mag er een nieuw landgoed worden gevormd. De eigenaar van het nieuwe landgoed investeert in het landschap, waardoor medewerking wordt verleend aan dit initiatief. Voor de volledige achtergrond van het landgoederenbeleid wordt verwezen naar de toelichting van dit bestemmingsplan, onder artikel 3.2.2, kopje 'Nieuwe landgoederen'.
- c. Het voorontwerp bestemmingsplan Erve Giegink is integraal ontworpen in samenwerking met de gemeente Berkelland, waterschap Rijn en IJssel en IAA Stedenbouw en Landschap. Een onderdeel van het genoemde plan zal door het waterschap worden verricht/uitgevoerd (o.a. de vispassage, het verleggen van de kade, het gedeeltelijk herstellen van de es en de poelen).
- d. Bij de nieuwe woningen en het landhuiskomt buitenverlichting. De hoeveelheid verlichting die bij woningen aanwezig mag zijn, is niet bij wet geregeld. In het bestemmingsplan mag dat voor woningen niet geregeld worden. Wij zijn van mening dat het te ver gaat om hier als gemeente specifieke eisen te stellen. Wij vertrouwen erop dat de nieuwe eigenaren/bewoners, net zoals bijvoorbeeld de huidige bewoners in het buitengebied, hier op een verantwoorde manier mee omgaan. Ten aanzien van de vrees voor mogelijke lichthinder voor indiener, zijn wij van mening dat daarvan geen sprake kan zijn. De locatie van indiener ligt hemelsbreed op ongeveer 240 m1 afstand van de locatie 'Erve Giegink'. In het tussenliggende gebied ligt onder andere het reigerbosje. Indiener kijkt niet uit op de locatie 'Erve Giegink'.
- e. Het 'Reigerbos' is meegenomen in het Flora en Fauna onderzoek, waarin het volgende wordt vermeld: "Redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de ontwikkeling van een landgoed, met bijhorende toegangsweg langs het bos, geen negatief effect zal hebben op de blauwe reigerkolonie." Voor de

volledige achtergrond verwijzen wij naar het bedoelde Flora en Fauna onderzoek.

- f. Naar aanleiding van de constatering van indiener, is contact opgenomen met de Historische Vereniging Borculo. De Historische Vereniging heeft ons laten weten dat de gebruikte naam 'Erve Giegink' juist. .

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel wordt in de overeenkomst tussen de gemeente en de eigenaren een passage opgenomen betreffende de buitenverlichting.

Inloopbijeenkomst:

Samenvatting inloopbijeenkomst

Aantal belangstellenden: circa 60.

Het overgrote deel van de belangstellenden is content met het gepresenteerde plan.

Enkele aandachtspunten zoals door belangstellenden genoemd, deze worden bij het kopje beoordeling behandeld:

- a. *In verband met vrije uitzicht vanuit een woning aan de Heer Rudolfstraat: Is het mogelijk het landhuis ongeveer 10 meter richting de Oude Nettelhorsterweg te verplaatsen?*
- b. *Wie gaat de doortrekking van het wandelpad richting Respelhoek aanleggen. Hoe breed, wat voor ondergrond. Zit niet in het bestemmingsplan.*
- c. *Hoe en waar gaat het landgoed op de weg ontsluiten? Gaat dat ten koste van bomen langs de Oude Nettelhorsterweg?*
- d. *Is het mogelijk de vispassage kano-bevaarbaar te maken?*
- e. *Gesignaleerd wordt dat er in het gebied meer recreatief gebruik zal komen. Dat geldt ook richting de Respelhoek.*
- f. *Zorgen worden geuit over het honden uitlaten (los). Dat geldt ook bij het doortrekken van het pad richting de Respelhoek.*
- g. *Is het bij ons bekend dat er een reigerkolonie in het bosje huist, aansluitend aan het nieuwe pad naar het landgoed en wordt deze niet verstoord door de ontwikkeling?*
- h. *Kan er worden voorkomen dat de nieuwe eigenaren op het knooperf, erfafscheidingen/ schuttingen maken.*
- i. *Extensieve begrazing waar moeten we dan aan denken en hoeveel beesten zijn dat maximaal?*
- j. *Wie gaat het beheer controleren en hoe is dit beheer gewaarborgd voor de toekomst?*
- k. *Als gewas op de extensieve akker kan ook zomergerst worden toegepast? Dit is een belangrijk gewas voor o.a. akkervogels ivm voedselaanbod.*

Beoordeling:

- a. Vanuit de woningen aan de heer Rudolfstraat is het nieuwe landhuis, op een afstand van ongeveer 290 meter, net iets zichtbaar. De opzet van bebouwing die uit de bosrand steekt, is bewust gekozen. Het is niet de bedoeling het pand te 'verstoppen' achter het nieuw aan te leggen groen.

- b. De doortrekking wordt betaald door de investeerder en zal worden opgenomen in zowel het inrichtings- en beheerplan Erve Giegink als het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Erve Giegink Borculo 2012.
- c. Het is de bedoeling dat het nieuwe landhuis gebruik maakt van de bestaande inrit, schuin tegenover 'Al Paso'
- d. Het kano-bevaarbaar maken van de vispassage is mogelijk maar vergt enkele dure aanpassingen en investeringen. Hier is helaas geen budget voor.
- e. Dat er meer recreatief gebruik zal komen van het gebied is een gevolg van de nieuwe natuur en de toegevoegde wandelpaden. Een enorme toename van het recreatief gebruik wordt niet verwacht. De verwachting is dat met name de bewoners van het Elbrink gebruik zullen maken van de mogelijkheid voor een ommetje. Vanwege de grootte van het gebied worden geen problemen verwacht.
- f. Honden moeten aangelijnd zijn. Een significante toename van honden wordt niet verwacht. Bij klachten zal de gemeente zich beraden over eventuele maatregelen.
- g. De reigerskolonie is bekend en in het Flora en Fauna onderzoek meegenomen. Uit het onderzoek is gebleken dat de reigerkolonie geen hinder zal ondervinden van de plannen. Dit onderzoek maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan en wordt dan ook aan het bestemmingsplan toegevoegd.
- h. In het Inrichtings- en Beheerplan en het Beeldkwaliteitplan hebben wij vastgelegd hoe het erf bij de woningen moet worden ingericht. Als toekomstige bewoners gebruik maken van de mogelijkheden van het plaatsen van vergunning vrije bouwwerken (die indruisen tegen de bedoeling van dit bestemmingsplan, dan kunnen wij dat niet voorkomen. Wij vertrouwen erop dat eigenaren/bewoners hier op een verantwoorde manier mee omgaan
- i. In het plangebied zal gebruik worden gemaakt van nabeweiding in plaats van extensieve begrazing. Nabeweiding is beweiding na het maaien. Dat zal door 1,5 grootvee-eenheid (GVE) per hectare worden gedaan. Hierbij is bijvoorbeeld te denken aan maximaal 7 tot 8 schapen per hectare.
- j. Het beheer is opgenomen in de overeenkomst die de gemeente Berkelland met de ontwikkelaar is aangegaan. De controle ligt dan ook bij de gemeente Berkelland.
- k. Zomergerst wordt toegevoegd in het inrichtings- en beheerplan.

Conclusie:

De inspraakreacties leiden niet tot grote aanpassingen van de verschillende plannen. Hieronder wordt kort per plan de invloed van het bovenstaande opgesomd.

Inrichtings- en beheerplan

- Doortrekking wandelpad richting Respelhoek opnemen in het plan.
- Nabeweiding zal beter benoemd en omschreven worden in het plan.
- Zomergerst wordt toegevoegd aan de mogelijke gewassen op de agrarische gronden.

Beeldkwaliteitplan

- Doortrekking wandelpad richting Respelhoek opnemen in het plan.

Bestemmingsplan

- Doortrekking wandelpad richting Respelhoek opnemen in het plan.
- Flora- en Faunaonderzoek als bijlage bij het plan voegen en de conclusie benoemen bij het betreffende hoofdstuk.