



**Nota van beantwoording zienswijzen
Ontwerpbeschikking omgevingsvergunning bijgebouw Willemoordseweg 5**

Ter inzage 29 januari 2016 – 10 maart 2016

Mei 2017

Inhoudsopgave:

Blz.

1.	Zienswijzen	3
1.1	Lijst met indieners zienswijzen	3
1.2	Beantwoording zienswijzen	4

1. Zienswijzen

1.1 Lijst met indieners zienswijzen.

Nummer reactie	Indiener	Organisatieonderdeel	Namens	Adres	Huisnummer	Postcode	Plaats	Datum ingekomen
1.	anoniem	n.v.t.	n.v.t.	anoniem				10 maart 2016

1.2 Beantwoording zienswijzen.

Nr. 1	Zienswijze	
	Zienswijze:	Reactie gemeente:
1.1.	Reclamant merkt op dat de aanvraag wordt gedaan door de heer D. Guliker terwijl het bedrijf (Euro Hairfashion) al geruime tijd geleden is overgenomen door de zoons van de heer Guliker.	Het gaat om een bijgebouw bij het perceel Willemoordseweg 5 dat eigendom is van de heer D. Guliker. Dan is het gebruikelijk, maar niet noodzakelijk, dat hij de aanvraag doet. Dat het bijgebouw vervolgens gebruikt wordt door Euro Hairfashion, en de eigendom daarvan bij anderen zou liggen, doet niet ter zake. <u>Conclusie</u> Zienswijze ongegrond.
1.2.	Reclamant geeft aan dat er in de nabijheid (perceel 3a) voldoende ruimte is voor uitbreiding.	Het staat een ieder vrij om omgevingsvergunning te vragen op dat deel van een perceel dat hem schikt. Bovendien gaat het hier om een beperkte uitbreiding van een bestaand bijgebouw. <u>Conclusie</u> Zienswijze ongegrond.

1.3.	Reclamant geeft aan dat de verkeerbelaasting zal toenemen door uitbreiding van de pruikenmakerij. Er wordt daarbij aangegeven dat die verkeersdruk (ca. 80 bewegingen per dag) nu al als veel te hoog wordt ervaren.	In de ruimelijke onderbouwing wordt inderdaad aangegeven dat het een uitbreiding betreft van ca. 5 werkplekken. Dit betekent dat er maximaal 5 personen per auto per dag komen en gaan wat resulteert in een toename van 10 verkeersbewegingen per dag (overigens geeft aanvrager in reactie op de zienswijze aan dat het om 3 auto's gaat). Overigens wordt de Willemoordseweg in het verlengde van nr. 3 waar reclamant woont voornamelijk gebruikt voor het verkeer naar de horeca aan het einde van de weg aldaar. Een toename van 10 of 6 verkeersbewegingen is daarbij beperkt. <u>Conclusie</u> Zienswijze ongegrond.
1.4.	Reclamant zet twijfels bij het feit of het bijgebouw wel ten behoeve van de pruikenmakerij zal worden gebruikt en vermoedt dat het gebruikt zal worden voor bewoning.	in het recente verleden is het bewuste gebouw inderdaad gebruikt voor bewoning, in strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag wordt echter gedaan voor de uitbreiding van de al op het perceel aanwezige pruikenmakerij. Als het bijgebouw in de toekomst toch in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt voor bewoning zal het college in dat geval zeker handhavend optreden. <u>Conclusie</u> Zienswijze ongegrond.