

Plan Keenenburg III

Waardering en selectieadvies

Opdrachtgever:	Gemeente Midden-Delfland.
Datum:	13-10-2009
Auteurs:	E.J. Bult, B. Penning
Bestandsnaam:	Waard Select Keenenburg III.doc
Projectcode ED:	MD101
Projectnaam:	Keenenburg III
CIScode:	37220
Projectleider:	E.J. Bult Erfgoed Delft e.o./Archeologie Postbus 78 2600 ME Delft Tel.: 015-2698430 E-mail: ebult@delft.nl

Dit Waardering en selectieadvies is goedgekeurd door:
Erfgoed Delft e.o.
Afdeling Archeologie

Persoon: Peter Deunhouwer.....
Plaats: Delft.....
Datum: 13-10-2009.....

Handtekening: 

Inhoudsopgave

1. Administratieve gegevens	2
2. Onderzoeksopdracht	3
3. Methode van onderzoek	3
4. Resultaten	4
5. Waardering	7
6. Selectieadvies	9
7. Bijlagen	12

1. Administratieve gegevens

Opdrachtgever:	Gemeente Midden-Delfland
Contactpersoon:	Mevr. L. Voll
Tel:	015-3804111
Adres:	Postbus 1 2336 ZG Schipluiden
Uitvoerder:	Erfgoed Delft e.o. afdeling Archeologie Postbus 78 2600 ME Delft Tel.: 015 - 2698430
Bevoegd gezag:	Gemeente Delft
Locatie:	Tramkade/Tiendweg, Schipluiden
Centrum coördinaten:	81620/443948
Projectcode VAD:	MD101
Projectcode opdrachtgever:	Keenenburg III
Archis-code:	37220
Periode:	Romeinse tijd – Late Middeleeuwen
Vervaardigd door:	E.J. Bult & B. Penning



Afb. 1. Luchtfoto van het plangebied en de contouren van het beoogde gemeentehuis.

2. Onderzoeksopdracht

In opdracht van de gemeente Midden-Delfland heeft de afdeling Archeologie van Erfgoed Delft e.o. een Inventariserend Veldonderzoek middels proefsleuven uitvoeren in het plangebied Keenenburg III te Schipluiden. Op basis van eerder door Bekkers & de Graaf uitgevoerd Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek middels grondboringen werd de kans op het aantreffen van sporen uit de IJzertijd, de Romeinse tijd en de Late Middeleeuwen groot geacht.

Doel van het onderhavige onderzoek is om de omvang, de complexiteit en de waardestelling van de op het terrein aanwezige archeologische sporen en vondsten te bepalen. Aan de hand van deze gegevens kan een strategie worden ontwikkeld hoe verder met deze archeologische resten moet worden omgegaan voordat de bouwwerkzaamheden op deze plek worden uitgevoerd. Deze strategie krijgt zijn neerslag in een selectiebesluit waarop het Programma van Eisen voor behoud *in situ* of een definitieve opgraving kan worden opgesteld, dan wel de grond kan worden vrijgegeven voor bebouwing. Ook kan er met behulp van deze gegevens eventueel een raming van de kosten van het definitieve archeologische onderzoek of behoud *in situ* worden gemaakt.

Voor een verdere toelichting over het historisch kader en de wetenschappelijke onderzoeksvragen, wordt hier verwezen naar Programma van Eisen (PvE).

3. Methode van onderzoek

Bij de aanleg van de werkputten is uitgegaan van het puttenplan zoals dit het PvE aangeven is. Het puttenplan concentreerde zich op de oostelijke helft van het plangebied, daar in die strook de toekomstige bebouwing is gepland. Graven in het westelijke deel van het plangebied was niet mogelijk, ondanks dat hier archeologische indicatoren aanwezig waren, vanwege de nabijheid van een veendijk langs het water de Gaag. Graafwerkzaamheden binnen een straal van 25 m van deze kade waren door het Hoogheemraadschap verboden.

Door de aanwezigheid van (resten van) opstallen, hekwerken, bomen, sloten, gas- en waterleidingen, alsmede een stuk openbare weg was het noodzakelijk om de ligging van de proefsleuven enigszins aan te passen ten opzichte van het puttenplan van het PvE.

Er is één extra werkput (WP 8) aangelegd om een vindplaats te begrenzen en is er één werkput verbreed (WP 4) om inzicht in de aanwezigheid van grondsporen te verkrijgen. In totaal is er ca. 408,5 m² in 8 werkputten onderzocht. De voornaamste reden hiervoor is de aanwezigheid van een aantal bomen en sloten binnen het plangebied waarmee bij het opstellen van het puttenplan in het PvE geen rekening is gehouden.

Behalve de vlakken zijn ook de profielen onderzocht. Er werden twee doorlopende profielen gedocumenteerd en zijn er verspreid over het plangebied 20 profielkolommen van één meter breed gedocumenteerd. Deze kolommen liggen per werkput op een onderlinge afstand van circa 10 meter.



Afb. 2. Ligging van de proefsleuven en de vermoedelijke locatie van de vindplaatsen.

4. Resultaten

Tijdens het onderzoek zijn er 98 spoornummers uitgedeeld. Hiervan zijn er zeven gebruikt voor archeologische grondsporen en één voor een verstoring in het vlak. De overige nummers zijn gebruikt voor natuurlijke bodemlagen en de lagen in de profielen. Er zijn 16 vondstnummers uitgegeven, waarvan twee aan grondmonsters voor botanisch onderzoek. Aangetroffen zijn de vondstcategorieën keramiek, (dierlijk) bot en keramisch bouw materiaal.

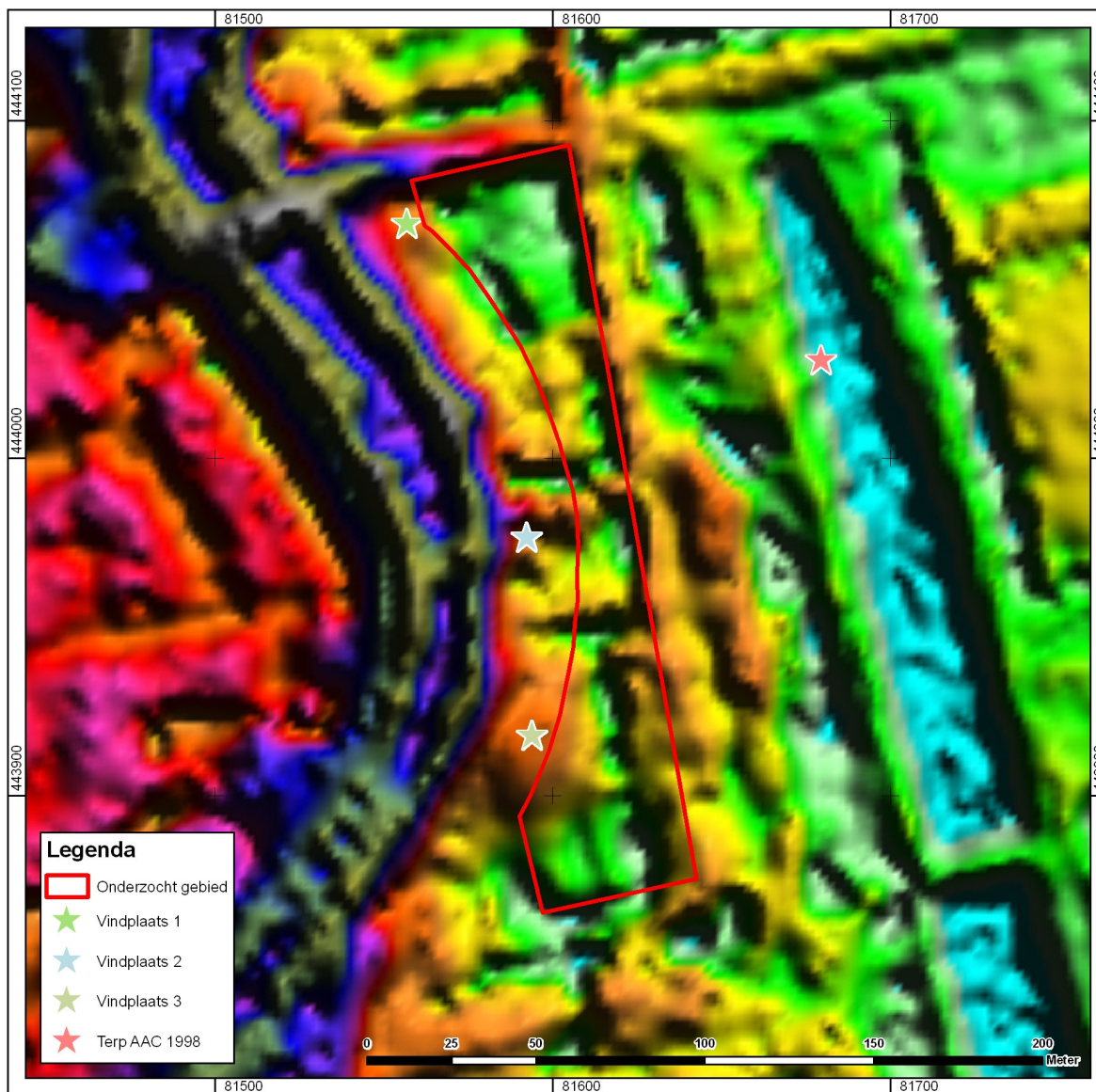
Er zijn aanwijzingen voor drie verschillende vindplaatsen aangetroffen. Deze vindplaatsen zijn van noord naar zuid respectievelijk aangeduid als vindplaats 1, 2 en 3 (Afb. 2).

4.1 Vindplaats 1.

In werkput 1 is bij de aanleg van het vlak in de bouwvoor en in een geroerde kleilaag eronder aardewerk, baksteenpuin en dierlijk botmateriaal aangetroffen. De vondsten kwamen verspreid in de klei voor. Het vondstmateriaal dateert tussen het begin van de 13^e eeuw en het einde van de 16^e eeuw. Er werden geen grondsporen aangetroffen waarmee deze vondsten geassocieerd kunnen worden. Het vondstmateriaal is vermoedelijk afkomstig van de boerderij uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe tijd die in de noordwest hoek van het plangebied werd verwacht. Deze boerderij behoorde 1563 toe aan Rockus Claesz. Deze moest in 1564 zijn boerderij verlaten en verhuisde naar de andere kant van het dorp, voorbij de Valbrug. In 1569 tekende Jan Potter het lege boerderijerf dat nog herkenbaar was aan de erfsloten. Floris Jacobsz., die in 1597 een kaart van dit perceel maakte, geeft deze sloten niet meer weer, maar op de plek van één van de erfsloten ligt momenteel de sloot die van noord naar zuid door het plangebied loopt. Een lichte verhoging van het huidige terrein in de hoek van de Tiendweg en de kade langs de Gaag verradt nog de vermoedelijke ligging van de boerderij die in 1564 werd gesloopt (Afb. 3).

4.2 Vindplaats 2.

Deze vindplaats is aangetroffen ter hoogte van werkput 4. In het noordelijke deel werd een greppel aangetroffen waarvan het oudste aardewerk uit de 12^e of vroege 13^e eeuw dateert en het jongste aardewerk uit de 19^e eeuw. Van deze greppel is alleen de zuidelijke begrenzing vastgesteld. De noordelijke begrenzing viel buiten de werkput en kon niet onderzocht worden. De greppel loopt parallel aan de overheersende verkavelingsrichting en is mogelijk een in recente tijd dichtgegooid verkavelingsloot. De bodem van deze greppel reikt tot in een oud loopvlak van humeuze klei. In dit loopvlak werd aardewerk aangetroffen dat uit de 10^e tot het begin van de 12^e eeuw dateert. Het loopvlak wordt afgedekt door een dekafzetting van Duinkerke III, die wordt gedateerd in het tweede kwart van de 12^e eeuw (1135?). Het loopvlak vormt de top van een dunne laag dekafzettingen van Duinkerke I dat op Hollandveen ligt. Vanwege het aantreffen van dit loopvlak is de werkput verbreed en is er onder dit niveau een tweede vlak aangelegd. In dit vlak zijn, met uitzondering van de hierboven besproken jongere greppel en enkele scherven aardewerk en botfragmenten, geen grondsporen aangetroffen. In de sleuf ten noorden en ten zuiden van werkput 4 (werkputten 8 en 5) ontbreken aanwijzingen voor dit loopvlak. Toch wijzen het loopvlak en de archeologische vondsten op een bewoning uit de 10^e-12^e eeuw in de onmiddellijke nabijheid van de plek.



Afb. 3. Hoogtekaart van het plangebied met de locaties van de drie vindplaatsen. De donkeroranje bollen bij de vindplaatsen 1 en drie geven aan dat deze terreinen hoger dan hun omgeving (geel en groen) liggen.

4.3 Vindplaats 3.

Middenin het westelijke deel van de werkputten 6 en 7 werd een greppel aangetroffen die noord-zuid is georiënteerd en dateert uit de Late Middeleeuwen (tweede helft van de 12^e eeuw tot de 14^e eeuw. Opvallend is een circa 60 centimeter dikke mestlaag die in deze greppel aanwezig is. Deze wijst op de nabijheid van een nederzetting.

In het westelijke deel van WP 5 is de hoek van een mestkuil aangesneden. De aanwezigheid van de mestkuil wijst eveneens op bewoning in de nabije omgeving. De mestkuil heeft geen vondsten opgeleverd en kan daarom niet gedateerd worden.

Direct ten westen van de gegraven werkputten tekent zich nog een verhoging in het maaiveld af die erop lijkt te wijzen dat daar de bewoning was gesitueerd (Afb. 3). Dit erf ligt binnen het plangebied maar buiten het gebied dat met sleuven mocht worden doorzocht.

Resumerend kan worden gesteld dat er twee vindplaatsen uit de Late Middeleeuwen redelijk nauwkeurig konden worden gelokaliseerd; ze liggen in het westelijke deel van het plangebied, buiten het te bebouwen areaal. De derde vindplaats is ouder en dateert van voor de overstromingen uit het tweede kwart van de 12^e eeuw. Onder het aardewerk bevindt zich een scherf die kenmerkend voor de 10^e eeuw is. De bijbehorende woonplaats kan zich zowel aan de west- als aan de oostkant van het onderzoeksgebied bevinden, waarschijnlijk onder de huidige ruïne van het pannenkoekenhuis “De Kolenkit”, waar het oorspronkelijke maaiveld hoger heeft gelegen en een steviger ondergrond had dan op de onderzochte locatie.

5. Waardering

De archeologische vindplaatsen in het plangebied worden gewaardeerd volgens de waarderingssystematiek zoals is vastgelegd in de KNA versie 3.1. De waardering wordt bepaald aan de hand van de documentatie van het bureauonderzoek, het booronderzoek en het proefsleuvenonderzoek. Deze waardering heeft plaats gevonden aan de hand van drie waarden:

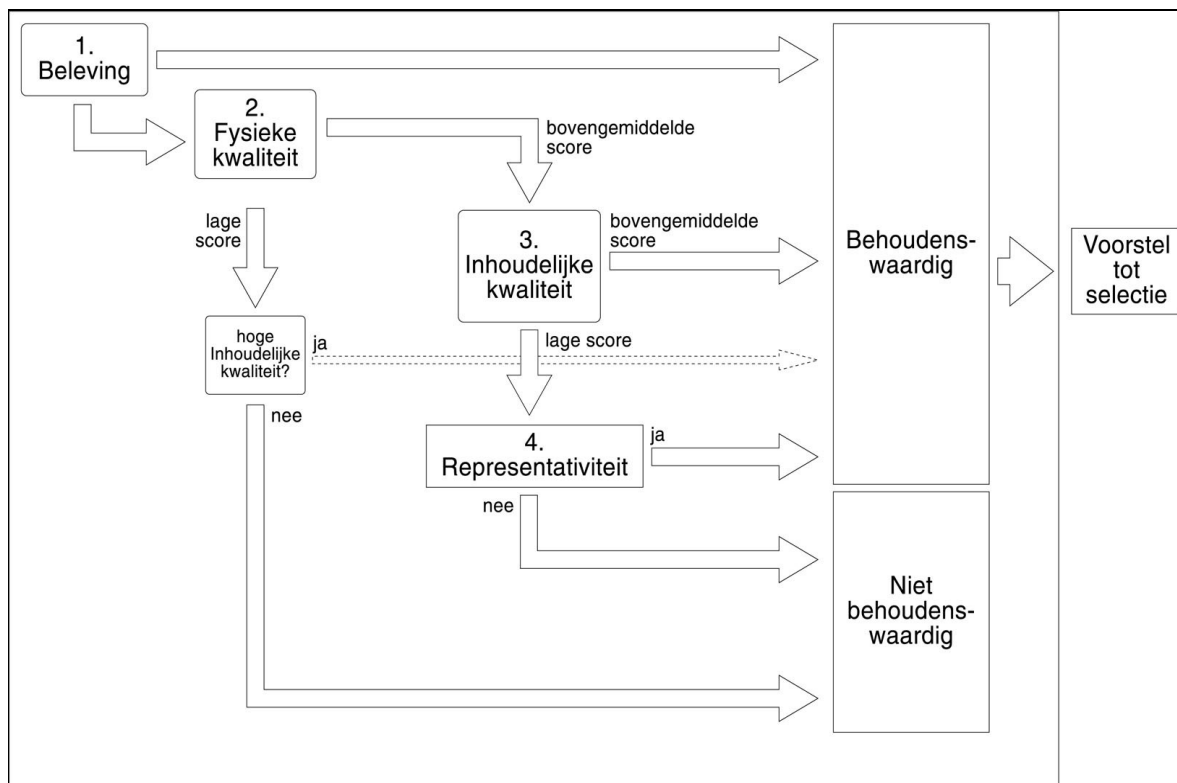
1. *De belevingswaarde*, met de criteria schoonheid en herinneringswaarde.
2. *De fysieke kwaliteit*, met de criteria ‘gaafheid’ en conservering.
3. *De inhoudelijke kwaliteit*, met de criteria zeldzaamheid informatiewaarde, ensemblewaarde en representativiteit.

Het proces van waarderen vindt als volgt plaats (Afb. 4):

- Het typeren van de belevingswaarde van vindplaatsen/monumenten heeft vooral betrekking op zichtbare monumenten. Indien sprake is van een zichtbaar monument en daarmee een zichtbare herinnering aan het verleden leidt dit in principe altijd tot een behoudenswaardige situatie. Het is echter ook noodzaak om de overige waarderingscriteria te scoren. De belevingswaarde van een monument is overigens niet te vatten in een score.
- Op basis van z’n fysieke kwaliteit wordt een vindplaats als behoudenswaardig bestempeld als de criteria een bovengemiddelde score (5 of 6 punten) opleveren (Tabel 1). De beoordeling van de fysieke kwaliteit is gekoppeld aan de archeoregio waarin de vindplaats zich bevindt.³⁹ Vervolgens worden deze vindplaatsen nog gewaardeerd op hun inhoudelijke kwaliteit.

³⁹ Archeo-regio 11 Hollands duingebied (Laurier e.a. 2002, 58-59).

- Bij een middelmatige of een lage score voor de fysieke kwaliteit (4 punten of minder) kan een vindplaats op basis van de inhoudelijke wetenschappelijke kwaliteit alsnog als behoudenswaardig worden gedefinieerd.
- Bij een bovengemiddelde score (7 punten of meer) van de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria wordt een vindplaats als behoudenswaardig aangemerkt.
- Indien sprake is van een lagere inhoudelijke waardering (minder dan 7 punten) dan wordt het laatste criterium, representativiteit van de vindplaats, nagegaan. Wanneer de representativiteit van toepassing is, dan wordt een voorstel gedaan voor een als behoudenswaardig aan te merken steekproef per categorie.
- Alle andere vindplaatsen worden als niet behoudenswaardig gedefinieerd.



Afb. 4: het proces van waarderen.

Waarden	Criteria	Scores		
		Hoog	Midden	Laag
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord		
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	Gaafheid	3	2	1
	Conservering	3	2	1
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid	3	2	1
	Informatiewaarde	3	2	1
	Ensemblewaarde	3	2	1
	Representativiteit	N.v.t.		

Tabel 1: samenvatting scoretabel waardestelling.

In de tabellen van de bijlagen 1 2 en 3 zijn de scores van de waarden en criteria voor de vindplaatsen naar aanleiding van het sleuvenonderzoek weergegeven. Daarbij moet worden bedacht dat de feitelijke woonerven niet zijn onderzocht, doch slechts in de periferie ervan kon worden opgegraven. Op grond van de ervaringen met soortgelijke vindplaatsen in vergelijkbare omstandigheden in Midden-Delfland is een inschatting gemaakt van de fysieke kwaliteit en de informatiewaarde van de vindplaatsen. De scoretabel geeft dus slechts een indicatie van wat de waarden voor de drie vindplaatsen zal zijn en niet de feitelijk geconstateerde waarde. Daarmee is echter wel een indicatie te geven hoe er met de archeologische waarden binnen het plangebied dient te worden omgegaan.

Uit de drie waardestellingen blijkt dat de archeologische vindplaatsen als behoudenswaardig kunnen worden beschouwd. De vindplaatsen 1 en 3 zijn zelfs aan het maaiveld visueel waarneembaar. Van vindplaats 1 zijn historische gegevens bekend die de boerderij in relatie brengen met de voormalige molen die aan de noordzijde van de huidige Tiendweg lag en met de bewoners van kasteel de Keenenburg. Vindplaats 3 draagt zelfs bij aan de belevingswaarde door zijn duidelijke waarneembaarheid aan het oppervlak.

De fysieke kwaliteit is niet bovengemiddeld, maar de conserveringsomstandigheden zijn representatief voor de situatie in deze archeoregio. De vindplaatsen voldoen aan de eisen van inhoudelijke kwaliteit. In de ondergrond van vindplaats 3 zijn greppels en een mestkuil aanwezig, waardoor de indeling en eventuele functies van de middeleeuwse erven kunnen worden onderscheiden. Van vindplaats 1 kan de aanwezigheid van greppels worden opgemaakt uit de kaart van 1568. Vindplaats 2 scoort vooral hoog vanwege zijn zeldzaamheidswaarde. Vindplaatsen uit de 10^e-11^e eeuw in deze archeoregio zijn nauwelijks bekend en hebben een hoog informatiegehalte over de periode van de ontginning van Midden-Delfland. Met de aanwezigheid van vindplaats 2 kan een lacune in deze kennis nu deels worden opgelost. De drie vindplaatsen kunnen niet alleen in een synchrone, maar tevens in een chronologische context worden bestudeerd. Tot slot kan vermeld worden dat de representatieve waarde van de vindplaatsen 1 en 3 middel hoog scoort.

De conclusie is dus dat de archeologische vindplaatsen via de doorlopen waardestelling als behoudenswaardig moet worden gedefinieerd.

6. Selectieadvies

De opgespoorde archeologische vindplaatsen liggen binnen het plangebied, maar buiten het te bebouwen areaal. Dit impliceert dat er voor het realiseren van de voorgenomen bouwplannen geen verstoringen van de archeologische vindplaatsen plaatsvinden. Wel kunnen mitigerende maatregelen tijdens de bouw- en inrichtingswerkzaamheden noodzakelijk zijn om de

vindplaatsen tegen aantasting te beschermen tijdens de inrichting van de bouwplaats of de inrichting van de omgeving.

6.1 Vindplaats 1.

Deze vindplaats ligt aan het oppervlak en is aan het maaiveld waarneembaar als een lichte verhoging. Mogelijk is een deel van het huiserf overdekt door de Tiendweg. De vindplaats ligt daarmee ten dele binnen het plangebied, maar buiten het te bebouwen gebied. Het terrein wordt indirect beschermd tegen grondroerende activiteiten, daar de vindplaats is gelegen binnen een straal van 25 m vanaf de veendijk en het Hoogheemraadschap van Delfland graven binnen deze zone niet toestaat. Verdere bescherming kan worden geboden door geen beplanting aan te brengen waarvan het wortelstelsel een uitgebreid en diepreikende invloed op de bodem kunnen hebben. Tijdens de bouw dient het terrein gevrijwaard te blijven van zwaar bouwverkeer of opslag van zware materialen. Indien toch een zware belasting van de grond noodzakelijk is, dient de druk per oppervlakte-eenheid te worden verminderd door het aanbrengen van rijplaten of stelconplaten. Het maaiveld dient niet te worden geëgaliseerd.

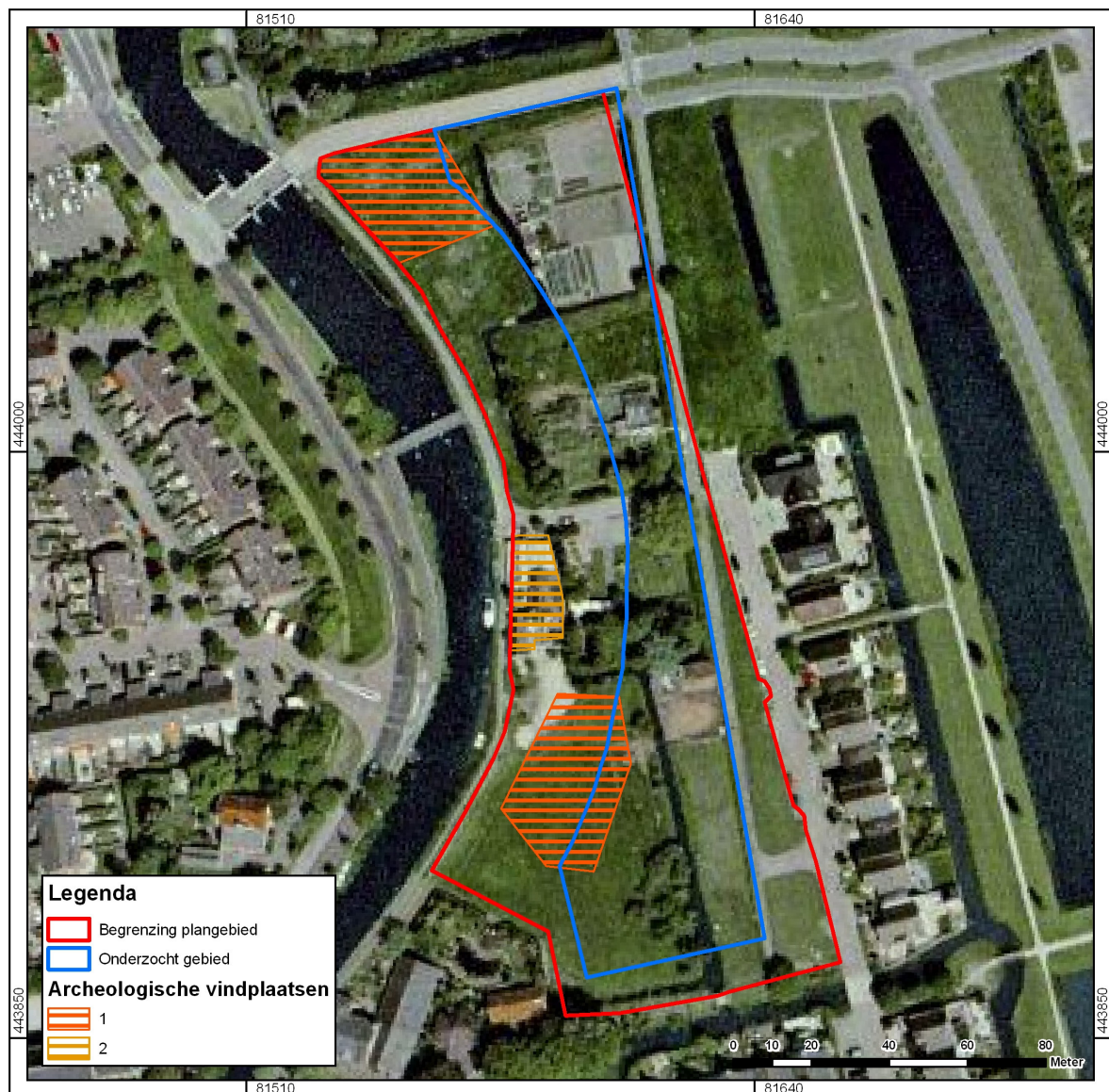
6.2 Vindplaats 2.

Deze vindplaats ligt op een grotere diepte, waarschijnlijk zo, n 70 cm onder maaiveld. Het terrein wordt indirect beschermd tegen grondroerende activiteiten daar de vindplaats ligt binnen een straal van 25 m vanaf de veendijk en het Hoogheemraadschap van Delfland graven binnen deze zone niet toestaat. Er zijn daarom geen aanvullende maatregelen nodig tijdens de bouw of voorwaarden voor de inrichting van het terrein. Wel is het uitvoeren van een archeologische controle tijdens het slopen van het pannenkoekenhuis "De Kolenkit" gewenst om te controleren of de vindplaats door de bouw niet al is beschadigd.

6.3 Vindplaats 3.

Deze vindplaats ligt aan het oppervlak en is aan het maaiveld duidelijk waarneembaar als een huisterp met een verhoging van ongeveer 50 cm ten opzichte van de omgeving. De vindplaats ligt binnen het plangebied, maar buiten het te bebouwen gebied. Het terrein wordt indirect beschermd tegen grondroerende activiteiten, daar de vindplaats is gelegen binnen een straal van 25 m vanaf de veendijk en het Hoogheemraadschap van Delfland graven binnen deze zone niet toestaat. Verdere bescherming kan worden geboden door geen beplanting aan te brengen waarvan het wortelstelsel een uitgebreid en diepreikende invloed op de bodem kunnen hebben. Tijdens de bouw dient het terrein gevrijwaard te blijven van zwaar bouwverkeer of opslag van zware materialen. Indien toch een zware belasting van de grond noodzakelijk is, dient de druk per oppervlakte-eenheid te worden verminderd door het aanbrengen van rijplaten of stelconplaten. Wellicht kan de verhoging van de huisplaats worden gebruikt als een

cultuurhistorisch element in de nieuwe inrichting van het gebied. Het maaiveld dient niet te worden geëgaliseerd.



Afb. 5: Selectieadvies ten aanzien van de inrichting van het plangebied. Legenda: 1. Archeologische vindplaats direct onder het maaiveld: mitigerende maatregelen treffen tijdens de inrichting.; 2. Archeologische vindplaats diep onder het maaiveld: archeologische begeleiding tijdens de sloop van het pannenkoekenhuis.

BIJLAGE 1

Scoretabel van de waardestelling van vindplaats 1.

Waarden	Criteria	Parameter	Antwoord	Score
Beleving	Schoonheid	Zichtbaarheid vanaf het maaiveld als landschapselement	Middel	n.v.t
		Vorm en structuur	Nee	
		Relatie met de omgeving	Middel	
	Herinneringswaarde	Verbondenheid met feitelijke historische gebeurtenissen	Ja	
		Associatie met toegeschreven kwaliteit of betekenis	Nee	
Fysieke kwaliteit	Gaafheid	Aanwezigheid sporen	onbekend	2
		Gaafheid sporen	onbekend	
		Ruimtelijke gaafheid	onbekend	
		Stratigrafie intact	Middel	
		Mobilia <i>in situ</i>	Middel	
		Ruimtelijke relatie tussen mobilia onderling	Middel	
		Ruimtelijke relatie tussen mobilia en sporen	Middel	
		Aanwezigheid antropogeen biomedisch residu	Middel	
		Stabiliteit van de natuurlijke omgeving	Ja	
	Conservering	Conservering artefacten (metaal/overig)	Hoog	2
		Conservering organisch materiaal	Middel	
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid	Het aantal vergelijkbare monumenten (complextypen) van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode, binnen dezelfde archeoregio, waarvan de aanwezigheid is vastgesteld	Middel	2
		Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart	Middel	
	Informatiewaarde	Opgraving/onderzoek van vergelijkbare monumenten binnen dezelfde archeoregio (minder/meer dan 5 jaar geleden; volledig/ partieel)	Middel	3
		Recent en systematisch onderzoek in de betreffende archeoregio	Hoog	
		Recent en systematisch onderzoek van de betreffende archeologische periode	Hoog	
		Passend binnen regionaal onderzoeksprogramma	Hoog	
	Ensemblewaarde	Synchrone context (voorkomen van monumenten uit dezelfde periode binnen de microregio)	Hoog	2
		Diachrone context (voorkomen van monumenten uit opeenvolgende perioden binnen de microregio)	Hoog	
		Landschappelijke context (fysisch- en historisch-geografische gaafheid van het contemporaine landschap)	Middel	
		Aanwezigheid van contemporaine organische sedimenten in de directe omgeving	Laag	
	Representativiteit	Kenmerkendheid voor een bepaald gebied en/of periode	Middel	n.v.t.
		Het aantal vergelijkbare monumenten van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode binnen dezelfde archeoregio waarvan de aanwezigheid is vastgesteld en waarvan behoud is gegarandeerd	Middel	
		Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart	Middel	

BIJLAGE 2

Scoretabel van de waardestelling van vindplaats 2.

Waarden	Criteria	Parameter	Antwoord	Score
Beleving	Schoonheid	Zichtbaarheid vanaf het maaiveld als landschapselement	Nee	n.v.t
		Vorm en structuur	Nee	
		Relatie met de omgeving	Nee	
	Herinneringswaarde	Verbondenheid met feitelijke historische gebeurtenissen	Nee	
		Associatie met toegeschreven kwaliteit of betekenis	Nee	
<i>Fysieke kwaliteit</i>	Gaafheid	Aanwezigheid sporen	onbekend	2
		Gaafheid sporen	onbekend	
		Ruimtelijke gaafheid	onbekend	
		Stratigrafie intact	Middel	
		Mobilia <i>in situ</i>	Middel	
		Ruimtelijke relatie tussen mobilia onderling	Middel	
		Ruimtelijke relatie tussen mobilia en sporen	Middel	
		Aanwezigheid antropogeen biomedisch residu	Middel	
		Stabiliteit van de natuurlijke omgeving	Ja	
	Conservering	Conservering artefacten (metaal/overig)	Hoog	2
		Conservering organisch materiaal	Middel	
<i>Inhoudelijke kwaliteit</i>	Zeldzaamheid	Het aantal vergelijkbare monumenten (complextypen) van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode, binnen dezelfde archeoregio, waarvan de aanwezigheid is vastgesteld	Hoog	2
		Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart	Hoog	
	Informatiewaarde	Opgraving/onderzoek van vergelijkbare monumenten binnen dezelfde archeoregio (minder/meer dan 5 jaar geleden; volledig/ partieel)	Middel	3
		Recent en systematisch onderzoek in de betreffende archeoregio	Hoog	
		Recent en systematisch onderzoek van de betreffende archeologische periode	Hoog	
		Passend binnen regionaal onderzoeksprogramma	Hoog	
	Ensemblewaarde	Synchrone context (voorkomen van monumenten uit dezelfde periode binnen de microregio)	Middel	2
		Diachrone context (voorkomen van monumenten uit opeenvolgende perioden binnen de microregio)	Hoog	
		Landschappelijke context (fysisch- en historisch-geografische gaafheid van het contemporaine landschap)	Middel	
		Aanwezigheid van contemporaine organische sedimenten in de directe omgeving	Middel	
	Representativiteit	Kenmerkendheid voor een bepaald gebied en/of periode	Onbekend	n.v.t.
		Het aantal vergelijkbare monumenten van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode binnen dezelfde archeoregio waarvan de aanwezigheid is vastgesteld en waarvan behoud is gegarandeerd	Laag	
		Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart	Onbekend	

BIJLAGE 3

Scoretabel van de waardestelling van vindplaats 3.

Waarden	Criteria	Parameter	Antwoord	Score
Beleving	Schoonheid	Zichtbaarheid vanaf het maaiveld als landschapselement	Hoog	n.v.t.
		Vorm en structuur	Middel	
		Relatie met de omgeving	Ja	
	Herinneringswaarde	Verbondenheid met feitelijke historische gebeurtenissen	Nee	
		Associatie met toegeschreven kwaliteit of betekenis	Nee	
<i>Fysieke kwaliteit</i>	Gaafheid	Aanwezigheid sporen	onbekend	2
		Gaafheid sporen	onbekend	
		Ruimtelijke gaafheid	onbekend	
		Stratigrafie intact	onbekend	
		Mobilia <i>in situ</i>	onbekend	
		Ruimtelijke relatie tussen mobilia onderling	onbekend	
		Ruimtelijke relatie tussen mobilia en sporen	onbekend	
		Aanwezigheid antropogeen biomedisch residu	Hoog	
		Stabiliteit van de natuurlijke omgeving	Ja	
		Conservering artefacten (metaal/overig)	Hoog	
	Conservering	Conservering organisch materiaal	Hoog	2
<i>Inhoudelijke kwaliteit</i>	Zeldzaamheid	Het aantal vergelijkbare monumenten (complextypen) van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode, binnen dezelfde archeoregio, waarvan de aanwezigheid is vastgesteld	Middel	2
		Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart	Middel	
	Informatiewaarde	Opgraving/onderzoek van vergelijkbare monumenten binnen dezelfde archeoregio (minder/meer dan 5 jaar geleden; volledig/ partieel)	Middel	3
		Recent en systematisch onderzoek in de betreffende archeoregio	Hoog	
		Recent en systematisch onderzoek van de betreffende archeologische periode	Hoog	
		Passend binnen regionaal onderzoeksprogramma	Hoog	
	Ensemblewaarde	Synchrone context (voorkomen van monumenten uit dezelfde periode binnen de microregio)	Hoog	2
		Diachrone context (voorkomen van monumenten uit opeenvolgende perioden binnen de microregio)	Hoog	
		Landschappelijke context (fysisch- en historisch-geografische gaafheid van het contemporaine landschap)	Middel	
		Aanwezigheid van contemporaine organische sedimenten in de directe omgeving	Laag	
	Representativiteit	Kenmerkendheid voor een bepaald gebied en/of periode	Hoog	n.v.t.
		Het aantal vergelijkbare monumenten van goede fysieke kwaliteit uit dezelfde periode binnen dezelfde archeoregio waarvan de aanwezigheid is vastgesteld en waarvan behoud is gegarandeerd	Middel	
		Idem, op basis van een recente en specifieke verwachtingskaart	Middel	

Tabel 3: scoretabel waardestelling vindplaats 3.