

## **NOTA ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN 'HERINRICHTING SPORTPARK MAASLAND'**

### **Inleiding**

Voor u ligt de Nota zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan 'Herinrichting Sportpark Maasland'.

Het ontwerp heeft vanaf 3 december 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De publicatie heeft plaatsgevonden in het huis-aan-huis blad De Schakel van 2 december 2010.

### **Zienswijzen**

Op het ontwerp bestemmingsplan zijn de volgende zienswijzen ingekomen.

1. email met bijlage d.d. 12 januari 2011(ingekomen 13 januari 2011) en een email dd. 14 januari 2011 (ingekomen 14 januari 2011). De inhoud van beide e-mails is vrijwel identiek. Het betreft in beide gevallen een gezamenlijke mail van reclamant 1 (locatie), reclamant 2 (locatie), reclamant 3 (locatie), reclamant 4 (locatie);
2. email met bijlage d.d. 12 januari 2011(ingekomen 13 januari 2011) en email met bijlage dd. 19 januari 2011(ingekomen 20 januari 2011). De inhoud van beide e-mails is identiek. Het betreft in beide gevallen een gezamenlijke mail van reclamant 5 (locatie), reclamant 6 (locatie), reclamant 7 (locatie);
3. brief dd. 11 januari 2011(ingekomen 12 januari 2011) van het Hoogheemraadschap Delfland.

### Ontvankelijkheid

#### *Zienswijzen nrs. 1 en 2:*

Het elektronisch naar voren brengen van zienswijzen, zoals per e-mail, is alleen mogelijk als het bestuursorgaan daarbij uitdrukkelijk kenbaar heeft gemaakt dat deze mogelijkheid bestaat. Dit volgt uit artikel 2:15 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij de kennisgeving van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat zienswijzen schriftelijk of mondeling kunnen worden ingediend. Het bestuursorgaan heeft dus niet aangegeven dat per e-mail zienswijzen kunnen worden ingediend. Zienswijzen die per e-mail zijn ingediend, kunnen, zoals hierboven aangegeven, niet als zienswijzen worden aangemerkt en zijn dus niet-ontvankelijk. Dit wordt overigens bevestigd door de uitspraak van de Raad van State van 2 september 2009 (LJN BJ6686). De zienswijzen nrs. 1 en 2 zijn daarmee niet-ontvankelijk.

#### *Zienswijze nr. 3:*

De ter inzage termijn liep van 3 december 2010 t/m 13 januari 2011. Deze zienswijze is door de afzender verzonden op 11 januari 2011 en is bij de gemeente binnengekomen op 12 januari 2011. De zienswijze voldoet tevens aan de overige eisen voor ontvankelijkheid. Al met al is deze zienswijze daarmee ontvankelijk.

### Inhoudelijk

Alhoewel de zienswijzen 1 en 2 niet-ontvankelijk zijn, merken wij ambtshalve toch het volgende op.

### Zienswijze 1: Opmerkingen

1. Men vraagt zich af waarom de plannen die op de voorlichtingsavond zijn gepresenteerd een andere schets van het 5e voetbalveld laten zien dan die in het ontwerpbestemmingsplan.
2. Men ervaart door de 15 m hoge lichtmasten lichtoverlast. Daarnaast wordt er een te smalle en lage groene beplanting tussen het voetbalveld en de woningen gerealiseerd.
3. De geluidsinstallatie van de voetbalvereniging wordt vaak gebruikt en levert de nodige geluidsoverlast op. Door de aanleg van het vijfde veld zal de situatie er niet beter op worden. Vooral de feesten met luide muziek veroorzaken veel ongenoegen. Daarnaast staat 's zomers al om 6 uur 's ochtends de sproei-installatie aan wat eveneens de nodige geluidsoverlast geeft.
4. Er is bij de bewoners nog onduidelijkheid over de herinrichting van het sportpark:
  - a. De Leenman wordt afgesloten;
  - b. Waar komt de ingang naar het vijfde veld?;
  - c. Wat is de reden dat er bij het bergbezinkbassin geen nieuwe groenaanplant is gedaan? Is het de bedoeling dat er een weg naar het MVV parkeerterrein wordt aangelegd?
  - d. Op verschillende plaatsen staat WR-A (Waarde - Archeologie) aangegeven, wat is hier de betekenis van?
5. Volgens de bewoners is de aanleg van de vijver op deze locatie totaal verkeerd. Het grasveld wordt veel gebruikt voor kinderfeestjes, door scholen voor sportdagen en als extra parkeerruimte bij evenementen. Het is het laatste stukje groen in het sportpark dat nog recreatief door burgers gebruikt kan worden. Daarnaast is de vijver dicht langs de Baanderheer gepland. Hierin schuilt het gevaar dat spelende kinderen zo ongezien in het water kunnen vallen en nog erger kunnen verdrinken.
6. Men vraagt zich af waarom er niet voor is gekozen om de vijver rond de hoek van het voetbalveld aan te leggen met een stuk op het Breeveldpad. Het Breeveldpad kan dan worden omgezet in een groenstrook met opgaande beplanting om het licht af te schermen. Ook de geluidsoverlast wordt daardoor minder en er kunnen geen hangjongeren op het pad komen. Rond het speeltuintje aan het Breeveldpad staan een paar hoge bomen. Het afgelopen jaar zijn deze door storm en bliksem getroffen en er zijn daarbij takken half afgebroken en blijven hangen. Omdat dat gevaarlijk was, is er herhaaldelijk gebeld met de gemeente. Pas na weken werden de takken verwijderd. Dit is geen wenselijke situatie.

### Reactie gemeente op opmerkingen.

1. Het herinrichtingsplan dat is gepresenteerd wijkt niet af van hetgeen in het bestemmingsplan is opgenomen en vertaald. Deze informatiebijeenkomst maakte overigens geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure. In het herinrichtingsplan wordt gesproken over bomen die worden teruggeplaatst. Dit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Er wordt op een later tijdstip een beplantingsplan opgesteld wat aan de omwonenden gepresenteerd zal worden.
2. In de bestaande situatie wordt het veld verlicht door lichtmasten van 15 m. In de nieuwe situatie is dit niet anders. Deze nieuwe lichtmasten moeten daarnaast aan strengere eisen voldoen dan in de huidige situatie. Uit onderzoek (zie het bestemmingsplan) is gebleken dat de situatie ten aanzien van lichthinder verbeterd.
3. Het nieuwe veld krijgt geen eigen geluidsinstallatie. De voetbalvereniging MVV'27 heeft daarnaast aangegeven bezig te zijn met aanpassingen aan de sproei-installaties om overlast in de toekomst te voorkomen. Overigens komt dit geluid vanaf een generator die de installaties aandrijft. Deze generator staat volgens de voetbalvereniging op een vaste plek.
4. Achtereenvolgens:

- a. De verlengde Leenman wordt niet afgesloten. De aansluiting wordt wel iets verlegd in verband met de uitbreiding van het sportveld. Overigens zijn paden mogelijk binnen de bestemming Recreatie.
  - b. De ingang van het veld blijft op dezelfde plek.
  - c. De beplanting bij het bergbezinkbassin is geen onderwerp voor dit bestemmingsplan. Nee, er is geen sprake van een weg naar het MVV parkeerterrein.
  - d. De provincie Zuid-Holland hanteert voor het gehele provinciale grondgebied een archeologische verwachtingswaarde. Vanaf een redelijke kans op het aantreffen van archeologische sporen wordt in het bestemmingsplan vastgelegd dat er archeologisch onderzoek moet worden verricht bij werkzaamheden in de grond. Dit wordt vastgelegd in de regels en op de plankaart opgenomen als een dubbelbestemming. Een en ander staat ook beschreven in het bestemmingsplan in paragraaf 5.10 en in de regels, artikel 5 en in het gemeentelijk archeologiebeleid.
5. De gemeente moet een belangenafweging maken tussen multifunctioneel gebruik van een grasveld en de waterbergingsopgave. De waterbergingsopgave kan op geen andere plek in het peilgebied gerealiseerd worden. Het is belangrijk om deze waterberging te realiseren zodat alle bewoners ook in de toekomst 'droge voeten' houden. Daarnaast is er voldoende ruimte in de omgeving om te spelen en te recreëren, zoals in het Maaslandse bos.
  6. De door de bewoners voorgestelde locatie is niet groot genoeg om de waterbergingsopgave te realiseren. Wanneer er een waterberging op deze locatie wordt gerealiseerd, zal de aanwezige beplantingsbuffer aanzienlijk kleiner worden. Mede hierdoor neemt de licht- en geluidsoverlast verder toe. De opmerking over hangende takken staat los van dit bestemmingsplan.

### **Zienswijze 2: Opmerkingen**

1. De bewoners maken zich zorgen over de al jaren toenemende geluidsoverlast en de lichthinder als gevolg van het sportpark. De aanleg van het vijfde veld zal dit proces alleen maar versterken. In de afgelopen jaren zijn er regelmatig bomen gekapt die niet zijn vervangen. Deze bomen zorgden voor enige afscherming van het licht en in beperkte mate ook van afscherming voor geluid.  
In de nieuwe situatie komt het veld dichterbij en worden nieuwe lichtmasten van 15 meter hoog gerealiseerd. Men is uiterst sceptisch over de herplantingsplannen. De in het verleden gekapte bomen aan de zuidwesthoek van het parkeerterrein zijn ook niet vervangen.  
De regelmatig optredende overlast van diverse activiteiten wordt niet of nauwelijks gedempt. Het weghalen van beplanting ten behoeve van de uitbreiding van het veld zal een nog verdere toename van de overlast betekenen. Bovendien zal het nieuwe speelveld ook een geluidsinstallatie krijgen. In de huidige situatie wordt al veel hinder ontvangen van de geluidsinstallaties op de bestaande speelvelden.
2. Overigens is niet alleen de voetbalvereniging een bron van overlast ook de tennisclub, touwtrekvereniging en de manage zorgen voor veel geluidsoverlast tijdens evenementen.
3. Een tweede punt waar men bezwaar tegen heeft, is het mogelijk maken van een vijver op de locatie van het grasveld aan de noordzijde van de Baanderheer. Er circuleren verschillende inrichtingsvarianten, waarvan één laat zien dat het resterende grasveld wordt beplant met bomen. De bewoners hebben zich juist sterk gemaakt voor het behoud van het grasveld voor de vele spelende kinderen die er in de zomermaanden gebruik van maken. Er zijn waarschijnlijk betere oplossingen te bedenken om extra waterberging te creëren.
4. Het pad dat via de verlengde Leenman toegang geeft tot de ingang van het voetbalveld, verdwijnt door het vergroten van het oefenveld. Gevraagd wordt hoe dit wordt opgelost.

5. Daarbij wordt de zorg uitgesproken dat het aan te leggen veld geforceerd wordt ingepast. Aan de oostzijde ligt het veld strak tegen het bestaande kunstgrasveld terwijl aan de zuid en westzijde geen uitloopruimte aanwezig is voor de toeschouwers. De reden hiervan is onduidelijk. Is dit gedaan om de overlast te beperken of is er een ruime marge aangehouden zodat een en ander later alsnog mogelijk is.
6. De bewoners kunnen zich voorstellen dat extra speelruimte nodig is, maar de argumentatie dat de wedstrijden beter over de week gespreid kunnen worden wordt als niet erg sterk beschouwd. Blijkbaar is er niet meer behoefte aan veldruimte. Om daar in deze tijden geld aan te besteden wordt als niet erg zinnig beschouwd. Mocht de aanleg doorgaan dan wordt op zijn minst de garantie verwacht dat de overlast ten gevolg van licht en geluid zeker niet groter wordt en bij voorkeur geringer.

*Reactie gemeente op opmerkingen.*

1. Het herinrichtingsplan dat is gepresenteerd, wijkt niet af van het herinrichtingsplan dat in het bestemmingsplan is opgenomen en vertaald. Deze informatiebijeenkomst maakte overigens geen onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure.  
In het herinrichtingsplan wordt gesproken over bomen die worden teruggeplaatst. Dit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Er wordt op een later tijdstip een beplantingsplan opgesteld wat aan de omwonenden gepresenteerd zal worden.  
In de bestaande situatie wordt het veld verlicht door lichtmasten van 15 meter. In de nieuwe situatie is dit niet anders. Deze nieuwe lichtmasten moeten daarnaast aan strengere eisen voldoen dan in de huidige situatie. Uit onderzoek (zie het bestemmingsplan) is gebleken dat de situatie ten aanzien van lichthinder zelfs verbetert.  
Het nieuwe veld krijgt geen eigen geluidsinstallatie.
2. De genoemde overlast heeft geen betrekking op het bestemmingsplan.
3. De gemeente moet een belangenafweging maken tussen het multifunctioneel gebruik van een grasveld en de waterbergingsopgave. De waterbergingsopgave kan op geen andere plek in het peilgebied gerealiseerd worden. Verder is het belangrijk om de waterberging te realiseren zodat alle bewoners ook in de toekomst 'droge voeten' houden. Daarnaast is er voldoende ruimte in de omgeving om te spelen en te recreëren zoals in het Maaslandse bos. Overigens is er geen sprake van meerdere inrichtingsvarianten.
4. De verlengde Leenman wordt niet afgesloten. De aansluiting wordt wel iets verlegd in verband met de uitbreiding van het sportveld. Overigens zijn paden mogelijk binnen de bestemming Recreatie.
5. Het veld moet volgens de KNVB-normen een uitloopstrook hebben van 4 meter. Hier mogen geen toeschouwers staan. Het veld is daarom zo ingepast dat er niet meer ruimte wordt gevraagd dan noodzakelijk.
6. De behoefte aan extra sportvelden is eerder onderzocht. Zoals in de beantwoording van de inspraakreacties is aangegeven moeten er door een gebrek aan wedstrijdelden ook doordeweeks wedstrijden gespeeld worden. De aanleg van het vijfde veld zorgt ervoor dat er meer capaciteit beschikbaar is in de weekeinden. Hierdoor zullen de wedstrijden in het weekend eerder klaar zijn en is er minder noodzaak om doordeweeks te spelen. Dit heeft tot gevolg dat er in ieder geval doordeweeks en in het weekeinde minder geluidsoverlast en lichthinder ontstaat.

### **Zienswijze 3: Opmerkingen**

1. Het Hoogheemraadschap Delfland geeft aan dat het kan instemmen met het bestemmingsplan. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding is invulling gegeven.

### **Reactie gemeente**

1. Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

### **Conclusie**

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerp.