

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein."

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1	Moree Gelderblom Advocaten namens A. Prins, Blauwhek 15, 2676 NB Maasdijk, kadastrale percelen Naaldwijk F3208,3629,3209,3210	1. Er is een QRA noodzakelijk voor onderzoek effecten vervoer gevaarlijke stoffen 2. Forse gevolgen voor glastuinbouw bedrijf vanwege: waterhuishouding, water af- en toevoer van de bedrijfsgronden zal worden aangetast. In ieder geval is voor reclamanten nodig dat middels duiker de watergang doorlopend blijft ontsluiting die nu verdwijnt is belangrijk voor aanvoer van meststoffen, machines voor grondbewerking en installaties voor het krijten en schoonspuiten van het glazendek en van de glasopstanden, onderhoud van verwarmingsketel met bijbehorende voorzieningen en de substraat unit in de tweede bedrijfsruimte. Zonder oplossing wordt goede bedrijfsvoering belemmerd. 3. Glasopstanden en bijbehorende voorzieningen zoals verwarmingsinstallatie, watertechnische voorzieningen en de scherm installatie dienen te worden hersteld. Niet is onderzocht of dat zonder schaden van bedrijfsvoering kan worden bereikt. 4. Gasontvangst station moet worden verplaatst, niet is onderzocht of dat zonder schaden bedrijfsvoering kan worden bereikt 5. Liever gehele aankoop van alle kadastrale percelen.	1. Op grond van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen (Wvgs) zijn vervoerders van gevaarlijke stoffen verplicht de bebouwde kom te vermijden (artikel 19) tenzij dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen of omdat er redelijkerwijs geen route buiten de bebouwde kom beschikbaar is. De rijkswegen zijn wettelijk aangewezen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. De raad van gemeente Westland heeft geen routeringsbesluit gevaarlijke stoffen vastgesteld. Dat betekent dat voor routeplichtige stoffen (zoals propaan en LPG), die bepalend zijn voor de hoogte van het groepsrisico, alleen van doorgaande wegen gebruik mogen maken indien dit noodzakelijk is ten behoeve van het laden en lossen in het betreffende gebied. Als binnen een plangebied geen risicovolle bedrijven zijn gevestigd of worden geprojecteerd, is er geen aanleiding om te laden en te lossen en is het transport van gevaarlijke stoffen in het plangebied niet toegestaan. Dit geldt niet wanneer een doorgaande weg in het plangebied (bijvoorbeeld een provinciale weg) de meest veilige route is naar een inrichting die buiten het plangebied ligt. De Verbindingsweg Maasdijk-Maasdijkplein wordt niet aangewezen als route vervoer gevaarlijke stoffen. In het naastgelegen gebied wordt bedrijventerrein Honderdland fase 2 ontwikkeld. Daar zijn geen risicovolle inrichtingen in toegestaan. Een QRA is derhalve niet nodig. 2. Dit zijn geen ruimtelijke ordeningsaspecten, maar aspecten die het gevolg zijn van de realisering van het bestemmingsplan. Het zijn althans aspecten waarmee in het kader van de verwerving danwel onteigening in de schadeloosstelling rekening mee gehouden dient te worden. De door u genoemde aspecten brengen met zich mee dat de bedrijfsvoering dient te worden aangepast en dat er bouwkundige en installatietechnische aanpassingen dienen plaats te vinden. Deze dienen door u zelf te worden gerealiseerd en daarmee wordt in de schadeloosstelling rekening gehouden. Ook voor de bouwkundige en installatietechnische aanpassingen geldt

			net als hierboven gesteld, dat deze door u zelf moeten worden gerealiseerd. In de schadeloosstelling wordt daarmee rekening gehouden. Uw ontsluiting zoals hij nu is, die blijft bestaan en kunt u via Blauwhek bereiken. 3. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 4. Dit zijn zaken die bij het begroten van de schadeloosstelling in geval van onteigening zullen worden meegenomen. In het krediet dat voor de realisatie van het bestemmingsplan is verschaft, is daarin voorzien. 5. Verwervingen vinden buiten het kader van bestemmingsplannen plaats. Er is krediet beschikbaar gesteld voor aankoop van de gronden die ten behoeve van dit bestemmingsplan benodigd zijn. Er zijn twee opties aangeboden: een gedeeltelijke aankoop van de grond die alleen benodigd is voor de verbindingsweg en een volledige aankoop van het bedrijf. Een gehele aankoop behoort dus tot de mogelijkheden.
2	SRK Rechtsbijstand dossiernummer 1548484 A.4 MJU, namens familie De Bruin, Maasdijk 36, 2676 AE Maasdijk	1. Reclamanten kunnen zich niet vinden in het bestemmingsplan. De geplande weg komt recht op hun woning af, zij zullen daardoor geluidsoverlast en overlast van de naar binnen schijnende koplampen ervaren. 2. Reclamanten kunnen zich niet vinden in de door de gemeente voorgestelde maatregelen van een zichtscherm en maatregelen in de woning. ze willen zicht op hun monumentale woning, advies van monumentale commissie en zicht naar buiten. Ze willen niet in het donker opgesloten moeten zitten. 3. Reclamanten wensen een alternatieven onderzoek en dragen zelf drie alternatieven aan: - Gelijkvloerse aansluiting door Maasdijk zelf te verwijderen	1. Door het toekomstige wegverkeer, leidt de nieuwe verbindingsweg tot het meer oplichten van de gevel van Maasdijk 36 dan in de huidige situatie. Door middel van een simulatie heeft de gemeente dit effect inzichtelijk gemaakt en eventueel mitigerende maatregelen met de betreffende insprekers besproken. Een maatregel die de gemeente zal aanbieden, is het plaatsen van een zogeheten zichtscherm op de Maasdijk en extra maatregelen in de woning zelf (bijvoorbeeld verduisteringsgordijnen). De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. De maximale geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 bedraagt 48 dB, uitgaande van het zichtscherm. Hierbij wordt de voorkeursgrenswaarde niet meer overschreden (de contouren geven dus een overschatting) en er is geen besluit voor hogere waarden benodigd. Het scherm (gerealiseerd in verband met lichthinder) met een hoogte van 1 meter welke gerealiseerd wordt heeft tevens een gunstig effect op het weren van geluid.

		- Aansluiting bij bedrijf van Hofman te laten plaatsvinden - Aankopen van de woning Maasdijk 36 4. Degelijk onderzoek van verkeer en kruisbewegingen die in reactie inspraak ongefundeerd is genoemd ontbreekt. 5. Geluidsonderzoek eerder was onjuist uitgevoerd, op basis van huidig onderzoek is er geen overschrijding omdat er een meter hoog scherm komt. reclamanten staan wegens eerder aangevoerde argumenten niet open voor een scherm. 6. Reclamanten vinden stilasfalt een betere maatregel en willen precies uitgelegd hebben, waarom het te duur is en hoeveel. Zij vragen een nieuwe belangenafweging. 7. Strijd met provinciaal beleid dat de provincie de bestaande ruimte beter wil benutten waarbij het streven is om die bebouwde ruimte te verbeteren.	Indien reclamanten van oordeel zijn dat er sprake is van enige waardedaling van hun woning als gevolg van de nieuwe verbinding, kunnen zij hiervoor (separaat) een verzoek tot planschade indienen. 2. In verband met de lichthinder van het huidige ontwerp, wordt een zogeheten zichtscherp met een hoogte van 1 meter geplaatst. De uitvoering van het scherm zal in overleg met reclamanten naar redelijkheid bezien op de voor hun minst belastende wijze gebeuren. Hierdoor vindt een minimale aantasting van de omgeving plaats. Bij de formele aanvraag van de omgevingsvergunning zal indien nodig de monumentencommissie conform de voorgeschreven procedure om advies worden gevraagd. 3. Het huidige ontwerp is gekozen als een optimaal tracé ten behoeve van de kern Maasdijk, rekening houdend met de daaraan gestelde (verkeers)richtlijnen (voor een gebiedsontsluitingsweg). Daarnaast anticipeert het ontwerp op de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Honderdland fase II. Hierdoor wordt een toekomstbestendig ontwerp gerealiseerd die qua gewenste verkeersveiligheid, ontsluiting en doorstroming voldoet. Een gelijkvloerse aansluiting is in strijd met regels en het beleid van het Hoogheemraadschap Delfland. Bij de uitvoering wordt bekeken waar mogelijkheden tot optimalisatie te behalen zijn. t. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. Het aankopen van uw woning valt buiten de scope van dit bestemmingsplan, omdat kan worden voldaan aan een acceptabel woon- en leefklimaat. 4. De gegevens en het fundament zitten in de onderbouwing die bij de beantwoording is geplaatst. Het verkeer komend vanuit de kern Maasdijk zal ter hoogte van de woning direct via de verbindingsweg naar het Maasdijkplein geleid worden. Uit onderzoeken blijkt, dat het hierbij gaat om circa 12.000 motorvoertuigen. Het westelijk deel van de Maasdijk verliest hiermee haar doorgaande karakter, waardoor dit verkeer zich zal beperken tot bestemmingsverkeer. De verkeersintensiteiten op dit
--	--	--	--

			tracé nemen dan ook af tot circa 1.900 motorvoertuigen. De aansluiting ten opzichte van woning Maasdijk 36 zal hierdoor dan ook (relatief) weinig kruisbewegingen kennen en niet tot een (extra) drukke aansluiting leiden. 5. Verder geldt dat de geluidsbelasting aan de gevels van de woning Maasdijk 36 maximaal 48 dB bedraagt. Hierdoor wordt de voorkeursgrenswaarde niet overschreden. Gemeente acht het woon- en leefklimaat dan ook aanvaardbaar. Het onderzoek is opnieuw uitgevoerd, omdat de situatie met plaatsing van een 1 meter hoog scherm is gewijzigd. 6. Een andere maatregel aan de bron is het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding. Dergelijke maatregelen zijn echter vanwege een lagere duurzaamheid, niet toepasbaar in bochten en tov aansluitingen, kruisingen en rotondes. Wringend en remmend verkeer verkort namelijk de levensduur van dergelijke wegdekverhardingen. Het toepassen van een geluidsreducerende wegdekverharding tov Maasdijk 36 wordt dan ook niet technisch uitvoerbaar geacht. Verder biedt een scherm verminderde lichthinder. Het kostenaspect is niet leidend geweest in de keuze. 7. Het voorontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid.
3	DAS Rechtsbijstand, HKQ.0.15.077336 namens de heer N.R. Keijser en mevrouw C.J.M. Keijser-Van Lier, Blauwhek 21, te Maasdijk	1. Reclamanten zien de noodzaak van de weg op deze manier geprojecteerd niet. Hoeveel tijdswinst wordt er geboekt en weegt dat op tegen de nadelen die zij door de weg ervaren. 2. Reclamanten wensen een minder voor hen bezwaarlijk alternatief pootje van Hofman, om hetzelfde doel te bereiken. 3. Financiële haalbaarheid is onvoldoende gewaarborgd omdat er niet duidelijk is of in het krediet ook de te betalen planschade onderbouwd met planschaderisicoanalyse is	1. In de toelichting van het bestemmingsplan is onderbouwd dat de directe verbinding korter is en daarmee leidt tot een snellere reistijd en minder omrijdbewegingen. Vanuit de kern Maasdijk ontstaat bovenal een logische rijroute richting Westland en daarnaast vindt een gewenste verkeersontlasting plaats op diverse andere wegen (o.a. Lange Kruisweg). Hiermee wordt de verkeersveiligheid vergroot. De afstand tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland wordt door de directe verbinding verkleind en daarmee de verslechterde sociaal maatschappelijke relatie hersteld. Verder kan door de directe verbinding het openbaar vervoer (bus) gebruik blijven maken van een korte route via de Maasdijk (N220). Wanneer de directe verbinding niet op een korte termijn gerealiseerd wordt,

	meegenomen. 4. Ook voor de weg moet de ladder van duurzame verstedelijking worden doorlopen. Er is geen sprake van een actuele regionale behoefte. 5. Er is strijd met artikel 2.2.1 van provinciale verordening Ruimte waarin aangegeven dat de ruimtelijke kwaliteit per saldo gelijk blijft. Een iets minder lang durende route voor 3500 Maasdijk bewoners ten opzichte van overlast voor familie Keijser bestaande uit lichtoverlast, geluidsoverlast, trillingsoverlast, (fijn) stofoverlast (in onderzoek ook tunnel Westerlee en Oranjesluisweg met tijdelijke ontsluitingsweg meenemen) en het kwijtraken van de huidige uitweg (willen garantie tot ontsluiting). Ook voor overlast straatverlichting is een onderzoek toegezegd, die nog niet is uitgevoerd. Strijd met provinciale structuurvisie want strijd met de passage dat de kwaliteit van bebouwde ruimte behouden of verbeterd moet worden. 6. De gebiedsaanduiding wetgevingszone kan niet worden opgenomen omdat het een politieke wens is en niet is opgenomen voor een goede ruimtelijke ordening. Bovendien is uit artikel 9 niet duidelijk wat het gevolg is van deze regeling. 7. Er wordt gekeken naar de aangenomen motie voor Maasdijk 36 waar een scherm komt en ook krediet beschikbaar is voor aankoop. 8. Reclamanten delen de conclusie van paragraaf 5.4 (vleermuizen) niet.	dan zitten meerdere rotondes (Lange Kruisweg-N223 & Maasdijk N220-Honderdland fase 1) op hun maximale verkeerscapaciteit. Daarnaast ontstaat een reële kans op problemen met de verkeersafwikkeling, wanneer extra verkeer verwerkt moet worden (bijvoorbeeld bij calamiteiten of bij wegwerkzaamheden). Door de directe verbinding kan de rotonde Lange Kruisweg-N223 het verkeer wel verwerken en heeft deze voldoende extra restcapaciteit. De gemeente Westland heeft kortom zorgvuldig onderzoek verricht naar verschillende varianten en de verkeerskundige effecten. Het voorliggende bestemmingsplan, als doorvertaling van het wegontwerp komt hierbij als beste variant naar voren en conflicteert bovendien niet met de toekomstige ontwikkeling van bedrijventerrein Honderdland fase 2. Hiermee is de nut en noodzaak van de verbindingsweg aangetoond. Het onderzoek is als bijlage 2 aan de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. 2. Een aansluiting bij Blauwhek 27 is verkeerstechnisch niet mogelijk, omdat de kruisingen te dicht op elkaar zouden komen te liggen. Daardoor bestaat een verkeerstechnische belemmering om deze oplossing te kunnen uitvoeren. 3. Ook de planschade is in het beschikbaar gestelde krediet daarvoor meegenomen. 4. Volgens vaste jurisprudentie over de ladder voor duurzame verstedelijking valt de beoogde ontwikkeling niet onder 'overige stedelijke ontwikkelingen'. Hierin staat dat onder het begrip 'overige stedelijke ontwikkelingen' wordt verstaan: accommodaties voor onderwijs, zorg, cultuur, bestuur en indoor sport en leisure. Gelet hierop wordt de in het plan voorziene directe verbindingsweg niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro. Toetsing aan de ladder is daarom niet noodzakelijk. Er is overigens wel behoefte aan de nieuwe verbindingsweg. Hierop is nader ingegaan in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan. 5. Het ontwerp bestemmingsplan is getoetst aan het provinciale beleid en de provinciale verordening. Tevens is het plan in het kader van wettelijk vooroverleg voorgelegd aan provincie Zuid-
--	--	---

		9. Reclamanten hebben bezwaar tegen hogere grenswaarde, de bezwaren worden als herhaald en ingelast beschouwd. Ze vragen zich af waarom isolatie niet wordt toegepast. Aangevoerde gronden zijn: a. Geluidsoverlast op andere wijze tegen gaan ipv hogere grenswaarde b. Amoveren is nog onzeker omdat onderhandelingen tot aan aankoop nog lopen en ook bij aankoop nog jaren de overlast zal bestaan. c. Onderbouwing en motivering worden gevraagd. d. Liever geluidswal en isolatie	Holland er is op dit punt geen strijdigheid geconstateerd met het provinciale beleid. Ten behoeve van het waarborgen van een acceptabel woon- en leefklimaat hebben we onderzoek verricht. Het technisch ontwerp wordt beoordeeld aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken en deze worden meegenomen bij de realisatie. Een acceptabel woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. 6. De zone is opgenomen, omdat voor onteigening van belang is dat sprake is van een ruimtelijke ontwikkelingsbelang en een publiek belang. Uit deze plantoelichting volgt dat de verbindingsweg noodzakelijk is vanwege de belangrijke sociaal-maatschappelijke relatie tussen de kern Maasdijk en de rest van Westland. Deze belangen zijn derhalve aan de orde. Onteigening zal noodzakelijk zijn (noodzaak-criterium) indien minnelijke verwerving niet leidt tot het gewenste resultaat. Het ligt immers niet in de rede dat de eigenaren zelf de bestemming zullen realiseren, aangezien het openbare infrastructuur betreft. De realisatie van de weg is beoogd in 2017/ 2018, zodat ook aan het urgentie-criterium (realisatie binnen 5 jaar na eventuele onteigening) kan worden voldaan. 7. Er is krediet beschikbaar voor de aankoop van Blauwhek 21. 8. De conclusie is gebaseerd op een zorgvuldig uitgevoerd onderzoek welke is opgenomen in bijlage 5 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan. 9. Voor de beantwoording van deze reactie wordt de beantwoording op uw zienswijze op het besluit Hogere grenswaarde hier herhaald en ingelast geacht.
--	--	---	--