



Bijlage I De beantwoording van zienswijze(n)

Overwegingen naar aanleiding van de naar voren gebrachte zienswijzen over het voornemen om omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een appartementencomplex en het wijzigen van een bestaande uitrit op het perceel plaatselijk bekend Molenweg t.h.v. 2 te Monster.

Tijdens de periode van ter inzage ligging zijn zienswijzen naar voren gebracht door:

A. de heer R. van der Meer, Sweelinck 26, 2681 KW te Monster;

B. de heer B. Hendriks, namens de bewoners van de Sweelinck, Sweelinck 32, 2681 KW te Monster;

C. de heer/mevrouw P.J.M. Zuiderwijk Sweelinck 20, 2681 KW Monster.

A. De naar voren gebrachte zienswijzen van de heer Van der Meer zijn als volgt samen te vatten:

1. Zienswijze

Door de bouw van het appartementencomplex zal het veel drukker worden in de straat. Er zullen veel meer verkeersbewegingen komen, waardoor het onveilig wordt voor onze kinderen op straat te spelen. De vergelijking met de oude en nieuwe situatie klopt voor de totale verkeersdruk, maar door de nieuwe inrit via de Sweelinck neemt het verkeer door de Verdilaan en Sweelinck toe aangezien in de huidige situatie geen verkeer door deze straten komt om naar de Molenweg 2 te gaan.

1. Beantwoording

In de nieuwe situatie komen er 12 koopappartementen in de sociale prijscategorie. Voor deze woningen geldt op deze locatie een verkeersgeneratie van ten hoogste 5,3 motorvoertuigen per etmaal per woning (gebaseerd op de meest recente kengetallen van het CROW). In totaal komt de verkeersgeneratie van de nieuwe situatie dan ook uit op ten hoogste $12 \times 5,3 = 63,6 = 64$ motorvoertuigen per etmaal.

Richtlijn is dat in het drukste uur 10% van de verkeersgeneratie plaatsvindt, dit komt neer op maximaal 6,4 motorvoertuigen per spitsuur. Dit betekent dat er in het drukste uur gemiddeld 1 voertuig per ruim 9 minuten extra door de Sweelinck zal rijden. Verkeer vanuit de inrit op de Sweelinck zal uitsluitend afkomstig zijn van het appartementengebouw. Derhalve is vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en verkeersdoorstroming deze toename acceptabel te noemen.

2. Zienswijze

Er is onduidelijkheid over welke parkeernorm is gehanteerd voor dit plan, uit de APV of de CROW?

2. Beantwoording



De parkeernormen zijn afkomstig uit de “Parkeernormering gemeente Westland”, te vinden in hoofdstuk 7 van het Westlands Verkeers- en VervoersPlan (WVVP).

3. Zienswijze

De genoemde verkeersgeneratie van 4 motorvoertuigen per etmaal klopt niet, moet 6 zijn.

3. Beantwoording

Het is correct dat de gehanteerde verkeersgeneratie van 4,0 motorvoertuigen niet klopt. Per abuis is uitgegaan van huurappartementen in de goedkope prijs categorie in plaats van koopappartementen in de goedkope prijs categorie. Voor koopappartementen in de goedkope prijs categorie betreft zoals vermeld onder ad. 1. het kencijfer 5,3 motorvoertuigen per etmaal per woning. De onderbouwing zal op dit punt aangepast worden.

4. Zienswijze

Door de hoogte van het appartementencomplex (13 meter) maakt reclamant zich zorgen over het uitzicht en de lichtinval. Volgens de bezonningsstudie is er in de herfst/winter en voorjaar minder zon in de ochtend. Reclamant heeft met een applicatie op zijn telefoon de zonstand vergeleken en deze wijkt af van de studie die bij de ruimtelijke onderbouwing zit. Er wordt hierdoor getwijfeld aan de uitkomsten van de bezonningsstudie.

4. Beantwoording

In Nederland zijn veel zaken geregeld, maar het recht op licht, vrij uitzicht en zoninval niet. Er zal dan aangetoond moeten worden dat de nieuwbouw ten aanzien van voornoemde aspecten onrechtmatige hinder veroorzaakt.

Voor bezonning/zonlicht geldt dat er geen wettelijke normen en eisen bestaan. Wel bestaan er TNO-normen te weten:

- een “lichte” norm, die minimaal twee uur zon per dag, niet aansluitend vereist in de periode 19 februari tot en met 21 oktober voorschrijft (gedurende 8 maanden) op het midden vensterbank van de woonkamer aan de binnenzijde van het raam.
- een “zwarte of strenge” norm, die minimaal drie uur zon per dag, niet aansluitend vereist, in de periode 21 januari tot en met 22 november (gedurende 10 maanden) gemeten op het midden vensterbank woonkamer aan de binnenzijde van het raam.

Voormelde normen zijn gebaseerd op normen uit het woonwaarderingstelsel uit 1962 en worden alleen toegepast op gevels die direct zon kunnen ontvangen. De meeste gemeenten binnen Nederland (en ook in jurisprudentie) hanteren de lichte TNO-norm die voldoende bezonning voor de woonkamer borgt.

In navolg van het voorgaande wordt door de gemeente Westland voor bezonning tevens de norm voor voldoende bezonning voor de woonkamer aangehouden en gaat voor bouwplannen of herontwikkelingen dan ook uit van de “lichte TNO-norm”. De uitgevoerde bezonningsstudie voldoet aan de “lichte TNO-norm”.

Gelet op het voorgaande hebben omliggende percelen ondank de schaduwwerking nog voldoende lichttoetreding. De schaduwwerking en vermindering van uitzicht voldoet aan de



door de gemeente gehanteerde “lichte TNO-norm” en is derhalve niet dusdanig dat er sprake is van een onaanvaardbare achteruitgang van het woon- en leefklimaat van de omliggende percelen.

5. Zienswijze

De nieuwe bebouwing is hoger en omvat een grotere oppervlakte. In de oude situatie staat de bebouwing op circa 30 meter afstand en in de nieuwe situatie op 12 meter van de erfgrans. Omdat de bebouwing dichterbij komt en hoger is raken de bewoners aan de Sweelinck veel zoninval en indirecte lichtinval kwijt. Tevens hebben ze nu vrij uitzicht vanuit hun huis maar door de nieuwbouw kijken ze tegen een gevel aan van 11 meter vanaf de erfgrans.

5. Beantwoording

In de kern Monster bestaat een algemene behoefte aan nieuwe betaalbare (koop)woningen. Door met deze binnen het beleid van de gemeente passende inbreiding akkoord te gaan kan het algemeen belang om te voorzien in 12 appartementen voor starters op de woningmarkt in de kern Monster gediend worden.

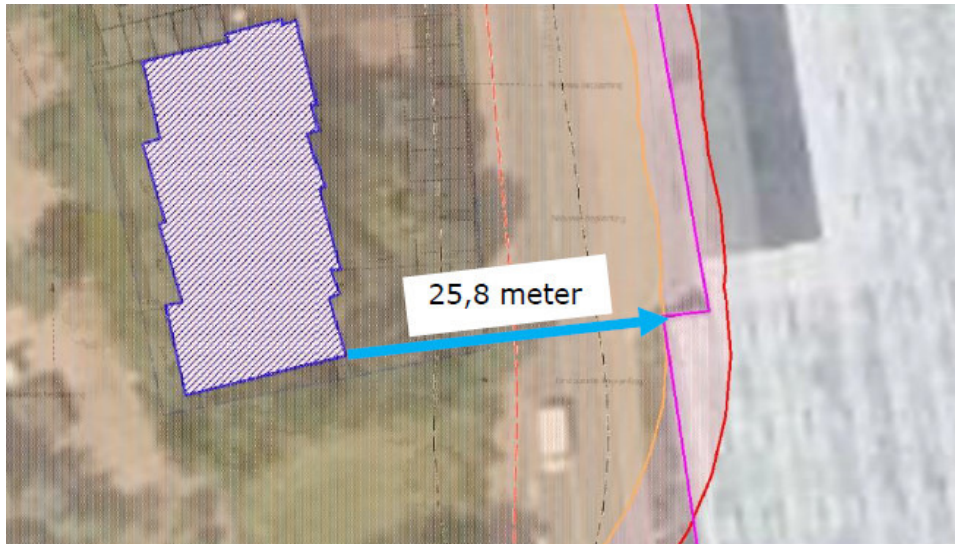
Bij de positionering van de inbreiding van het appartementengebouw is rekening gehouden met geluidsnormen, stedenbouwkundige structuur en de lichtinval van in de buurt gelegen kassen en woningbouw. De positionering van de woningen is vergelijkbaar met de meer noordelijk gelegen woningen langs de Sweelinck (33-55). Parkeren vindt op eigen terrein plaats en het project past binnen het in de Greenportvisie en structuurvisie van de gemeente Westland opgenomen beleid voor ‘Inbreidingen voor uitbreidingen’. Onder A. ad.10. is nader ingegaan op de uitgangspunten van dit beleid.

6. Zienswijze

In paragraaf 3.1.2. wordt beweert dat de kortste afstand tussen de nieuwbouw en het glastuinbouwbedrijf ongeveer 25 meter bedraagt. Volgens de tekeningen is dit 10 meter. De richtafstanden staan niet vermeld en daarom willen we weten wat de richtafstanden zijn en welke bron hiervoor wordt gebruikt.

6. Beantwoording

De kortste afstand tussen de gevel van het appartementencomplex en het naastgelegen glastuinbouwbedrijf bedraagt inderdaad ruim 25 meter.



Situering appartementengebouw en kassenbedrijf met kortste afstand.

In de 'Handreiking bedrijven en milieuzonering' van de VNG zijn per bedrijf richtafstanden gegeven waarmee ten aanzien van de aspecten geluid, geur, stof en gevaar rekening gehouden moet worden. De VNG-publicatie gaat uit van richtafstanden behorende tot de omgevingstypen 'rustige woonwijk' en 'Gemengd gebied'. Onderstaand zijn de door de VNG voorgeschreven richtafstanden behorende tot deze omgevingstypen aangegeven.

	Type bedrijf: Landbouw en dienstverlening t.b.v. de landbouw	Geur	Stof	Geluid	Gevaar	Grootste afstand
0112	011, 012, 013 Kassen zonder verwarming / kassen met verwarming in het geval van een rustige woonwijk	10	10	30	10	30
0112	011, 012, 013 Kassen zonder verwarming / kassen met verwarming in het geval van gemengd gebied	0	0	10	0	10

Tabel 1: afstanden uit publicatie Bedrijven- en milieuzonering 2009 voor kassenbedrijven

Ter plaatse van het beoogde appartementengebouw is sprake van een dynamische omgeving met de functies wonen, werken en verkeer. Een dergelijke omgeving valt volgens de handreiking onder het omgevingstype 'gemengd gebied'. Bij dit omgevingstype geldt hierdoor voor kassen een aan te houden afstandsmaat van 10 meter (voor geluid). Gelet op het gegeven dat de (kortste) afstand tussen de gevel van het appartementencomplex en het naastgelegen glastuinbouwbedrijf ruim 25 meter bedraagt blijft de aan te houden milieuzone van 10 meter hier ruimschoots binnen waarmee door het project aan de door de VNG voorgeschreven richtafstanden voor milieuzonering voldaan wordt.

7. Zienswijze

Er zijn in de zomer veel vleermuizen. In de onderbouwing staat dat er enkele gaten zijn gevonden, maar de omgeving niet geschikt zou zijn als verblijfplaats. Dit betwijfelen wij. Rapport is uit 2015 en in 2017 heeft reclamant veel vleermuizen rond het bestaande huis



gezien. De aanname uit het rapport wordt in twijfel getrokken en reclamanten zien graag een uitgebreider onderzoek om dit daadwerkelijk vast te stellen.

7. Beantwoording

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft een nieuw ecologisch onderzoek plaatsgevonden waarin ondermeer het aspect vleermuizen opnieuw is gezien. Uit het ecologisch onderzoek is naar voren gekomen dat de woning de afgelopen jaren meer vervallen is geraakt waardoor er voor gebouw bewonende vleermuizen geschikte openingen, kieren en spleten zijn ontstaan. Geadviseerd is om nader onderzoek naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen in het pand te verrichten alvorens tot sloop over gegaan kan worden. Het voorgaande zal als voorwaarde aan de sloopvergunning verbonden worden en blijft hier verder buiten beschouwing.

8. Zienswijze

Reclamant maakt zich zorgen over de waterafvoer. Bij hevige buien staan delen van de straat blank omdat putten overlopen. Met het nieuwe plan zal er weinig tot geen onbebouwde grond meer zijn waar het water weg kan lopen. Hierdoor is reclamant bang dat het water niet weg kan en hij wateroverlast gaat krijgen. In de onderbouwing staat aangegeven dat 157 m² wateroppervlak in Poelzone wordt aangekocht. Is dit aangekocht en gerealiseerd? De berekening waterberging zonder en met infiltratie is niet toereikend. Nader onderzoek gewenst. Het advies van het Hoogheemraadschap van Delfland moet gezien worden als bezwaar en er is geen beheer en onderhoudsplan aanwezig.

8. Antwoord

Ten behoeve van de vereiste watercompensatie wordt binnen de Poelzone 157m² water gegraven. De Poelzone is binnen hetzelfde waterregime gelegen als het projectgebied. Vanuit het Hoogheemraadschap van Delfland is met de hiervoor beschreven oplossing ingestemd. Ten behoeve van de verrekening van de met de compensatie samengaannde kosten is een overeenkomst met de ontwikkelaar gesloten.

9. Zienswijze

Reclamant verwijst naar het vigerende bestemmingsplan 'Kern Monster' de daarbij behorende nota van beantwoording zienswijze. Hierin is opgenomen dat bij een nieuwe ontwikkeling rekening moet worden gehouden met de belangen van de omwonende en dat de wens om 3 bouwlagen te realiseren niet meegenomen in het plan. Bij dit bouwplan is geen rekening gehouden met omwonende, en wordt afgeweken van het standpunt om 3 bouwlagen toe te staan.

9. Antwoord

De aanvraag omgevingsvergunning voor het appartementencomplex is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan. Uit de toets is naar voren gekomen dat het project in strijd is met de regels van het bestemmingsplan. Op de hierop volgende afweging of afwijking van het vigerende bestemmingsplan het algemeen belang dient en ruimtelijk verantwoord is, is het project getoetst aan door de gemeente en provinciaal vastgesteld en op het project betrekking hebbend beleid.



Uit de toets aan voormeld beleid is naar voren gekomen dat het project invulling geeft aan de behoefte aan starterswoningen en kan voldoen aan van toepassing zijnde gemeentelijk- en provinciaal beleid. Onder A. ad 10. Is hier verder op ingegaan.

Gelet op het voorgaande zijn we voornemens om voor het project af te wijken van het vigerende bestemmingsplan door het ter inzage leggen van een besluit omgevingsvergunning met bijbehorende ruimtelijke onderbouwing. Hiermee zijn ook de belangen van omwonenden betrokken.

10. Zienswijze

In het reparatiebesluit Herenstraat 48 t/m 48C, Rijnweg 168 en Molenweg 2 te Monster is een goothoogte van 6 meter en nokhoogte van 10 meter opgenomen. De nieuwbouw heeft een goothoogte van 9 meter en een nokhoogte van 13 meter. Hoe kan er 50% en 30% worden afgeweken van de huidige goot- en nokhoogte zonder rekening te houden met bewoners waarbij op 8 tot 11 meter van hun erf grens gebouwd wordt?

10. Antwoord

Zoals eerder aangegeven maakt het project de bouw van een appartementengebouw bestaande uit 12 woningen voor starters met bijbehorende bergingen mogelijk waarbij de benodigde parkeervoorziening op eigen terrein gelegen is. Hiermee voorziet het voorliggende project in een algemene behoefte in de Kern Monster aan betaalbare woningen voor starters. Het programma van 12 appartementen verlangt echter een iets grotere bouw- en goothoogte dan waarin door het vigerende bestemmingsplan is voorzien.

In de Uitgangspunten Ruimtelijke Ontwikkelingskaders Kernen 2008 (ROK) is opgenomen dat Monster een compact-dorpse kern is, waarbij hoogbouw op beperkte en passende schaal én op hiervoor geschikte locaties ingezet kan worden. In de uitgangspunten is een 5-laags gebouw als hoog getypeerd. Het voorliggende 3-laagse appartementengebouw wordt als beperkte schaal gezien. In het ROK is hiervoor opgenomen dat hogere bouw alleen in de buurten langs de belangrijkste infrastructuur is voorzien. De voorliggende locatie voldoet aan deze aspecten van het ROK en is hierdoor geschikt bevonden voor het oprichten van het 3-laagse appartementengebouw.

De inbreiding van het 3-laagse appartementengebouw op de voorliggende locatie past binnen de uitgangspunten van het ROK en voornoemd beleid 'Inbreiding voor uitbreiding' en is stedenbouwkundig akkoord. Gelet op het voorgaande is het in de voorliggende situatie wenselijk en verantwoord om van het bestemmingsplan af te wijken.

11. Zienswijze

Met het bouwplan wordt op veel punten het randje opgezocht en zelfs overschreden. Denk aan de hogere waarde voor wat betreft geluid. Er worden berekeningen gemaakt met aannames, onduidelijke bronnen en wellicht foutieve gegevens. Hieruit blijkt dat er geen rekening wordt gehouden met de huidige bewoners. Bewoners zijn niet geïnformeerd of gevraagd om hun mening. Reclamant weet dat dit niet verplicht is maar had het erg kunnen appreciëren.



11. Antwoord

In het akoestisch onderzoek staat vermeld hoe de berekeningen van de geluidbelasting van de verschillende omliggende wegen zijn uitgevoerd. In de zienswijze is niet duidelijk gemaakt wat er bedoeld wordt met de passage "Er worden berekeningen gemaakt met aannames, onduidelijke bronnen en wellicht foutieve gegevens". Niet aangegeven is wat onduidelijk en foutief is.

De berekeningen in het geluidrapport zijn uitgevoerd conform de Standaard Rekenmethode II van het "Reken- en Meetvoorschrift geluid 2012". De geluidbelasting van het plan bedraagt maximaal 61 dB. De maximaal te verlenen hogere waarde bedraagt in dit geval 63 dB.

Bij nieuwe ontwikkelingen adviseert de gemeente een ontwikkelende partij altijd om zo vroegtijdig mogelijk in overleg te treden met de directe omgeving. Het initiatief om omwonenden over een door een ontwikkelaar beoogd project te informeren en te betrekken ligt bij de ontwikkelaar en kan door de gemeente niet verplicht gesteld worden.

Vanaf het moment dat voor een initiatief een omgevingsvergunning aanvraag is ingediend kan door de gemeente de hiervoor wettelijk bepaalde afwijkingsprocedure gestart worden. Tijdens het doorlopen van de afwijkingsprocedure kan door de gemeente aan belanghebbenden, waaronder omwonenden de mogelijkheid geboden worden om een project in te zien waarbij indien nodig de mogelijkheid bestaat tot het indienen van zienswijzen en beroep. Hiervoor heeft de gemeente onlangs het project zes weken voor een ieder voor zienswijzen ter inzage gelegd.

B. De naar voren gebrachte zienswijze van de heer Hendriks namens de bewoners van de Sweelinck zijn als volgt samen te vatten:

1. Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het appartementencomplex hoger is dan alle bestaande bebouwing in de Sweelinck en staat op zeer korte afstand (10 meter) van de perceelgrens van Sweelinck 26 t/m 36. Hierdoor wordt het uitzicht beperkt en ontstaat er een grote inkijk. Privacy van de bewoners van de Sweelinck 26 t/m 36 wordt hierdoor geschaad. De zon komt op aan de Molenweg zijde, door de nieuwbouw komen de achterliggende woningen in de schaduw te staan. Het woongenot neemt hierdoor sterk af.

1. Antwoord

Voor de beantwoording verwijzen we naar onderdeel A. ad 5.

2. Zienswijze

Er zijn meerdere vergunningen aangevraagd voor dit perceel waaronder een twee-onder-1 kapwoning waarvoor geen vergunning is verleend. Reclamanten zijn verbaasd dat de gemeente voor een appartementencomplex van 12 woningen wel medewerking wil verlenen. Er liggen veel gemeentelijke gronden braak. De gemeente kan met de projectontwikkelaar kijken naar meer geschikte locaties voor een appartementencomplex van deze omvang.



2. Antwoord

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft archief onderzoek plaats gevonden. Tijdens voornoemd onderzoek is voor dit perceel geen andere aanvraag om omgevingsvergunning aangetroffen dan de voorliggende aanvraag voor de bouw van de appartementen. De gronden zijn in eigendom van de ontwikkelaar en wisselen elders zal om financiële- en beleidsmatige redenen lastig zijn. Voor de verdere beantwoording van deze zienswijze verwijzen we naar onderdeel A. ad. 10.

3. Zienswijze

Voor het verwijderen van de bomenrij op het perceel Molenweg 2 had de Sweelinck een uitzicht op groen met veel flora en fauna. Door het verwijderen van deze groenpartij is afbreuk gedaan aan de aanwezige natuur in onze straat/wijk/gemeente.

3. Antwoord

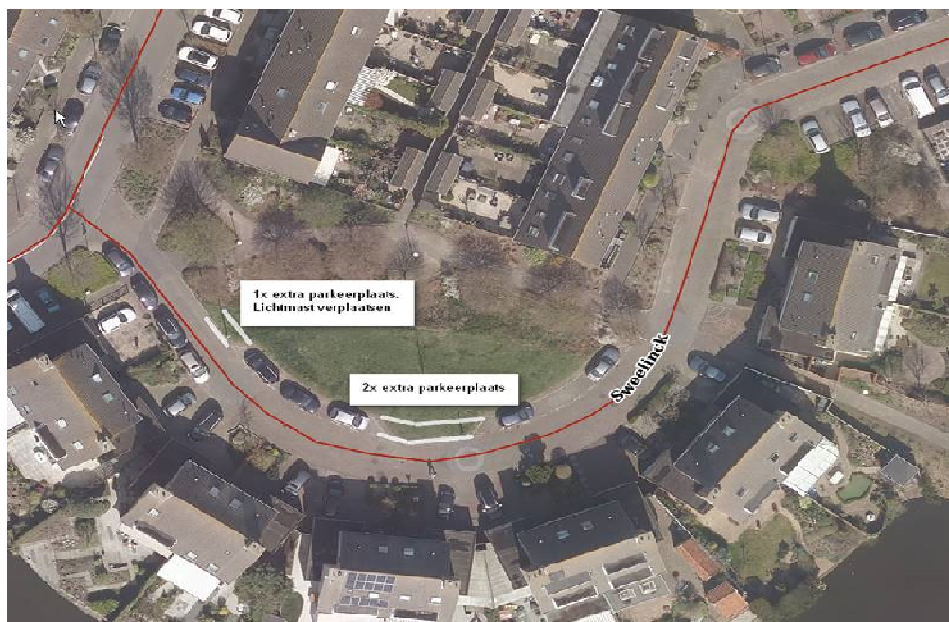
Een eigenaar is vrij om al het op zijn perceel aanwezige groen te snoeien of geheel te verwijderen. Het omringende structurele groen blijft echter in eigendom van de gemeente en zal gehandhaafd of opnieuw ingeplant gaan worden.

4. Zienswijze

De parkeerdruk aan de Sweelinck is momenteel al erg hoog, er wordt dubbel geparkeerd waardoor onveilige situaties ontstaan vooral voor de kinderen. De hele Sweelinck gebruikt deze straat als ontsluiting van de wijk en het grootste gedeelte van de Sweelinck heeft geen trottoir of loopstrook. Met de nieuwbouw wordt de Sweelinck nog meer belast en wordt nog onveiliger. Verkeerstechnisch is dit onverantwoord.

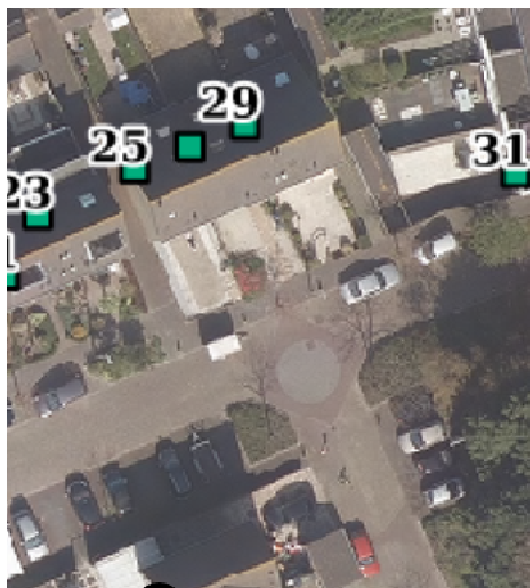
4. Antwoord

Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven wordt door het project in voldoende parkeerplaatsen op het eigen terrein voorzien. Voor het terugdringen van het dubbel parkeren in de huidige situatie en het bevorderen van de verkeersveiligheid zal de tegenover de woningen Sweelinck 6 t/m 20 gelegen parkeerstrook verlengt worden waarmee het toevoegen van drie extra parkeerplaatsen mogelijk gemaakt wordt.



Luchtfoto ligging van de drie extra parkeerplaatsen.

Teneinde de doorstroming op de T-kruising ter hoogte van de woningen Sweelinck 25, 27 en 29 te verbeteren wordt in overleg met Vestia en huurders van voornoemde woningen onderzocht of parkeren in de voortuinen plaats kan vinden en zullen hiervoor een uitritvergunning verstrekt krijgen. Hierdoor kan ter plaatse van de kruising de weg/bocht vrij gemaakt worden van op de weg geparkeerde auto's hetgeen de doorstroming bevordert.



Luchtfoto verkeerssituatie T-kruising ter hoogte van de woningen Sweelinck 25, 27 en 29.



Tevens worden ter bevordering van de verkeersveiligheid een aantal snelheid beperkende maatregelen getroffen waaronder het ophogen van de bestaande snelheid remmers. Waar nodig worden tevens extra snelheid remmende maatregelen toegevoegd zodat er minder hard gereden kan worden.

5. Zienswijze

Zijn de plannen voor de aanleg van de rotonde op de kruising Molenweg/Emmastraat met elkaar afgestemd?

5. Antwoord

Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer de Provincie Zuid Holland daadwerkelijk met de uitvoering van de rotonde zal gaan starten. Zodra de planning hiervoor bekend is zal afstemming plaats vinden.

6. Zienswijze

Het geluidscherm bij de rotonde zal de laagbouw gedeeltelijk afschermen van geluidsoverlast. Het nieuwe appartementencomplex zal door hoogbouw hier geen voordeel van ondervinden.

6. Antwoord

Het geluidscherm nabij de nieuw aan te leggen rotonde leidt tot beperking van de geluidbelasting afkomstig van de Poeldijkseweg en Emmastraat. Uit het akoestisch onderzoek van het plan Molenweg 2 blijkt dat de geluidbelasting vanwege deze wegen niet zal leiden tot een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde bij het nieuw te bouwen appartementencomplex. Derhalve zijn de effecten van dit scherm op de geluidbelasting op het perceel Molenweg 2 niet relevant.

7. Zienswijze

De Burgemeester Kamschoerstraat wordt eenrichtingsverkeer, vanaf de Emmastraat is deze straat dan niet meer bereikbaar. Hierdoor wordt de verkeersdruk op de Verdilaan en Molenweg verhoogd. Wat indirect weer invloed heeft op de Sweelinck en het nieuwe appartementencomplex.

7. Antwoord

Er zijn geen plannen om van de Burgemeester Kamschoerstraat eenrichtingsverkeer te maken. Wel wordt overwogen om na de aanleg van de nieuwe rotonde op het kruispunt Emmastraat – Molenweg – Poeldijkseweg – Zwartendijk de linksaf bewegingen op het kruispunt Burgemeester Kamschoerstraat – Emmastraat onmogelijk te maken. Aangezien de Sweelinck een doodlopende weg is en uitsluitend door bestemmingsverkeer gebruikt wordt heeft het voornoemde verder geen invloed op de verkeersintensiteit in de straat Sweelinck.

8. Zienswijze

Dit is niet het leefgenot waar de bewoners van de Sweelinck voor gekozen hebben bij de aankoop van hun woning. Daarom verzoeken reclamanten geen vergunning te verlenen voor dit bouwplan.



8. Antwoord

We kunnen begrijpen dat omwonenden het gevoel hebben dat door de nieuwe invulling van het perceel het woongenot beïnvloed wordt. Zoals aangegeven past de inbreiding van het 3-laagse appartementengebouw op de voorliggende locatie echter binnen de uitgangspunten van het ROK en het beleid 'Inbreiding voor uitbreiding' en is stedenbouwkundig akkoord. Een bepaald uitzicht of bepaalde omgeving koop je niet en is niet iets waar je (blijvend) aanspraak op kan maken. Het voorgaande alsmede het gegeven dat met het project het algemeen belang om in de kern Monster in starterswoningen te voorzien gediend kan worden is het wenselijk en verantwoord om medewerking te verlenen aan het voorliggende project.

C. De naar voren gebrachte zienswijze van de heer/mevrouw P.J.M. Zuiderwijk is als volgt samen te vatten:

1. Zienswijze

Omwille van de verkeersveiligheid en verkeersdruk in de straat verzoekt reclamant nadrukkelijker aan te geven (met behulp van een verkeersbord) dat de Sweelinck een woonerf betreft met eventueel extra aanduiding wat een woonerf verkeerstechnisch betekent. Reclamant doet de suggestie dat door middel van een versmalling (sluis) in het rondlopende begindeel van de Sweelinck een extra accent hierop gegeven kan worden.

1. Antwoord

De Sweelinck is een 30 km weg en heeft al de inrichting van een woonerf. Hoewel Sweelinck inderdaad nog geen woonerf is kan van de weg door middel van het nemen van een verkeersbesluit wel een woonerf gemaakt worden.