



Zaaknummer : 01109362
Ons Kenmerk : ODH1124022
Datum : 12 maart 2025

Postadres

Postbus 14060
2501 GB Den Haag
(070) 21 899 02
vergunningen@odh.nl
www.odh.nl

Beschikking

Wet geluidhinder - hogere waarde(n) geluid

Onderwerp

In verband met de aanvraag om de omgevingsvergunning voor 'Herenstraat 23-25a' voor het oprichten van een appartementencomplex met winkels en commercieruimten, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) van het huidige bestemmingsplan wordt afgeweken, dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van maximaal 49 dB te worden vastgesteld voor vier woningen op de 3^e verdieping op de locatie Herenstraat 23 – 25A te Wateringen vanwege wegverkeerslawaai.

Besluit

Wij besluiten:

- I. de volgende hogere waarden voor geluid vast te stellen voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaai:

Geluidsgevoelig object:		Geluidsbron	Vastgestelde hogere waarde in dB t/m maximaal*
Gesitueerd aan:	Aantal		
Herenstraat 23 – 25A	4	Heulweg	49

*De hogere waarde is inclusief de aftrek op grond van artikel 110g van de Wet geluidhinder

Ondertekening

Burgemeester en wethouders van Westland,
namens dezen,

ing. L. Hopman
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



OVERWEGINGEN

Aanleiding

In verband met de aanvraag om de omgevingsvergunning voor 'Herenstraat 23-25a' voor het oprichten van een appartementencomplex met winkels en commercieruimten, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o van de Wabo van het huidige bestemmingsplan wordt afgeweken, dienen hogere waarden voor de hoogst toelaatbare geluidsbelasting van maximaal 49 dB te worden vastgesteld voor vier woningen op de 3^e verdieping op de locatie Herenstraat 23 - 25A te Wateringen vanwege wegverkeerslawaaï.

Het plangebied ligt in stedelijk gebied.

Deze woningen komen te liggen op de volgende grondpercelen of grondperceelgedeelten:

kadastrale gemeente	:	Westland
sectie	:	WTR00, sectie B
grondpercelen	:	1923 en 3158

Bij de aanvraag zijn de volgende stukken gevoegd:

- akoestisch onderzoek "Rapportage Geluidbelasting", d.d. 22 april 2024, van S&W Bouwkundig Ingenieurs (ODH1100950);
- Informatieformulier hogere waarde(n) (ODH1100929);
- Kadastrale kaart (ODH1100941).

Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is toegepast op deze beschikking.

Zienswijzen

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van 27 juli 2024 tot en met 6 september 2024. Deze termijn is verlengd tot 5 februari 2025.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 2 september 2024 een pro forma zienswijze, met kenmerk ODH1155963, binnengekregen. Op 31 januari 2025 is deze zienswijze bij brief, met kenmerk ODH1293986, met gronden aangevuld.

Wij hebben de punten per onderwerp gegroepeerd met onze reactie direct daaronder.

1. Aantasting van het woon- en leefklimaat door verhoogde geluidsbelasting

a. *Mijn cliënt maakt ernstig bezwaar tegen de vaststelling van een hogere geluidswaarde, omdat dit een directe en negatieve invloed heeft op het woon- en leefklimaat. De toename van de geluidsbelasting zal resulteren in verhoogde hinder en mogelijke gezondheidseffecten.*

b. *Directe omgeving onvoldoende meegenomen in het onderzoek*

Het onderzoek richt zich primair op de beoogde bouwlocatie, maar het is onduidelijk of en in hoeverre de impact op omliggende gebouwen, waaronder het pand van mijn cliënt, is onderzocht. Enkele zorgwekkende observaties:

c. *Gebrek aan specifieke meetpunten bij bestaande bebouwing*

Het rapport hanteert waarneempunten op verschillende hoogtes (1,5m, 5m, 8m en 11m) voor het beoogde bouwplan. Echter, er is geen bewijs dat geluidsmetingen zijn verricht bij omliggende panden, zoals het pand van mijn cliënt. Hierdoor ontbreekt een representatief beeld van de werkelijke impact op de directe omgeving.

d. *Reflectie-effecten van het bouwplan niet meegenomen*

De voorgenomen bouw introduceert nieuwe bebouwing, waaronder een hoge muur op slechts twee meter afstand van het pand van mijn cliënt. Dit zal leiden tot versterkte geluidsreflecties in de directe omgeving, wat de geluidsbelasting significant kan verhogen. Het rapport lijkt deze effecten niet expliciet te hebben doorgerekend.



e. Bijdrage van 30 km/u wegen genegeerd

Wegen met een maximumsnelheid van 30 km/u worden conform de Wet Geluidhinder doorgaans niet meegenomen in de formele geluidszoneberekening. Desondanks blijkt uit het rapport dat deze wegen wel degelijk een substantiële bijdrage leveren aan de totale geluidsbelasting. Dit roept de vraag op of de werkelijke geluidsimpact op de omgeving adequaat is onderzocht.

Ad 1a:

Dit besluit hogere waarden betreft het toestaan van het geluid van bestaande wegen nu en in de nabije toekomst op nieuwe woningen. Dit besluit zorgt er dus niet voor dat het geluid van bestaande wegen wordt toegenomen, maar heeft enkel gevolgen voor de nieuwe woningen. Met dit besluit wordt toestemming gegeven dat de gevels van de nieuwe woningen 1 dB geluid boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, zoals gesteld in de Wgh, moeten verdragen, omdat de effecten van dit geluid op grond van de overwegingen toelaatbaar wordt geacht.

Dit besluit heeft geen direct directe en/of negatieve invloed op het woon- en leefklimaat van zowel de omwonenden als de toekomstige bewoners van de nieuwe woningen. Er is dus ook geen sprake van verhoogde hinder of mogelijke gezondheidseffecten.

Ad 1b, 1c en 1d:

Zoals hiervoor aangegeven heeft dit besluit geen enkel effect of gevolg voor omwonenden. Nader onderzoek bij omliggende gebouwen is daarom geen onderdeel van ons afwegingskader en is daarmee onnodig.

Ad 1e:

Uit artikel 74, tweede lid, onder b van de Wgh volgt dat 30 km/u wegen niet zoneplichtig zijn en daar geen hogere waarden voor kunnen worden aangevraagd. Deze wegen worden wel meegenomen voor de berekening van de cumulatieve geluidbelasting. Deze waarde wordt getoetst en vormt daarnaast de basis voor de benodigde gevelwering.

2. Rapport voldoet niet aan de geldende wetgeving

Een fundamenteel probleem in het geluidsrapport is dat het volledig is gebaseerd op wetgeving die per 1 januari 2024 is komen te vervallen.

• Vervallen van de Wet Geluidhinder

In paragraaf 2.1 van het rapport wordt als toetsingskader de Wet Geluidhinder gehanteerd. Echter, met de invoering van de Omgevingswet en de Aanvullingswet geluid per 1 januari 2024 is de Wet Geluidhinder buiten werking gesteld. Dit betekent dat de gehanteerde normen niet langer van toepassing zijn, en dat de besluitvorming niet kan worden gebaseerd op een rapport dat niet aan de huidige wetgeving voldoet.

• Vervallen van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012

Naast de Wet Geluidhinder is ook het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 per 1 januari 2024 komen te vervallen. Dit betekent dat de methodologie en berekeningswijze die in het rapport zijn toegepast niet langer geldig zijn onder de huidige regelgeving. Hierdoor ontbreekt een juridisch geldige basis voor het rapport en de daarop gebaseerde besluitvorming.

Ad 2:

Zoals aangegeven onder het kopje 'Toetsingskader en grondslag beschikking' is de aanvraag ingediend voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Op grond van artikel 3.5, eerste lid, onder b van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet dient deze aanvraag onder de oude wetgeving te worden afgehandeld, waardoor de Wgh het juiste toetsingskader biedt. Het besluit is daardoor getoetst aan de correcte wetgeving en er is gerekend met de correcte rekenmethode.



3. Geluidswaarden kunnen in werkelijkheid hoger uitvallen

Het akoestisch rapport stelt dat de berekende geluidsbelasting voor de locatie Herenstraat 23-25A een maximale waarde van 49 dB (Lden) bedraagt ten gevolge van wegverkeerslawaaï. Dit is reeds boven de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zoals voorheen vastgesteld in artikel 82, eerste lid, van de Wet Geluidhinder.

Echter, de berekeningen in het rapport zijn gebaseerd op diverse aannames en schattingen, waardoor de daadwerkelijke geluidsbelasting hoger kan uitvallen dan in het rapport wordt geconcludeerd. Enkele kritische punten:

a. Extrapolatie van verkeersgegevens naar 2034:

De berekening gebruikt verkeersgegevens voor 2030, die vervolgens worden geëxtrapoleerd naar 2034 met een vaste groeifactor van 1% per jaar. Dit percentage is een aanname en kan in werkelijkheid hoger zijn, vooral gezien de toename van de verkeersdruk in stedelijke gebieden.

b. Afwijkingen in wegdekeigenschappen:

Het rapport benoemt dat omliggende wegen verschillende typen wegdek hebben, waaronder klinkers in keperverband en glad asfalt. Wegdekeigenschappen beïnvloeden de geluidsreflectie en -absorptie, en klinkers genereren doorgaans meer geluid dan asfalt, wat kan leiden tot een onderschatting van de werkelijke geluidsbelasting.

c. Cumulatieve geluidsbelasting:

In de berekeningen wordt melding gemaakt van gecumuleerde geluidsbelastingen van 65 dB op bepaalde waarnemingspunten. Dit suggereert dat bepaalde plekken in de omgeving aanzienlijk zwaarder belast worden dan de afzonderlijke wegbronnen doen vermoeden.

Omdat deze factoren niet voldoende worden verdisconteerd in het rapport, is de conclusie dat de maximale geluidsbelasting 49 dB bedraagt te optimistisch en mogelijk onjuist.

Ad 3a:

Het akoestisch rapport is door ons beoordeeld en akkoord bevonden conform het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Het is gebruikelijk de verkeersgegevens tien jaar naar de toekomst te projecteren; in dit geval naar 2034. Het meest recente verkeersmodel dat wij hebben (met verkeersgegevens aangeleverd door de Omgevingsdienst Haaglanden) is een projectie tot 2030. Een autonoom groeipercantage van 1% per jaar is de standaardwaarde die door de Omgevingsdienst Haaglanden geadviseerd wordt om te gebruiken. Dit is correct toegepast.

Ad 3b:

Het wegdektype en het karakteristieke geluid die in het rekenmodel zijn meegenomen zijn naar ons oordeel de best mogelijke benadering van de realiteit.

Antwoord 3c:

Het klopt dat de gecumuleerde geluidbelasting hoger is dan van de afzonderlijke bronnen. Voor het vaststellen van hogere waarden wordt alleen naar de afzonderlijke zoneplichtige wegen gekeken. De cumulatieve geluidbelasting wordt ondermeer berekend voor het bepalen van de benodigde geluidwering van de gevel.

4. Onvoldoende onderzoek naar alternatieve maatregelen ter beperking van geluidsbelasting

Mijn cliënt maakt ernstig bezwaar tegen het voorgenomen bouwplan vanwege het ontbreken van een gedegen onderzoek naar alternatieve maatregelen om de geluidsbelasting te beperken. De voorgestelde vaststelling van hogere waarden lijkt te zijn ingegeven door gemak en financiële overwegingen, zonder dat een zorgvuldige afweging is gemaakt van mogelijke geluidsreducerende maatregelen.

Enkele opties die onvoldoende zijn onderzocht:

- Gebruik van stiller asfalt
- Plaatsing van geluidschermen of -wallen
- Verlaging van de maximumsnelheid in de omgeving
- Wijziging van de verkeersstromen
- Passieve geluidswerende maatregelen



Ad 4:

In Hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek worden de mogelijke maatregelen op haalbaarheid onderzocht. Financiële overwegingen spelen hier ook een rol in verhouding tot de omvang van het plan. Wij zijn van oordeel dat de mogelijke maatregelen voldoende zijn beschouwd.

Overigens zullen de genoemde 'Passieve geluidswerende maatregelen' wel toegepast worden in het kader van gevelwering.

5. Conclusie

Tussenconclusie: rapport is niet representatief en ondeugdelijk

Gezien het feit dat zowel de Wet Geluidhinder als het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 volledig zijn vervallen, moet worden vastgesteld dat:

o De aangevoerde wet- en regelgeving binnen het wettelijke kader niet meer van toepassing is;

o Het rapport is opgesteld op basis van niet-geldende normen;

o Het rapport daardoor niet representatief en ondeugdelijk is als onderbouwing van het besluit.

Omdat er in het rapport geen enkele verwijzing is naar de huidige Omgevingswet en de Aanvullingswet geluid, en er dus niet is getoetst aan de huidige normstelling, is het onaanvaardbaar dat dit rapport als basis dient voor het vaststellen van een hogere geluidswaarde

Ad 5:

Het rapport is in het kader van overgangsrecht volgens de correcte rekenregels onder de juiste wetgeving (Wgh) opgesteld. De geluidbelasting is naar ons oordeel correct berekend en achten wij representatief. Omdat het onderhavige plan aan de Wgh getoetst dient te worden is het gevolg van de uitkomst van het onderzoek dat de Hogere waarde(n) procedure doorlopen moet worden. Indien de Omgevingswet voor dit plan vigerend zou zijn dan zou de Hogere waarde(n) procedure niet doorlopen hoeven worden.

6. Belemmering van daglichttoetreding en uitzicht door de geplande bouw en waardevermindering van het onroerend goed

a. *De geplande bouw zal naar verwachting leiden tot een significante vermindering van de daglichttoetreding in de woning van cliënt.*

b. *De combinatie van verhoogde geluidsniveaus en de fysieke nabijheid van de nieuw te bouwen huizen zal naar verwachting leiden tot een significante waardevermindering van het pand van cliënt. De vermindering van daglicht, het verlies van uitzicht en de toename van geluidsoverlast maken het pand minder aantrekkelijk voor potentiële kopers of huurders. Deze waardedaling is een direct gevolg van de voorgenomen bouwplannen en het vaststellen van hogere geluidswaarden, waarvoor mijn cliënt gecompenseerd dient te worden.*

Ad. 6a en 6b:

Dit besluit ziet enkel op het vaststellen van hogere waarden geluid voor de nieuwbouwwoningen. Het besluit ziet daarmee niet op de effecten van de nieuwe woningen op daglichttoetreding van bestaande bouw. Voor eventuele vragen hierover verwijzen wij door naar de gemeente Westland.

Omdat dit besluit geen effect heeft op de geluidbelasting van bestaande woningen, waardoor de woning van cliënt, heeft dit besluit geen rechtsgevolgen die invloed kunnen hebben op de woning van cliënt en zal dit besluit geen effect hebben op de waarde van de woning van cliënt. Voor verdere vragen over mogelijke compensatie als gevolg van de bouwplannen, verwijzen wij door naar de gemeente Westland.

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

- Bovengenoemde zienswijze gronden en onze reactie daarop zijn toegevoegd.



Toetsingskader en grondslag beschikking

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Voor deze procedure geldt op grond van overgangsrecht nog het oude recht, in dit geval de Wet geluidhinder (hierna: Wgh). Dit volgt uit artikel 3.5, eerste lid, onder b van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet. Omdat de aanvraag om de omgevingsvergunning voor 1 januari 2024 is ingediend, voor de invoering van de Omgevingswet, blijft het oude recht van toepassing.

Bij vaststelling van de omgevingsvergunning dienen, op grond van artikel 76a van de Wgh, de in dit besluit vastgestelde hogere waarden in acht genomen te worden.

Artikel 110a van de Wgh vormt de grondslag van deze beschikking.

Het vaststellen van een hogere waarde wordt getoetst aan de Wgh en het Besluit geluidhinder.

Beleid hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Het bouwplan dat ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning is getoetst aan het Toetsingskader voor hogere geluidgrenswaardebesluiten/Interim-beleid ten aanzien van voorkeursgrenswaarden en maximaal toelaatbare grenswaarden conform de Wet geluidhinder 2007, vastgesteld op 4 maart 2008, van de gemeente Westland.

Beoordeling

In de Wgh zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaaai. De Wgh gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarde en maximale grenswaarden. De voorkeursgrenswaarde ter plaatse van gevels van woningen bedraagt 48 dB.

Een geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde is zonder meer toelaatbaar. De effecten van geluid worden dan aanvaardbaar geacht. Een geluidsbelasting hoger dan de maximale grenswaarde is niet toelaatbaar. Een geluidsbelasting in het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale grenswaarde is alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Het afwegingsproces heeft vorm gekregen in de procedure vaststelling hogere waarde voor geluid.

Indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidsbelasting van de gevel van de betrokken woningen, onvoldoende doeltreffend zal zijn, of stuit op overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard, is een hogere waarde mogelijk.

Gelet op artikel 82 van de Wgh is voor woningen de hoogst toelaatbare geluidsbelasting vanwege wegverkeerslawaaai vastgesteld op 48 dB.

Ten behoeve van de omgevingsvergunning voor 'Herenstraat 23-25a' voor het oprichten van een appartementencomplex met winkels en commercieruimten, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o van de Wabo van het huidige bestemmingsplan wordt afgeweken, is akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het akoestisch onderzoek toont aan dat op Herenstraat 23 - 25A deze voorkeursgrenswaarde wordt overschreden met 1 dB.

Wij zijn – gelet op artikel 83 van de Wgh - bevoegd hogere waarden vast te stellen tot maximaal 63 dB, mits aan de daartoe gestelde voorwaarde is voldaan. Deze voorwaarde is dat aangetoond moet worden dat geluidwerende voorzieningen:

- onvoldoende doeltreffend zijn; of
- overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

In het akoestisch onderzoek zijn de volgende maatregelen overwogen:



Bronmaatregelen

Berekeningsresultaten tonen aan dat het toepassen van een stiller type wegdekverharding op de Heulweg (bijvoorbeeld dunne deklagen B), een afname van de geluidsbelasting geeft van 1 á 2 dB. Deze afname is voldoende om – daar waar de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde overschrijdt – de geluidsbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde. Een dergelijke maatregel kan echter niet worden toegepast in verband met bezwaren van financiële aard.

Overdrachtsmaatregelen

Een geluidsscherp kan slechts doelmatig worden toegepast wanneer de hoogte van het scherm in verhouding staat tot de hoogte van de achterliggende bebouwing. Dit betekent dat het scherm even hoog zou moeten zijn als de woningen op de derde verdieping. Een dergelijk scherm kan niet worden toegepast in verband met bezwaren van financiële, stedenbouwkundige en landschappelijke aard.

Het akoestisch onderzoek toont aan dat geluidwerende voorzieningen onvoldoende doeltreffend zijn en overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke en financiële aard, waardoor het mogelijk is om hogere waarden te stellen.

Het bouwplan voldoet aan het hogere waarden beleid van de gemeente Westland.

Cumulatie

Ten aanzien van de geluidsgevoelige objecten waar deze beschikking betrekking op heeft, is er geen sprake van samenloop van verschillende bronnen.

Kadastrale registratie

De in het besluit opgenomen grondpercelen komen voor registratie bij het Kadaster in aanmerking.

Conclusie

Uit de overwegingen volgt dat hogere waarden als gevolg van wegverkeerslawaaï kunnen worden vastgesteld.