

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Haagweg 39 te Monster - behandelen zienswijze STB"

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota afdoening zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan "Haagweg 39 te Monster - behandelen zienswijze STB" (hierna: de nota). Het doel van dit bestemmingsplan is het juridisch-planologisch mogelijk maken van de bouw van maximaal 9 woningen met bijbehorend groen, water en infrastructuur. Het plangebied, gelegen buiten de bestaande kern van Monster, grenst aan de zuidzijde aan de woningbouwlocatie Westlandse Zoom, aan de zuidwest zijde aan de Haagweg en aan de noordzijde aan de tuinen van de bestaande woningen gelegen aan de Haagweg.

Het plangebied is kadastraal bekend gemeente Monster, sectie I nummer(s) 3004 en 3007 met een oppervlakte van circa 5.700m². De in het plangebied gelegen bestaande woning Haagweg 39 wordt gesloopt. De nieuwe woningen zijn gasloos en zullen ontsluiten op de Haagweg (het verlengde Schelpenpad). Het ontwerp van dit bestemmingsplan heeft van vrijdag 21 oktober 2022 tot en met donderdag 1 december 2022 voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn bestond de mogelijkheid om, naar keuze, schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. In totaal zijn er drie zienswijzen ingediend. Een overzicht van de ontvangen zienswijzen is opgenomen in de "Zienswijzen tabel". Alle ingediende zienswijzen zijn schriftelijk ingediend. Er is geen mondelinge zienswijze ontvangen.

De zienswijzen zijn hieronder in de tabel van deze nota afzonderlijk samengevat, beoordeeld en afgewogen en van een reactie voorzien. *In het kader van de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), is de te publiceren zienswijzennota geanonimiseerd. De indieners van zienswijze hebben in de ontvangstbevestiging een registratienummer ontvangen waaronder de zienswijze bij ons is geregistreerd. Het nummer waaronder de zienswijze is geregistreerd, komt overeen met het registratienummer zienswijze in onderstaande tabel.*

Zienswijzen tabel

	Registratienummer zienswijze	Inhoud van de zienswijze	Reactie	
Omwonende				
1	(G22-001257) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<i>Stikstofdepositie</i> Ter zake stikstofdepositie wordt in de toelichting verwezen naar de passende beoordeling (bijlage 10 bij de toelichting) en naar de afwijzing Wnb vergunning (bijlage 11) en geconcludeerd dat er geen significante effecten op Natura 2000 gebieden zouden zijn. Appellant betwist de conclusie om het navolgende:	<i>Stikstofdepositie</i> Voor de ontwikkeling aan de Haagweg is een beschikking afgegeven (positieve weigering) op grond van de Wnb. Dit betekent dat sprake is van een besluit, dat in dit geval inhoudt dat voor de ontwikkeling geen vergunning vereist is omdat door intern salderen geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie. Tegen dit besluit kon bij de bestuursrechter worden opgekomen, ook door derden indien zij van mening waren dat de ontwikkeling niet zonder vergunning uitgevoerd mocht worden.	

		De afwijzing Wnb vergunning van 6 oktober 2021 stoelt op de Wet stikstofreductie en natuurverbetering. In de afwijzing wordt het navolgende overwogen; <i>Realisatiefase</i> <i>In de realisatiefase welke drie jaar in beslag zal nemen, vindt emissie plaats door verkeersbewegingen en door gebruik van mobiele werktuigen. Uit de Aerius berekening van het maatgevende jaar 2022 van 20 januari 2021 met kenmerk RrC4mq6uERs en de tabel blijkt dat de emissie resulteert in een maximale stikstofdepositie van 0,28 mol/ha/jaar op het Natura 2000 gebied Solleveld en Kapittelduinen.</i> <i>Op 1 juli is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering in werking getreden. Met deze wet worden op grond van artikel 2.9a van de Wnb, de gevolgen van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebeiden van bepaalde bouwactiviteiten vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Eventuele stikstofdepositie veroorzaakt door de realisatiefase is derhalve buiten beschouwing gelaten voor de totstandkoming van dit besluit.</i> Evident is dat met de uitspraak van 2 november 2022 van de Raad van State inzake het Porthos project de bouw-vrijstelling rechtens van tafel is en besluitvorming daar rechtens niet op gestoeld kan worden.	Dat een positieve weigering in rechte aangevochten kan worden betekent ook dat dit besluit in rechte vast kan komen te staan en dat daarvan in een latere procedure uitgegaan moet worden. Dit alles maakt dat de rechtsgevolgen van deze positieve weigering gelijk zijn aan die van een vergunning voor het gevraagde project waaraan dezelfde argumentatie ten grondslag zou zijn gelegd. We gaan er dan ook vanuit dat projecten die stikstofdepositie veroorzaken in de bouwfase, maar waarvoor wel een onherroepelijke positieve weigering is verleend (besluit), legaal zijn en niet alsnog passend hoeven te worden beoordeeld. Dit volgt uit een recente uitspraak van de Rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2022:5829). Aangezien de rechtsgevolgen van de positieve weigering gelijk is aan een Wnb vergunning is komen vast te staan dat het bestemmingsplan voldoet aan het bepaalde in de Wet natuurbescherming en dus ook aan artikel 2.7 en 2.8 van die wet. Ondanks het feit dat er sprake is van een positieve weigering is er – mede vanwege de uitspraak van 2 november 2022 een nieuwe stikstofdepositieberekening uitgevoerd door AQUA-TERRA NOVA van 14 februari 2023 (zie bijlage rapport 20066/AQT301e/RS). Op basis van deze berekeningen kan gesteld worden dat er geen toename is van stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden.	
--	--	--	---	--

		Op grond van artikel 2.7 lid 1 Wnb juncto art. 2.8 lid 1 Wnb volgt dat in de passende beoordeling voor een plan ook rekening moet worden gehouden met andere plannen of projecten als die in combinatie met het desbetreffende plan kunnen leiden tot significante effecten. In de passende beoordeling wordt weliswaar in paragraaf 6.2 gerefereerd aan diverse projecten maar rechtens is niet geduid op welke deze projecten zijn betrokken.	Uit de stikstofdepositieberekening uitgevoerd door AQUA-TERRA NOVA van 14 februari 2023 (zie bijlage rapport 20066/AQT301e/RS blijkt dat er geen toename is van stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. In verband daarmee hoeft niet gekeken te worden naar mogelijke cumulatieve effecten met andere plannen en/of projecten.	
		De passende beoordeling kent navolgende samenvatting. <i>In opdracht van de aanvrager heeft AQUA-Terra Nova BV een passende beoordeling met bijbehorende stikstofberekeningen gemaakt van de beoogde bouwontwikkelingen aan de Haagweg 39 te Monster. De initiatiefnemer is voornemens om 11 woningen te bouwen en hierbij zijn eigen woning te slopen. Op basis van deze passende beoordeling en bijgevoegde stikstofberekeningen kan gesteld worden dat enkel op het valk van stikstofdepositie het project invloed uitoefent op het nabijgelegen Natura 2000 gebied Solleveld & Kapittelduinen. Uit de berekeningen kan gesteld worden dat er tijdens elke fase stikstofdepositie is op het nabij gelegen Natura 2000 gebied Solleveld & Kapittelduinen. Het project is vergunningplichtig en zal depositieruimte moeten claimen in het SSRS-systeem om te mogen bouwen. Hierdoor kan voorkomen worden dat het woningbouwproject een significante negatieve invloed heeft op het</i>	Uit de nieuwe stikstofdepositieberekening uitgevoerd door AQUA-TERRA NOVA van 14 februari 2023 (zie bijlage rapport 20066/AQT301e/RS) blijkt dat er geen toename is van stikstofdepositie. Het rapport gaat uit van de sloop van de huidige woning Haagweg 39 te Monster, de bouw van 9 gasloze woningen en een fasering van de sloop, bouw en gebruiksfase. De sloopfase, bouwphase en gebruiksfase wordt als volgt gefaseerd: - Huidige situatie (2022) - Sloop huidige woning, bouw drie woningen en gebruik drie woningen (2023) - Bouw drie woningen en gebruik zes woningen (2024) - Bouw drie woningen en gebruik negen woningen (2025) - Gebruiksfase, gebruik van negen woningen (2026) In de planregels van het bestemmingsplan en de anterieure overeenkomst zijn wel degelijk waarborgen voor de gehanteerde uitgangspunten opgenomen. Sloop bestaande woning In de planregels is de volgende voorwaardelijke verplichting opgenomen;	

	<i>Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen.</i> <i>De woningen kunnen niet allemaal in één jaar gebouwd worden, omdat hiervoor niet genoeg ruimte in het registratiesysteem is. Er is na overleg met de opdrachtgever een scenario uitgewerkt voor het gefaseerd bouwen van de woningen en het slopen van de huidige woning. Hierbij is voor ieder jaar een aparte berekening uitgewerkt omdat sloop, bouw en gebruiksfases hierbij door elkaar heen lopen.</i> <i>Uit het uitgewerkt scenario komt naar voren dat de stikstofdepositie in het eerste jaar van bouwen (2022)(0,26mol/ha/jaar hoogte bijdrage) en in het derde jaar van bouwen (2024)(0,07 mol/ha/jaar) geregistreerd moeten worden in het SSRS-registratiesysteem van de Omgevingsdienst Haaglanden. Door middel van intern salderen (de huidige woning wordt gesloopt) komt depositieruimte vrij die zorgt dat er in het tweede bouwjaar (2023) geen depositie is op het nabij gelegen Natura 2000-gebied en in het derde jaar (2024) slechts 0,07 mol/ha/jaar als hoogste bijdrage.</i> <i>Daarnaast komt uit de vergelijkingberekening van het huidige gebruik met het toekomstige gebruik, dat de stikstofdepositie in de toekomst permanent daalt met 0,28 mol/ha/jaar tot een substantieel lager niveau. Dit is gunstig voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Een vergunning in het kader van de Wnb is hierdoor verleenbaar.</i>	<i>Voorwaardelijke verplichting sloop een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor het bouwen van de woningen, kan niet eerder worden verleend, nadat de bestaande woning Haagweg 39 te Monster, zoals weergegeven in Bijlage 1 bij deze regels is gesloopt.</i> Gasloos In de Gaswet is als wettelijk uitgangspunt opgenomen dat nieuwbouwprojecten niet worden aangesloten op het gastransportnet. Alleen in gevallen waarin aansluiting op het gastransportnet strikt noodzakelijk is om zwaarwegende redenen van algemeen belang kan een uitzondering worden gemaakt. In de anterieure overeenkomst tussen de gemeente en de projectontwikkelaar is eveneens opgenomen dat alle woningen aardgasvrij worden gebouwd. Dit is herhaald in artikel 7.2.1 onder c van de planregels. Fasering In de planregels zijn de volgende voorwaardelijke verplichtingen opgenomen: <i>7.2.6 Voorwaardelijke verplichting stikstofeen omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor het bouwen van de woningen, kan slechts worden verleend, indien wordt voldaan aan de fasering behorende bij de stikstofrapportage, zoals weergegeven in Bijlage 2 bij deze regels.</i> En <i>7.5.4 Voorwaardelijke verplichting stikstof Het gebruiken en het (doen) laten gebruiken van de aangewezen gronden conform de bestemming 'Wonen' is alleen toegestaan indien er voldaan wordt aan de fasering behorende bij de stikstofrapportage, zoals weergegeven in Bijlage II bij deze regels</i>	
--	---	---	--

		Onverlet het hierboven aangevoerde kent het ontwerp bestemmingsplan rechtens geen enkele waarborg voor de gehanteerde uitgangspunten om tot de conclusie te komen dat er geen significante effecten zijn voor Natura 2000 gebieden.		
		Rechtens is onduidelijk hoe de referentiesituatie concreet is bepaald. Op voorhand betwist reclamant de gehanteerde uitgangspunten nu het onwaarschijnlijk is dat één woning inclusief verkeersgeneratie een hogere depositie zou kennen rechtens dan negen woningen inclusief verkeersgeneratie in de uiteindelijke gebruiksfase onverlet het gasloos uitvoeren etc. Overigens ziet reclamant in de planregels geen waarborgen rechtens voor de gehanteerde uitgangspunten.	Voor de referentiesituatie is uitgegaan van de bestaande woning Haagweg 39 en het gasverbruik. In de bijlage behorende bij de stikstofberekening Haagweg 39 te Monster zitten de energieafrekening van 2015 t/m 2020 waaruit het gasverbruik van de woning blijkt. Doordat de woning wordt gesloopt is het gemiddelde gasverbruik als referentiesituatie genomen.	
		Onderstaande constatering van de Afdeling in de uitspraak van 8 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1612 en waarbij het vorige plan rechtens is gesneuveld dat er reeds sprake is van een overbelaste situatie doet onverminderd opgeld. <i>Hierbij neemt de Afdeling tevens in aanmerking dat reeds van een overbelaste situatie met betrekking tot stikstofdepositie sprake is en dat voor het prioritaire habitatype Grijze duinen een behoud- en verbeterdoelstelling geldt. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college voor het uitwerkingsplan ten onrechte geen passende beoordeling gemaakt. Op grond van artikel 7.2a, eerste lid van Wm had teven een</i>	Voorname overweging is uit een uitspraak van de Afdeling voor een uitwerkingsplan. Bij dit oude uitwerkingsplan zat geen onderzoek. In dit geval is onderzoek uitgevoerd (stikstofdepositieberekening) en is er gebruik gemaakt van interne saldering.	

		<i>milieueffectrapport gemaakt moeten worden. Het betoog slaagt.</i>		
		MER In voornoemde overweging van de Afdeling is bepaald dat een milieueffectrapport gemaakt had moeten worden ten aanzien van het vorige plan en waarbij het project zag op 8 woningen. In voorliggend ontwerp wordt geconcludeerd dat zulks niet zou zijn aangewezen. <i>Beoordeling</i> <i>Uit deze vormvrije m.e.r.-beoordeling blijkt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en locatie van onderhavig plan, die zouden kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ter plaatse. Voor de meeste milieuaspecten geldt dat er geen duidelijke nadelige effecten optreden, zodat wordt voldaan aan de geldende wet- en regelgeving. Geconcludeerd kan worden dat er geen m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.</i> Reclamant betwist voornoemde conclusie en herhaalt de argumenten rechtens die zijn aangevoerd en die hebben geleid tot eerder genoemde rechtsoverweging van de Afdeling dat een milieueffectrapport rechtens is aangewezen.	MER Vornoemde overweging is uit een uitspraak van de Afdeling voor een uitwerkingsplan. Bij dit oude uitwerkingsplan zat geen onderzoek. In dit geval is onderzoek uitgevoerd (stikstofdepositieberekening) en is er gebruik gemaakt van interne saldering. Door middel van intern salderen (de huidige woning wordt gesloopt) komt depositieruimte vrij die zorgt dat er verder geen negatief effect is op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. Daarnaast komt uit de vergelijkberekening van het huidige gebruik met het toekomstige gebruik, dat de stikstofdepositie in de toekomst permanent daalt met 0,28 mol/ha/jaar tot een substantieel lager niveau. Dit is gunstig voor het nabijgelegen Natura 2000-gebied.	
		Verkeer Het project wordt ontsloten via het verlengde Schelpenpad welke voorts aansluit op de Haag- weg. Onderstaand	Verkeer De Haagweg (het verlengde Schelpenpad) is een doodlopende weg met een 30 km/uur regime. Volgens de kencijfers van de CROW genereert een woning van deze klasse maximaal 8,6 verkeersbewegingen per	

treft u een aantal "stills" uit een video m.b.t. de bestaande situatie van het verlengde Schelpenpad. Dit pad is niet toegerust in termen van verkeersveiligheid om verkeersgeneratie van 9 woningen extra af te wikkelen. Dat volgens de CROW norm de weg deze afwikkeling zou moeten aankunnen miskent dat er een beoordeling door een verkeerskundige was aangewezen om de specifieke situatie in casu te beoordelen. Zonder deze beoordeling kan niet worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro. Wat reclamant betreft is een andere ontsluitingsweg aangewezen Een denkrichting is de ontsluiting zoals die hierna onder het punt bouwverkeer wordt geopperd.



etmaal (hoogste waarde van de bandbreedte). Uitgaande van 8,6 vervoersbewegingen per woning is dat een toename van 69 vervoersbewegingen ($8,6 \times 8 = 68,8$) per etmaal. Rekening houdend met de bestaande woningen en de woningen van andere plannen (Schelpenduin) zijn er 147 vervoersbewegingen ($19 \times 8,6 = 163,4$) per etmaal. Een verkeerskundige stelregel is dat in het drukste spitsuur 10% van de etmaalintensiteit rijdt. Dat betekent 16 verkeersbewegingen per uur in de spits. Dat is ongeveer 1 verkeersbeweging per 4 minuten in de spits. Bij elkaar zijn dit verkeerskundig gezien zeer lage aantallen, die met de beschikbare infrastructuur moeiteloos opgevangen kan worden.

Het CROW stelt globaal dat een erftoegangsweg ongeveer 5.000 motorvoertuigen per etmaal kan verwerken. Gebruikelijker is zo'n 3.000 motorvoertuigen per etmaal. Bovenstaande geeft een indicatie van de (bescheiden) omvang van deze verkeersstromen op een doodlopende weg met een 30 km/uur regime. Ten opzichte van de huidige situatie zal er meer verkeer zijn, maar in absolute aantallen is dit nog steeds zeer beperkt. Daarnaast wordt opgemerkt dat er in het verleden gebruik werd gemaakt van de Haagweg (het Verlengde Schelpenpad) door de voormalige glastuinbouwbedrijven en die hadden een aanzienlijke hoeveelheid vrachtwagens rijden die er nu niet meer rijden.

Daarnaast is er een verkeersveilige ontsluiting op de Haagweg, waar staat aangegeven dat verkeer van de Haagweg (het Verlengde Schelpenpad) voorrang moet verlenen aan het verkeer op de Haagweg.

Het bouwen van de woningen zal dan ook niet leiden tot een verkeersonveilige situatie. Hieronder nog wat foto's uit het verleden toen de Haagweg (het Verlengde Schelpenpad) nog werd gebruikt voor de achter gelegen glastuinbouwbedrijven.



Gebruik van bouwverkeer van het verlengde Schelpenpad

Voor reclamant is het niet acceptabel om gedurende het langdurige bouwproces geconfronteerd te worden met continue bouwverkeer voor haar woning langs. Zowel in termen van overlast en vrees voor bouwschade is e.e.a. niet acceptabel maar ook niet daar waar het gaat om de verkeersonveiligheid ter plaatse. Wat geldt voor hetgeen onder het vorige punt van deze zienswijze naar voren is gedragen in relatie tot regulier verkeer geldt in verhoogde mate in relatie tot bouwverkeer. Ook is er vrees voor regelmatige opstoppen.

Indachtig het voornoemde is rehtens een separate bouwweg aangewezen. Onderstaand treft u de weg ten zuiden

Gebruik van bouwverkeer van het verlengde Schelpenpad

Het bestemmingsplan betreft de vaststelling van een ruimtelijke keuze. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2458 (onder 28-28.2) en de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (onder 183.1) maken uitvoeringsaspecten geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze en hoeven daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan. Zij zijn bij de beoordeling van het besluit tot het vaststellen van het plan dan ook niet het onderwerp van toetsing door de Afdeling. De wijze waarop uitvoering mag worden gegeven aan de feitelijke bouw van de woning komt aan de orde bij de beoordeling van het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning

Aan de ontwikkelende partijen zal de zorg worden overgebracht met daarbij het verzoek om de nodige voorzorgsmaatregelen te nemen.

		van het projectperceel die daarvoor in aanmerking zou komen. 		
		<i>Schade</i> Reclamant vreest bouwschade en planschade. De besluitvorming getuigt op geen enkele wijze van het betrekken van deze aspecten terwijl zulks wel is aangewezen in het kader van zorgvuldige besluitvorming maar ook in het kader van de uitvoerbaarheid van het plan ex artikel 3.1.6 onder f Bro.	<i>Schade</i> Het bestemmingsplan betreft de vaststelling van een ruimtelijke keuze. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2458 (onder 28-28.2) en de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (onder 183.1) maken uitvoeringsaspecten geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze en hoeven daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan. Zij zijn bij de beoordeling van het besluit tot het vaststellen van het plan dan ook niet het onderwerp van toetsing door de Afdeling. De wijze waarop uitvoering mag worden gegeven aan de feitelijke bouw van de woningen komt aan de orde bij de beoordeling van het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning(en). Eventuele schade die voortkomt uit de uitvoering van de werkzaamheden is een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen vergunninghouder en reclamant.	

			Reclamant woont aan de overzijde van het Verlengde Schelpenpad (Haagweg) waarbij de woning van reclamant op een afstand van circa 20 meter van het dichtstbijzijnde bouwvlak, zoals opgenomen in het plangebied, is gelegen. Ten overvloede wijzen wij erop dat in het huidige bestemmingsplan Westmade de mogelijkheid was voor de bouw van woningen met drie lagen en een kap. Wat de eventuele nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning van reclamant betreft, bestaat geen grond voor het oordeel dat die eventuele waardevermindering zodanig zal zijn dat hieraan in redelijkheid een doorslaggevend gewicht moet worden toegekend. De vraag of ook inderdaad sprake is van planschade dient in de daarvoor bestemde, afzonderlijke procedure te worden beoordeeld. Reclamant kan daarvoor een aanvraag om een tegemoetkoming in planschade indienen op grond van artikel 6.1 van de Wro.	
		Voorliggend ontwerp getuigt ook niet van het rechtens repareren van rechtsoverweging 15 e.v. van de Afdeling in de uitspraak van 8 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1612. <i>In hetgeen (appellant sub 2) heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke motivering, voor zover het de gevolgen van de aanwezigheid van een hobbymatige paardenhouderij op het perceel (locatie 2) voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van de voorziene woningen betreft. Nu het college onvoldoende heeft onderbouwd dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aldaar gewaarborgd is, is evenmin deugdelijk gemotiveerd dat (appellant sub 2) door het uitwerkingsplan niet zal worden belemmerd in het gebruik van zijn perceel voor het houden van paarden.</i>	Bij het uitwerkingsplan van 2016 was geen onderzoek uitgevoerd. In het kader van de ruimtelijke procedure is onderzoek verricht naar de 2 nabij gelegen locaties waar hobbymatig paarden worden gehouden. Het onderzoek maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. In het bedrijven en milieuzoneringsonderzoek is de situatie bij de 2 locaties onderzocht en is met V-stacks berekend of de aanwezige stallen kunnen leiden tot geurhinder bij het geprojecteerde bouwvlak. Op de planverbeelding is door de positionering van het bouwvlak rekening gehouden met de aanwezigheid van paarden, stallen, mestbakken en paardenbakken. Ten overvloede wijzen wij erop dat reclamant zelf geen paarden heeft.	

		<i>Het bestreden besluit is in zoverre in strijd met artikel 3.46 van de Awb genomen. Het betoog slaagt.</i>		
		Het ontwerp is onzorgvuldig voorbereid en in strijd met het motiveringsbeginsel. Het ontwerp getuigt niet te strekken van een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro. Verzocht wordt derhalve niet over te gaan tot vaststelling van het plan, althans niet op voorliggende wijze.	Gelet op bovenstaande is het bestemmingsplan zorgvuldige voorbereid en gemotiveerd.	
2	(G22-001256) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	Voor wat betreft de aspecten stikstof, ontsluiting en bouwschade wordt verwezen naar de zienswijze van reclamant 1.	Voor wat betreft de beantwoording van de aspecten stikstof, ontsluiting en bouwschade wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamant 1.	
		<i>Aantal paarden</i> In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van het houden van maximaal 4 paarden op de locatie van reclamant terwijl er sprake is van het maximaal houden van 5 paarden (zoals ook in de uitspraak van 2016 vastgelegd). <i>Reclamant heeft ter zitting toegelicht dat maximaal 5 dressuurpaarden worden gehouden</i> Dit aantal kwalificeert rechtens ook nog immer tot het hobbymatig houden van paarden. Er is derhalve een verkeerd vertrekpunt gekozen voor de uiteindelijke conclusie.	<i>Aantal paarden</i> Uitgangspunt voor het onderzoek bedrijven en milieuzonering is onder meer de overeenkomst tussen de gemeente Monster en de heer C.J. Pernis uit 1987 geweest over het gebruik van het perceel grond aan de Haagweg 41a voor het stallen van paarden. In deze overeenkomst staat de gemeente het stallen van maximaal 4 paarden toe voor eigen recreatief gebruik. Op de locatie is derhalve alleen het hobbymatig houden van paarden toegestaan. In hoeverre deze overeenkomst nog rechtsgeldig is en of aan het mondeling tijdens de zitting in 2016 genoemde aantal van 5 paarden nu rechten kunnen worden ontleend is niet verder onderzocht. Voor de volledigheid is naar aanleiding van de ingediende zienswijze alsnog de situatie met 5 paarden getoetst. Deze toetsing is verwerkt in de geactualiseerde rapportage bedrijven en milieuzonering. Deze aangepaste toetsing leidt niet tot een andere conclusie.	
		<i>Gehanteerde uitgangspunten</i> In de toelichting wordt aangegeven dat er is getracht om het hobbymatig houden	<i>Gehanteerde uitgangspunten</i> De aanwezigheid van de schutting en de groenstrook is niet gebruikt om de afstand te reduceren van 30 naar 10 meter. Het hobbymatig	

	van enkele paarden zo goed mogelijk in te delen in een bedrijfsactiviteit met een vergelijkbare milieucategorie. Om na te gaan of het benedenwaarts bijstellen van de richtafstand van 30 meter mogelijk is, is nader onderzoek gedaan naar de daadwerkelijke milieubelasting (zie verder uitwerking stap 4). Daar waar het gaat om het aspect stof wordt in relatie tot het perceel van cliënten het navolgende overwogen. <i>Tussen de paardenbak en paardencarrousel op de locatie Haagweg 41a en het plangebied is een schutting aanwezig en komt er een groenstrook van 4 meter breed en een hoogte van tenminste 3 meter tussen de schutting en de woonkavels te liggen. De afstand voor stof kan hierdoor voor deze locatie in beginsel nog verder worden teruggebracht. Voor dit onderzoek is echter verder uitgegaan van een contour van 10 meter rondom de paardenbak en paardencarrousel.</i> Onderstaand treft u een foto van de schutting waar aan wordt gerefereerd. Bezwaarlijk kan worden gesteld dat deze schutting een argument rechtens kan vormen om de afstand van 30 meter te verkleinen.	houden van paarden is getoetst aan de meest overeenkomende categorie uit de VNG publicatie (qua aard en aantal dieren), nl. kinderboerderijen waarvoor een richtafstand voor stof geldt van 10 meter. Deze afstand is niet verder gereduceerd. Vanwege de, op het moment van onderzoek, op tekening opgenomen groenstrook van 4 meter breed en ten minste 3 meter hoog is in combinatie met de schutting in het onderzoek aangegeven dat deze afstand in beginsel nog verder zou kunnen worden teruggebracht maar is bij de toetsing uitgegaan van 10 meter. Aangezien de betreffende groenstrook nu als wadi wordt ingericht heeft deze groenstrook geen stofwerende functie meer en blijft, gezien de doorlatendheid van de schutting, de afstand van 10 meter van toepassing. De bouwvlakken van de woningen zijn op grotere afstand gelegen. Het bovenstaande is verwerkt in de geactualiseerde rapportage bedrijven en milieuzonering. Deze aangepaste toetsing leidt niet tot een andere conclusie	
--	---	--	--



Ook wordt gesteld dat er geen sprake is van intensief gebruik van de paardenbak van reclamant. Onduidelijk is waar genoemd uitgangspunt op stoelt. Reclamant beschikt over bovengemiddelde sportpaarden (dressuur) waarmee normaliter dagelijks intensief getraind wordt. Wanneer de paardenbak tijdelijk niet gebruikt wordt heeft dat te maken met bijzondere omstandigheden en heeft verder niets met het plan te maken.

N.B. In de trainingsmolen ligt rubber en geen zand.

In de uitspraak van 2016 (uitspraak 201506677/1/R4) is door reclamant zelf aangegeven dat de paardenbak besproeid kan worden en dat van de paardenbak geen stofhinder valt te verwachten.

Zinssnede uitspraak 201506677/1/R4

Reclamant heeft ter zitting toegelicht dat van de paardenbak geen hinder te verwachten valt omdat deze besproeid kan worden.

In het plan dat toen ter discussie stond waren de woningen op kortere afstand van de paardenbak geprojecteerd dan nu het geval is. Gezien het bovenstaande en het hobbymatig gebruik van de paardenbak wordt een afstand van 10 meter voldoende geacht om stofhinder te voorkomen

Vanwege de aanwezigheid van rubber in de trainingsmolen zal het gebruik van de trainingsmolen niet leiden tot stofoverlast.

Aspect stof-groenstrook

De stelling dat er een groene invulling komt ter plaatse van minimaal 3 meter hoog zodat ook om die reden een kortere afstand dan 30 meter kan worden aangehouden is niet vastgelegd in de voorschriften van het bestemmingsplan. Sterker nog er is een verplichting rechtens neergelegd voor de aanleg van een zogenoemde 'wadi'. Ook deswege

Aspect stof-groenstrook

De aanwezigheid van de schutting en de groenstrook is niet gebruikt om de afstand te reduceren van 30 naar 10 meter. Het hobbymatig houden van paarden is getoetst aan de meest overeenkomende categorie uit de VNG publicatie (qua aard en aantal dieren), nl. kinderboerderijen waarvoor een richtafstand voor stof geldt van 10 meter. Deze afstand is niet verder gereduceerd.

Vanwege de, op het moment van onderzoek, op tekening opgenomen groenstrook van 4 meter breed en ten minste 3 meter hoog is in

		loopt de motivering om een kortere afstand aan te houden rechtens mank. Ook wordt gesteld dat er geen sprake is van intensief gebruik van de paardenbak van reclamant. Onduidelijk is waar genoemd uitgangspunt op stoelt. Reclamant beschikt over bovengemiddelde sportpaarden (dressuur) waarmee normaliter dagelijks intensief getraind wordt. Wanneer de paardenbak tijdelijk niet gebruikt wordt heeft dat te maken met bijzondere omstandigheden en heeft verder niets met het plan te maken. Reclamant woont direct aan de kust met erg veel zeewind. Tijdens het rijden van de paarden alsmede het slepen van de trainingsbaan komt veel stof vrij. Door de bijna dagelijks aanwezige zeewind wordt de 10 meter richtafstand ruimschoots overbrugt.	combinatie met de schutting in het onderzoek aangegeven dat deze afstand in beginsel nog verder zou kunnen worden teruggebracht. Aangezien de betreffende groenstrook nu als wadi wordt ingericht heeft deze groenstrook geen stofwerende functie meer en blijft, gezien de doorlatendheid van de schutting de afstand van 10 meter van toepassing. De bouwvlakken van de woningen zijn op grotere afstand gelegen. Het bovenstaande is verwerkt in het geactualiseerde rapportage bedrijven en milieuzonering. Deze aangepaste toetsing leidt niet tot een andere conclusie Opgemerkt wordt dat hetgeen nu door reclamant wordt aangegeven haaks staat op hetgeen eerder door reclamant tijdens de zitting in 2016 is aangegeven (uitspraak 201506677/1/R4) In deze zitting is door reclamant zelf aangegeven dat de paardenbak besproeid kan worden en dat van de paardenbak geen stofhinder valt te verwachten. In het plan dat toen ter discussie stond waren de woningen op kortere afstand geprojecteerd van de paardenbak dan nu het geval is. Gezien het bovenstaande en het hobbymatig gebruik van de paardenbak wordt een afstand van 10 meter voldoende geacht om stofhinder te voorkomen.	
		<i>Aspect geur</i> Zoals reeds aangegeven wordt er ten onrechte uitgegaan van 4 paarden in plaats van 5 paarden zodat de onderbouwing om af te wijken van de norm stoelt op een verkeerd uitgangspunt	<i>Aspect geur</i> Voor de volledigheid is naar aanleiding van de ingediende zienswijze alsnog de situatie met 5 paarden getoetst. Deze toetsing is verwerkt in de geactualiseerde rapportage bedrijven en milieuzonering. Op basis van resultaten van de uitgevoerde V-Stacks berekening (bijlage van het geactualiseerde onderzoek) valt geen geurhinder te verwachten bij de	

	en daarom niet de onderbouwing gehanteerd kan worden om af te wijken van de norm van 30 meter. <i>Geur (30 meter):</i> <i>Geurhinder kan ontstaan vanuit de stal waar de dieren worden gehouden en vanaf de opslaglocatie van vaste mest. Voor geurhinderaspecten is getoetst aan de eisen in het Activiteitenbesluit. In het Activiteitenbesluit wordt een onderscheidt gemaakt tussen het houden van landbouwhuisdieren en het fokken houden of trainen van vogels of zoogdieren. Paarden, schapen, koeien en kippen zijn landbouwhuisdieren als deze worden gehouden voor de productie van b.v. melk, vlees, wol, veren of eieren of het berijden van dieren (zoals een manege of veehouderijbedrijf). Als dezelfde dieren bij een kinderboerderij of dierentuin worden gehouden worden deze niet gezien als landbouwhuisdieren omdat deze niet voor de productie worden gehouden.</i> <i>Voor het houden van landbouwhuisdieren gelden om geurhinder te voorkomen:</i> • <i>vaste afstanden voor dieren zonder geuremissiefactor (paarden, koeien)</i> • <i>een geurnorm voor dieren met een geuremissiefactor (kippen, schapen)</i> • <i>een minimale afstand tussen de gevel van de stal en de gevels van woningen.</i> <i>Deze normen gelden niet als er minder dan 10 schapen (inclusief bijbehorende lammeren), 5 paarden, 10 geiten, 25 stuks pluimvee, 25 konijnen en 10 overige landbouwhuisdieren worden gehouden.</i>	geprojecteerde bouwvlakken voor de woningen. De aangepaste toetsing leidt niet tot een andere conclusie.	
--	--	---	--

		<i>Aspect geluid</i> In de toelichting van het ontwerp wordt het navolgende gesteld. <i>Geluid (30 meter).</i> <i>Bij het bedrijfsmatig houden van dieren is deze afstand vereist vanwege het gebruik van tractoren en ander gemechaniseerd agrarisch materieel. Bij maneges en kinderboerderijen speelt ook het geluid van bezoekers met bijbehorende aan- en afrijdende voertuigen en geluid tijdens rijlessen een rol. Al deze geluidbronnen spelen geen rol van betekenis voor de beide locaties. Er bestaat geen aanleiding om hiervoor een richtafstand aan te houden.</i> Reclamant kan zich niet vinden in het voornoemde en wel om het volgende. Paarden maken uiteraard wel degelijk geluid. Hinniken, slaan tegen de stalwand/-deur, schrapen en o.m. lopen in de trainingsmolen. Bovendien wordt er dagelijks (zowel op locatie Haagweg 41A als Haagweg 43A) gebruik gemaakt van tractoren. Ook de sproei installaties op beide locaties maken geluid. Dat er rechtens geen aanleiding zou zijn om de richtafstand aan te houden kan niet stoelen op hetgeen is aangevoerd in de toelichting.	<i>Aspect geluid</i> Van de genoemde geluiden van de paarden valt gezien het kortdurende karakter, de aard van het geluid en de afstand tot de geprojecteerde woningen geen geluidoverlast te verwachten. Van de sproei installaties valt gezien de aard van het geluid en de afstand tot de geprojecteerde woningen geen geluidoverlast te verwachten. Wat het gebruik van tractoren betreft. Het gebruik hiervan valt bij het hobbymatig houden van paarden slechts incidenteel en kortdurend te verwachten. Van het incidenteel gebruik van tractoren en de afstand tot de geprojecteerde woningen valt hiervan geen geluidoverlast te verwachten.	
		<i>Afstand tot woning in plaats van afstand tot perceelsgrens</i>	<i>Afstand tot woning in plaats van afstand tot perceelsgrens</i> Bij de toetsing of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat wordt de gevel van de woning als toetsingspunt genomen in de VNG	

		Er wordt qua afstanden gerelateerd aan de afstand tot de op te richten woningen terwijl juridisch niet is geduid waarom er niet wordt gerelateerd aan de bestemming Wonen en waarbinnen vergunningsvrij bouwwerken onder voorwaarden kunnen worden opgericht, maar ook het gebruik als tuin aan de orde is. Juist bij het gebruik als tuin is voorstelbaar dat voornoemde aspecten het woon/ en leefklimaat van de toekomstige bewoners onder druk zet en daarmee een potentiële belemmering voor appellant aan de orde is m.b.t. het hobbymatig houden van paarden.	publicatie. Normen voor geluid en geur in milieuregelgeving worden ook getoetst op de gevels van woningen. Het gebruik van de tuin is daarom niet meegenomen in het onderzoek.	
		<i>Welzijn paarden in relatie tot bestemming Water en bestemming Groen (Wadi)</i> De bestemming Water en Groen (lees: aanleg wadi) tegen het perceel van reclamant aan zal reclamant onevenredig belemmeren in het hobbymatig houden van paarden. De waterpartijen trekken muggen en ander ongedierte aan met alle potentiële negatieve gevolgen van dien voor het welzijn van de paarden en daarmee het hobbymatig houden van paarden. Voorliggend ontwerp getuigt niet van het betrekken van voornoemd aspect.	<i>Welzijn paarden in relatie tot bestemming Water en bestemming Groen (Wadi)</i> De wadi's staan voor een groot deel van de tijd droog. Ze fungeren als waterafvoer en -berging uitsluitend na regenbuien. De functie van de wadi is het vasthouden van regenwater (in de wadi) en dit vervolgens te infiltreren in de bodem. Wadi's zorgen niet voor meer muggen. Wadi's staan namelijk nooit lange tijd onder water en dus komen er geen muggen op af. Een mug heeft een permanent laagje water nodig om eitjes te leggen die na vijf dagen uitkomen. Een goed werkende wadi staat enkele uren na een hevige regenbui weer droog.	
		<i>Duur van de bouw in relatie tot het welzijn van de paarden</i> Uit het ontwerp blijkt op geen enkele wijze hoe de duur van de bouw in termen van geluid etc is betrokken in relatie tot het welzijn van de paarden van reclamant. Evident is dat paarden niet	<i>Duur van de bouw in relatie tot het welzijn van de paarden</i> Het bestemmingsplan betreft de vaststelling van een ruimtelijke keuze. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2458 (onder 28-28.2) en de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (onder 183.1) maken uitvoeringsaspecten geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze	

langdurig blootgesteld kunnen worden aan bouwwerkzaamheden op een dusdanig korte afstand. Deze belemmering voor het welzijn van de paarden en daarmee de belemmering voor het hobbymatig houden van paarden is niet betrokken.

en hoeven daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan. Zij zijn bij de beoordeling van het besluit tot het vaststellen van het plan dan ook niet het onderwerp van toetsing door de Afdeling. De wijze waarop uitvoering mag worden gegeven aan de feitelijke bouw van de woningen komt aan de orde bij de beoordeling van het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning(en).

Dat de paarden mogelijk overlast ervaren door de bouwwerkzaamheden en de duur van de bouw is invoelbaar en bij aanvrager bekend, maar is zoals gezegd een uitvoeringsaspect.

De aanvrager heeft aangegeven de bouw gefaseerd uit voeren ook om de overlast voor de paarden zo klein mogelijk te houden. In verschillende fasen van drie worden de woningen gebouwd, waardoor de bouwmaterialen die nodig zijn voor de huizen in een andere fase kunnen worden opgeslagen. Dit zal de overlast beperken en het vlotte verloop van het bouwproces bevorderen.



Gelet op bovenstaande is het niet aannemelijk dat het bestemmingsplan zal leiden tot een onaanvaardbare overlast tijdens de bouwwerkzaamheden.

Peilhoogte projectperceel

Peilhoogte projectperceel

		Uit het ontwerp blijkt niet duidelijk wat de peilhoogte van het projectperceel zal worden. De waterhuishoudkundige gevolgen voor de omliggende percelen waaronder het perceel van reclamant is daarmee ook onduidelijk. De besluitvorming is niet voldoende gemotiveerd ook niet op dit punt. Er kan ook op dit punt niet geconcludeerd worden dat het ontwerp getuigt van een goede ruimtelijke ordening.	Het plangebied ligt lager dan het perceel van reclamant. Bij het bouwen van de woningen zal de grond nog wat opgehoogd worden met de uitkomende grond van de bebouwing. Uitgaande van een gesloten grondbalans zal het maaiveld dus nog iets hoger komen te liggen. Dit wordt echter niet hoger dan het perceel van reclamant. Er is dan ook geen wateroverlast te verwachten. Bovendien ligt er een groenstrook naast het perceel van reclamant waarin een Wadi met waterafvoer wordt aangelegd.	
		Op grond van het vorenstaande wordt verzocht niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan althans niet op voorliggende wijze. Het ontwerp is niet zorgvuldig voorbereid en in strijd met het motiveringsbeginsel opgesteld. Het ontwerp getuigt niet te strekken van een goede ruimtelijke ordening ex artikel 3.1 Wro.	Gelet op bovenstaande is het bestemmingsplan zorgvuldig voorbereid.	
2a	(G23-000038) ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ (aanvullende zienswijze)	In de anterieure overeenkomst zijn geen waarborgen opgenomen om de overlast van het bouwproces in relatie tot het welzijn van reclamant zijn paarden in goede banen te leiden.	Het bestemmingsplan betreft de vaststelling van een ruimtelijke keuze. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 14 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2458 (onder 28-28.2) en de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (onder 183.1) maken uitvoeringsaspecten geen onderdeel uit van het besluitvormingsproces over de ruimtelijke keuze en hoeven daarom niet te worden betrokken bij de vaststelling van het plan. Zij zijn bij de beoordeling van het besluit tot het vaststellen van het plan dan ook niet het onderwerp van toetsing door de Afdeling. De wijze waarop uitvoering mag worden gegeven aan de feitelijke bouw van de woningen komt aan de orde bij de beoordeling van het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning(en).	

			Dat de paarden mogelijk overlast ervaren door de bouwwerkzaamheden en de duur van de bouw is invoelbaar en bij aanvrager bekend, maar is zoals gezegd een uitvoeringsaspect.	
		Ook daar waar het gaat om de ontsluiting van het bouwverkeer wordt er op geen enkele wijze rekening gehouden met het welzijn van de paarden.	Ook hiervoor geldt dat de ontsluiting van het bouwverkeer een uitvoeringsaspect is. Bij de beoordeling van de aanvragen omgevingsvergunning zullen deze vragen aan de orde komen.	
3	(22-0299687) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	Het aantal paarden welke op de locatie Haagweg 43 A is nu wel 2 maar kan nu 4 paarden herbergen en mogen conform de landelijke richtlijn van het hobbymatig houden van paarden en de in 2012 verleende vergunning tot maximaal 7 worden uitgebreid.	De genoemde vergunning uit 2012 betreft de herbouw van de woning op het perceel. In de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing staat alleen het oppervlak van de stal genoemd. Een maximaal aantal paarden is derhalve niet vergund. Wel is duidelijk dat er op de locatie alleen sprake mag zijn van het hobbymatig houden van paarden. De grens tussen het bedrijfsmatig houden van paarden en het hobbymatig houden van paarden is niet eenduidig vastgelegd en is afhankelijk van meerdere factoren waaronder het aantal paarden. Over het algemeen kan worden gesteld dat er vanaf het houden van minder dan 5 paarden meestal sprake is van het hobbymatig houden van paarden en bij 5 of meer paarden is er vaak sprake van het bedrijfsmatig houden van paarden. Gezien het bovenstaande bestaat er derhalve geen bestaand vergund recht op het houden van maximaal 7 paarden. Er is dan snel sprake van een bedrijfsmatige situatie en grote dan geldende afstanden voor geur op grond van het Activiteitenbesluit waaraan ten opzichte van de bestaande woningen al niet kan worden voldaan. De bestaande stal mag wel hobbymatig worden gebruikt. Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is alsnog de situatie met 4 paarden getoetst. Deze toetsing is verwerkt in het geactualiseerde rapportage bedrijven en milieuzonering. Deze aangepaste toetsing leidt niet tot een andere conclusie.	
		Bij de beoordeling had uitgegaan moeten worden van de maximale hoeveelheid te houden paarden en niet van wat er nu tijdelijk aanwezig is.	Zie bovenstaand punt. De situatie is alsnog getoetst met 4 paarden.	
		Voorgaande is belangrijk bij verkoop aan derden in de toekomst een verkeerd maximum paarden kan dus waarde drukkend zijn.	Bij verkoop in de toekomst is het hobbymatig gebruik van de locatie van belang waardoor het aantal te houden ongeacht deze ontwikkeling al feitelijk gelimiteerd is tot minder dan 5 paarden. De ontwikkeling heeft geen effect op het maximaal aantal te houden paarden, hiervoor is de bestaande bebouwing en bestemming al maatgevend. Verder	

			wordt nu alsnog getoetst aan het houden van 4 paarden (zie bovenstaande).	
		Er staat op de ZO zijde een mest bak van 10m3 naast de hobbykas. In de vergunning staat dat er stro gebruikt wordt, dit is onjuist. Er wordt vlas gebruikt en dit geeft meer geur overlast dan in het onderzoek en de vergunning wordt aangenomen. Dus de aanname dat daardoor de afstand geminimaliseerd kan worden van 30 meter naar 10 meter is ongegrond. Zie uitspraak raad van State in het bestemmingsplan Westmade-noord waarbij een stand cirkel van 30 meter is aangegeven voor de mestopslag gesitueerd op de Orberlaan 15. Verder zijn er landelijk meerdere uitspraken van deze strekking met 30 meter als onderwaarde.	Er zijn ons geen onderzoeksresultaten bekend dat door het toepassen van vlas in plaats van stro meer geuremissie vanuit de mestopslag kan optreden. Gezien de aard van zowel vlas als stro worden deze effecten op de geuremissie beperkt geacht. Verder betreft het de opslag van vaste mest van paarden met een zeer beperkte omvang van de mestopslag (ca. 10 m3). Gezien de afstand van 23 meter tot het geprojecteerde bouwvlak van woningen valt er bij de geprojecteerde woningen geen geuroverlast te verwachten. In de situatie Orberlaan 15 was er sprake van een groter aantal dieren en meer diersoorten (4 koeien, 10-15 schapen (ooien) inclusief 15-30 lammeren, 0-3 paarden en enkele kippen) waardoor in die situatie van 30 meter is uitgegaan. In de situatie aan de Haagweg 43A betreft het een kleiner aantal dieren en de daaraan gerelateerd minder handelingen bij de mestopslag waarbij geur ontstaat. Hierdoor kan met een kleinere afstand worden volstaan en valt er bij de geprojecteerde woningen op 23 meter afstand van de mestopslag geen geuroverlast te verwachten.	
		De genoemde mestbak van Haagweg 41A staat zelfs binnen 30 meter van een geurgevoeligobject waar na vele verzoeken tot handhaving i.v.m. stankoverlast door de gemeente nog steeds niet is gehandhaafd ondanks meldingen van omwonende. Om dit te voorkomen in dit nieuwe plan dient de 30 meter regel uitgevoerd te worden.	De betreffende mestbak aan de Haagweg 41A staat op veel kortere afstand tot woningen van derden dan de mestopslag op de locatie Haagweg 43A. Op basis van resultaten van de uitgevoerde V-Stacks berekening (bijlage van het geactualiseerde onderzoek Bedrijven en milieuzonering) valt geen geurhinder te verwachten bij de geprojecteerde bouwvlakken voor de woningen. Hierdoor bestaat er geen reden om een afstand van 30 meter te hanteren.	
		Met betrekking tot de stedenbouwkundige randvoorwaarden wordt er in dit plan afgeweken van de randvoorwaarden die gesteld zijn in het plan de Duinen fase 1a, welke stedenbouwkundig gelijk is aan dit nieuwe plan. De goothoogte is nu	Uitwerkingsplan 'De Duinen fase 1a' heeft andere stedenbouwkundige randvoorwaarden dan dit bestemmingsplan. Het plangebied is opgedeeld in 4 zones met verschillende goot- en bouwhoogten + NAP variërend van:	

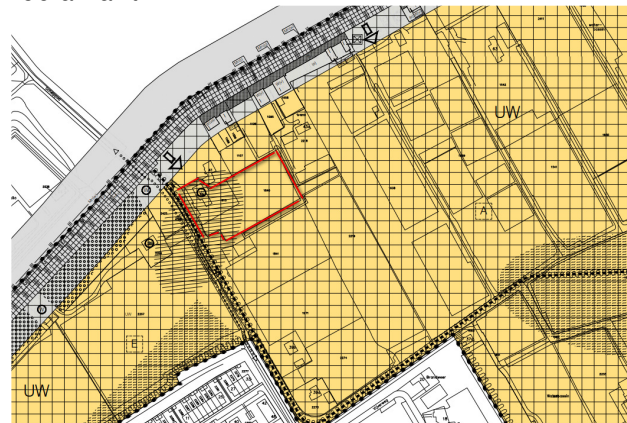
		gesteld op 7 meter met een nokhoogte van 11 meter. In het plan de Duinen fase 1 a , waarbij de huizen ook aan het water zijn gelegen is uitgegaan van een goothoogte 5,5 meter + NAP en een nokhoogte van 10,5 meter + NAP maximaal. In dit plan dient deze hoogte te worden opgenomen.	<table> <tr> <td>Goothoogte</td> <td>5,5</td> <td>6,5</td> <td>7,5</td> <td>8,5</td> </tr> <tr> <td>bouwhoogte</td> <td>10,5</td> <td>11,5</td> <td>12,5</td> <td>13,5</td> </tr> </table> In het uitwerkingsplan 'Westmade fase 1b' gelegen tussen uitwerkingsplan 'De Duinen fase 1a' en het plangebied van dit bestemmingsplan is gekozen voor bouwhoogte van 11 meter. Bij het huidige bestemmingsplan is gekeken naar de omgeving en naar de gebruikelijke goot- en bouwhoogten van woonwijken van OBWZ, zoals 'Westmade-Noord'. Dit is uitgelegd in de toelichting: <i>Volgens het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' konden binnen deelgebied A eengezinswoningen opgericht worden van ten hoogste drie bouwlagen al dan niet met kap of een substitutielaag. Door de woningen te laten aansluiten bij de woningen die in het lint van de Haagweg staan (die zijn overwegend 1 en 2 lagen met een kap) en de nieuw op te richten woningen in het achtergelegen plangebied van de Westlandse Zoom, is er voor gekozen om in dit bestemmingsplan uit te gaan van een goot- en bouwhoogte van 7 meter respectievelijk 11 meter (twee lagen met een kap)</i> <i>Deze hoogtes worden gerelateerd aan het afgewerkte maaiveld. Deze maatvoering is om een woning van twee bouwlagen met een kap maximaal mogelijk te maken. Deze is binnen de gebieden van OWBZ als standaard voor dit woningtype opgenomen. Lager bouwen is natuurlijk altijd ook mogelijk binnen het bestemmingsplan.</i> Het bouwvlak in het plangebied ligt op een afstand van circa 15 meter tot aan de erfgrans van reclamant, waardoor er voldoende afstand wordt gehouden. De afstand van het bouwvlak tot aan de woning van reclamant is circa 44 meter.	Goothoogte	5,5	6,5	7,5	8,5	bouwhoogte	10,5	11,5	12,5	13,5	
Goothoogte	5,5	6,5	7,5	8,5										
bouwhoogte	10,5	11,5	12,5	13,5										
		Voor het bouwperceel grenzend aan de hobbykas dient de nok en goothoogte dusdanig aangepast te worden dat deze geen schaduwwerking mag hebben op de zonnepanelen die op deze kas aanwezig zijn en dus geen onrechtmatige hinder	In Nederland is er geen (beperkt zakelijk) recht op onbelemmerd (direct) zonlicht op zonnepanelen. In deze is er volgens het vigerende bestemmingsplan 'Westmade' (vastgesteld gemeenteraad 30 augustus 2005) hebben de gronden van het plangebied de bestemming 'Uit te werken woondoeleinden met bijbehorende voorzieningen – UW-'. Binnen dit gebied is het altijd de bedoeling geweest om woningen te											

kunnen veroorzaken bij de bouw van een woning.

bouwen. In de planregels waren onder andere de volgende bouwregels opgenomen:

- Voor zowel deelgebied A als E ging het woningen van ten hoogste drie bouwlagen al dan niet met kap of substituuutlaag.
- Ten aanzien van bestaande woningen dient een afstand te worden aangehouden van ten minste 20 meter tussen de achtergevels van de woningen.

In deze is er niet gewerkt met een uitwerkingsplan, maar wijken de goot- en bouwhoogte niet af van het moederplan. Ook is het bouwvlak gesitueerd op een afstand van circa 24 meter van de woning van reclamant.



De kas met de zonnepanelen is gelegen op een afstand van circa 17 meter van het bouwvlak. Gelet op bovenstaande, de ligging van de kas (ten oosten van de nieuw op te richten woningen) en het feit dat er vrijstaande of twee-onder-een kapwoningen worden opgericht (dus geen dichte wand) is er niet of nauwelijks schaduwwerking op de zonnepanelen te verwachten. Dit blijkt ook uit de aangeleverde afbeeldingen (zie bijlage).

Daarnaast wordt er een zwaarder belang toegekend aan de bouw van de woningen dan een mogelijk verlies van zonne-energie.

		Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgestelde afstanden tot de stal en de mestopslag van 10 meter welke ongegrond is mede gezien het feit dat In het bestemmingsplan Westmade-noord en de uitspraak van de raad van State de redenatie t.a.v. van deze problematiek in de zelfde omstandigheden een afstand tot geurgevoelige objecten heeft gesteld op 30 meter.	Aangezien het hobbymatig houden van dieren niet eenduidig is in te delen op grond van de VNG brochure, omdat deze brochure bedoeld is voor activiteiten met een bedrijfsmatige omvang is er in de rapportage voor dit bestemmingsplan als in de rapportage voor het bestemmingsplan 'Westmade-Noord' aangesloten bij de categorie 'Kinderboerderijen'. In dit bestemmingsplan gaat het over hobbymatig houden van 4 paarden terwijl het in het bestemmingsplan 'Westmade-Noord' ging over het hobbymatig houden van dieren: 4 koeien, 10-15 schapen (oaien) inclusief 15-30 lammeren, 0-3 paarden en enkele kippen. In de situatie Westmade-Noord (Orberlaan 15) was er dus sprake van een groter aantal dieren en meer diersoorten waardoor in die situatie van 30 meter is uitgegaan. In de situatie aan de Haagweg 43A betreft het een kleiner aantal dieren en de daaraan gerelateerd minder handelingen bij de mestopslag waarbij geur ontstaat. Op basis van resultaten van de uitgevoerde V-Stacks berekening (bijlage van het geactualiseerde onderzoek Bedrijven en milieuzonering) valt geen geurhinder vanuit de stal te verwachten bij de geprojecteerde bouwvlakken voor de woningen. Hierdoor bestaat er geen reden om een afstand van 30 meter te hanteren.	
		Reclamant maakt bezwaar tegen de voorgestelde goot en nokhoogtes van de te bouwen huizen aan de waterzijde (ZO) in dit plan om te voorkomen dat hier bij nieuwbouw door schaduwwerking op de zonnepanelen onrechtmatige hinder wordt veroorzaakt.	Zie eerdere antwoord ten aanzien de zonnepanelen.	

Ontvangen zienswijzen



Bezonningsstudie plan Haagweg nabij 39

Invloed bouwplan (fictieve woning) op PV panelen schuur Haagweg 43A

