

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "Oostelijke Randweg"(De Lier).

Inleiding.

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op het aspect "geluid". Hierbij daarom een korte toelichting op dit onderwerp.

Als er sprake is van wegverkeerslawaai door bijvoorbeeld de aanleg van een nieuwe weg, dan moet worden onderzocht hoe de geluidsbelasting is op woningen, die zijn gelegen nabij deze weg. De Wet geluidhinder beschrijft wanneer een akoestisch onderzoek nodig is. Dit is bijvoorbeeld het geval als bestaande woningen binnen de geluidzone van een nieuwe weg komen te liggen. Voor de nieuwe Oostelijke Randweg is uitgegaan van een ligging buiten de bebouwde kom en is daarom uitgegaan van een buitenstedelijke ligging. Daarvoor is in de Wet geluidhinder een zone bepaald van 250 meter aan weerszijden van de weg, waarbinnen het akoestisch onderzoek moet worden gedaan. Er kunnen zich verschuivende situaties voordoen, waarin akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd. Voor bestaande woningen in een buitenstedelijke situatie geldt als norm een voorkeursgrenswaarde van het geluid op de gevels van woningen van maximaal 48 dB, en een maximale ontheffingswaarde van het geluid van 53 dB voor de aanleg van een nieuwe weg.

Wanneer uit het akoestische onderzoek naar voren komt dat de geluidsbelasting op de gevels van woningen hoger is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, dan is onderzoek naar mogelijke geluidsbeperkende maatregelen noodzakelijk. Wanneer maatregelen niet reëel inpasbaar zijn of onvoldoende doelmatig kunnen worden geacht, is het onder bepaalde voorwaarden mogelijk om hogere grenswaarden vast te stellen. In buitenstedelijke situaties is een maximale ontheffingswaarde van toepassing van 58 dB. Van belang daarbij is wel dat de woningen blijven voldoen aan de maximale binnenwaarden die in het Bouwbesluit zijn bepaald.

De maximale binnenwaarden worden bepaald door berekening waarbij de specifieke isolatiewaarden van de gevel van iedere woning worden meegenomen. Het treffen van eventuele maatregelen in het geval dat het binnenniveau te hoog is, moet zijn uitgevoerd vóór ingebruikneming of reconstructie van de betreffende (nieuwe) weg.

In het akoestisch rapport van de Oostelijke Randweg is per situatie nader ingegaan op de beschouwde geluidzones en de geldende grenswaarden. De geluidzone is de afbakening van het onderzoeksgebied. De woningen binnen de beschouwde geluidzone per weg worden onderzocht. In de praktijk is er echter voor een groot deel van de woningen die op grotere afstand van de weg staan, geen sprake meer van normoverschrijdingen. Bij het vaststellen van de te beschouwen geluidzones is de geluidzone met de volledige zonebreedte van de weg doorgetrokken bij het einde van een nieuwe weg of het einde van een fysieke wegconstructie.

Voordat het bestemmingsplan Oostelijke Randweg werd vastgesteld, zijn bij besluit van burgemeester en wethouders van 19 oktober 2017 voor een aantal woningen hogere grenswaarden voor de geluidsbelasting op de gevels vastgesteld.

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.		1. Graag verneemt betrokkene wat de gevolgen zijn van de bestemmingswijziging van de gronden voor de toekomst van zijn bedrijf.	1. Indiener vraagt zich af of een watergang wordt verlegd deels op zijn eigendom. De watergang is abusievelijk op de grond van indiener getekend. Dit is gecorrigeerd. Als het verleggen van de watergang nodig is, dan zullen wij daarover vooraf met hem overleggen. Indiener is op 28 augustus 2017 door de gemeente geïnformeerd over de ontwikkelingen in zijn directe omgeving, samenhangend met de aanleg van de Oostelijke Randweg en de geplande woningbouwontwikkelingen in Molensloot. <u>Voorstel:</u> De door indiener 1 naar voren gebrachte zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" te herzien dan wel aan te vullen; <u>Conclusie:</u> De ingediende zienswijze van indiener 1 ongegrond te verklaren
2.	Indiener 2	1. De aanleg van het tracé van de rotonde, dat deel uitmaakt van de Oostelijke Randweg, komt gedeeltelijk te liggen op het perceel van Vellingweg 6, het perceel van dhr. [REDACTED] Deze grond is de enige landbouwgrond die hij heeft. Hij wil deze niet afstaan.	1. Dit bestemmingsplan vormt de juridische basis om de rotonde aan te leggen. Over de daarvoor noodzakelijk te verwerven gronden vinden onderhandelingen plaats met de grondeigenaren. Die onderhandelingen bevinden zich in een afrondend stadium.

	2. De ontelting van het perceel komt door de aanleg van de rotonde te vervallen. 3. Er wordt geen rekening gehouden met het feit dat de grond van betrokkene de bestemming "Agrarisch - Glasuinbouw" heeft. 4. Betrokkene wil zekerheid over de realisatie van de 2 onteltingen t.b.v. zijn perceel. 5. De aanleg van de Oostelijke Randweg heeft consequenties voor de verkeersveiligheid van de ontelting van het bedrijf op de Kasteelweg. De herinrichting van de Kasteelweg maakt geen onderdeel uit van de Oostelijke Randweg. Betrokkene wil duidelijkheid over de herinrichting van de Kasteelweg. Het is daarbij cruciaal voor zijn bedrijf dat er een verkeersveilige situatie wordt gecreëerd rondom zijn bedrijf. 6. Door de geplande rotonde in de nabijheid van de woning van betrokkene aan Veilingweg 6, wordt	2. Momenteel beschikt het perceel over 2 onteltingen. Een van de onteltingen komt als gevolg van de aanleg van de rotonde inderdaad te vervallen. Na aanleg van de rotonde zou deze te dicht op de rotonde liggen, wat niet optimaal is. Door aanpassingen op het perceel is het mogelijk om het perceel in voldoende mate via één ontelting te ontsluiten. 3. In de lopende onderhandeling met Indiener is ook dit aspect aan de orde. De gronden met de bestemming "Agrarisch - Glasuinbouw", die nodig zijn voor de realisatie van de weg, zijn gewijzigd in de bestemming "Verkeer" om de aanleg van de weg/ rotonde mogelijk te maken. 4. Zie de beantwoording onder punt 2. 5. Het klopt inderdaad dat de aanleg van de Oostelijke Randweg consequenties heeft voor de verkeersveiligheid van de ontelting van het perceel van Indiener. De consequenties voor de ontelting worden opgelost zodra wordt begonnen met de herinrichting van de Kasteelweg (die, zoals aangegeven, geen onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan). De herinrichting van de Kasteelweg is een apart, nieuw project waarover met betrokkene tijdig in overleg zal worden getreden. Hierbij zal rekening worden gehouden met de intensievere verkeersbelasting. Bij de herinrichting van de Kasteelweg zal aandacht worden besteed aan een verkeersveilige ontsluiting van het bedrijfsperceel Kasteelweg 4. 6. Als gevolg van de aanleg van de rotonde wordt de Veilingweg gereconstrueerd. Dit heeft tot gevolg dat moet worden onderzocht of er sprake is van een toename van de
--	---	--

	het aantal verkeersbewegingen nabij zijn woning hoger en dus ook de geluidsoverlast. Hij vraagt zich af waarom er wordt uitgegaan van een in het verleden vastgestelde geluidswaarde van 49 dB- 54 dB en dan in het bijzonder juist de hoogste geluidsnorm (54 dB). De exacte hogere grenswaarde kan bijv. ook 49 dB zijn geweest.. Hierover is niets terug te vinden in het akoestisch rapport.	geluidbelasting bij woningen, die langs de weg zijn gelegen. Indien sprake is van een toename van de geluidbelasting van 2 dB of meer, is sprake van een "reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder" en dient een hogere waarde te worden vastgesteld. Er moet dan ook een onderzoek naar de noodzaak van gevelmaatregelen worden uitgevoerd. Bij het bepalen van de geluidstoename wordt in eerste instantie gekeken naar de huidige situatie; daarbij geldt dat moet worden uitgegaan van de laagste waarde van de geluidbelasting van 1) in het verleden vastgestelde hogere waarden en 2) de huidige geluidbelasting. Voor de woningen aan Veilingweg 6 en 10 geldt dat in een verteden hogere waarden zijn vastgesteld van 49-54 dB. De huidige geluidbelasting is berekend op 54 dB. Omdat we geen exacte hogere waarden hebben maar een waarde van 49-54 dB, is uitgegaan van 49 dB als laagste van de 2 waarden. De berekende waarden van de toekomstige geluidbelasting Incl. rotonde zonder maatregelen bedraagt voor de woningen 56 dB. Door de toepassing van geluidarm afeilt op de Veilingweg wordt deze teruggebracht tot 53-54 dB. Uitgaande van de verleende hogere waarde van 48 dB en een toekomstige geluidbelasting van 53-54 dB is dus een hogere waarde nodig. Door het vaststellen van deze hogere waarden komen de woningen in aanmerking voor een onderzoek naar de noodzaak van geluidwerende gevelmaatregelen om een binnenniveau te waarborgen van 33 dB. Tar toelichting: als zou worden uitgegaan van een eerder verleende hogere waarde van 54 dB (immers 49-54 dB) en een toekomstige geluidbelasting van 53-54 dB (Incl. geluidarm afeilt) zou dus geen sprake zijn van een toename van 2 dB of meer en zou dus ook geen hogere waarde worden vastgesteld. In dat geval zou dus ook geen onderzoek naar de noodzaak van gevelmaatregelen
--	---	---

			plaatte vinden aan beide woningen. Het vaststellen van de hogere waarde geeft dus extra zekerheid dat de planvorming niet leidt tot een toename van de geluidsoverlast in de woningen. <u>Voorstel:</u> De door indener 2 naar voren gebrachte zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan Oostelijke Randweg te herzien dan wel aan te vullen. <u>Conclusie:</u> De door indener 2 ingediende zienswijze ongegrond te verklaren
--	--	--	---

3.	Indiener 3 1. Betrokkenen zijn het niet eens met het handhaven van een aankoppeling van de Vreeburchlaan op de rotonde Kasteelweg/ Veilingweg direct voor hun woning. De gemeente heeft steeds verteld dat de aankoppeling niet wenselijk en mogelijk was, ondersteund met de volgende argumenten: a. bij handhaving van de aankoppeling wordt de doorstroming op de rotonde en daarmee op de Oostelijke Randweg belemmerd; b. de beschikbare ruimte voor een volwaardige veilige aansluiting is te beperkt; c. afsluiten biedt de mogelijkheid de geluidwerende voorziening door te trekken zodat er geen geluidlek voor de woningen Vreeburchlaan 8a en 8b ontstaat; d. maximaal verbreden van de hoofdweggang ten behoeve van de	1. De eerder beoogde afkoppeling van de Vreeburchlaan van de nieuwe rotonde heeft inderdaad onze voorkeur. Wij hebben in een drietal bijeenkomsten en met behulp van een door ons uitgevoerd variantenonderzoek, met alle bewoners van de Vreeburchlaan het draagvlak voor afkoppeling onderzocht. Naast een aantal voors en tegens heeft het gebrek aan draagvlak bij de betrokkenen (welke overwegend eigenaren van de laan zijn) de doorslag gegeven om van deze afkoppeling af te zien.. De genoemde argumenten ten gunste van afkoppeling zullen door technische aanpassingen minder zwaarwegend worden: a. De belemmerende invloed op de doorstroming is aanwezig. In een optimale situatie zou getracht worden deze invloed op te heffen. In de voorliggende situatie leidt het handhaven van de huidige aansluiting niet tot onevenredige hinder. b. Gezien de beperkte intensiteiten op de Vreeburchlaan, is er weliswaar geen sprake van een optimale oplossing; maar wel van een verkeersveilige verkeersaansluiting; c. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat bij het handhaven van de aansluiting een geluidwerende voorziening niet doelmatig is. Voor de woning van indieners is al eerder een hogere waarde van 56 dB vastgesteld. Op grond van het actuele akoestische onderzoek dient deze hogere waarde te worden aangepast tot 57 dB. De wettelijke normen worden hiermee niet overschreden. Indien het binnen geluidsniveau boven de norm van 33 dB komt te liggen zullen er maatregelen aan de woning worden getroffen. Zie verder ook de inleidende tekst hierboven over geluid. d. Handhaven of afkoppelen heeft geen gevolgen voor de waterhuishouding. Met technische maatregelen kan
-----------	---	---

		gewenste betere afwatering uit de polder is met de afkoppeling mogelijk. 2. Het is onjuist dat de overgrote meerderheid van de betrokken bewoners de voorkeur heeft voor het handhaven van de aankoppeling. 3. Als belangrijkste argument om de aankoppeling te handhaven wordt genoemd het niet tijdig kunnen realiseren van een alternatief voor de ontsluiting. Betrokkenen zijn het eens met een tijdelijke aankoppeling totdat een alternatieve ontsluiting is gerealiseerd in het nog verder te ontwikkelen deel van de wijk. Betrokkenen willen duidelijke afspraken met de gemeente maken over de termijn waarbinnen de afkoppeling wordt gerealiseerd en het geluidsscherm wordt doorgetrokken. 4. Betrokkenen geven aan dat ze hebben vernomen dat een alternatieve ontsluiting een probleem zou opleveren voor de projectontwikkelaar vanwege de verkoopbaarheid en het minder waard worden van de nieuw te bouwen woningen.	voldoende doorstroming worden gecreëerd. 2. Op basis van de drie overleggen, die hebben plaatsgevonden met betrokkenen, hebben wij geconstateerd, dat de overgrote meerderheid tegen afkoppeling is. 3. Op grond van een integrale afweging die is gemaakt na drie bijeenkomsten en nader variantenonderzoek, hebben wij geconcludeerd dat doorzetten van de afkoppeling niet haalbaar is vanwege: - Gebrek aan draagvlak bij de meerderheid van de betrokken bewoners; - Geen toestemming van betrokken eigenaren voor een van de mogelijke alternatieven; - Geen bereidheid tot medewerking van een derde ontwikkelaar van een aangrenzend gebied voor een van de mogelijke alternatieven. Het betreft hier een situatie waarbij niet alleen consequenties voor de afzetbaarheid van de woningen aan de orde zijn, maar ook een noodzakelijke speelvoorziening voor kinderen in de nieuwe wijk ernstig wordt verkleind. Het variantenonderzoek heeft aldus niet geresulteerd in een haalbaar alternatief. - Bij de afweging van de verschillende varianten zijn de gevolgen voor de - door een derde te ontwikkelen - geprojecteerde woningen mede betrokken. De conclusie hierbij was dat deze specifieke variant niet haalbaar is. Zie ook het vorige punt.
--	--	---	---

	5. Door de aanleg van de weg zal de geluidsoverlast voor betrokkenen verdubbelen. Betrokkenen hebben nog niets vernomen hoe zal worden gegarandeerd (middele onderzoek) dat aan de maximaal toelaatbare binnenwaarde van 33 dB kan worden voldaan. 6. In het bestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met luchtverontreiniging (stikstof, fijnstof, roet) als gevolg van de verkeersstroom bij de woning van betrokkenen. In het onderzoeksrapport luchtkwaliteit zijn de beoordelingspunten niet opgenomen bij de rotonde vlakbij de woning van betrokkenen. 7. Betrokkenen worden door de aanleg van de rotonde en het handhaven van de aankoppeling erop geconfronteerd met een forse en ontoelaatbare geluid-, licht- en lichtoverlast, waardoor hun woongenot afneemt, hun gezondheids-schade toeneemt en de waarde van hun woning afneemt.	5. Er is sprake van een toename van de geluidbelasting op de gevel ter plaatse met 1,8 dB. Wij zullen ruimschoots voordat de weg in gebruik wordt genomen, in overleg met betrokkenen onderzoeken of er sprake is van een hoger binnen geluidsniveau dan het wettelijke niveau van 33 dB. Dit doen wij door het uitvoeren van een geluidsonderzoek (simulatieberekeningen). Op basis hiervan wordt vervolgens besloten op welke wijze wettelijk noodzakelijke maatregelen kunnen worden getroffen. Zie verder ook de inleidende tekst hierboven over geluid. 6. In het kader van het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" is een onderzoek uitgevoerd naar de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Daarbij zijn de concentraties stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2,5) uitgerekend op een groot aantal maatgevende beoordelingspunten in en rond het plangebied. Op de woning Vreeburchlaan 8b is geen beoordelingspunt opgenomen. De beoordelingspunten L, M, N, O en AR (zie bijlage 2 van het rapport luchtkwaliteit) geven een beeld dat met de woning Vreeburchlaan 8b vergelijkbaar is. Op basis van dat luchtkwaliteitsonderzoek wordt geconcludeerd dat op alle, in het onderzoek opgenomen beoordelingspunten, wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer. 7. Voor wat betreft lichtoverlast wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 6. Ten aanzien van lichtoverlast wordt het volgende opgemerkt. Ter verduidelijking zijn hieronder de bestaande en de toekomstige situatie weergegeven.
--	---	--

			Bestaand Nieuw De rotonde is ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan iets in noordelijke richting verschoven. Het verkeer op de Veilingweg, dat vanuit westelijke richting het kruispunt nadert, volgt dezelfde route als in de bestaande situatie. De rijrichting is loodrecht op de woning Vreeburchlaan 8b. Hierdoor is er geen lichtinschijsning. Het verkeer dat vanaf de Oostelijke Randweg de rotonde vanuit oostelijke richting nadert geeft ook geen lichtoverlast op de woning Vreeburchlaan 8b. De rotonde is ten noorden van de huidige weg gelegen en de rijrichting is loodrecht op de woning Vreeburchlaan 8b. De koplampen van het autoverkeer, dat vanaf de Kasteelweg over de rotonde rijdt en de Veilingweg oprijdt in westelijke richting, zal in de nieuwe situatie geen lichtoverlast geven, waar dit voorheen wel zo was. Het verkeer dat in oostelijke richting de Oostelijke Randweg oprijdt, zal gedurende een kort moment in de richting van de woning Vreeburchlaan 8b kunnen schijnen. Verkeer, afkomstig uit en rijdend vanaf de rotonde naar de Vreeburchlaan, zal ook geen extra lichtinval in de woning veroorzaken. In de huidige situatie rijdt het verkeer immers ook al vanaf de noordkant de Vreeburchlaan in. De verkeersintensiteit is bovendien laag, omdat het hier alleen bestemmingsverkeer betreft.
--	--	--	--

			Wij zijn bereid om te onderzoeken op welke wijze afscherming kan worden gerealiseerd, bijv. door het plaatsen van een scherm en/of door extra groen aan te planten. Zoals aangegeven gaat het dan om het verkeer dat vanaf de Kasteelweg via de rotonde de Oostelijke Randweg oprijdt. Hierover vinden al gesprekken plaats met betrokkenen. Voor wat betreft geluidsoverlast geldt het volgende. In het verleden is reeds een hogere waarde vastgesteld van 56 dB. Vanwege de reconstructie van de Vellingweg is een nieuwe hogere waarde nodig van 57 dB. Hierbij is rekening gehouden met geluid reducerend asfalt. De hogere waarde is mogelijk binnen de normen zoals bepaald in de Wet geluidhinder. Op grond van bovenstaande geldt dat er geen sprake is van een ontoelaatbare hinder van licht, licht en geluid. In hun zienswijze hebben betrokkenen overigens niet onderbouwd op grond waarvan de uitgevoerde onderzoeken onjuist, of onvolledig zouden zijn. <u>Voorafel:</u> De door Indiener 3 naar voren gebrachte zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" te herzien/ aan te vullen. De bestemming "Water" nabij hun woning is gedeeltelijk vervangen door de bestemming "Verkeer", zodat er ter plaatse van hun woning een lichtinvalscherm kan worden geplaatst (aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – lichtinvalscherm') binnen de bestemming "Verkeer". <u>Conclusie:</u> De ingediende zienswijze van Indiener 3 is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
4.	Indiener 4	1. Betrokkene is het niet eens met de keuze van het tracé, waarin de weg	1. Ten aanzien van de argumenten van Indiener wordt het volgende opgemerkt:

		een hele andere richting krijgt. De nadelen hiervan zijn: a. Door de bochten en hoogteverschillen in de weg zijn de T-kruisingen in de weg onoverzichtelijk en gevaarlijk; b. De weg slaagt er onvoldoende in om de wijken Molensloot en Liermolen te ontlasten. Er zijn slechts 2 ontelutingen: op de rotonde Vellingweg/ Kasteelweg en ter hoogte van de Markenborch ("de inprikker"); c. Omdat er veel verkeer via de inprikker uit De Lier komt, heeft dit nadelige gevolgen voor de inrichting van de aansluitende weg erop (de Markenborch); d. De aanleg van de weg leidt tot geluidsoverlast waarvoor kostbare geluidwerende voorzieningen benodigd zijn. Hierdoor ontstaat een fysieke barrière tussen de wijken Molensloot/ Liermolen en de aan te leggen ecozone; e. De verbindingsweg heeft weinig waarde voor doorgaand verkeer. Betrokkene vreest vertraging van de	a. Alle onderdelen van de weg zijn aangelegd conform de ontwerpuitgangspunten van het CROW. Het CROW bevat richtlijnen voor acceptabele hoogteverschillen en zichtsituaties. Hieraan wordt voldaan. Deze zijn dan ook voldoende veilig. b. Wij hebben op basis van modelsimulaties geen aanwijzingen dat de te verwachten verkeersintensiteiten tot doestromingsproblemen zullen leiden. Om de doestroom-functie en de verkeersveiligheid te waarborgen is een groot aantal aansluitingen niet noodzakelijk; c. Het is niet de bedoeling dat verkeer uit de bestaande kern De Lier via de inprikker op de Oostelijke Randweg komt. Er wordt momenteel een studie uitgevoerd om te bepalen welke verkeersmaatregelen moeten worden getroffen om dit te bereiken. d. Dit bestemmingsplan houdt rekening met geluidwerende voorzieningen als gevolg van de aanleg van de weg voor bestaande geluidgevoelige objecten. Voor de bouw van woningen in de nieuwe wijk Molensloot, waarvoor de bestemmingsplanprocedure nog moet worden doorlopen, zullen, indien nodig, aparte voorzieningen tegen verkeerslawaaï worden getroffen. De mogelijke barrièrewerking van dergelijk voorzieningen zal zeker in het ontwerpproces worden betrokken. e. Onduidelijk is waarop de stelling van Indiener is gebaseerd. Hij heeft zijn stelling niet onderbouwd met bijv. een rapport. Als resolutie op dit punt wordt het volgende aangegeven. De
--	--	---	--

verkeersproblemen op de N223. Dit omdat volgens betrokkene de N 223 niet veel extra verkeer aankan tussen de randweg en de A 4. Volgens betrokkene ligt de oplossing in het verbeteren van de doorstroming over de Veilingroute.	aanleg van de Oostelijke Randweg leidt tot een betere doorstroming van het verkeer. De effecten op de N 223 leiden volgens verkeersonderzoek niet tot belemmeringen. De belangrijkste redenen voor de aanleg van de weg zijn 1) de ontlasting van de nieuwe woonwijken ten oosten van De Lier en 2) het ontlasten van verkeer door de bestaande kern en de Noordlerweg. Dit laatste verkeer zal door de openstelling van de Verlengde Veilingroute en de verbeterde aansluiting van de Lange Broekweg en de Kasteelweg daarop immers toenemen, met gevolgen voor het verkeer richting De Lier.
2. Betrokkene heeft de voorkeur om de Oostelijke Randweg aan te leggen als een randweg binnen de bebouwde kom met een maximale snelheid van 50 km/uur. Op deze weg zouden meer aansluitingen middels rotondes naar de wijk Molensloot wenselijk zijn, om zo de drukte op de Marktenborgh te beperken. Een 50 km weg binnen de bebouwde kom vereist minder geluidsmaatregelen en biedt ruimte voor een andere wegindeling waardoor deze weg en de aangrenzende ecozone een onderdeel kan vormen van de woonwijk Molensloot.	2. De randweg heeft een belangrijke ontlastende functie en heeft daarom bij voorkeur zo min mogelijk aansluitingen. De doorstromingsfunctie met de verwachte verkeersintensiteiten van de weg maakt een snelheid van 60 km/uur noodzakelijk. De randweg is gelegen buiten de bebouwde kom, waardoor er sowieso een snelheid van 60 km/ uur geldt. De randweg is daarbij aangewezen als een gebiedsontsluitingsweg type 2, omdat het aantal mvt per etmaal 10.000 tot 15.000 zal gaan bedragen, op basis van de te verwachten verkeersintensiteiten tot 2030. Dit vereist ook een snelheid van 60 km/ uur om de verkeerscapaciteit af te wikkelen. De gemeente heeft o.b.v. modelsimulaties geen aanwijzingen dat de te verwachten verkeersintensiteiten tot doorstromingsproblemen zullen leiden op de Oostelijke Randweg en de aansluitende rotondes. De ecozone langs de Oostelijke Randweg heeft verschillende functies. Naast uitlooppgebied voor de wijk, vormt de zone met name een ecologische verbinding tussen de natuurgebieden Wollebrand en Kraaiennest. Daarnaast kent de zone recreatief medegebruik. De verbindingfunctie van de ecozone komt onvoldoende tot zijn recht indien de zone op meerdere plaatsen wordt doorsneden door de randweg. Dat zou het geval zijn wanneer de zone als onderdeel van de toekomstige woonwijken wordt uitgevoerd.

		3. Het zou beter zijn om de geplande T-kruisingen uit te voeren als rotonde met een aansluiting richting de Molensloot en Liermolen. De voorgestelde fietstunnel is dan overbodig.	3. De geplande T-kruisingen zijn vanuit de verkeersintensiteiten toereikend om voor voldoende doorstroming te zorgen. Er wordt per locatie een afweging gemaakt welk type kruising toereikend is voor de verwachte verkeersintensiteiten. Op de betreffende plaatsen ontstaan T-kruisingen. <u>Voorstel:</u> De door indener 4 naar voren gebrachte zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" te herzien dan wel aan te vullen. <u>Conclusie:</u> De ingediende zienswijze van indener 4 ongegrond te verklaren.
5.	Indener 5	1. Er zou een 0-meting moeten worden uitgevoerd i.v.m. trillingen van de veenondergrond met als gevolg schade aan funderingen en ramen:	1. Voor de uitvoeringsfase wordt bij alle bebouwing binnen de invloedssfeer een bouwkundig inspectie uitgevoerd (nulmeting). Vervolgens dient de aannemer trillingspredicties te overleggen (afgesteld op de gekozen uitvoeringswijze) waarbij getoetst wordt aan de SBR-richtlijnen en/of het Bouwbesluit 2012. Op basis daarvan kunnen (indien noodzakelijk) aanvullende maatregelen worden overwogen en kan voor de kritische woningen een monitoringplan trillingen worden opgesteld. In het ontwerp en tijdens de uitvoering wordt met de aanleg van de Oostelijke Randweg rekening gehouden met het voorkomen van hinder of schade door trillingen. De opbouw van de funderings- en verhardingsconstructie is gebaseerd op het geotechnische onderzoek en daaruit blijkt dat er geen aanleiding tot vrees voor trillingsoverlast is. Binnen het wegontwerp worden trillingen beperkt door de keuze voor asfalt en het niet aanleggen van mogelijke trilling veroorzakers (o.a. geen verkeersdrempels). Verder worden er voor de uitvoeringsfase randvoorwaarden gesteld ter

		voorkoming van trillingsoverlast. 2. Dit betreft een uitvoeringstechnisch effect. Hierover wordt het volgende opgemerkt: extra schoonmaak kan het gevolg zijn van activiteiten aan de openbare ruimte. Overlast bij werken wordt zoveel mogelijk voorkomen. 3. Zie hiervoor deels ons antwoord onder punt 1. Op grond van bovenstaande geldt dat er geen sprake is van een ontoelaatbare hinder van lucht, geluid en trillingen. In het kader van het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" is een onderzoek uitgevoerd naar de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Daarbij zijn de concentraties stiktoefl oxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) uitgeroekend op een groot aantal maatgevende beoekdelingspunten in en rond het plangebied. Op de bedrijfswoning Lierweg 109 is geen beoekdelingspunt opgenomen. De beoekdelingspunten AL en AK (zie bijlage 2 van het luchtkwaliteitsonderzoek) geven een beeld dat met de bedrijfswoning Lierweg 109 vergelijkbaar is. Op basis van dat luchtkwaliteitsonderzoek wordt geconcludeerd dat op alle in het onderzoek opgenomen beoekdelingspunten wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Voor wat betreft geluidoverlast geldt het volgende. De aanleg van de Oostelijke Randweg geeft een hogere geluidsbelasting op de gevel. Hiervoor is een hogere waarde als bedoeld in de Wet geluidhinder nodig van maximaal 56 dB. De hogere waarde is mogelijk binnen de normen zoals bepaald in de Wet geluidhinder. Zie verder ook de inleidende tekst hierboven over geluid. Bij de plaatsing van wegbegeleidende groenvoorzieningen
	2. Tijdens de bouw krijgt betrokkene te maken met extra schoonmaakkosten aan voortuigen, pand, glas enz. 3. M.b.t. de bedrijfswoning ontstaat er extra geluidsoverlast, consequenties t.a.v. luchtkwaliteit, fijnstof en trillingen. Het woongenot verslechtert, het uitzicht vermindert met als gevolg waardevermindering voor de woning.	

			langs de Oostelijke Randweg is rekening gehouden met de gevolgen voor het uitzicht vanaf de woning van Indiener 5 op de bovenste verdieping is gelegen. Wanneer Indiener 5 van mening is, dat de waarde van zijn woning daalt vanwege het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" kan hij daarvoor in een afzonderlijke procedure (als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening) na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een beroep doen op een tegemoetkoming in eventuele planachade. <u>Vocatael:</u> De door indiener 5 naar voren gebrachte zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" te herzien dan wel aan te vullen. <u>Conclusie:</u> De ingediende zienswijze van indiener 5 ongegrond te verklaren.
6.	Indiener 6	1. Betrokkenen hebben steeds de verwachting gehad dat zij het perceel op termijn zouden kunnen ontwikkelen tot woningbouwlocatie. Deze verwachting ontlenen zij aan de "Structuurvisie Westland 2025 – perspectief 2040" met bijbehorende kaart. Op de kaart staat aangegeven dat het gehele gebied is aangegeven als "te ontwikkelen woongebied (uitleglocatie)". Verder is het perceel gelegen nabij de nieuwbouwwijk Liermolen en vanwege de ligging (nabij water aan 2 kanten) bijzonder geschikt voor woningbouw.	1. Het bestemmingsplan is gelegen op het oostelijk deel naast het perceel Laan van Adrichem 18/18A. Op deze gronden is de aanleg van de Oostelijke Randweg en de bijbehorende ecologische zone beoogd. De beoogde ontwikkeling van woningbouw op dit deel van het perceel is daardoor niet mogelijk. De ontwikkeling van woningbouw op het westelijk deel van het perceel is geen onderdeel van dit bestemmingsplan. Overigens is de structuurvisie een document op een hoog abstractieniveau dat de gewenste richting van ontwikkelingen schetst. Detailinformatie zoals de precieze locatie van ontwikkelingen kan er niet aan worden ontleend.

	2. Ongeveer 1/3 van het perceel is bestemd voor de bestemming "Verkeer". Betrokkenen zijn hierop tegen, omdat ze een bestemming t.b.v. wonen op het perceel wensen.	2. In het kader van de planvorming zijn meerdere tracés onderzocht en aan de hand van diverse criteria beoordeeld. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het tracé zoals in het bestemmingsplan Oostelijke Randweg is opgenomen. De weg is daarbij deels gelegen op gronden van het perceel van Indiener. De keuze tot het tracé is een zorgvuldig proces geweest waarbij diverse belangen zijn afgewogen. Er is geen aanleiding om op basis van de zienswijze van Indiener het tracé aan te passen. Overigens zijn wij met betrokkene in gesprek over de aankoop van het gehele eigendom van Indiener, dus niet alleen het gedeelte benodigd voor de Randweg. De onderhandelingen bevinden zich in een afrondende fase.
3. Een bestemming "Recreatie" met de functie-aanduiding "jachthaven" voor het gehele perceel van betrokkenen is ongewenst. Alleen een bestemming "Recreatie" zou wel kunnen, maar dan zonder de functie-aanduiding "jachthaven". Verder is de wijzigingsbevoegdheid naar "Groen" ongewenst.	3. De bestemming Recreatie met de aanduiding 'jachthaven' is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan opgenomen, met uitzondering van het deel van de gronden waar de weg en de ecozone zijn geprojecteerd. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter plaatse van de jachthaven die voortvloeit uit de omstandigheid dat een deel van jachthaven door de aanleg van de nieuwe randweg komt te vervallen. De wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Groen is opgenomen om hinder op de toekomstige woonomgeving vanuit de nieuwe jachthaven te voorkomen.	3. De bestemming Recreatie met de aanduiding 'jachthaven' is overeenkomstig het geldende bestemmingsplan opgenomen, met uitzondering van het deel van de gronden waar de weg en de ecozone zijn geprojecteerd. Er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter plaatse van de jachthaven die voortvloeit uit de omstandigheid dat een deel van jachthaven door de aanleg van de nieuwe randweg komt te vervallen. De wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming Groen is opgenomen om hinder op de toekomstige woonomgeving vanuit de nieuwe jachthaven te voorkomen.
4. Door de aanleg van de weg zal grote geluidsoverlast optreden op de woning van de heer [REDACTED]. Daarbij zal niet langer een geluidsscherme worden aangebracht, maar wordt geluidssarm asfalt toegepast. De geluidbelasting wordt verhoogd van 50 dB naar 53 dB. Betrokkene zal hierdoor geen gebruik meer kunnen maken van zijn	4. De hogere grenswaarde voor geluidbelasting op de woning is mogelijk op grond van de Wet geluidhinder. De maximaal te verlenen hogere grenswaarde bij een bestaande woning is in deze situatie 58 dB. De geluidbelasting van 52 dB blijft daar ruim onder en dus ook ruim binnen de toetsingskaders van de Wet geluidhinder.	4. De hogere grenswaarde voor geluidbelasting op de woning is mogelijk op grond van de Wet geluidhinder. De maximaal te verlenen hogere grenswaarde bij een bestaande woning is in deze situatie 58 dB. De geluidbelasting van 52 dB blijft daar ruim onder en dus ook ruim binnen de toetsingskaders van de Wet geluidhinder.
	Uit vaste jurisprudentie volgt dat uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening het geluidniveau in de tuin dient	Uit vaste jurisprudentie volgt dat uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening het geluidniveau in de tuin dient

buitenruimte en vindt dat er voor hem een onleefbare situatie ontstaat.	5. De heer [REDACTED] heeft begrepen dat de weg, evenwijdig gelegen aan het water en leidend naar de brug over de Blakervlaart, na aanleg van de weg zal worden gebruikt als fietspad. Deze weg is aangelegd door betrokkene zelf. Op deze weg berust een erfdienstbaarheid. Betrokkene zal geen medewerking verlenen aan het gebruik van de weg als fietspad. Voor het fietspad is gepland dat dat deze via een tunnel onder de weg door voor fietsers richting de brug over de Blakervlaart en de groenstrook leidt. Betrokkene wenst de weg en de erfdienstbaarheid voor deze weg op te heffen, omdat deze weg niet meer noodzakelijk is.
te worden onderzocht. Er is daarom op 15 september jl. een onderzoek gedaan door het bureau Goudappel Coffeng naar het geluidniveau (dag en avond) in de tuin bij de woning aan de Laan van Adrichem 18 (zie de bijlage "Aanvullende akoestische analyse Laan van Adrichem 18, De Lier"). Het geluidniveau in de tuin bedraagt 53-55 dB. Dit is ten opzichte van de huidige situatie een forse toename. Er kan een geluidsluwe ruimte in de tuin worden gecreëerd door het plaatsen van een terrascherm. Zie hiertoe figuur 3.2 in de bijlage van het onderzoeksrapport. De conclusie die hieruit volgt is dat maatregelen in de buitenruimte effectief kunnen zijn en de gemeente bereid is die aan de bewoner voor te stellen. Hiermee wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gecreëerd in dit deel van de tuin.	5. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling dat privaatrechtelijke verhoudingen, zoals eigendom, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet van doorslaggevende betekenis zijn. Alleen als een privaatrechtelijke verhouding van zodanige aard is dat daarmee de realisering van het bestemmingsplan binnen de planperiode niet aannemelijk is, kan men hieraan betekenis doen toekomen. Wij zijn van mening dat daarvan in dit geval geen sprake is. Of de weg juridisch openbaar is volgt uit de Wegenwet. Van openbaarheid ingevolge de Wegenwet is sprake als een ieder gerechtigd is de weg te gebruiken, zonder dat dit afhankelijk is van toestemming / gedogen door de eigenaar. Een weg wordt in dit opzicht openbaar door verlijering (30 jaar vrij toegankelijk of 10 jaar mits onderhoud door gemeente/overheid). De weg is ruim meer dan 30 jaar aanwezig, voor iedereen toegankelijk en voor zover bekend nooit fysiek afgesloten geweest. De weg is daarmee juridisch openbaar. Op grond van artikel 14 van de Wegenwet hebben eigenaren alle verkeer over deze weg te

	duiden. Eigenaren mogen de weg niet afsluiten door er bijvoorbeeld slagbomen of hekwerken op of rondom te plaatsen. Zie bijvoorbeeld: rechtbank Middelburg, ECLI:NL:RBMID:2003:AQ3771. Wij zijn in onderhandeling met betrokkene over de verwerving van de gronden. Als de minnelijke verwerving niet zal slagen, dan is de raad voornemens om een ontelgingsprocedure te volgen om de grond in handen te krijgen. Het bestemmingsplan biedt hiervoor de titel aangezien de gronden in het vastgestelde bestemmingsplan zijn bestemd als Verkeer - Verblijfsgebied. De weg wordt hiermee binnen de planperiode eigendom van de gemeente en openbaar, zodat een ieder het fietspad kan gebruiken en ook de erfdienstbaarheid geen belemmering is voor de uitvoering van het bestemmingsplan. De gestelde privaatrechtelijke belemmering staat derhalve niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.
6. Voor het kadastrale perceel De Lier sectie A 4173 is aan betrokkene uitsluitend het gebruik van de waterkant voor het houden van ligplaatsen toegekend. Dit gebruik geldt o.a. voor een deel van het perceel waarop de randweg komt te liggen. Betrokkene is niet bereid het gebruik op te geven voor wat betreft het deel waarover de weg komt te liggen.	6. Het gebruik van de waterkant ten behoeve van ligplaatsen is na de uitvoering van het bestemmingsplan niet meer mogelijk vanwege de aanleg van de Oostelijke Randweg. De gemeente is voornemens het gebruik te beëindigen door de gebruiksovereenkomst te ontbinden of de instrumenten uit de Ontelingswet in te zetten. De gebruiksovereenkomst wordt hiermee binnen de planperiode ontbonden. De gestelde privaatrechtelijke belemmering staat derhalve niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg. <u>Voorstel:</u> De door indener 6 naar voren gebrachte zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan "Oostelijke Randweg" te herzien, aan te vullen waarbij de gronden van het fietspad worden bestemd als "Verkeer - Verblijfsgebied".

			Conclusie: Voorstel: De ingediende zienswijze van Indenar 6 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
--	--	--	--

Deventer
Snijperlingsdijk 4
7417 BJ Deventer
T +31 (0)570 666 222
F +31 (0)570 666 888
Postbus 161
7400 AD Deventer

Den Haag
Casuariestraat 9a
2511 VB Den Haag

Leeuwarden
F. HaverSchmidtwei 2
8914 BC Leeuwarden

Eindhoven
Emmasingel 15
5611 AZ Eindhoven

Amsterdam
De Ruyterkade 143
1011 AC Amsterdam

adviseurs
mobiliteit
**Goudappel
Coffeng**

Gemeente Westland / Waalpartners

Akoestische analyse tuin Laan van Adrichem 18 De Lier

Datum
Kenmerk
Eerste versie

15 september 2017
WPN012/Kmc/Concept

CONCEPT

1 Inleiding

Op dit moment wordt de ruimtelijke procedure doorlopen om de Oostelijke Randweg De Lier mogelijk te maken. Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de gemeente Westland behoefte aan inzicht in de akoestisch consequenties van de nieuwe Oostelijke Randweg op de tuin van het perceel Laan van Adrichem 18. Een impressie van deze locatie is weergegeven in figuur 1.1. De gemeente Westland heeft Goudappel Groep BV opdracht gegeven om deze akoestisch consequenties inzichtelijk te maken.



Figuur 1.1: Impressie van de locatie Laan van Adrichem 18 De Lier

2 Uitgangspunten

De uitgangspunten ten aanzien van de rekenmethodiek, de verkeersgegevens en de omgevingskenmerken zijn ontleend aan het eerdere akoestisch onderzoek voor de woningen. Deze uitgangspunten staan beschreven in de rapportage: 'Akoestisch onderzoek Oostelijke Randweg De Lier d.d. 27 juni 2017 met het kenmerk WPN012/Kmc/0014.02.

De geluidsbelastingen voor de tuin zijn berekend voor een waarnemingshoogte van 1,5 m. Daarbij is de geluidsbelasting berekend voor een gemiddelde van de dag- en de avondperiode. De resultaten zijn inclusief de correctie conform artikel 110g die ook van toepassing is bij de wettelijke toetsing op de gevels van de woningen.

De Wet geluidhinder geeft alleen een toetsingskader voor de gevelbelasting van woningen. Er gelden geen wettelijke grenswaarden voor een maximum aanvaardbaar geluidsniveau voor een tuin/buitenruimte.

3 Resultaten

Doormiddel van geluidscontouren is de geluidssituatie voor de locatie Laan van Adrichem 18 inzichtelijk gemaakt. Een impressie van de berekende geluidscontouren is weergegeven in figuur 3.1.



Figuur 3.1: Impressie van geluidscontouren

Aan de oostzijde van woning is op tuinniveau een geluidsbelasting berekend tussen 53 en 58 dB. Dergelijke geluidsbelastingen zijn niet uitzonderlijk hoog, maar wel een grote toename ten opzichte van de heersende situatie. Dit omdat er in de huidige situatie weinig tot geen wegverkeerslawaai aanwezig is.

Aan de westzijde van de woning staat bebouwing en is de buitenruimte mogelijk beperkt bruikbaar. Indien een geluidsluwe buitenruimte aan de oostzijde van de woning gewenst is, kan met bijvoorbeeld een terrasschermer met een hoogte van circa 3 m een geluidsluwe buitenruimte gecreëerd worden. Een impressie van een mogelijke invulling is weergegeven in figuur 3.2. Voorliggende siting is alleen ter illustratie. Of en waar een geluidsluwe buitenruimte gewenst is, dient nader uitgewerkt te worden.



Figuur 3.2: Impressie van geluidscontouren met een terrasschermer



NOTULEN

van de vergadering van Bewonersavond Vreeburchlaan, gehouden op 16 november 2016, om 19.30 uur, locatie [REDACTED], Vreeburchlaan 3.

Aanwezig

Projectleiders : [REDACTED] (gemeente Westland), [REDACTED]
(WaalPartners) en [REDACTED] (Verwerver gemeente Westland)
Projectondersteuning : [REDACTED] (gemeente Westland)
Leden : Bewoners van de Vreeburchlaan
1,3,3a,3b,4,4a,4b,5,6,6a,8,8a,8b,9,10,14 en 16

1. OPENING VAN DE VERGADERING

[REDACTED] opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij blikt in het kort terug op de klankbordgroepen Oostelijke Randweg. Aan deze bijeenkomsten heeft een aantal bewoners van de Vreeburchlaan deelgenomen. Vanwege de impact voor de Vreeburchlaan m.b.t. de aanleg van de Oostelijke Randweg wordt deze bewonersbijeenkomst georganiseerd.

2. ONTWERPPLAN OOSTELIJKE RANDWEG

[REDACTED] geeft aan de hand van een presentatie een korte toelichting op het ontwerpplan en de verkeerstudie waarin de effecten van 2011 naar 2030 zowel met als zonder Oostelijke Randweg worden weergegeven. De cijfers tonen aan dat door toename van verkeer op de Kasteelweg en de noodzaak van ontsluiten van nieuwe woningen ten oosten van De Lier de Oostelijke Randweg onontkoombaar is.

Om meerdere redenen wil de gemeente daarbij de Vreeburchlaan afkoppelen van de nieuwe rotonde op de overgang van de Kasteelweg naar de Veilingweg en daarbij een passend alternatief bieden:

- bij handhaving wordt de doorstroming op de rotonde en daarmee de OR belemmerd
- de beschikbare ruimte voor een volwaardige veilige aansluiting is te beperkt
- afsluiten biedt de mogelijkheid de geluidwerende voorziening door te trekken zodat er geen geluidlek ontstaat,
- maximaal verbreden van de hoofdwatargang ten behoeve van de afwatering uit de polder is gewenst

Vanuit de bewoners wordt aangegeven dat de toenemende verkeersdruk op de Sportlaan een aandachtspunt is.

Binnen de gemeente vindt hierover overleg plaats in de werkgroep Verkeer.

De presentatie wordt per mail naar alle aanwezigen verstuurd.

3. RUIMTELIJKE INPASSING ONTSLUITING VREEBURCHLAAN

De toekomstige woonwijk wordt via de aan te leggen rotonde nabij het gemaal ontsloten, middels de "Inprikker". De aantakking op de rotonde, de inprikker maakt onderdeel uit van de woningbouwlocatie en is een ontwikkeling van BPD. Op 24 november 2016 staat hiervoor een inloopbijeenkomst gepland (19.30 uur in 't Centrum).

Tussen gemeente en BPD vindt regelmatig overleg plaats. Het is echter niet zo dat op dit moment bepaald kan worden hoe de inprikker er exact uit komt te zien.

Voor een nieuwe ontsluiting van de Vreeburchlaan zijn een aantal opties in beeld gebracht en met de bewoners van de Vreeburchlaan besproken.

Voor- en nadelen per variant

Variant 1 heeft als nadelen: ongewenst voor "zwaar" verkeer, uitvoering is afhankelijk van toekomstige ontwikkeling en langdurig een tijdelijke oplossing nodig.

Onzekerheid over de inrichting van de toekomstige woonwijk.



Variant 2 kan wat betreft de bewoners eigenlijk afvallen. Te smal en een eventuele verplaatsing van de ontsluiting (Noorwegenstraat) is ook geen optie vanwege de veiligheid.



Variant 3 heeft als voordeel dat het een duidelijke rijrichting betreft. De beschikbare breedte is hierbij wel een aandachtspunt, in combinatie met vrachtverkeer.





Variant 4.

Voor de Vreeburchlaan is de verandering bij variant 4 het minst. De mogelijkheid om de Veilingweg te bereiken is aanwezig. De rijroute kan nu al vastgelegd worden en is snel te realiseren. Nadeel is dat het zwaar verkeer door de woonwijk moet rijden om de Vreeburchlaan te bereiken.

Indien deze variant zou worden gekozen zal dit z.s.m. opgepakt moeten worden omdat momenteel wordt gewerkt aan het bestemmingsplan.



Handhaven aansluiting Vreeburchlaan op rotonde

. Theoretisch is het weliswaar mogelijk maar ontbreekt de nodige ruimte om een volwaardige aansluiting te maken , zie ook de redenen hierboven geschetst.

4. SLUITING

De bijeenkomst wordt om 21.30 uur gesloten. Er wordt afgesproken dat alle aanwezigen nadenken over de besproken varianten en een vervolgbijeenkomst te plannen op 30 november 2016 om 19.30 uur.



NOTULEN

van de vergadering van Bewonersavond Vreeburchlaan, gehouden op 30 november 2016, om 19.30 uur, locatie [REDACTED], Vreeburchlaan 3.

Aanwezig

Projectleiders : [REDACTED] (gemeente Westland), [REDACTED]
(Waelpartners) en [REDACTED] (Verwerver gemeente Westland)
Projectondersteuning : [REDACTED] (gemeente Westland)
Leden : Bewoners van de Vreeburchlaan
1,3,3a,4,4a,4b,6a,6b,8,8a,8b,9,10 en 15

1. OPENING VAN DE VERGADERING

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. NOTULEN VAN DE VERGADERING D.D. 16 NOVEMBER 2016

Een drietal bewoners heeft een reactie op het verslag per mail gestuurd.

De heer [REDACTED] is aanwezig en licht zijn reactie toe. Hij stelt voor om de mogelijkheid te onderzoeken om de Vreeburchlaan te ontsluiten via de Noorwegenstraat. Het huidige fietspad lijkt hem breed genoeg. Met deze optie is het aantal bewoners dat hier last van heeft volgens hem het minst. Bovendien blijft het landelijk karakter van de Vreeburchlaan gehandhaafd op deze manier.

[REDACTED] informeert de aanwezigen over de reacties van de heren [REDACTED] en [REDACTED] (beide niet aanwezig).

De heer [REDACTED] kiest niet voor variant 3, niet breed genoeg en onlogisch. Ontsluiting via de woonwijk is beter omdat de straten breder zijn dan de Vreeburchlaan.

Zwaar verkeer mag geen reden zijn voor de kiezen route. Er is in het verleden aangegeven dat de Vreeburchlaan open blijft zolang er bedrijven gevestigd zijn.

De heer [REDACTED] is van mening dat variant 3 de beste optie is.

Naar aanleiding van een vraag tijdens de vorige bijeenkomst is [REDACTED] intern de status van de Sportlaan nagegaan. Er worden snelheidsbeperkende maatregelen onderzocht. Op 14 december a.s. is er een Inloopavond hieromtrent.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. VERVOLGOVERLEG VIER VARIANTEN

In het vorige overleg is min of meer al naar voren gekomen dat de varianten 3 en 4 de beste opties zijn.



Variant 3



Variant 4

Alle bewoners krijgen de gelegenheid om aan te geven voor welke variant zij hun voorkeur uitspreken.

Vreeburchlaan 3, [redacted]

Wil graag de karakteristieke uitstraling van de Vreeburchlaan behouden en geen verandering in de bedrijfsmatige situatie. Stelt een extra variant voor, nl. het vrachtverkeer ontsluiten via perceel van [redacted]

Vreeburchlaan 9, [redacted]

Kiest voor variant 4. Qua ruimte beter als variant 3. Vraagt zich wel af of de bochtstralen richting de woonwijk toereikend zijn. Vrachtverkeer door de woonwijk is geen ideale situatie.

Vreeburchlaan 10, [redacted]

Vindt variant 3 het meest logisch. Je gaat niet door de woonwijk en zowel de Veilingweg als de dorpskern zijn goed bereikbaar.

Vreeburchlaan 4b, [redacted]

Kiest voor variant 3.

Vreeburchlaan 1, [redacted]

Variant 4, met ontsluiting via de Noorwegenstraat.

Vreeburchlaan 8b, [redacted]

Variant 2 zeker NIET. Variant 4, maar geen ontsluiting via de Noorwegenstraat. Destijds is toegezegd dat aan de achterzijde van hun woning het fietspad behouden blijft.

Vreeburchlaan 8a, [redacted]

Variant 4, maar niet door de Noorwegenstraat. Er ligt hier nu een speelplek wat gevaarlijke situaties op kan leveren.

Vreeburchlaan 4, [redacted]

Kiest voor variant 4.

Vreeburchlaan 4a, [redacted]

Variant 4. Hierbij blijft de huidige situatie het meest behouden.

Informeert naar de variant om de ontsluiting via de Veilingweg te handhaven. Na een korte discussie geeft [redacted] samenvattend aan dat handhaven van de huidige ontsluiting ongewenst is voor de gemeente en dat het realiseren van een alternatief ook de kans biedt de laan naar een acceptabel kwaliteitsniveau te brengen.



Vreeburchlaan 6a, [REDACTED]

Zou graag de Vreeburchlaan open houden, maar als dit niet mogelijk is, is variant 4 het beste alternatief.

Vreeburchlaan 8, [REDACTED]

Variant 3 of 4. Afhankelijk van welke ontsluiting wordt gekozen bij variant 4. Niet via de Noorwegenstraat. Wel indien de ontsluiting wordt verplaatst naar de nog aan te leggen woonwijk (gelegen achter de Denemarkenstraat).

Vreeburchlaan 6b, [REDACTED]

Variant 4.

Vreeburchlaan 3a, [REDACTED]

Zoals aangegeven op 16 november jl. stelt de heer [REDACTED] voor om éénrichtingverkeer toe te passen. De Vreeburchlaan is te smal voor de genoemde varianten.

Vreeburchlaan 15, [REDACTED]

Zie eerder in het verslag. Variant 4 is het meest logisch. Landelijk karakter Vreeburchlaan blijft behouden en de ontsluiting is nog in te vullen in de toekomstige aanleg van de woonwijk.

4. SLUITING

Na de inventarisatie wordt geconcludeerd dat de meeste bewoners kiezen voor variant 4. Er wordt afgesproken dat de varianten 3 en 4 op diverse criteria verder worden uitgewerkt op detailniveau. Wellicht wordt het een combinatie van de varianten. Korte termijn variant 4 en langere termijn variant 3.

Bewoners van Vreeburchlaan 4, 4a en 4b geven aan dat zij een toezegging hebben dat zij aan de achterzijde van hun woningen een achteruitgang mogen aanleggen.

Met de ontwikkelaar van de toekomstige ontwikkeling in Liermolen vindt overleg plaats. De voorkeur van de bewoners hoort in dat overleg thuis.

De bijeenkomst wordt om 21.00 uur afgesloten. Zodra e.e.a. verder is uitgewerkt wordt een volgende bijeenkomst georganiseerd.

**NOTULEN**

van de vergadering van Bewonersbijeenkomst Vreeburchlaan , gehouden op 28 maart 2017, om 19.30 uur, locatie [REDACTED], Vreeburchlaan 3.

Aanwezig**Projectleiders**

3 [REDACTED] (gemeente Westland),
[REDACTED] (Waalpartners)

Projectondersteuning : [REDACTED] (gemeente Westland)

Leden : Bewoners van de Vreeburchlaan nummers 3, 4, 6a, 8a, 8b, 9, 10, 14 en 15 en de heer [REDACTED]

1. OPENING VAN DE VERGADERING

[REDACTED] opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. STAND VAN ZAKEN

Op 16 en 30 november 2016 heeft een tweetal bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden m.b.t. de ontsluiting van de Vreeburchlaan.

Middels een korte terugblik laat [REDACTED] aan de hand van een aantal sheets de varianten zien welke tijdens deze bijeenkomsten zijn besproken.

Zoals afgesproken tijdens de bijeenkomst van 30 november 2016 zijn de varianten 3 en 4 op diverse criteria verder uitgewerkt op detailniveau. Daarnaast zijn er gesprekken gevoerd met bewoners en ontwikkelaars en is gebleken dat er te weinig draagvlak is voor de onderzochte varianten waaruit het volgende wordt geconcludeerd:

- Gemeente kiest "alles overziend" voor handhaven Vreeburchlaan op nieuwe rotonde
- Omdat het een krappe aansluiting wordt is er voor gekozen vanuit verkeersveiligheid auto- en langzaam verkeer te scheiden. De bocht rechtsaf naar de Oostelijke Randweg is (hoewel scherp) goed te maken voor personenauto's. Vrachtauto's rijden eventueel een extra rondje.
- Geluidsscherp stopt bij huisnummer 1

Het geluidsscherp wordt niet doorgetrokken ter hoogte van huisnummers 8a en 8b. Het doortrekken van het geluidsscherp is op die plek niet doelmatig doordat het wordt onderbroken door de aansluiting op de rotonde.

Voor deze woningen is bij de ontwikkeling van de wijk Liernolen een procedure gevoerd voor een hogere grenswaarde. Deze grenswaarde wordt niet overschreden bij aanleg van de Oostelijke Randweg en is een geluidsscherp geen vereiste.

De bewoners geven aan dat zij positief verrast zijn. Zij geven aan dat zij naar tevredenheid betrokken zijn in het hele proces waarin de opties zijn verkend.

NOTULEN



Hoe verder?

Alle bewoners van de Vreeburchlaan ontvangen het verslag van deze bijeenkomst inclusief de presentatie.

Het voorontwerp bestemmingsplan ligt van 14 april t/m 25 mei ter inzage.

Op 17 mei 2017 wordt een informatiebijeenkomst georganiseerd waarvoor alle bewoners een uitnodiging ontvangen. Deze bijeenkomst betreft alleen de Oostelijke Randweg.

Een bijeenkomst van de klankbordgroep Oostelijke Randweg wordt voor de zomervakantie gepland.

3. SLUITING

De vergadering wordt om 20.00 uur afgesloten.

Verslag

Overleg	Bewoners Vreeburchlaan 8b		
Opdrachtgever	Gemeente Westland		
Project	Oostelijke Randweg De Lier		
Notulist		Datum	26-10-17
Locatie	Vreeburchlaan 8b De Lier	Tijd	17.30 uur
Aanwezig : Bewoners 8b [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Namens gemeente Westland [redacted] gemeente [redacted] Waalpartners		Afwezig :	

Onderwerp :	Actie :
1. Opening De [redacted] hebben een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Oostelijke Randweg. Deze is op 24 oktober jl. mondeling toegelicht door de heer [redacted] tijdens een hoorzitting van de commissie Ruimte. Vervolgens is er met hen, de bewoners van Vreeburchlaan 8b, een vervolgspraak gemaakt. [redacted] bedankt de bewoners voor de ontvangst en meldt dat er naar aanleiding van de ingebrachte inspraakreactie al eerder een gesprek heeft plaatsgevonden met [redacted] namens de gemeente, waarvan ook een verslag is gemaakt. De aanwezigen bevestigen dit, maar toen was het ontwerp-bestemmingsplan en de daarbij behorende nota van beantwoording zienswijzen op dat ontwerp-plan nog niet bekend. Doel van dit gesprek is om samen te bekijken welke maatregelen de gemeente kan nemen om de inbreuk op het woongenot en gezondheid voor de bewoners te minimaliseren. Indien de bewoners deze maatregelen nuttig achten, zal de gemeente met uitwerkingsvoorstellen komen.	
2. Situering Er wordt kort teruggekomen op de gehouden bijeenkomsten met alle bewoners van de Vreeburchlaan. PvZ geeft aan dat, met alle gepleegde inspanningen, hij het ook betreurt dat er geen alternatief gevonden is voor ontsluiting van de Vreeburchlaan, zodat dichtten van het geluidlek richting de woning van bewoners, zoals ook door de gemeente eerder tijdens bewonersbijeenkomsten is gepresenteerd, mogelijk werd. Op basis van de twee eerste bijeenkomsten, gehouden met de bewoners van de laan, en het zoeken naar mogelijkheden en oplossingen parallel daaraan, is de gemeente tot de conclusie gekomen dat de beoogde afkoppeling van de Vreeburchlaan op korte termijn niet haalbaar is. Vanuit de planning van de aanleg Oostelijke Randweg handhaaft de gemeente daarom in het bestemmingsplan de huidige aansluiting. In de derde bijeenkomst is dit aan de bewoners meegedeeld, waarop de meerderheid opgelucht reageerde. Een en ander is in de verslagen van de drie bijeenkomsten vastgelegd, en is nu in het ontwerp-bestemmingsplan als plansituatie opgenomen. De bewoners zeggen dat hun gezondheid en woongenot niet ten koste mogen gaan van	

het feit dat de overige bewoners op de Vreeburchlaan (ca. 15 woningen) niet bereid zijn in de toekomst enkele honderden meters meer te moeten rijden met hun auto. Voor fietsers en wandelaars is er geen probleem, die kunnen al door de nieuwe wijk. De bewoners vragen bij de verdere ontwikkeling van de omgeving en de toenemende verkeersintensiteit op de Kasteelweg/Veilingweg/Oostelijke Randweg de komende jaren, alsnog een alternatieve ontsluiting van de Vreeburchlaan te ontwikkelen en deze laan alsnog af te koppelen van de rotonde zodat het geluidlek voor hun woning kan worden gedicht. PvZ kan hier geen toezegging over doen. De bewoners moeten zich realiseren dat een groot deel van de overige aanwonenden, die gebruik maken van de laan, de aansluiting wil behouden en in de toekomst bezwaar kan aantekenen tegen een verandering van de situatie. Bovendien zijn de betrokken bewoners soms ook grondeigenaren van delen van de laan. Zij moeten dan toestemming geven voor een alternatieve ontsluiting of bereid zijn hun gronden voor de aanleg van de alternatieve ontsluiting te verkopen. Ook is nog niet bekend of een alternatieve aansluiting zal passen in de plannen voor de woningbouwontwikkelingen die momenteel worden voorbereid aan de oostzijde van de Vreeburchlaan (locatie Molensloot). Een ontsluiting door de huidige wijk ligt lastig omdat er dan een speeltuintje opgeofferd moet worden. De bewoners willen weten of de gemeente invloed heeft op de verdere woningbouwontwikkelingen en daarmee de kans op alternatieve aantakking van de Vreeburchlaan naar de Oostelijke Randweg in beeld blijft. PvZ geeft nogmaals aan geen toezegging te kunnen doen. De gemeente is wel bereid om zich in de toekomst in te zetten voor het onderzoeken van alternatieve ontsluitingen voor de Vreeburchlaan, zoals ook tijdens de bewonersbijeenkomsten is gedaan. De bewoners vragen of een regelmatige terugkoppeling kan worden gegeven hiervan zodat zij op de hoogte blijven van deze inzet door de gemeente bij de planontwikkelingen rondom de Vreeburchlaan. PvZ zegt toe te bevorderen dat, indien kansen zich voordoen in de toekomst, deze ook serieus zullen worden onderzocht en de bewoners daarover zullen worden geïnformeerd.	PvZ
3. Verkeerssituatie en geluid	
Ten aanzien van de genoemde geluidswaarden in het rapport van Goudappel Coffeng, vraagt de heer [REDACTED] hoe de toekomstige geluidswaarde in de woning (binnenwaarde) bepaald wordt. Is er rekening gehouden met de rotonde? Hoe wordt de toekomstige geluidsbelasting op de woning gemeten? Is er rekening gehouden met extra geluid door optrekkend/afremmend verkeer? Wordt er voorafgaande aan de aanleg van de weg en na de aanleg van de weg gemeten wat de werkelijke geluidbelasting is en wordt dat in de toekomst bij toenemende verkeersintensiteit herhaald? Hoe zit het met correctiefactoren? In het luchtrapport wordt met lagere waarden voor verkeersintensiteit gerekend dan in het geluidrapport. Daarnaast is het vreemd dat in het luchtrapport geen meetpunten bij de rotonde voor hun woning zijn opgenomen. De vraag is dus of de effecten vwb luchtkwaliteit bij de woning van bewoners wel goed zijn bepaald. Vraag is of de gemeente dit ook wil nagaan en hier duidelijkheid over kan geven. En worden de feitelijke effecten door de toenemende verkeersintensiteiten in de toekomst bij hun woning nog nagemeten? Deze vragen worden door PvZ ingebracht bij de verschillende (externe) deskundigen van de gemeente. Zoals bekend is nu een zogenaamde hogere grenswaarde procedure doorlopen in het kader van de Wet geluidhinder. De reden om dit te doen is dat van een geluidscherm (zie hierna) te weinig effect wordt verwacht in het reduceren van de geluidsbelasting. De eerder vergunde hogere waarde van 56 dB is nu aangepast naar 57 dB. Dit is conform het meest actuele geluidsonderzoek, de geluidbelasting die, als gevolg van de aanpassing Veilingweg/Kasteelweg en aanleg van de Oostelijke Randweg, wordt verwacht in 2030. Bij het vaststellen van een hogere waarde moet altijd het geluidniveau binnen in de woning worden onderzocht. Dit mag niet hoger zijn dan 33 dB. Dit onderzoek plus het treffen van eventueel noodzakelijke maatregelen, indien het binnenniveau hoger is dan 33 dB, dienen te zijn afgerond vóór openstelling van de Oostelijke Randweg. De gemeente heeft daarom	PvZ

de verantwoordelijkheid om het onderzoek naar het binnenniveau tijdig uit te voeren. Eventuele maatregelen zijn afhankelijk van de isolatiewaarde van de gevels en kunnen bestaan uit het plaatsen van isolerend glas, suskasten voor de ventilatieopeningen e.d. De gemeente zal dit onderzoek tijdig in gang zetten.	PvZ
In het voorgaande overleg met de bewoners is gesproken over het plaatsen van een scherm langs de watergang. Er is toegezegd om in samenspraak met de bewoners van 8a en 8b een ontwerp uit te werken waarbij er voorzieningen worden getroffen om inschijnend licht van koplampen af te vangen in combinatie met het afvangen van een deel van het geluid (het geluidleak door de handhaving van de Vreeburchlaan op de rotonde blijft). PvZ geeft aan dat de gemeente hiermee de overlast zo veel als mogelijk wil beperken voor de bewoners. SvG heeft een ontwerpsituatie uitgewerkt waarbij de watergang voor een deel is gedempt (tot aan de fietsdoorsteek) om zo een optimale invulling te kunnen geven aan het plaatsen van een scherm. De bewoners nemen kennis van dit ontwerp. SvG geeft aan dat dit plan nog wel eerst met het Hoogheemraadschap van Delfland moeten worden besproken (in verband met het dempen van de watergang). Vervolgens kan hier een nadere uitwerking aan worden gegeven. Afgesproken wordt om het plan voor dit scherm verder uit te werken en te bekijken in hoeverre de geluidwerende functie van dit scherm voor bewoners gemaximaliseerd kan worden.	PvZ
4. Uitvoering	
Bewoners worden graag geïnformeerd over de voorgenomen uitvoering van werkzaamheden in het project Oostelijke Randweg. Zij verwachten daarvan overlast die begrijpelijk is en willen graag weten of er ook 's nachts gewerkt gaat worden. SvG meldt dat het uitvoeringsplan nog niet bekend is. Dit wordt mede bepaald door de aannemer die het werk zal gaan uitvoeren. Zodra hier meer over bekend is worden alle betrokken bewoners en bedrijven voorafgaand hierover geïnformeerd.	PvZ
5. Afspraken	
Er wordt een verslag opgesteld van dit overleg en ter goedkeuring voorgelegd door PvZ aan de bewoners. Na vaststelling wordt het verslag door de gemeente vrijgegeven en aan de gemeenteraad toegezonden t.b.v. bespreking bestemmingsplan in de raad op 7 november.	PvZ