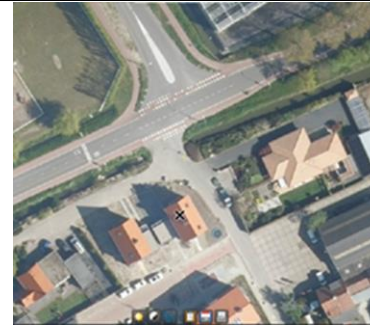


NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES BESTEMMINGSPLAN "OOSTELIJKE RANDWEG, DE LIER"

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.	Inspreker 1	Opgemerkt wordt: 1. Insprekers zijn verbaasd en teleurgesteld over de aankoppeling van de Vreeburchlaan op de rotonde Kasteelweg/Veilingweg. Tijdens informatiebijeenkomsten is steeds aangegeven dat deze aankoppeling niet wenselijk en mogelijk was vanwege de doorstroming van de rotonde, de beschikbare ruimte, de geluidwerende voorzieningen en het gewenste profiel voor de hoofdwatgang. Insprekers zijn verbolgen over het argument dat een alternatieve oplossing niet mogelijk is vanwege problemen bij de verkoop en de waarde van de te bouwen woningen voor de projectontwikkelaar. De aanpassing leidt tot een onveilige aansluiting, (milieu)overlast door toenemend verkeer en forse waardevermindering van het huis van de insprekers. 2. Er is sprake van milieuoverlast in de vorm van geluidoverlast, luchtverontreiniging en lichtoverlast.	1. Het uitgangspunt van de gemeente bij het ontwerp van de rotonde Kasteelweg/Veilingweg was om de Vreeburchlaan hier niet op te ontsluiten. Dit is tijdens de voorbereiding ook zo gecommuniceerd richting de omwonenden. De gemeente heeft daarbij in samenspraak met de bewoners aan de Vreeburchlaan, waarbij diverse overlegsessies hebben plaatsgevonden, zorgvuldig gezocht naar een alternatief voor de ontsluiting van de Vreeburchlaan. Hierbij is gekeken naar varianten als ontsluiting via de zuidzijde, waar de Vreeburchlaan nu doodloopt, ontsluiting via de bestaande en in aanbouw zijnde buurt Hof van Vreeburch, ontsluiting via de parallelweg van de Veilingweg en een ontsluiting via een nieuwe weg over de agrarische gronden ten oosten van de Vreeburchlaan. Deze varianten zijn afgezet tegen de nuloptie, namelijk het handhaven van de huidige aansluiting, omdat de overgrote meerderheid van de betrokken bewoners daar de voorkeur aan gaf. De onderzochte alternatieven bleken niet uitvoerbaar of realistisch te zijn. Het belangrijkste argument hiervoor is, dat bij afsluiting van de laan niet tijdig een alternatief gerealiseerd kan worden. In dat geval zouden de woningen van de betrokken bewoners niet meer bereikbaar zijn. Hiermee blijft alleen de nuloptie over, namelijk de Vreeburchlaan toch te laten aansluiten op de rotonde Kasteelweg Veilingweg. Anders dan in de huidige situatie wordt er wel een aparte verbinding voor het fietsverkeer aangelegd, waardoor deze gescheiden wordt van het autoverkeer. Dit komt de verkeersveiligheid ten goede. Wanneer insprekers van mening zijn, dat de waarde van de woning daalt vanwege het bestemmingsplan Oostelijke Randweg kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een beroep worden gedaan op planschade (conform artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening). 2. Het akoestisch onderzoek is geactualiseerd aan de hand van de aanpassing van de rotonde. Onderzocht is of er maatregelen kunnen worden toegepast. Een geluidsscherm ten westen van de Vreeburchlaan aan de zuidzijde van de Veilingweg is erg lastig inpasbaar in verband met de aanwezige fietsdoorsteek en de aansluiting van de Vreeburchlaan op de

			rotonde. Daarnaast dient het geluidsscherm een minimale hoogte te hebben van circa 3 meter om de geluidstoename te reduceren. In dat geval is op de hogere verdiepingen nog sprake van een geluidstoename. Uit het akoestisch onderzoek volgt dat geluidsreducerende maatregelen niet inpasbaar dan wel doelmatig zijn om de geluidsbelasting te reduceren, met uitzondering van een geluidsscherm bij Vreeburchlaan 1 van circa 75 meter lang en 1,5 meter hoog en dat er vanwege de aanpassing van de rotonde een hogere waarde moet worden vastgesteld van 57 dB. Dit is mogelijk op grond van de Wet geluidhinder. Er is in het verleden al een hogere waarde vastgesteld voor de woning Vreeburchlaan 8b van 54-56 dB. De wordt met 1 dB verhoogd. De isolatiewaarde van de bestaande woning zal daarbij onderzocht worden, waaruit zal blijken in hoeverre aan de binnenwaarde van 33 dB wordt voldaan. Aangezien bij de bouw van de woning rekening is gehouden met een hogere waarde van 56 dB is het aannemelijk dat daaraan wordt voldaan. Wat betreft luchtkwaliteit is er onderzoek gedaan naar de effecten van de verkeerstoename. Daarbij zijn de concentraties stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}) uitgerekend op een groot aantal maatgevende beoordelingspunten in en rond het plangebied. Op basis van het luchtkwaliteitsonderzoek wordt geconcludeerd, dat op alle in het onderzoek opgenomen beoordelingspunten wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in bijlage 2 van de Wet milieubeheer. Op basis daarvan kan worden geconcludeerd dat voor het bestemmingsplan Oostelijke Randweg Titel 5.2 van de Wet milieubeheer geen belemmering vormt voor verdere besluitvorming. Omdat op alle beoordelingspunten ruimschoots wordt voldaan aan de grenswaarden kan eveneens worden geconcludeerd dat sprake is van een “goede ruimtelijke ordening”. Ten aanzien van lichtoverlast wordt het volgende opgemerkt. Ter verduidelijking zijn hieronder de bestaande en de toekomstige situatie weergegeven.
--	--	--	--



Bestaand



Nieuw

De rotonde is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan iets in noordelijke richting verschoven. Het verkeer op de Veilingweg, dat vanuit westelijke richting het kruispunt nadert, volgt dezelfde route als in de bestaande situatie. Hier is geen sprake van lichtoverlast. De rijrichting is loodrecht op de woning Vreeburchlaan 8b. Het verkeer dat vanaf de Oostelijke Randweg de rotonde vanuit oostelijke richting nadert geeft ook geen lichtoverlast op de woning Vreeburchlaan 8b. De rotonde is ten noorden van de huidige wegas gelegen. De koplampen schijnen derhalve niet richting de woning van insprekers.

De koplampen van het autoverkeer, dat vanaf de Kasteelweg de rotonde berijdt, de Veilingweg oprijdt in westelijke richting zal in de nieuwe situatie geen lichtoverlast geven. Het verkeer dat in oostelijke richting de Oostelijke Randweg oprijdt, zou gedurende een kort moment in de richting van de woning Vreeburchlaan 8b kunnen schijnen. Per saldo hoeft dit geen verslechtering te zijn, immers, de aansluiting van de Vreeburchlaan is in de bestaande situatie veel breder.

Verkeer, afkomstig uit en rijdend vanaf de rotonde naar de Vreeburchlaan, zal ook geen extra lichthinder in de woning veroorzaken. In de huidige situatie rijdt het verkeer immers ook al vanaf de noordkant de Vreeburchlaan in. De verkeersintensiteit is bovendien laag, omdat het hier alleen bestemmingsverkeer betreft.

Tot slot wordt vermeld dat koplampen in principe altijd enkele graden naar beneden zijn gericht om verblinding door tegenliggers te voorkomen.

		3. Insprekers verzoeken de Vreeburchlaan niet op de rotonde aan te sluiten, het geluidsschermbord te trekken en een alternatieve ontsluiting van de Vreeburchlaan te realiseren waarbij overlast wordt voorkomen. Insprekers zijn bereid een tijdelijke aansluiting te aanvaarden tot een alternatieve aansluiting in het nog te ontwikkelen deel van de wijk is gerealiseerd, waarna het geluidsschermbord wordt doorgetrokken en de Vreeburchlaan alsnog wordt afgekoppeld van de rotonde. Insprekers wensen hiervoor een duidelijke afspraak met een datum tot wanneer die tijdelijke situatie geldt.	Daarmee wordt voorkomen dat de koplampen direct in de woning schijnen. Lichthinder is daarmee niet verwachten. De gemeente is desondanks bereid om te onderzoeken op welke wijze afscherming kan worden gerealiseerd, b.v. door extra groen te plaatsen. Dit kan, indien daartoe wordt overgegaan, binnen de regels van het bestemmingsplan worden gerealiseerd. 3. Bij het benoemen van te onderzoeken varianten als alternatief voor het afsluiten van de Vreeburchlaan, is met de betrokken bewoners ook gesproken over een alternatief, waarbij in eerste instantie een bepaalde variant als tijdelijke oplossing zou worden ingezet, en later een andere variant als definitieve oplossing zou worden aangelegd. Hoewel dit voor enkele bewoners bespreekbaar was, bleef de meerderheid bij de voorkeur van handhaving van de huidige aansluiting. De onderzochte varianten zijn om meerdere redenen niet realiseerbaar gebleken. Daar zal in de toekomst geen verandering in komen, gezien de richting waarin de stedenbouwkundige plannen voor de toekomstige woningbouw zich ontwikkelen. Om deze redenen wordt het handhaven van de huidige aansluiting daarom als de definitieve situatie gezien. Voor wat betreft het doortrekken van een geluidsschermbord geldt dat een geluidsschermbord ten westen van de Vreeburchlaan aan de zuidzijde van de Veilingweg erg lastig inpasbaar is in verband met de aanwezige fietsdoorsteek en de aansluiting van de Vreeburchlaan op de rotonde. Daarnaast dient het geluidsschermbord een minimale hoogte te hebben van circa 3 meter om de geluidstoename te reduceren. In dat geval is op de hogere verdiepingen nog steeds sprake van een geluidstoename. Het realiseren van een geluidsschermbord is niet doelmatig en geen reële optie.
2.	Inspreker 2	Opgemerkt wordt: 1. De Oostelijke Randweg is deels geprojecteerd op het perceel van inspreker. Inspreker heeft daar bezwaar tegen. Inspreker is eigenaar van de jachthaven met bijbehorende gebouwen en voorzieningen en de bedrijfswoning. Het terrein wordt verhuurd aan de Water Sport Vereniging Westland (huurovereenkomsten van een jaar). Inspreker wenst de gronden te ontwikkelen voor een andere functie en gaat	1. Het bestemmingsplan is inderdaad deels gelegen op het oostelijk deel naast het perceel Laan van Adrichem 18/18A. Op deze gronden is de aanleg van de Oostelijke Randweg en de bijbehorende ecologische zone beoogd. De beoogde ontwikkeling van woningbouw op dit deel van het perceel is daardoor niet mogelijk. De ontwikkeling van woningbouw op het westelijk deel van het perceel is geen onderdeel van dit bestemmingsplan.

		ervan uit dat de gronden de bestemming woningbouw zullen krijgen. Deze verwachting is gebaseerd op diverse beleidsstukken en ontwikkelingen in de omgeving. Het terrein ligt reeds op korte afstand van de nieuwbouwwijk Liermolen, met name de woningen aan het Schietraam. De gronden van inspreker zijn uitstekend geschikt voor woningbouw. Door de nieuwe weg wordt deze ontwikkeling moeilijker en wellicht zelfs onmogelijk. Een derde van het perceel krijgt immers een andere bestemming. Daarnaast is er sprake van teveel geluidsoverlast, waardoor ontwikkeling naar Wonen niet meer mogelijk is. Inspreker heeft om die redenen groot bezwaar tegen de nieuwe bestemming van een deel van zijn perceel. 2. Het woongenot wordt door de drukke weg ernstig aangetast. De afstand tussen de weg en de gevel van de woning is slechts 35 meter. De drukke weg leidt tot grote geluidsoverlast op de woning. Er wordt weliswaar een geluidscherm aangebracht, maar ook dan is er een hogere grenswaarde van 50 dB noodzakelijk. Dit leidt tot een onleefbare situatie, juist omdat de woning nu heel rustig is gelegen.	De bestaande woning Laan van Adrichem 18 is als geluidsgevoelig object meegenomen in het akoestisch onderzoek, waarin de geluidbelasting vanwege het wegverkeer op de Oostelijke Randweg is onderzocht. Hierbij is uitgegaan van het toepassen van geluidsreducerend asfalt. Uit onderzoek blijkt volstaan te kunnen worden met een hogere grenswaarde van 53 dB. Het is niet doelmatig om voor een enkele woning een scherm te plaatsen. Een geluidscherm is in de toekomst eventueel nodig voor woningbouw in Molensloot, maar onderhavig bestemmingsplan maakt geen nieuwe woningen mogelijk. Een ruimtereservering voor een eventueel toekomstig scherm blijft aanwezig. Wanneer inspreker een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan indient om woningbouw op het resterende deel van zijn perceel te mogen realiseren wordt dat plan op zijn eigen merites beoordeeld. Hierbij moet worden aangetoond, wat de geluidbelasting op de geprojecteerde woningen is en of aan de eisen uit de Wet geluidhinder kan worden voldaan. Aangezien op oostelijke gevel van de bestaande woning sprake is van een geluidbelasting van 53 kan worden aangenomen, dat bij nieuwbouw van woningen voor een groot deel van het perceel de Wet geluidhinder geen belemmering is. Wel is dan een hogere waarde geluid nodig. De woningbouwmogelijkheden zullen moeten worden aangetoond via akoestisch onderzoek en moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening en de relevante geldende wet- en regelgeving. 2. Voor bestaande woningen binnen de geluidszone van een nieuwe weg geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Wanneer uit het akoestisch onderzoek naar voren komt dat de geluidsbelasting hoger is dan de voorkeursgrenswaarde, dan is onderzoek naar mogelijke geluidbeperkende maatregelen noodzakelijk. Wanneer maatregelen niet reëel inpasbaar zijn of onvoldoende doelmatig kunnen worden geacht, is het onder bepaalde voorwaarden mogelijk om hogere grenswaarden aan te vragen. In onderhavige situaties is een maximale ontheffingswaarde van toepassing van 58 dB. Uit het geactualiseerde geluidonderzoek blijkt dat met toepassing van geluidsreducerend asfalt de geluidbelasting 53 dB bedraagt. Een geluidscherm is niet doelmatig. Er wordt daarom een hogere waarde besluit genomen. De isolatiewaarde van de bestaande woning zal daarbij onderzocht worden. Er is daarmee sprake van een goed woon- en
--	--	--	--

		3. Door de keuze van de variant van de weg, waarbij tussen de watergang en de weg een extra groenstrook wordt aangelegd, komt de weg dichterbij de woning van inspreker te liggen. Inspreker verzoekt te kiezen voor een variant, waarbij de weg op grotere afstand ligt. 4. Er loopt een weg over het perceel van inspreker, die leidt naar een brug over de Blakervaart. Deze weg ontsluit de woningen en bedrijven die nabij de brug zijn gelegen. Er geldt een erfdienstbaarheid voor deze weg. Door de aanleg van de randweg loopt deze weg dood en is de weg niet meer bereikbaar voor de percelen ten behoeve waarvan de erfdienstbaarheid is gevestigd. Die percelen zijn dan via de randweg te bereiken. De erfdienstbaarheden vervallen hierdoor. Inspreker zal de weg verwijderen of in ieder geval na de woning afsluiten. 5. Inspreker wijst erop dat in een akte uitsluitend aan hem het gebruik van de waterkant voor ligplaatsen is toegekend. Dit geldt onder andere voor een deel van het perceel waarop de randweg is geprojecteerd. Inspreker is weliswaar geen eigenaar van dat terrein, maar is niet bereid het gebruik, zoals vastgelegd in een notariële akte, voor die gronden op te geven.	leefklimaat. Voor wat betreft de woonomgeving merken we het volgende op. Het perceel ligt reeds in een gemengd gebied, waarin bedrijvigheid aanwezig is. De woning is een bedrijfswoning bij een jachthaven. Direct ten noorden is een bedrijfsperceel aanwezig waar een bedrijf is toegestaan uit milieucategorie 3.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Ten zuiden van de woning ligt aan de overzijde van De Lee het bedrijventerrein Lierweg. Op de bedrijfspercelen tegenover de woning Laan van Adrichem 18 zijn bedrijven in milieucategorie 3.2 en categorie 3.1 toegestaan. Hiermee is er ter plaatse van de woning al een verhoogde milieubelasting. 3. De keuze voor de variant die in het bestemmingsplan is opgenomen is het resultaat van een zorgvuldig en transparant proces. In eerdere verkeerskundige verkenningen en onderzoeken zijn meerdere tracés onderzocht, waarbij op basis van een groot aantal criteria uiteindelijk door de gemeenteraad is gekozen voor de variant die in dit bestemmingsplan nader is uitgewerkt. 4. Er is inmiddels een ontwerp van de Oostelijke Randweg waarin is voorzien in een fietstunnel onder de Oostelijke Randweg door, waardoor de brug over de Blakervaart en de achterliggende percelen voor langzaam verkeer bereikbaar blijven via de weg over het perceel van inspreker. De uitoefening van de erfdienstbaarheid blijft daarmee mogelijk. 5. Consequenties voor het gebruik van een deel van het terrein als ligplaatsen voor de jachthaven, kunnen eventueel worden meegenomen in een compensatieplan dat wordt opgesteld als onderdeel van de door de gemeente beoogde verwerving. Inspreker heeft echter aangegeven alleen het volledige eigendom (terrein en woning alsmede gebruik voor ligplaatsen) te willen verkopen. In dat geval zou er mogelijk geen sprake zijn van voortzetting van het gebruik. Hierover is de gemeente met insprekers in gesprek.
--	--	---	--

		6. Inspreker verzoekt het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen aan de hand van zijn opmerkingen.	6. De inspraakreactie leidt, zoals hierboven gemotiveerd, niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan voor wat het tracé van de weg betreft. De gemeente heeft voorts, tegemoetkomend aan de wens van insprekers, aangegeven bereid te zijn het gehele eigendom aan te kopen, en is momenteel hierover in onderhandeling met inspreker. Wanneer minnelijke verwerving niet mogelijk blijkt, zal de gemeenteraad overwegen een onteigeningsprocedure op te starten (voor het gedeelte noodzakelijk voor de weg), waarvoor het bestemmingsplan de titel biedt. Voor de noodzakelijke herinrichting van de jachthaven en compensatie van de ligplaatsen die door de Oostelijke Randweg verdwijnen is in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
3.	Inspreker 3	Opgemerkt wordt: 1. Inspreker is aangenaam verrast door de aanleg van de tunnelverbinding in de Laan van Adrichem onder de Randweg, zodat een doorgaande wandel- en fietsroute langs de jachthaven aanwezig blijft, hetgeen de levendigheid rond de haven verhoogt. 2. Inspreker geeft aan dat, afhankelijk van de definitieve ontsluiting van het winterbergingssterrein, de mogelijkheid blijft bestaan de Laan van Adrichem hiervoor te gebruiken. Verzocht wordt de breedte van de weg te vergroten voor het transport van boten op een transportwagen van de opstelplaats naar het winterbergingssterrein. 3. Inspreker vermeldt in het kader van de planning van de werkzaamheden van de randweg, dat het vaarseizoen loopt van 15 april tot 15 oktober. Tussen 15 oktober en 15 april is er weinig of geen vaart. 4. In het geval er sprake zal zijn van een gedeeltelijke verplaatsing van de jachthaven, merkt inspreker op dat leveranciers van drijvende steigers een levertijd van circa 5 maanden kennen.	1. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. 2. De reactie van de Inspreker hangt samen met een mogelijke herinrichting van het jachthaventerrein. Hierop is ten tijde van de beantwoording van de inspraakreactie nog geen zicht. Zijn wens wordt meegenomen, indien de herinrichting van het terrein aan de orde is. 3. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan en heeft een relatie met de uitvoering van het plan. We zullen beoordelen of dit als input dient bij de aanbesteding. 4. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
4.	Inspreker 4	Opgemerkt wordt: 1. De aanleg van de rotonde Kasteelweg/Veilingweg op een deel van het perceel Veilingweg 6 gaat ten koste van landbouwgrond van inspreker. Dit is de enige grond die inspreker heeft om zijn bedrijf aan de Kasteelweg 4 uit te breiden. Inspreker wil deze grond met de	1. De gemeente is in overleg met inspreker over verwerving van een deel van zijn gronden om de aanleg van de weg mogelijk te maken. Wanneer minnelijke verwerving niet mogelijk blijkt, zal de gemeenteraad overwegen een onteigeningsprocedure op te starten, waarvoor het bestemmingsplan

		bestemming Glastuinbouw niet afstaan voor de aanleg van een weg met een rotonde. 2. Inspreker verwacht geluidoverlast van het voorgestelde tracé bij zijn woning. 3. Door de realisatie van de randweg en de rotonde komt een ontsluiting van het perceel van inspreker te vervallen. Dit heeft direct consequenties voor de bedrijfsvoering. Er is geen rekening gehouden met de belangen van de inspreker als bewoner en als exploitant van een potplantenkwekerij. 4. De realisatie van de Oostelijke Randweg heeft gevolgen voor de ontsluiting van het bedrijf aan de Kasteelweg 4. In de huidige situatie is de Kasteelweg een vrij smalle tweebaansweg die beperkt wordt gebruikt. Door de aanleg van de Oostelijke Randweg zal de Kasteelweg veel zwaarder worden belast. Dit komt de verkeersveiligheid van de ontsluiting van het bedrijf van inspreker niet ten goede. 5. Inspreker verzoekt het plan aan te passen en is bereid met de gemeente te spreken over een alternatieve oplossing.	de titel biedt. 2. In het verleden is voor de Veilingweg 6 een hogere waarde geluid vastgesteld van 49-54 dB. Door het nemen van maatregelen aan de weg is een nieuwe hogere waarde nodig van 53 dB, omdat de eerder vastgestelde hogere waarde niet exact bekend is. De geluidbelasting op de woning verandert daardoor niet ten opzichte van de bestaande situatie. 3. Bij het ontwerp van de rotonde en de aansluitende wegen is rekening gehouden met de noodzaak van beide ontsluitingen van het perceel Veilingweg 6. Deze en andere consequenties, verbonden aan de aanleg van de weg, worden betrokken bij het overleg tussen inspreker en de gemeente over minnelijke verwerving. 4. De Kasteelweg zal worden heringericht, waarbij rekening wordt gehouden met de intensievere verkeersbelasting. Dit is geen onderdeel van het voorliggende bestemmingsplan. Bij de herinrichting van de Kasteelweg zal aandacht worden besteed aan een verkeersveilige ontsluiting van het bedrijfsperceel Kasteelweg 4 5. De reactie van inspreker leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
5.	Inspreker 5	Opgemerkt wordt: 1. Inspreker geeft aan dat de groenstrook, behorende bij de Oostelijke Randweg op zijn perceel is gelegen, waardoor de woning is weg bestemd. De woning is op zeer korte afstand van de bestemming 'Verkeer' gelegen, waar de nieuwe randweg wordt aangelegd. Door de geluidoverlast is de woning onbewoonbaar. Er worden geen geluidwerende voorzieningen getroffen, zoals de aanleg van een geluidsscherm. 2. Inspreker is het niet eens met de keuze voor de variant. De weg had ook aan de andere kant van de Blakervaart kunnen liggen. De Laan van Adrichem loopt daar al deels langs het water; hierop had kunnen worden aangesloten. Door de keuze van het tracé moet de woning van de inspreker komen te vervallen. Inspreker is het hier niet mee	1. De gronden van perceel aan de Laan van Adrichem 8 zijn nodig voor de uitvoering van het bestemmingsplan. De gemeente is in gesprek met inspreker om de gronden op minnelijke wijze te verwerven. Wanneer de weg conform het bestemmingsplan wordt aangelegd moet de woning worden gesloopt. In dat kader zijn er geen maatregelen nodig om de geluidbelasting op de woning terug te brengen. 2. De keuze voor de variant, die in het bestemmingsplan is opgenomen, is het resultaat van een zorgvuldig en transparant proces. In eerdere verkeerskundige verkenningen en onderzoeken zijn meerdere tracés onderzocht, waarbij op basis van een groot aantal criteria uiteindelijk door de gemeenteraad is gekozen voor de variant die in dit bestemmingsplan

		eens. 3. Inspreker verzoekt het plan te wijzigen aan de hand van zijn opmerkingen.	nader is uitgewerkt. 3. De opmerkingen van de inspreker leiden niet tot aanpassingen van het plan.
--	--	--	--