



NADER ONDERZOEK GELUID

DE DRIESPRONG TE KWINTSHEUL



Geluid



Rapportage nader onderzoek geluid

De Driesprong te Kwintsheul

Opdrachtgever	Gemeente Westland Postbus 150 2670 AD Naaldwijk
Rapportnummer	14571.005
Versienummer	D1
Status	Eindrapportage
Datum	22 juli 2021
Vestiging	Zuid-Holland Max Euwelaan 21-29 3062 MA Rotterdam 088 - 5001600 rotterdam@econsultancy.nl
Opsteller	De heer ing. M. de Loos
Paraaf	
Kwaliteitscontrole	De heer R.M.P. Bouten, MSc
Paraaf	

Kwaliteitszorg

Econsultancy werkt volgens een dynamisch kwaliteits- en milieusysteem, zoals beschreven in het kwaliteits- en milieuhandboek. Ons kwaliteits- en milieusysteem is gecertificeerd volgens de eisen in de NEN-EN-ISO 9001.

INHOUDSOPGAVE

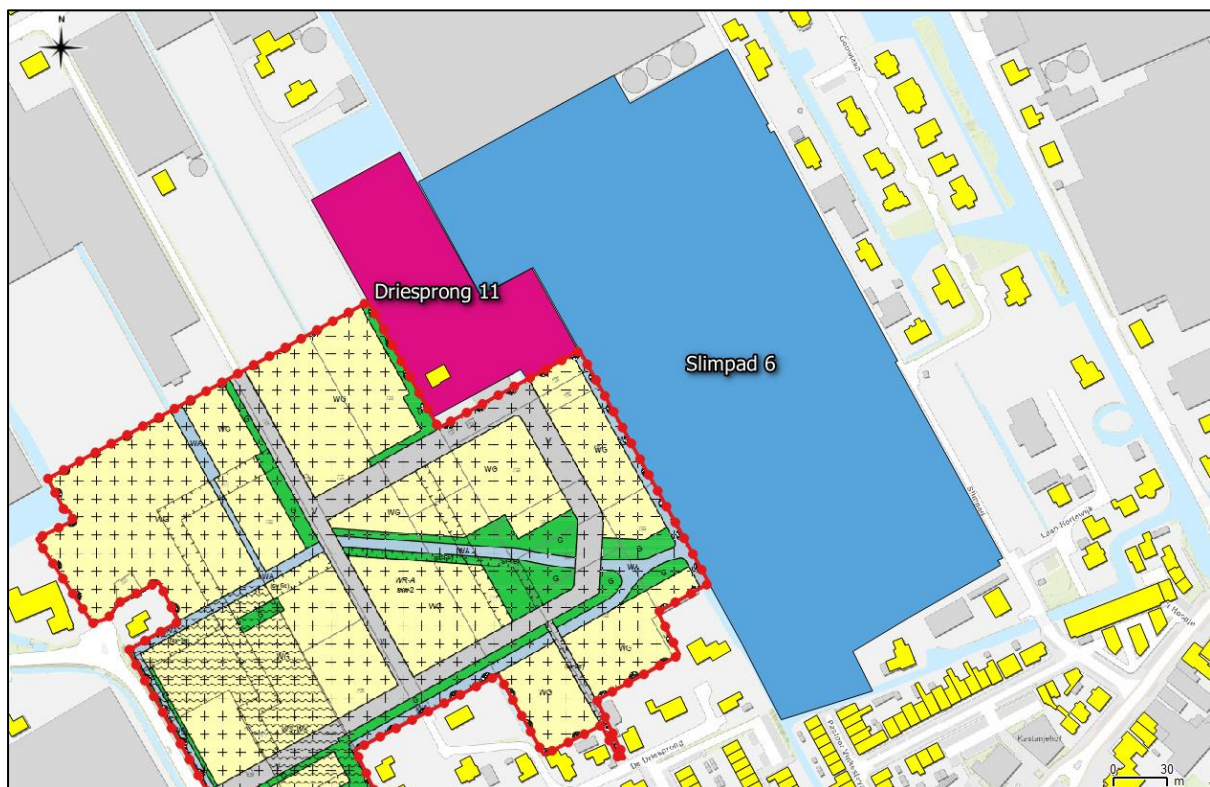
1	INLEIDING	1
2	TOETSINGSKADER.....	2
	2.1 VNG-publicatie.....	2
	2.2 Activiteitenbesluit.....	3
3	ANALYSE VERGUNNINGENDOSIER	4
	3.1 Slimpad 6.....	4
	3.2 Driesprong 11	4
	3.3 Niet-geluidgerelateerde hinderthema's	5
4	CONCLUSIE	5

1 INLEIDING

Econsultancy heeft in het kader van het voorgenomen bestemmingsplan De Driesprong te Kwintsheul een quickscan Bedrijven en milieuzonering uitgevoerd¹. Uit die scan volgt dat het plangebied is gelegen binnen de richtafstand voor twee nabijgelegen inrichtingen, te weten:

- Grashopper V.O.F. aan de Driesprong 11;
- Van Koppen aan het Slimpad 6.

In figuur 1.1 is de situering van de inrichtingen weergegeven in relatie tot het bestemmingsplan. Voor beide inrichtingen is in beginsel nader akoestisch onderzoek gewenst om het woon- en leefklimaat ter plaatse van het bestemmingsplan te toetsen.



Figuur 1.1 Ligging plangebied met omliggende inrichtingen.

¹ Rapport 14571.003, versie D3 d.d. 1 april 2021

2 TOETSINGSKADER

2.1 VNG-publicatie

Bij de ruimtelijke inpassing van woningen in afwijking van het vigerend bestemmingsplan biedt de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) een handreiking voor het uitvoeren van een goede ruimtelijke onderbouwing. De publicatie geeft voor verschillende bedrijfsmatige activiteiten een richtafstand voor een aantal milieuthema's. Is de afstand tussen de geplande woningbouw en bedrijvigheid kleiner dan de richtafstand, dan is een uitgebreid onderzoek gewenst.

De publicatie maakt voor de beoordeling onderscheid in twee gebiedstypen. Een rustige woonwijk is een woonwijk, die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies (zoals bedrijven of kantoren) voor. Langs de randen (in de overgang naar mogelijke bedrijfsfuncties) is weinig verstoring door verkeer. Een vergelijkbaar omgevingstype qua aanvaardbare milieubelasting is een rustig buitengebied (eventueel inclusief verblijfsrecreatie), een stiltegebied of een natuurgebied.

Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd.

Door de realisatie van het voornemen wordt het plangebied ingedeeld als woongebied, en dus in de basis een rustige woonwijk. Echter gelet op de aanwezigheid van glastuinbouw rondom het plangebied wordt op basis van functiemenging uitgegaan van een gemengd gebied.

Voor bedrijven gelden conform de VNG-publicatie in beginsel de in tabel 2.1 opgenomen richtwaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), het maximale geluidniveau (L_{Amax}) en de verkeersaantrekkende werking (L_{ih}) volgens stap 2 uit het voorgesteld stappenplan in bijlage 5 van de publicatie. Indien de richtwaarden uit stap 2 niet toereikend zijn, kan het bevoegd gezag na motivatie de richtwaarden van stap 3 hanteren.

Tabel 2.1 Richtwaarden VNG-publicatie in gemengd gebied

typering	dag	avond	nacht
$L_{Ar,LT}$ (stap 2)	50	45	40
L_{Amax} (stap 2)	70	65	60
L_{ih} (stap 2)	50	45	40
$L_{Ar,LT}$ (stap 3)	55	50	45
L_{Amax} (stap 3)*	70	65	60
L_{ih} (stap 3)	65	60	55

* exclusief aan- en afrijdend verkeer

De reikwijdte van de indirecte hinder is afhankelijk van een aantal lokale aspecten en blijft beperkt tot een gebied waarin het verkeer:

- nog in redelijkheid kan worden teruggevoerd op de inrichting wat betreft bestemming;
- voor het gehoor nog herkenbaar is ten opzichte van overig voertuigen op de openbare weg;
- nog niet is opgenomen in het heersende verkeersbeeld, bijvoorbeeld tot de eerste kruising of een afstand van 250 meter tot de toegang van de inrichting;
- akoestisch herkenbaar is ten opzichte van het heersend verkeer (2 dB criterium zoals ook bij de reconstructies in de zin van de Wet geluidhinder wordt toegepast).
- nog niet op een voor meerdere bedrijven functionerende ontsluitingsroute rijdt.

2.2 Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit zijn grenswaarden opgenomen voor type A en B inrichtingen. De grenswaarden zijn opgenomen in artikel 2.17. Samengevat gelden de in tabel 2.2 opgenomen grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$) voor inrichtingen.

Tabel 2.2 **Overzicht grenswaarden Activiteitenbesluit [dB(A)]**

	dagperiode	avondperiode	nachtperiode
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50	45	40
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70	65	60

Voor glastuinbouwbedrijven binnen een glastuinbouwgebied gelden andere periodedefinities dan voor de meeste inrichtingen. Zo ligt de grens tussen de avond- en nachtperiode op 22:00 in plaats van 23:00 uur en de grens tussen nacht- en dagperiode op 6:00 uur in plaats van 7:00.

De grenswaarde uit het Activiteitenbesluit is gelijk aan de richtwaarde volgens stap 2 uit de VNG-publicatie. Voor glastuinbouwbedrijven worden specifieke activiteiten uitgezonderd van toetsing aan grenswaarden:

- het maximale geluid als gevolg van laden en lossen in de dagperiode;
- het maximale geluidniveau als gevolg van laden en lossen in de avond- en nachtperiode, voor zover dat ten hoogste een keer in deze periode plaatsvindt;
- het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als gevolg van het stomen van grond met een installatie van derden, onder voorwaarde van het treffen van maatregelen.

Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid om in afwijking van tabel 2.2 maatwerkvoorschriften vast te stellen. Ook kan in een gemeentelijke verordening een afwijkende grenswaarde worden vastgesteld voor inrichtingen in een glastuinbouwgebied. Voor zover bekend is dit in de gemeente Westland niet van toepassing.

3 ANALYSE VERGUNNINGENDOSIER

In overleg met de gemeente Westland is vooralsnog geen onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie van elke inrichting, maar is aan de hand van de vergunningendossiers onderzocht of redelijkerwijs is aan te nemen dat ter plaatse van de te realiseren woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

3.1 Slimpad 6

Het betreft een inrichting die in 1996 is gemeld onder het Besluit tuinbouwbedrijven, en sinds 2006 onder het Besluit glastuinbouw. In 2010 is dit Besluit komen te vervallen en valt de inrichting onder het Activiteitenbesluit. In het dossier is terug te vinden dat bevoegd gezag geen akoestisch onderzoek heeft verlangd. Er is derhalve geen gedetailleerde informatie aanwezig betreffende de geluidsemisatie naar de omgeving. Wel is uit het dossier af te leiden dat binnen de inrichting diverse installaties aanwezig zijn of waren, waaronder een stookruimte, traforuimte en wkk. Met betrekking tot die laatste wordt gemeld dat de meest nabijgelegen woning op 80 meter afstand is gelegen, wordt aangenomen dat de wkk staat opgesteld ter hoogte van het 'pleintje' tussen kassen aan de zijde van het Slimpad.

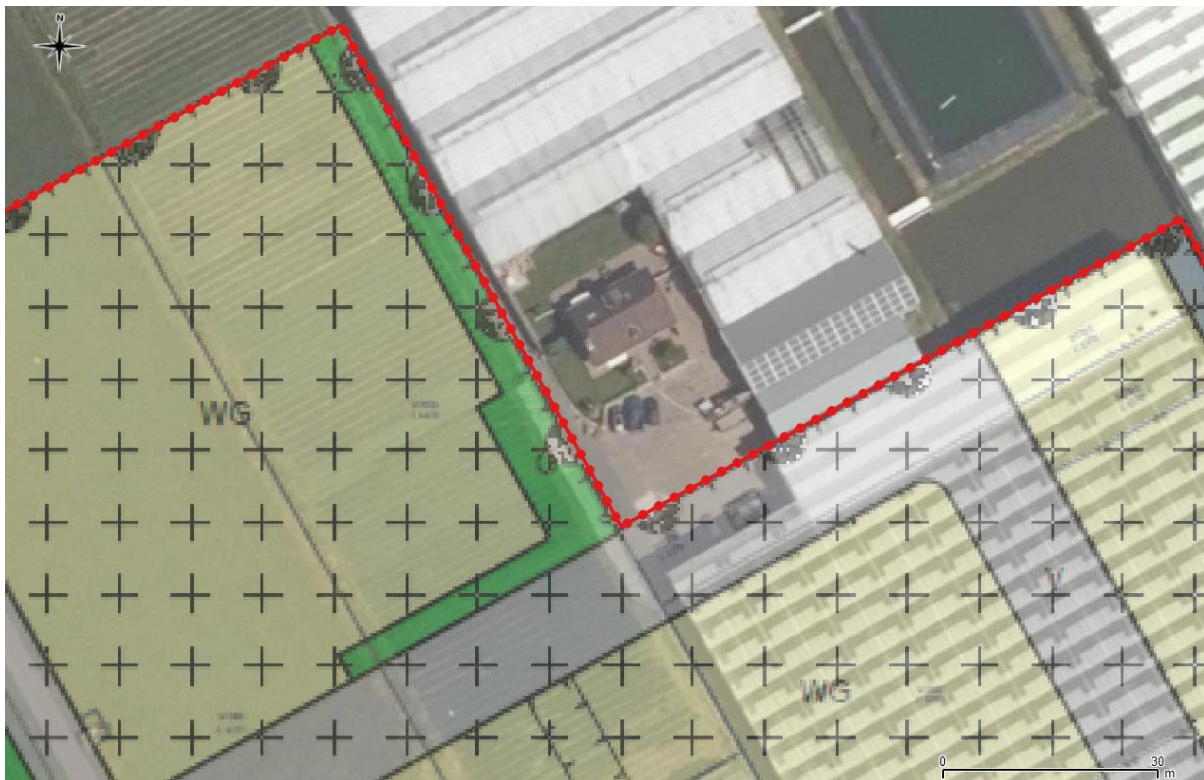
Verder wordt nog beschreven dat aan de 'voorzijde' (Slimpad) 20 minuten per dag wordt geladen en gelost met behulp van een heftruck. Deze activiteiten vinden plaats op meer dan 80 meter afstand tot de nieuwe woningen en worden afgeschermd door de kassen van de inrichting.

Geconcludeerd wordt dat de geluidsbelasting als gevolg van de inrichting voldoet aan de richt- en grenswaarden.

3.2 Driesprong 11

Ook voor deze inrichting is niet eerder akoestisch onderzoek uitgevoerd op aangeven van bevoegd gezag. De informatie in het dossier richt zich met name op handhaving en is beperkt in akoestisch relevante informatie. Wel is bekend dat er een stookinstallatie van 2 MW aanwezig is. De exacte positie van de installatie is niet bekend.

In figuur 3.1 is het bestemmingsplan geprojecteerd op een recente luchtfoto. Hieruit blijkt dat de toegang tot het perceel verschuift van de westzijde naar de verkeersbestemming aan de zuidzijde. Het woongebied is op voldoende afstand geprojecteerd om te kunnen stellen dat geluidhinder als gevolg van transporten van en naar de inrichting te verwaarlozen is. Bovendien zijn deze activiteiten in het Activiteitenbesluit uitgezonderd van toetsing, zodat de inrichting op dit punt ook niet in de activiteiten wordt belemmerd.



Figuur 3.1 Toekomstige situatie Driesprong 11.

3.3 Niet-geluidgerelateerde hinderthema's

Uit de vergunningen is geen informatie af te leiden wat betreft geurhinder voor omliggende woningen. Gelet op de aanwezige woningen op korte afstand wordt gesteld dat als gevolg van beide inrichtingen geen geurhinder zal optreden.

Van de inrichting aan de Driesprong 11 is bekend dat de assimilatiebelichting is verwijderd. Het woord 'licht' komt in het gehele vergunningendossier van Slimpad 6 niet voor. Daarom wordt verwacht dat als gevolg van deze inrichtingen geen lichthinder zal optreden.

4 CONCLUSIE

Uit een scan van de vergunningendossiers voor de inrichtingen aan het Slimpad 6 en de Driesprong 11 wordt geconcludeerd dat beide bedrijven geen negatief effect zullen hebben op het woon- en leefklimaat ter plaatse van nieuw te realiseren woningen binnen bestemmingsplan De Driesprong. Ook worden de betreffende bedrijven niet belemmerd in de bedrijfsvoering.

Econsultancy
Rotterdam, 22 juli 2021

