

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN "N213 DIJKWEG-MIDDEL BROEKWEG" corsanummer 17-0042990

	Indiener	Reactie	Beantwoording
1.	Indieners van bovenstaande zienswijzen: J.J.A. Engering J. Bronswijk G. de Roodt L. v.d. Laan Th. Steenvoort J. Bulsing J. Westdijk C. Spaans J. van der Wilk A. Borsjé Fam. Zimmerman Burg. Elsenpark 1 Burg. Elsenpark 2 Burg. Elsenpark 3 Burg. Elsenpark 6 Burg. Elsenpark 9 Burg. Elsenpark 11 Burg. Elsenpark 12 Burg. Elsenpark 15 Burg. Elsenpark 17 Burg. Elsenpark 18 Kranenburglaan 22 Naaldwijk	1. De plaats (vanwege de geplande grotere hoogte) en vormgeving van het geluidsscherp op de bestemmingsplankaart blijft onduidelijk. De uitwerking enz. wordt naar de toekomst/de aannemer geschoven. De vraag blijft of er dan nog in formele zin inspraak en bezwaar aantekenen mogelijk is. 2. Opgemerkt wordt dat de Aannemer met een voorstel moet komen voor de hemelwaterafvoer. Samen met het Hoogheemraadschap Delfland wordt een oplossing uitgewerkt. In verband met de verdubbeling van het wegoppervlak dringen wij er hierbij op aan, dat omwonenden daarover worden geïnformeerd. Verder dat omwonenden, omdat thans nog niets naders bekend is 'in formele zin uitgestelde inspraak hebben, met de mogelijkheid tot bezwaar maken'. 3. Er wordt een heel betoog gehouden over nut en noodzaak van de beoogde verdubbeling naar 2x2 rijstroken van de N213. Punt 10 betreft de beoogde in- en uitrit naar de Bloemenveiling Flora Holland. <i>Vooraf het uitblijven van een reactie op de vraag naar nut en noodzaak van de aanleg van een thans nog niet bestaande uitrit naar de N213 valt niet te begrijpen.</i> 4. Bij dit punt werd destijds door omwonenden opgemerkt 'Zowel bij het bestemmingsplan Bloemenveiling als bij dit N213-plan is onduidelijk of er alternatieve oplossingen voor het afwikkelen van de verkeerstromen zijn onderzocht'. De vraag blijft, wat er nu wordt opgelost: voorbij de kruising wordt de N213 na een heel korte afstand weer 2x1 baans (ook de	1. Voor een goede ruimtelijke ordening is de exacte locatie en hoogte van het geluidsscherp op de planverbeelding en in de regels opgenomen, voor ingebruikname van de nieuw aan te leggen delen van de weg is het vereist dat het geluidsscherp daar staat. Om die reden zal de exacte locatie met hoogte op de kaart worden opgenomen, aangevuld in de planregels met een voorwaardelijke verplichting dat de nieuw aan te leggen delen van de weg pas in gebruik zullen worden genomen als het geluidsscherp is gerealiseerd. Voor de technische uitvoerbaarheid wordt een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen. 2. Er zal een watervergunning aangevraagd worden. In dat kader is er een bezwaar procedure. 3. Bij het ontwerp van de weg is rekening gehouden met de belangen van de gebruikers. Het weefvak is noodzakelijk voor het interne verkeer van Royal FloraHolland. Hierdoor blijft de bestaande routing mogelijk op het veilingterrein. Het aanmeldproces is bij Royal FloraHolland zodanig ingericht dat de aanmelding en de loaddocs via een bepaalde route moeten worden benaderd. Met dit weefvak en de verdere inrichting van de weg wordt daaraan voldaan. Er is daarnaast onvoldoende ruimte voor een afgeschermd/vrijliggende parallelweg. In de paragrafen 2.3 en 2.4 van de toelichting van het bestemmingsplan is ingegaan op de nut en de noodzaak van de

	verderop gelegen rotonde en de weg richting Den Haag zijn enkelbaans!). Dit blijft de komende jaren ook zo, omdat een plan en geld voor verdere verbreding ontbreekt. Gedacht zou kunnen worden aan de route: Vlietpolderplein (IM213), de Verlengde Veilingroute, de Vogelaar en het ABC-terrein Poeldijk of Den Haag'. Thans wordt op geen enkele wijze aangegeven of en in hoeverre een dergelijke alternatieven serieus zijn onderzocht. Het antwoord hierop is uiterst onbevredigend en in feite blijft de vraag dus open staan. 5. Kenmerkend is, dat bij punt 7. een fiets/voetgangerstunnel ter hoogte van de Dijkweg wordt afgewezen. Bij omwonenden ontstaat de indruk dat vertegenwoordigers van de gemeente en de provincie ten aanzien van het gehele project last hebben van de algemeen bekende 'tunnelvisie' en niet openstaan voor goede alternatieven 6. In de brief merkt mw. Kishoen Misier op dat: 'naast de reactie die u heeft ingebracht, kan het zo zijn dat er op tal van onderwerpen nog gesprekken met u worden gevoerd'. Wij wachten met belangstelling de initiatieven van de gemeente Westland en/of de Provincie Zuid-Holland en/of de gekozen aannemer daartoe af. Ook vragen wij ons af, of er dan in formele zin nog sprake is van de mogelijkheid tot inspraak en bezwaar aantekenen. Hierbij wordt opgemerkt, dat tijdens het overleg in 's-Gravenzande over het betreffende voorontwerp (aanwezig: vertegenwoordigers van gemeente en provincie), de indruk werd gewekt dat onze ingebrachte punten ook nog nader met bewoners	verbreding. Tevens is een rapport bijlage 3, kruispunten berekening opgenomen. 4. Wat betreft centrale as onderbouwing wordt verwezen naar de onderbouwing van de centrale as zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Ook is onderzoek met een dynamisch verkeersmodel uitgevoerd en toegevoegd naar het effect noorden van de kruising Dijkweg. Uit de simulaties blijkt, dat ondanks de versmalling van twee naar één rijstrook tussen het kruispunt Dijkweg en rotonde Bosweg, het verkeersaanbod in beide spitsen in beide richtingen goed afgewikkeld kan worden. De simulatie is als bijlage aan de toelichting toegevoegd. 5. Qua ruimtebeslag is het niet mogelijk een fiets/voetgangerstunnel te realiseren naast de Dijkweg. Ook bedient een dergelijke tunnel niet alle fietsers(stromen) en blijft een gelijkvloerse fietsoversteek noodzakelijk. Daarmee is de fietstunnel geen oplossing. Om die reden is er een ander alternatief bedacht. Het alternatief houdt in, dat verderop een oversteek plaats wordt gerealiseerd. 6. Waar aan de orde hebben er gesprekken plaatsgevonden. Met u is in mei 2016 gesproken. Daarnaast zijn er schriftelijke contactmomenten geweest. Het voorontwerp heeft ter inzage gelegen en u heeft een zienswijze naar voren gebracht. De zienswijze is beantwoord. Daarnaast zijn schriftelijke vragen uit een persoonlijk gesprek op 25-1-2017 per e-mail beantwoord. 7. Er zijn onderzoeken verricht en deze zijn aan het ontwerp bestemmingsplan toegevoegd. Eén
--	---	--

		zouden worden besproken (met vertegenwoordigers van de provincie). We hebben echter niets meer vernomen. In verband met mogelijke overlast tijdens werkzaamheden t.b.v. de verbreding van de N213 wordt hierbij (ook in de richting van de aannemer) nogmaals aangedrongen op de bouw van het geluidsscherm, voorafgaande aan de feitelijke verbreding van de N213. Graag wel tevoren duidelijkheid over materiaal en locatie. 7. Zo te lezen houdt men zich bezig met (tot op grote afstand) de flora, Fauna, vogels en ook nog de groenstrook langs de N213. Maar, het staat er letterlijk: 'Ook bestaat er geen toetsingskader voor omwonenden voor deze onderdelen'. Inmiddels zijn er voortdurend verontrustende persberichten over foutieve inschattingen van effecten van o.a. fijnstof. Over een alternatief voor de meer dan 50 bomen die gaan worden gekapt wordt helemaal niets gezegd. Dit is een niet te accepteren situatie. Eerdere mondelinge opmerkingen, dat 'er elders wel zal worden gezocht naar compensatie' zijn uiterst onbevredigend.	van die onderzoeken betreft een luchtkwaliteitsonderzoek, waarin ook fijnstof is betrokken. Uit dit onderzoek blijkt dat de berekende concentratie fijnstof ruim onder de daarvoor geldende grenswaarde ligt. Geconcludeerd wordt dat de wegaanpassing voldoet aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer. Wij hebben geen aanleiding aan de zorgvuldigheid en juistheid van dit onderzoek te twijfelen. Het nieuwe scherm neerzetten en daarna het oude weghalen geeft onnodig problemen. De ruimte moet efficiënt benut worden. Wellicht is vervangen wel mogelijk voordat het werk aan de weg zelf begint. Dit wordt aan de aannemer voorgelegd. In het bestemmingsplan wordt de voorwaarde gesteld dat voor ingebruikname van de uit te breiden weggedeelten eerst het geluidsscherm geplaatst moet zijn. De vraag inzake terug-plantplicht kan aan de orde komen in het kader van de omgevingsvergunning voor kappen. Dat heeft een eigen toetsingskader en in dat kader kan de herplanting van de bomen aan de orde komen. Neemt niet weg dat het aan te bevelen is iets op te merken over de belangenafweging die is gemaakt in het kader van te kappen bomen. De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Hetgeen onder punt 1 en 4 wordt aangevoerd geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2.	Evides Waterbedrijf	Nabij het plangebied is een drinkwaterleiding met transportfunctie van Evides , zie bijlage voor	Met u worden reeds gesprekken gevoerd ten aanzien van een aangepast tracé voor de

	Postbus 4472 3006 AL Rotterdam	ligging. Het betreft een drinkwaterleiding met een diameter van 500 mm, verzocht wordt de waterleiding in het bestemmingsplan op te nemen en een strook van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding op te nemen.	waterleiding. De resultaten van die overleggen dienen geborgd te worden. het borgen van de huidige tracés is onevenredig bezwarend ten opzichte van het plan. De nieuwe locatie is nog niet bekend en wordt derhalve niet in dit bestemmingsplan meegenomen. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
3.	EBH Legal Mr. J. Geelhoed Jupiter 460 2675LX Honselersdijk, Namens Fa. Zwinkels En de heren J.E.M. Zwinkels en C.Ph.M. Zwinkels	1. Er is wel sprake van reconstructie Het geluidsonderzoek gaat uit van verkeerde uitgangspunten. Ook het eerste deel aan de Noordwestelijk kant tot aan het geluidsscherm moet worden meegenomen. Tot die tijd is het een vierbaanse weg. Dus ten onrechte is alleen de Zuid oostelijke kant meegenomen. 2. Is de bouwmogelijkheid tot het realiseren van het scherm zoals opgenomen in het bestemmingsplan t.b.v. Floriëndaal ook meegenomen in dit bestemmingsplan? Zonee, dan verzoek alsnog mee te nemen. 3. Ook al is er geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder, dan verzoeken reclamanten om op grond van een goede ruimtelijke ordening toch de verplichting op te nemen om het geluidsscherm door te trekken naar een punt dichtbij de kruising met Dijkweg.	1. Het klopt dat de weg ook tussen de rotonde Bosweg en de Dijkweg fysiek wordt gewijzigd. Er wordt hierbij ruimte gemaakt voor een extra opstelvak rechtdoor richting A20 en een samenvoeging van het verkeer richting Den Haag van 2 naar 1 rijstroken. In het onderzoek is dit deel van de reconstructie wel degelijk meegenomen. Zoals in de afbeelding 3.1 van de rapportage is te zien loopt het onderzoek door tot ruim voorbij de fysieke wijzigingen van de weg. Om dit verder te verduidelijken hebben we in een nieuwe afbeelding verder ingezoomd op het noordwestelijke deel van het onderzoeksgebied, het deel waaraan de reclamanten refereren. Het geluidsscherm voor de wijk Floriëndaal is ook als bestaand scherm opgenomen in het model en zal niet wijzigen op basis van het ontwerp van de verbreding. Er is een geluidswerende voorziening aan weerszijden van de Burgemeester Elsenweg toegestaan. 2. Nee op dit moment niet. Er is ook geen aanpassing van het bestemmingsplan ter plaatse van dat geluidsscherm. Het geluidsscherm kan worden gerealiseerd op basis van het geldende bestemmingsplan. Het bestemmingsplan N213 Dijkweg – Middel

			Broekweg loopt daarnaast. Het bestaande scherm ten behoeve van de wijk Floriëndaal is opgenomen in het akoestisch onderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat het scherm afdoende is en blijft voor de (nieuwbouw) woningen in de wijk Floriëndaal. Bij de vaststelling van de bestemmingsplannen voor Floriëndaal is blijkbaar afgesproken dat er een verlenging van het scherm richting Dijkweg mogelijk is. In het bestemmingsplan is opgenomen dat geluidsmaatregelen genomen zullen worden. We willen dat in overleg met de bewoners doen. Daar er nog geen overeenstemming is over de uitvoering van de te nemen geluidsmaatregel is besloten reeds in het ontwerp bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om een geluidswerende voorziening te nemen. Over de uitwerking daarvan zal, zoals hierboven ook is uiteengezet, overleg plaatsvinden met de diverse stakeholders. 3. Conform de wet geluidshinder is er geen sprake van een reconstructie in de zin van de wet geluidhinder. We blijven binnen de 2 dB groei. Er is wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening, want we hebben voor de N213 een onderzoek gedaan waaruit geen te hoge waarde blijkt. Daarnaast is de afwijking ten opzichte van de huidige situatie marginaal. De extra belasting van de weg zal de geluidsbelasting niet onacceptabel verhogen. Voor de huidige bestaande situatie vinden er gesprekken plaats en zal in overleg met de belanghebbenden een keuze worden gemaakt voor de geluidsgoot dan wel een geluidsscherm Het bestemmingsplan maakt beide maatregelen mogelijk.
--	--	--	--

			Er wordt in deze zienswijze nog gevraagd om een bevestiging dat hun ontsluitingen naar de Dijkweg en de Burg. Elsenweg voldoende en afdoende gegarandeerd zullen blijven. Ja dat kan worden bevestigd. De zienswijze leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.
	Hoogheemraadschap van Delfland, Postbus 3061, 2601 DB Delft	1. In de voorwaardelijke verplichting staat onder lid c. "...indien de toename aan verharding kleiner is...". Dit is niet juist als het om "planologische verharding" gaat. Wij verzoeken u om dit deel uit de zin te verwijderen. 2. » Op de verbeelding lijkt de dubbelbestemming "Waterstaat-Waterkering" een beetje verschoven ten opzichte van onze Legger keringen. Wij verzoeken u om de exacte ligging te controleren aan de hand van de door Delfland aangeleverde digitale ondergrond.	1. Zienswijze leidt tot conform aan passing van het bestemmingsplan. 2. Zienswijze leidt tot conform aanpassing van het bestemmingsplan. De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.	Ir. J.F. Wubben Dijkweg 117 2675 AC Honselersdijk	1. De fietsstraat. Volgens blz. 25 van het N123-Dijkweg-Middel Broekweg Bijlagenboek is het einde van de fietsstraat gesitueerd bij uitrit Dijkweg 127. Deze fietsstraat is ingekort: uitgang Dijkweg 119/121. 2. Verkeerslicht. Het verkeerslicht ventweg naast Dijkweg 117 wordt opgeheven. Dit verkeerslicht is gekoppeld aan het verkeerslicht ventweg naast Dijkweg 111 dat wel blijft. 3. Fietspad-straat-voor Dijkweg 117. De huidige drukte (70 wachtende fietsers in het spitsuur is geen uitzondering) wordt fors meer omdat er in het plan nog maar 1 fietsoversteekplaats	1. In het beeldenrapport zit de verkeerde tekening. Zit nog de lange fietsstraat in, dit moet de korte fietsstraat zijn. De betreffende tekening wordt vervangen door de actuele tekening. De nieuwe versie van het beeldenrapport wordt bijgevoegd. Alleen adres 117 maakt gebruik van de fietsstraat. Alle overige adressen houden de situatie zoals die nu ook is, met een uitrit waar een tweerichtingenfietspad wordt gekruist. 2. Het betreft een juiste constatering, de regeling van de VRI wordt hierop aangepast. 3. Voor u zal een ontsluiting via de fietsstraat voor uw woning worden aangelegd. De

		N123 overblijft. Bovendien wordt de noord-zuid fietsroute ter hoogte van de kruising richting Honselersdijk verplaatst, waardoor het stuk fietspad voor Dijkweg 117 nog intensiever gebruikt zal gaan worden. 4. Geluid. Het plaatsen van geluidsgoten komt nergens in het plan aan de orde. Ze zijn bewezen effectief, probleem schijnt te zijn dat ze nog niet in de protocollen van de provincie zijn opgenomen.	ontsluiting is conform de CROW normering ontworpen. Wij achten de ontsluiting verkeersveilig. Ter borging van de normering is in het bestemmingsplan opgenomen, dat de fietsstraat ter hoogte van uw ontsluiting tenminste 4,5 meter breedte zal dienen te hebben. 4. De berekeningen voor geluid worden conform het RMG2012 uitgevoerd. Dit RMG kent (nog) geen geluidsgoten. Deze innovatie is vrij recent en de eerste rapporten lijken inderdaad een gunstig effect te bevestigen, echter de leverancier van het systeem geeft zelf aan dat het effect rond kruispunten klein is en dat er nog onvoldoende ervaring mee is. De gemeente is in overleg met de diverse stakeholders. De meningen over geluidsgoten zijn uiteenlopend. Om die reden is in het bestemmingsplan zowel een geluidsscherm als een geluidsgoot toegestaan. Er zal in overleg met u en alle andere stakeholders een keuze worden gemaakt. Bovendien is een geluidswerende voorziening aan weerszijden van de Burgemeester Elsenweg toegestaan. Het bestemmingsplan is aangepast zoals aangegeven onder punt 1.
6	fam. J.N.G. van der Knaap Dijkweg 121 2675 AC HONSELERSDIJK	1. De fietsstraat, welke vanaf het kruispunt bij Dijkweg nr 117 is ingetekend en doorloopt tot nr. 127 zal o.i. zorgen voor levensgevaarlijke situaties als auto's en fietsers elkaar van beide richtingen tegemoetkomen. Ook als deze fietsstraat wordt ingekort zal dit probleem blijven bestaan, met name omdat bestaande uit- en inritten vervallen/wijzigen en ook omdat	1. In het beeldenrapport zit de verkeerde tekening. Zit nog de lange fietsstraat in, dit moet de korte fietsstraat zijn. De betreffende tekening wordt vervangen door de actuele tekening. De nieuwe versie van het beeldenrapport is bijgevoegd. Voor u verandert de ontsluitingssituatie niet. Alleen adres 117 maakt gebruik maken van de

		oversteekplaatsen vervallen/wijzigen. We wijzen met klem op de verkeersveiligheid, die in het geding is, en maken bezwaar tegen de optie fietsstraat. De bereikbaarheid voor de bewoners van Dijkweg 117 t/m 127 zal verslechteren door de aanleg van een fietsstraat voor de deur. We maken hier bezwaar tegen. 2. Door de hogere verkeersintensiteit zal de luchtkwaliteit verslechteren, we maken ons ernstig zorgen hierover. Kan de Raad garanderen, dat alle gebruikte oudere aannames en rekenmodellen kloppen met de huidige en toekomstige werkelijkheid. Is er een objectieve second opinion mogelijk ? Wat als na aanleg en uitvoering blijkt, dat de diverse normen worden overschreden, welke rechten hebben wij dan als direkt belanghebbenden ? 3. Zijn geluidsgoten een optie i.p.v. geluidswallen aan beide kanten van de N213 ?	fietsstraat. Alle overige adressen houden de situatie zoals die nu ook is, met een uitrit waar een tweerichtingenfietspad wordt gekruist. Daarmee verandert de bestaande verkeersveiligheid bij u niet. De huidige situatie wordt wegens de geringe aantallen auto bewegingen acceptabel geacht. 2. Er zijn reeds onderzoeken uitgevoerd conform de daaraan gestelde eisen. Het onderzoek naar de luchtkwaliteit is als bijlage 9 aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd, Dit onderzoek is actueel volgens de geldende rekenmethodiek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat aan de wettelijke normering wordt voldaan. Wij zien dan ook geen aanleiding voor het laten uitvoeren van een second opinion. 3. De berekeningen voor geluid worden conform het RMG2012 uitgevoerd. Deze innovatie is vrij recent en de eerste rapporten lijken inderdaad een gunstig effect te bevestigen, echter de leverancier van het systeem geeft zelf aan dat het effect rond kruispunten klein is en dat er nog onvoldoende ervaring mee is. De gemeente is in overleg met de diverse stakeholders. De meningen over geluidsgoten zijn uiteenlopend. Om die reden is in het bestemmingsplan zowel een geluidsscherm als een geluidsgoot toegestaan. Er zal in overleg met u en alle andere stakeholders een keuze worden gemaakt. Bovendien is een geluidswerende voorziening aan weerszijden van de Burgemeester Elsenweg toegestaan. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.
--	--	--	---

7	Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 4116 7320 AC Apeldoorn Dellaertweg 1 Leiden Telefoon 088 462 3700 Fax 088 462 2799 klantenservice@achmearechtsbijstand.nl www.achmearechtsbijstand.nl Datum 23 januari 2017 Ons zaaknummer R212550550 Behandeld door Mr. Drs. R.T.M. Lagerweij namens De heer E.J.M. Ligthart, Dijkweg 111,2671 CX in NAALDWIJK	1. Onzorgvuldige beantwoording inspraakreactie. Zo wordt er helemaal niet ingegaan op de beperking van de erfdienstbaarheid, terwijl deze wel in de summiere samenvatting van zijn zienswijze letterlijk wordt genoemd. Uit niets blijkt dat deze is bekeken. 2. De inspraakreactie en alle daarin gemaakte op- en aanmerkingen wordt verzocht hier als herhaald en ingelast te beschouwen, maar dan als zienswijze te behandelen. Voor de goede orde zal ik een afschrift van zijn zienswijze bijvoegen. 3. Omdat de gemeente nu met een eerste aanzet van een reactie is gekomen, wil ik graag nog een aantal zaken nader toelichten, met name de erfdienstbaarheid. 4. Deze is destijds opgesteld tussen 2 private personen (jaren geleden was de N211 er helemaal niet en stond er nog een huizenblok, dat moest verdwijnen voor de aanleg van de weg). Deze erfdienstbaarheid wordt zeer zeker aangetast, omdat de ventweg niet meer "op de thans bestaande wijze kan worden gebruikt" omdat deze een stuk versmald wordt, waardoor over het verwijderde stuk geen erfdienstbaarheid meer kan worden uitgeoefend. 5. Door die versmalling is er straks geen passeermogelijkheid meer. Daar komt nog bij dat de ventweg een stuk korter wordt want de weg begint een stuk verder naar achteren. Hierdoor kan cliënt niet meer zijn parkeermogelijkheid naast het huis gebruiken, want na de realisatie van het plan moet je manoeuvreren op de rijbaan	1. Het huidige bestemmingsplan doorkruist de door u vermeende erfdienstbaarheid niet. Wij hebben de originele akte niet. U heeft aan ons op ons verzoek een interpretatie doorgemaild. Op basis van inmeting met als uitgangspunt het huidige ontwerp wordt de ventweg inderdaad smaller. Om die reden bekijkt de provincie mogelijkheden om haar wegontwerp te kunnen aanpassen respectievelijk de ontsluiting te kunnen optimaliseren. Het betreft de wijze van uitvoering. Het bestemmingsplan maakt meerdere wegontwerpen respectievelijk oplossingen mogelijk. Vaststelling van het bestemmingsplan hoeft niet te wachten op bepalen van de feitelijke uitvoeringswijze. Om die reden wordt parallel aan de vaststelling van het bestemmingsplan in overleg met u getracht in overeenstemming een oplossing te bereiken. Om een oplossing te borgen is in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen. 2. Beantwoording inspraak wordt hier ook als herhaald en ingelast beschouwd. Bijlage 13 OBP N213 Dijkweg-Middel Broekweg t/m 10 Er is sprake van een (gedeeltelijke) versmalling van de ventweg. U houdt het beschikbare verkeerslicht en de toegankelijkheid blijft bestaan. De parallelweg blijft in stand en de aspecten die u in uw interpretatie van erfdienstbaarheid beschrijft blijven mogelijk. Er zijn alternatieven bestudeerd, zoals achter de bebouwing langs, echter deze zijn niet realiseerbaar gebleken. De nu voorgestelde wijze van ontsluiten is nog steeds de beste manier van ontsluiting. Door de afkoppeling van de ontsluiting van Van den Bos
---	--	---	--

		van de provinciale weg, wat natuurlijk geen optie is. 6. Per fiets of te voet kan de ventweg alleen nog via de rijbaan van de provinciale weg bereikt worden, dit is uiteraard ook geen optie. Daarnaast zorgt het feit dat de ventweg een stuk verder naar achteren 7. "begint" ervoor dat men bij het inrijden een veel groter stuk tegen het verkeer moet inrijden. Dit zal in de nieuwe situatie tot chaotische situatie gaan leiden. 8. Het gaat dus helemaal niet over kleine aanpassingen en de aanpassingen maken de erfdienstbaarheid een dode letter, wat natuurlijk niet de bedoeling kan zijn. Ook alle bijkomende zaken worden voor cliënt navenant slechter, want de verlichting van het kruispunt komt dichterbij, het genoemde hoogteverschil gaat een grotere rol spelen in de waterhuishouding en geluids-, trillings- en fijnstofbelasting gaat omhoog. 9. Op de bij hem bekende tekening staat nog steeds een stuk van de rijbaan van de provinciale weg over een hoek van ons erf wordt getekend. En op een impressie op internet, welke zeer gedetailleerd is (de slangeden in de voortuin staat zelfs ingetekend), is zijn dennenboom toch echt verdwenen. 10. Cliënt vraagt u het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen en anders vraagt hij u tegemoet te komen aan deze zienswijze en het plan aan te passen.	verbetert ook de situatie. 3. in aansluiting op hetgeen onder punt 1 is aangegeven, zal met u in contact worden getreden over mogelijke oplossingen. Feitelijk constateren we wel het navolgende. De gedeeltelijke versmalling van de ventweg beperkt de passeermogelijkheid op een gedeelte van de ventweg. De ventweg ontsluit slechts 2 adressen waardoor het aantal voertuigen dat er gebruik van maakt beperkt is en is ook de kans dat voertuigen elkaar moeten passeren klein. In die gevallen is op de niet versmalde delen voldoende manoeuvreerruimte om elkaar te passeren. De mogelijkheid om naast de woning te parkeren blijft bestaan. Het verkeerslicht op de ventweg blijft op dezelfde locatie aanwezig. De ventweg kan per voet en per fiets worden bereikt via een nieuw aan te brengen verharding (voetpad). Deze verharding grenst aan de rechtsaf rijstrook van de N213. Er wordt een nieuwe weg aangelegd met een asfaltverharding die bij begin weer glad is en waar ook aanvullende maatregelen worden genomen om "wasbordvorming" als gevolg van remmend verkeer tegen te gaan. Ook is er niet voorzien in drempels in het ontwerp. Een toename van trillingshinder lijkt dan ook onwaarschijnlijk. Ook zijn bij ons in ieder geval geen klachten/schades uit het verleden bekend voor wat betreft trillingshinder in de huidige situatie. Voor wat betreft het punt over de hogere ligging van de weg. Het klopt dat er een hoogteverschil is tussen de parallelweg bij uw cliënt. De wegas van de N213 blijft echter in de nieuwe en oude
--	--	---	---

			situatie op dezelfde hoogte liggen. Voor wat betreft de rekenmethode is er dan ook geen sprake van een wijziging in hoogte. In het ontwerp zoals voorgesteld is geen sprake van het gebruik van grond van de fam. Ligthart. Er is een verschil tussen de huidige situatie 'buiten' wat betreft de fysieke erfafscheiding en de tekening met erfgronden. Dat verschil is in de nieuwe situatie ongewijzigd. De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan zoals onder punt 1 is aangegeven.
8	H.J.M. Wubben en W.J.M. Wubben-Sosef, Burgemeester Elsenweg 16, 2671 DC Naaldwijk	1. Op pagina 13 (bijlage) 2.4 Het fysieke plan, alinea 3: In deze alinea staat vermeld dat met de bewoners afspraken zijn gemaakt betreffende de vormgeving van de geluidswal. Echter o.i. zijn er geen vaste afspraken gemaakt. Er zijn diverse voorbeelden getoond maar er is nog geen keuze voor vorm gemaakt. 2. Op pagina 40, 4.9 water In het geel gearceerde gedeelte is watercompensatie omschreven. Het huidige waterniveau in de sloot tussen N13 en Dreesplein/Lieftinckstraat kan aanzienlijk verbeterd worden door die sloot eens goed te baggeren. Ook de koker is aardig dichtgeslibd zodat doorstroming water niet eenvoudig is. 3. Verzocht wordt om duidelijkheid over de hoogte van het geluidsscherm ter hoogte van Burgemeester Elsenweg 16. Ook stellen reclamanten het op prijs om een voorbeeld van hoe het scherm eruit komt te zien, te ontvangen.	1. Over uitvoering van het geluidsscherm wordt inderdaad nog overleg gevoerd met omwonenden. Dat zijn zaken die niet in het bestemmingsplan worden geregeld. Maar bij de uitvoeringsfase die erna volgt wordt vormgegeven. 2. Dank voor uw bericht, we zullen het aan de daarmee belaste afdeling doorgeven. 3. Voor een goede ruimtelijke ordening is de exacte locatie en hoogte voor ingebruikname van de nieuw aan te leggen delen van de weg vereist. Om die reden zal de exacte locatie met hoogte op de kaart worden opgenomen, aangevuld in de planregels met een voorwaardelijke verplichting dat de nieuw aan te leggen delen van de weg pas in gebruik zullen worden genomen als het geluidsscherm is gerealiseerd. Voor de technische uitvoerbaarheid wordt een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen. De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassen

			van het bestemmingsplan zoals onder punt 3 is aangegeven.
9	 ADVOCATENKANTOOR ZWINKELS mr. drs. B.J.P.M. Zwinkels advocaat Middel Broekweg 120a 2675 KJ Honselersdijk T 0174 631864 F 0174 626786 E info@zwinkelsadvocaten.nl I www.zwinkelsadvocaten.nl Stichting beheer derdengelden NL54 ABNA 0437550583	Reclamanten menen dat in dit bestemmingsplan ten onrechte geen geluidsvoorzieningen ten behoeve van hun woningen zijn opgenomen. Ten onrechte is de aanpassing van de weg niet als een reconstructie van een weg als bedoeld in art. 99 Wgh aangemerkt. De hoogte van de geluidsbelasting van 64/65 dB op hun woning na de verbreding Vn de weg, is in ieder geval in strijd met een goede ruimtelijke ordening en mag daarom niet zonder geluidswerende voorzieningen in het bestemmingsplan worden opgenomen. Verzocht wordt het ontwerp aan te passen en in het bestemmingsplan aan te geven dat afdoende geluidsvoorzieningen worden getroffen. Zij opteren daarbij voor de plaatsing van een geluidsscherm en niet voor een geluidsgoot of andere voorziening. Verzocht wordt het ontwerp zodanig aan te passen dat de inrit langs Dijkweg 111 verkeersveilig kan worden aangelegd. 3. Verzoek om bevestiging van hetgeen in punt 35-36 is gesteld.	1. U beweert stellig dat er sprake is van een toename van 2 dB of meer en gebruiken dit herhaaldelijk als onderbouwing van een standpunt. Het onderzoek toont echter ontegenzeggelijk aan dat er géén toename van 2 dB is, noch van de N213, noch van de Dijkweg. Er wordt verder in de brief gesteld dat het onbegrijpelijk is dat bij een toename van 20% verkeer er minder dan 2 dB toename van het geluid is. Sterk vereenvoudigd (geen rekening gehouden met voertuigverdeling en etmaalperiode) kan worden gesteld dat pas vanaf een toename van 41% van verkeer sprake is van een toename van 1,50 dB. Een toename van 20% in het verkeer komt overeen met een toename in geluid van ca. 0,8 dB. Hieronder een reactie per punt van de brief: • Punt 15: Woning Steekelenburg ontbreekt: Het klopt dat deze woning niet in de tabellen zit. Maar gezien de resultaten bij naastgelegen woningen (+1,2 dB) is hier evenmin sprake van een reconstructie in de zin van de wet geluidhinder. • Punt 16/17: Het onderzoek van W+B toont aan dat dit niet aan de orde is. Er is geen woning die 2 dB of meer toename kent. • Punt 20 - 23: Ten eerste willen wij opmerken dat niet naar 2025 is gekeken, maar naar 2029, dus 10 jaar na

Hierdoor richt ik mij tot u namens de navolgende personen i. De heer S.G.N. Bakker namens de familie Bakker woonachtig aan de Dijkweg 119 te (2675 AC) Honselersdijk; ii. De heer J.A.M. van Steekelenburg namens de familie Van Steekelenburg woonachtig aan de Dijkweg 125 te (2675 AC) Honselersdijk; iii. De heer H. van der Knaap namens de familie Van der Knaap woonachtig aan de Dijkweg 121 te (2675 AC) Honselersdijk; iv. De heer A. Breuchem namens de familie Breuchem woonachtig aan de Dijkweg 121 A te (2675 AC) Honselersdijk; v. De heer V. Driessen namens de familie Driessen woonachtig aan de Dijkweg 123 te (2675 AC) Honselersdijk; vi. Mevrouw M. van Dijk namens de familie Van Dijk woonachtig aan de Dijkweg 109 te (2671 CX) Naaldwijk; vii. De heer M. Bruin namens de familie Bruin woonachtig aan de Dijkweg 105 te (2671 CX) Naaldwijk; viii. De heer G. van den Berg namens de familie Van den Berg woonachtig aan de Boslaan 2 te (2671 DA) Naaldwijk; ix. De heer S. Henstra namens de familie Henstra woonachtig aan de Boslaan 4 te (2671 DA) Naaldwijk; x. De heer J. Vos namens de familie Vos woonachtig aan de Dijkweg 107 te (2671 CX) Naaldwijk.	In het voorontwerp was sprake van het vervallen van de uitritten voor woningen Dijkweg 117 tot en met 125. Cliënten hadden daarbij bezwaar tegen het vervallen van de uitritten, en ook bezwaar tegen het vervallen van de kenmerkende bomenrij tussen de uitritten. De gemeente heeft echter aangegeven dat in het nieuwe wegontwerp van de Dijkweg de uitritten vanaf de woningen naar de Dijkweg niet vervallen. Aangezien Dijkweg voor wat betreft de berm en uitritten tussen het fietspad en Dijkweg zelf niet wordt aangepast, gaan zij ervan uit dat de situatie hetzelfde blijft. Graag een bevestiging hiervan. Cliënten hebben voorts begrepen dat de fietsovergang tussen het F. Lentiz college naar de overzijde van de Dijkweg vervalt, en dat de fietsverbinding vanaf de Dijkweg naar de wijk Pijletuinen plaats zal vinden door een nieuwe brug die tussen het kruispunt met de N213 en de bestaande brug naar de Dreeslaan zal worden aangelegd. Graag een bevestiging hiervan.	realisatie. Bovendien is hierbij niet gekeken naar de autonome groei, maar naar de situatie na ingebruikname van het plan (dus inclusief verdubbeling etc.). Onder punt 20 hebben de bewoners een tabel opgenomen waarbij geen rekening is gehouden met de aftrek conform artikel 110g Wgh. De aftrek bedraagt 2 dB voor de N213 en 5 dB voor de Dijkweg Daarnaast geven reclamanten aan dat er sprake is van een waarde boven de 63 dB op hun woning. Dit is wat de N213 betreft een juiste conclusie. Artikel 100a lid 2 van de Wgh staat een waarde tot 68 dB toe, deze wordt niet overschreden. Daar komt bij dat het treffen van maatregelen hier niet mogelijk is: alternatief wegdek is te onderhoudsgevoelig (wasbordvorming!) en schermen blokkeren (het zicht op) de kruising. De gemeente heeft echter al eerder laten weten dat een aantal woningen aan de Dijkweg zullen worden gesaneerd (gevelmaatregelen), zodat het geluidniveau in de woning wel aan de voorwaarden zal voldoen. Tot slot: de bewoners geven nog aan dat de provincie niet mee wil werken aan het plaatsen van een geluidswerende voorziening. De provincie is echter van mening dat zij geen verplichting heeft tot het treffen van een geluidswerende maatregel en daarom wordt een
--	---	---

			dergelijke maatregel niet getroffen. Gemeente Westland komt in dit kader op voor haar burgers/inwoners en heeft toegezegd de mogelijkheden te onderzoeken om toch bovenwettelijke maatregelen te treffen en te financieren. De provincie werkt hier wel degelijk aan mee, op voorwaarde dat eea technisch en verkeersveilig ingepast kan worden. Bovendien is een geluidswerende voorziening aan weerszijden van de Burgemeester Elsenweg toegestaan. 2. Dit kan bevestigd worden. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
--	--	--	--