

RAPPORT

Quickscan Alcomij 's-Gravenzande, provincie Zuid-Holland

Toetsing in het kader van de Soortenbescherming van
de Wet natuurbescherming

Klant: Alcomij B.V.

Referentie: BH3447WATRP2105081626

Status: S0/P01.01

Datum: 31 mei 2021



HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Larixplein 1
5616 VB EINDHOVEN
Netherlands
Water

Trade register number: 56515154

+31 88 348 42 50 **T**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: Quicksan Alcomij 's-Gravenzande, provincie Zuid-Holland

Ondertitel: Qs Wnb-soortenbescherming
Referentie: BH3447WATRP2105081626
Status: P01.01/S0
Datum: 31 mei 2021
Projectnaam: Vernieuwing bedrijfspanden Alcomij beheer B.V.
Projectnummer: BH3447
Auteur(s): Pauline Maas

Opgesteld door: Pauline Maas

Gecontroleerd door: Arne Kijk in de Vegte

Datum: 31 mei 2021

Goedgekeurd door: Rinus Hoogeslag

Datum: 31 mei 2021

Classificatie

Projectgerelateerd

Behoudens andersluidende afspraken met de Opdrachtgever, mag niets uit dit document worden veeleenvoudigd of openbaar gemaakt of worden gebruikt voor een ander doel dan waarvoor het document is vervaardigd. HaskoningDHV Nederland B.V. aanvaardt geen enkele verantwoordelijkheid of aansprakelijkheid voor dit document, anders dan jegens de Opdrachtgever.

Let op: dit document bevat persoonsgegevens van medewerkers van HaskoningDHV Nederland B.V. en dient voor publicatie of anderszins openbaar maken te worden geanonimiseerd.

Inhoud

1	Introductie	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Doel van de quickscan	1
1.3	Leeswijzer	1
2	Plangebied en voorgenomen ingreep	2
2.1	Ligging en begrenzing van het plangebied	2
2.2	Beschrijving en impressie van het plangebied	2
2.3	Voorgenomen ingreep	6
3	Werkwijze inventarisatie en effectbeoordeling	7
3.1	Inventarisatie van beschermde soorten	7
3.2	Effectbeoordeling soorten	7
4	Resultaten en effectbeoordeling	8
4.1	Vaatplanten	8
4.2	Grondgebonden zoogdieren	8
4.3	Vleermuizen	9
4.4	Broedvogels	10
4.5	Amfibieën, reptielen en vissen	11
4.6	Ongewervelde diersoorten	11
5	Conclusie en advies	12
	Geraadpleegde literatuur	13

Bijlagen

Bijlage 1: Beknopt kader natuurwet en regelgeving

Bijlage 2: Situatietekening toekomstige situatie en zij aanzichten Alcomij B.V.

1 INTRODUCTIE

1.1 Aanleiding

Alcomij Beheer B.V. (hierna Alcomij) is een bedrijf dat stalen en aluminium producten voor de glastuinbouw produceert. Het bedrijf is gevestigd aan de rand van 's-Gravenzande op een ruim 3 hectare groot bedrijventerrein dat grotendeels in gebruik is door Alcomij. Het gemeentelijk beleid voorzag dat dit terrein zou transformeren naar woningbouw, maar deze transformatie van het bedrijventerrein naar wonen is inmiddels niet meer in beeld. Alcomij kan daardoor beter kijken naar een duurzame inpassing van het bedrijf voor de langere termijn. Een belangrijk onderdeel van die duurzame inpassing betreft het vervangen van bestaande bedrijfshallen met asbestdaken. Hierdoor wordt een kwaliteitsimpuls gerealiseerd voor het gebied en door de realisatie van een hoger gebouw kan de beschikbare ruimte efficiënter worden gebruikt.

Het slopen van de bestaande bebouwingen en het herbouwen van de locatie met nieuwe gebouwen is een ruimtelijke ingreep zoals bedoeld in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). De gewenste ontwikkeling kan leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten, indien zij aanwezig zijn binnen de invloedsfeer van de voorgenomen werkzaamheden. Als de voorgenomen ingreep leidt tot het overtreden van verbodsbepalingen op beschermde soorten, moet vrijstelling of ontheffing worden verkregen om de ingreep uit te mogen voeren.

Daarom is het noodzakelijk om de mogelijke effecten van de ingreep op beschermde soorten te onderzoeken. Alcomij B.V. heeft Royal HaskoningDHV opdracht gegeven om een quickscan in het kader van de Soortenbescherming van de Wet natuurbescherming uit te voeren.

1.2 Doel van de quickscan

Om na te gaan of (negatieve) effecten op onder de Wnb beschermde soorten kunnen optreden, is een toets nodig in het kader van de Soortenbescherming (Hoofdstuk 3 van de Wnb). De gegevens die voortvloeien uit de quickscan geven duidelijkheid of een aanvullend onderzoek en een daaruit volgende toetsing aan het onderdeel Soortenbescherming van de Wnb (natuurtoets) noodzakelijk is.

Dit rapport geeft een algemene indruk van het plangebied en de daar mogelijk voorkomende juridisch beschermde soorten. De onderzoeksvragen zijn als volgt:

- Welke beschermde soorten kunnen in of rondom het plangebied binnen de invloedsfeer van de voorgenomen ingreep verwacht worden of zijn op basis van aanwezige biotopen niet uit te sluiten?
- Welke effecten kunnen deze beschermde soorten ondervinden als gevolg van de voorgenomen activiteit? Kan dit eventueel voorkomen worden met behulp van voorzorgsmaatregelen, en zo ja welke?
- Is aanvullend onderzoek nodig om de aanwezigheid van beschermde soorten – en daarmee het optreden van negatieve effecten - al of niet uit te sluiten? Zo ja, voor welke soorten?
- Is voor het uitvoeren van de ruimtelijke ingreep (mogelijk) een ontheffingsaanvraag voor overtreding van de verbodsbepalingen ten aanzien van de soortenbescherming aan de orde?

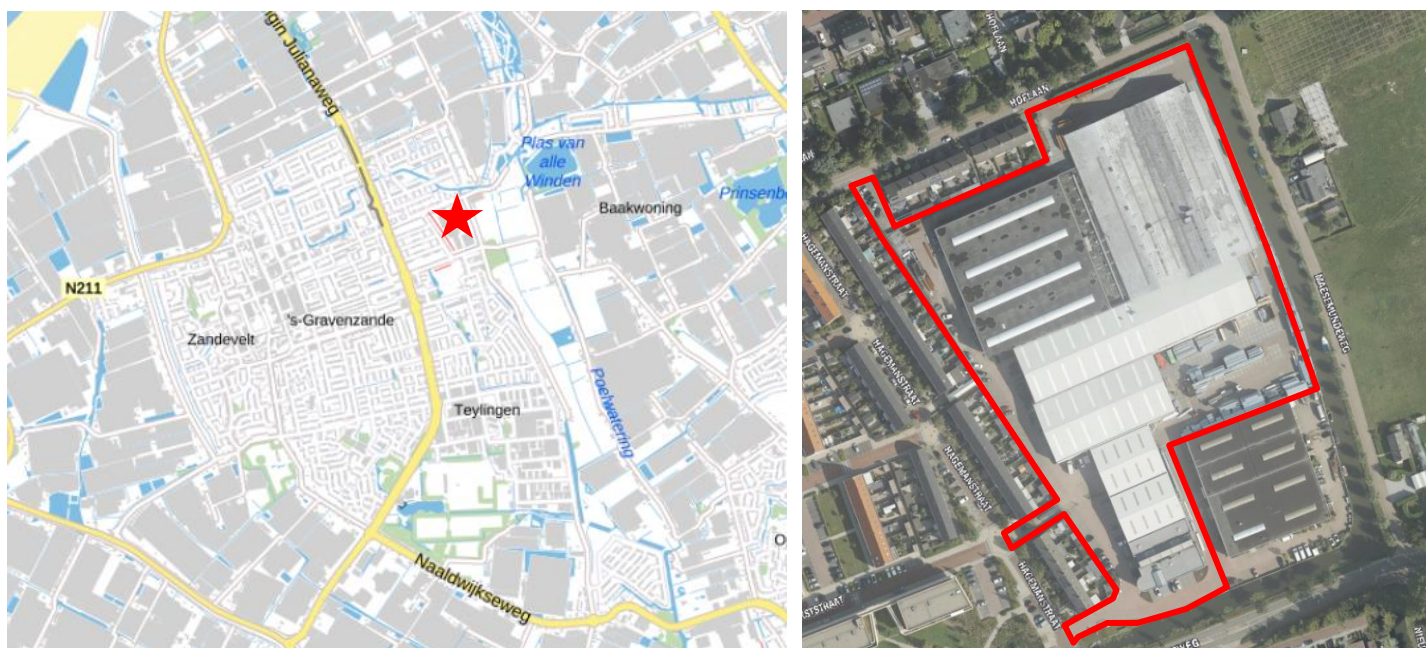
1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 zijn de ligging en begrenzing van het plangebied en de voorgenomen ingreep beschreven, ook is een impressie gegeven van het plangebied ten tijde van het veldbezoek. In hoofdstuk 3 is de onderzoeksmethode opgenomen. In hoofdstuk 4 zijn per soortgroep de resultaten beschreven, inclusief de mogelijk optredende effecten en effectbeoordeling. Hoofdstuk 5 beschrijft de conclusie en aanbevelingen. Tot slot is de geraadpleegde literatuur weergegeven. In Bijlage 1 is het juridisch kader opgenomen dat voor deze rapportage relevant is.

2 PLANGEBIED EN VOORGENOMEN INGREEP

2.1 Ligging en begrenzing van het plangebied

De plaats 's-Gravenzande maakt deel uit van de gemeente Westland, provincie Zuid-Holland. Het plangebied is ten noordoosten van de woonkern van 's-Gravenzande gelegen aan de Hagemanstraat 66, ten oosten van de doorgaande weg Koningin Julianalaan. De ligging en begrenzing van het plangebied is weergegeven in de onderstaande afbeelding (Figuur 2-1).



Figuur 2-1: Overzichtskartaal ligging bedrijfslocatie (rode ster) en globale begrenzing van het plangebied (rode omlijning), gelegen aan de Hagemanstraat 66 te 's-Gravenzande (bron kaart: Cyclomedia, 2020)

Het plangebied wordt in het noorden begrenst door verschillende vrijstaande villa's en woonhuizen aan de Hoflaan, en aan de westzijde door de woonhuizen en (achter)tuinen aan de Hagemanstraat. In het oosten en het zuiden wordt het plangebied begrenst door een brede watergang, welke in verbinding staat met de 's-Gravezandsevaart. Ten zuiden van deze watergang bevindt zich het groene Rijnvaartpark en ten oosten van het plangebied liggen open graslanden aan de Maesemundeweg, welke in ontwikkeling worden genomen voor woningbouw (zie <https://waelpas.nl/>).

2.2 Beschrijving en impressie van het plangebied

Het plangebied bestaat grotendeels uit de bestaande bedrijfsbebouwing van Alcomij. Dit bedrijf ontwikkelt en produceert high-end glastuinbouwoplossingen: stalen kasconstructies, slimme aluminium kasdek-, kasgevel en kasverwarmingssystemen, stapelwagens (veilingkarren) en mobile kweektafels. De bedrijfsinrichting is hierop aangepast.

Aan de zuidzijde van het plangebied bevindt zich het hoofdkantoor. Hier zijn parkeerplaatsen voor bezoekers aanwezig, ten westen daarvan bevinden zich de parkeerplaatsen voor de medewerkers van dit bedrijf. Achter het hoofdkantoor bevinden zich de bedrijfshallen, waar de productie plaatsvindt. In de bedrijfshallen is ook plaats voor een deel van de opslag, toiletruimten en een kantine. Een deel van de bebouwingen zijn in de laatste jaren geplaatst en relatief modern. Het gebouw in de noordwestelijk hoek is

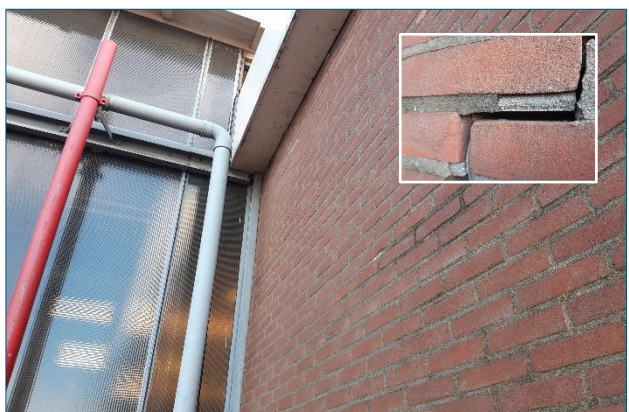
in de laatste jaren vernieuwd. De bebouwingen in het noordelijke deel van het plangebied zijn aan vervanging toe. Dit betreft een grote opslagloods in het noordoosten, en de zuidelijk daarvan gelegen los- en laadlocatie (hal). Daarnaast wordt de 'corridor' ook afgebroken, waardoor de nieuwe bebouwing naadloos kan aansluiten op het gebouw in de noordwestelijke hoek, de bouwstijl wordt overeenkomstig uitgevoerd. In de onderstaande afbeeldingen is een impressie van het plangebied te zien (Figuur 2-2 t/m Figuur 2-10).



Figuur 2-2: entree terrein richting Hagemanstraat (links) en voorzijde bedrijfsgebouw, met plantenbak (rechts).



Figuur 2-3: westzijde hoofdgebouw, met groene coniferen/taxus (links) en voorzijde te behouden bebouwing (rechts).



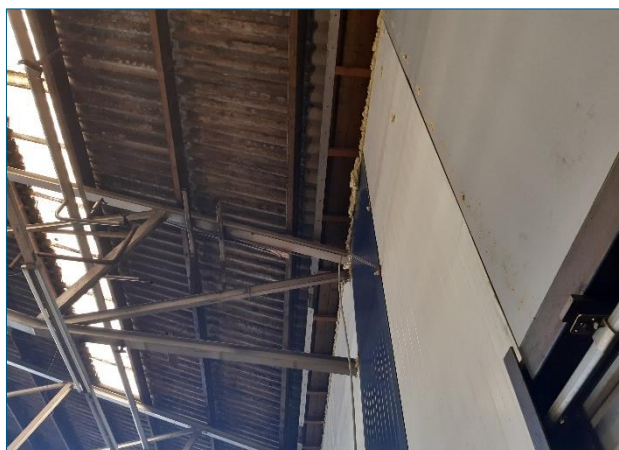
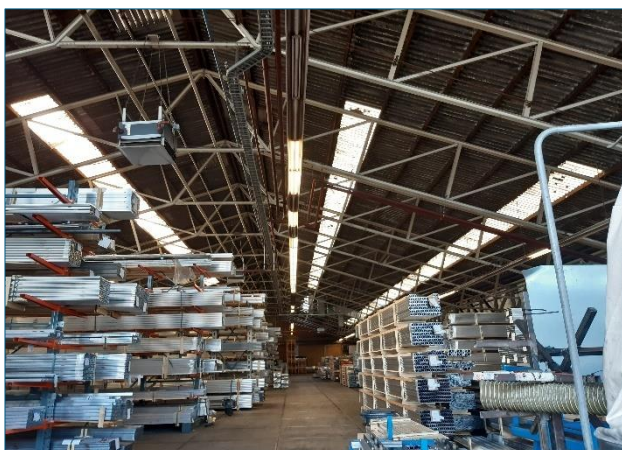
Figuur 2-4: te slopen "corridor" (links) en detailopname van de muur (rechts), de muur is goed afgehecht, er zijn geen voor vleermuizen geschikte openingen of andere kieren aanwezig, wel is op heuphoogte een scheur aanwezig, die geen toegang verleend tot de achterliggende spouwmuur (zie inzet, visuele controle ten tijde van het veldbezoek).



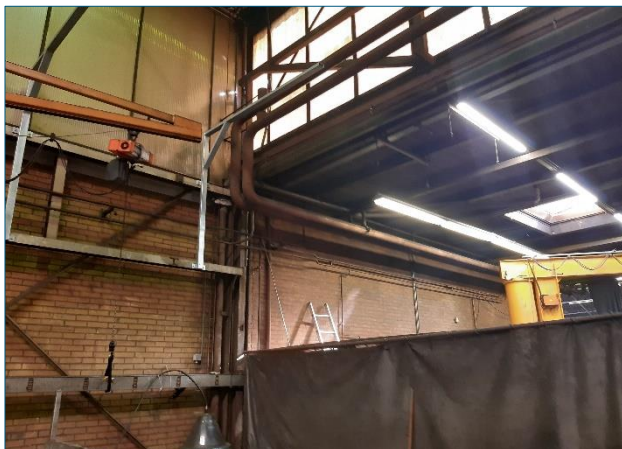
Figuur 2-5: aanwezige woonhuizen direct grenzend aan het terrein van Alcomij in het noorden, aan de Hoflaan (links) en ontsluiting naar de Hoflaan aan de noordzijde van het plangebied (rechts).



Figuur 2-6: noordgevel van de te slopen bebouwing (links) en detailopname van deze gevel, het onderste gedeelte bestaat uit een enkel-steens muur, met daarboven een glazen wand en direct daarop het dak (rechts, zie ook Figuur 2-7 hieronder).



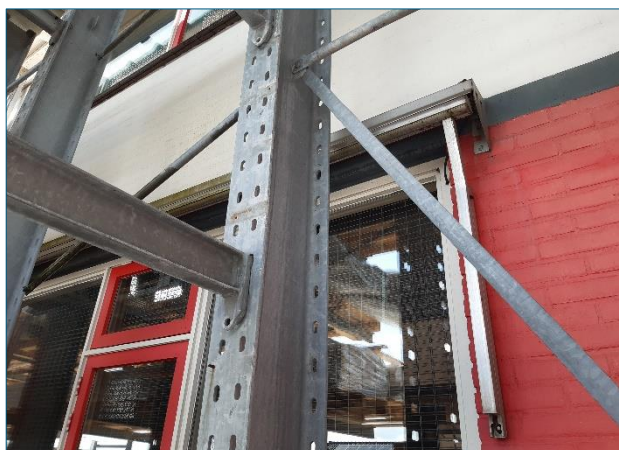
Figuur 2-7: impressie van de binnenzijde van de te slopen bebouwing (links), het betreft een opslagloods en detailopname van het aanwezig dak/dakplaten, welke direct op de spanten gelegen zijn (rechts).



Figuur 2-8: binnenzijde van de te slopen corridor (links, de buitenzijde is te zien in Figuur 2-4) en aanwezige machinerie in de overdekte corridor (rechts).



Figuur 2-9: oostelijke kademuur en watergang, met daarachter de open opslag (links) en detailopname van de aanwezige opslag aan de oostelijke gevel van de te slopen bebouwing (rechts).



Figuur 2-10: 'binnenzijde' van de open opslag, deze staat dicht tegen de oostgevel van de te slopen opslagloods van Alcomij aan (links) en detailopname van de muur met zonneluifel (rechts), de zonneluifel is in potentie een geschikte (zomer)verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen, echter is er géén vrije aanvliegroute door de open opslag die dicht tegen de luifels aan geplaatst is, waardoor hier geen verblijfplaatsen van vleermuizen worden verwacht.

2.3 Voorgenomen ingreep

In 1969 kreeg de productie van aluminium kassen een meer industriële schaal. Dit was voor houtproductiebedrijf Hordijk en Westlands grootste kassenbouwer Voskamp & Vrijland de aanleiding voor de oprichting van de Aluminium Constructie Maatschappij (Alcomij). Sinds 1969 is Alcomij gevestigd op de huidige locatie en heeft zich gedurende de afgelopen decennia regelmatig uitgebreid. De bebouwing die vervangen zal worden betreft de oudste bebouwing die dateert uit 1969 en een loods die gerealiseerd is in 2006. Deze gebouwen zijn voorzien van kapconstructies en worden gebruikt voor metaalbewerkingsactiviteiten en voor de opslag van materiaal en gereed product. Ten westen (Hagemanstraat) en noorden (Hoflaan) van de bedrijfslocatie zijn altijd woningen aanwezig geweest. Het terrein ten oosten van de bedrijfslocatie is altijd in gebruik geweest als glastuingebied. Om die reden heeft buitenopslag altijd zoveel mogelijk aan deze zijde van het terrein plaatsgevonden, zo ver mogelijk verwijderd van woningen. De huidige situatie met daarin aangeduid welke bebouwing gesloopt gaat worden, is weergegeven in Figuur 2-11.



Figuur 2-11: Huidige situatie en weergave van de te slopen bebouwing (rode lijn, bron afbeeldingen: Cylcomedia).

Alcomij wil een gedeelte van de bestaande bedrijfsbebouwing slopen en hiervoor een nieuwe bedrijfshal realiseren. De nieuwbouw krijgt een hoogte van 12 meter en wordt voorzien van een plat dak. De aansluiting naar de bestaande hallen ten westen zal op de hoogte daarvan worden gerealiseerd (10 meter).

Verder zal een beperkte uitbreiding plaatsvinden op de locatie waar de zuidelijke hal is gelegen. Het gebruik van de bebouwing zal net als in de huidige situatie bestaan uit metaalbewerking en opslag. De belangrijkste reden voor de herbouw is de technische staat van de huidige bebouwing. Het grootste deel van de bebouwing is bijna 60 jaar oud en voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Daarnaast is een groot deel van de bestaande bebouwing voorzien van asbesthoudende golfplaten. Het is vanwege de technische staat van de bebouwing niet mogelijk om deze bebouwing nog heel lang in stand te houden, dit zou in de toekomst tot onveilige situaties kunnen leiden. De herbouw van de bedrijfsbebouwing biedt verder kansen om de bedrijfsvoering te optimaliseren en daarmee de effecten voor de omgeving te minimaliseren. Zo kan de beschikbare ruimte efficiënter worden ingevuld door de bouwhoogte van de bebouwing te verhogen en te voorzien van een plat dak. Hierdoor wordt de opslagcapaciteit vergroot en hoeft niet langer gebruik gemaakt te worden van een externe opslaglocatie, wat een positief effect heeft op het aantal transportbewegingen. Daarnaast biedt de nieuwe bebouwing mogelijkheden voor de verduurzaming van het bedrijf, zowel als het gaat om energiebesparing (isolatie) als energieopwekking (zonne-energie).

3 WERKWIJZE INVENTARISATIE EN EFFECTBEOORDELING

Hieronder is de werkwijze beschreven, welke gebruikt is om na te gaan wat het belang is van het plangebied voor de wettelijk beschermde soorten die in of nabij het plangebied voorkomen.

3.1 Inventarisatie van beschermde soorten

Er zijn op 6 mei 2021 verspreidingsgegevens van beschermde soorten opgevraagd uit de Nationale Data-bank Flora en Fauna (NDDF) voor het plangebied en enkele kilometers rondom dit plangebied, van de afgelopen 10 jaar. Daarnaast zijn algemene verspreidingsatlassen geraadpleegd, en aanvullend enkele relevante bronnen met betrekking tot de ecologie van soorten of soortgroepen. Ook is de ruimtelijke onderbouwing voor de omgevingsvergunning voor het voornemen bestudeerd (Royal HaskoningDHV, 2020).

Door deze bestaande gegevens te raadplegen, is inzicht verkregen in de aanwezige beschermde soorten in of in de directe omgeving van het plangebied. Aanvullend is op 7 mei 2021 een veldbezoek uitgevoerd (9-12°C, licht bewolkt, droog, windkracht 1 Bft) door mw. P. Maas, deskundig ecooloog in dienst van Royal HaskoningDHV.

Tijdens het veldonderzoek is het plangebied al lopende onder begeleiding van dhr. J. Duncan (hoofd TD) onderzocht, waarbij de te slopen bebouwingen zowel aan de buiten- als binnenzijde volledig geïnspecteerd zijn. Ook zijn de voorgenomen plannen op het terrein besproken en toegelicht.

Aan de hand van de verspreidingsgegevens en het gegevens uit het veldbezoek is beoordeeld voor welke beschermde soorten geschikt leefgebied aanwezig is in het plangebied.

3.2 Effectbeoordeling soorten

Door middel van een beknopte analyse van mogelijk optredende verstoring vanuit het project in relatie tot de biotoopeisen van de beschermde soorten uit het plangebied, is beoordeeld welke negatieve effecten de voorgenomen werkzaamheden kunnen hebben op mogelijk in het plangebied voorkomende beschermde soorten. In hoeverre het mogelijk is om een complete effectanalyse te maken, is afhankelijk van de volledigheid en bruikbaarheid van de beschikbare verspreidingsgegevens en duidelijkheid over de uit te voeren werkzaamheden en uitvoeringsplanning.

Indien de onderzoeksresultaten voldoende zekerheid geven over het voorkomen van beschermde soorten, zijn de mogelijke (negatieve) effecten van de voorgenomen ingreep op deze soorten bepaald. Vervolgens is beoordeeld of overtreding van de verbodsbepalingen van de Wnb aan de orde is.

4 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

4.1 Vaatplanten

Uit de NDFF is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde vaatplanten. Vrijwel alle beschermde vaatplanten zijn gebonden aan natuurgebieden, schrale gronden of extensief beheerde, kalkrijke(re) gronden. Dergelijk habitat is niet aanwezig in de directe omgeving van het plangebied. De omgeving van het plangebied is grotendeels verhard of intensief beheerd. Hierdoor is het voorkomen van beschermde vaatplanten uitgesloten binnen het plangebied.

Conclusie: In het plangebied zijn beschermde vaatplanten afwezig en op basis van de aanwezige biotoop ook niet te verwachten, hierdoor is uitgesloten dat het voornemen leidt tot negatieve effecten op onder de Wnb beschermde vaatplanten. Het overtreden van een verbodsbepaling uit de Wnb ten aanzien van beschermde vaatplanten is uitgesloten.

4.2 Grondgebonden zoogdieren

Uit de NDFF is gebleken dat in de ruime omgeving van het plangebied waarnemingen bekend zijn van verschillende soorten beschermde grondgebonden zoogdieren. Het gaat om egel en vos. Vanuit de algemene verspreidingsgegevens mag verwacht worden dat ook andere algemene soorten in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen, zoals konijn, ree, haas en muizen als veldmuis- en huisspitsmuis.

Voor al deze soorten geldt dat het plangebied, vanwege de ligging en inrichting (waaronder het ontbreken van opgaande structuren, met uitzondering van de groene coniferen haag aan de noordzijde van het terrein), geen onderdeel uitmaakt van het natuurlijke leefgebied van grondgebonden zoogdiersoorten. De coniferen haag biedt beperkt beschutting en kan gebruikt worden door kleine grondgebonden zoogdiersoorten, zoals muizen, om langs te migreren. Het voorkomen van beschermde grondgebonden zoogdiersoorten in het plangebied is in het geheel niet te verwachten.

Er kan niet worden uitgesloten dat in het geheel geen beschermde grondgebonden zoogdiersoorten als egel of muizen in (aan de randen van) het plangebied voorkomen. In provincie Zuid-Holland geldt echter een vrijstelling voor het aanvragen van een ontheffing in het geval van een overtreding van de verbodsbepalingen voor algemene grondgebonden zoogdiersoorten, waaronder muizen (zie Tabel 4-1). Voor de niet-vrijgestelde grondgebonden zoogdiersoorten worden geen negatieve effecten verwacht.

Tabel 4-1: overzicht van grondgebonden zoogdieren met een algemene vrijstelling binnen de provincie Zuid-Holland.

Grondgebonden zoogdiersoorten waarvoor binnen Provincie Zuid-Holland een vrijstelling geldt*		
Aardmuis	Gewone bosspitsmuis	Rosse woelmuis
Bosmuis	Haas	Veldmuis
Bunzing	Hermelijn	Vos
Dwergmuis	Huisspitsmuis	Wezel
Dwergspitsmuis	Konijn	Woelrat
Egel	Ree	

* de vrijstelling houdt in dat indien handelingen worden verricht in verband met de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, het aanvragen van een ontheffing voor overtreding van verbodsbepalingen niet noodzakelijk is.

Conclusie: In het plangebied zijn geen essentiële waarden voor grondgebonden zoogdiersoorten aanwezig. Vanwege het ontbreken van natuurlijke biotopen in het plangebied, is het voorkomen van beschermde grondgebonden zoogdieren niet te verwachten

4.3 Vleermuizen

Uit de NDFF en algemene verspreidingsgegevens blijkt dat in de omgeving van het plangebied verschillende waarnemingen bekend zijn van verschillende soorten beschermde vleermuizen. In de ruime omgeving gaat het om soorten als laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis en ruige dwergvleermuis. Nabij het plangebied zijn waarnemingen bekend van gewone dwergvleermuis en watervleermuis.

Vleermuizen maken op verschillende manieren gebruik van het landschap. Zo maken zij van bebouwingen en/of bomen gebruik om te verblijven, ze oriënteren zich in het landschap zelf onder andere aan de hand van lijnvorige op en opgaande structuren als bomenlanen en zij foerageren langs bomen, en boven weilanden en watergangen, waar zij jagen op insecten zoals muggen. De te slopen bebouwingen zijn beoordeeld op hun potentiële geschiktheid als rust- en/of verblijfplaats voor vleermuizen.

Verblijfsmogelijkheden vinden vleermuizen vaak in gebouwen waar spouwen, dilatatievoegen, schuine daken met dakpannen en/of gevelbekleding als zonneluifels of luiken aanwezig zijn. De te slopen overdekte corridor (zie Figuur 2-4) heeft een spouwmuur, waar ook een spleet in aanwezig is. De spleet bevindt zich op schouderhoogte en kon daardoor goed vanaf de grond geïnspecteerd worden. Er wordt door de spleet echter geen toegang verkregen tot de achterliggende spouw, de achterliggende muur sluit direct aan op de buitenste muur. De overige delen van de muur zijn goed afgehecht, zodat niet verwacht wordt dat hier voor vleermuizen bereikbare verblijfplaatsen aanwezig zijn. Verder hebben de te slopen bebouwingen geen voor vleermuizen geschikte daken, de dakbekleding ligt direct op de spanten (zie Figuur 2-7 en Figuur 2-8).

Wel zijn aan de oostelijke gevel zonneluifels aanwezig, welke is in potentie een geschikte (zomer)verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen biedt. Echter is hier géén vrije aanvliegroute door de opslag die dicht tegen de luifels aan geplaatst is, waardoor aanwezigheid van potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen wordt uitgesloten (zie Figuur 2-10). Er zijn geen voor vleermuizen geschikte holtes in bomen in of rondom het terrein waargenomen. Coniferen bieden dergelijke potentie niet, daarvoor is de stamomtrek te gering en het bladerdek te dicht. Het voorkomen van verblijfplaatsen in de bebouwing en/of bomen wordt op basis van de bevindingen van het veldonderzoek niet verwacht. Het plangebied biedt daarnaast geen enkele essentiële functie voor vleermuizen. De opgaande coniferenhaag en de omliggende watergangen kunnen wel deel uitmaken van het foerageergebied van een of meerdere vleermuissoorten.

Het is redelijkerwijs uitgesloten dat het projectvoornemen leidt tot negatieve effecten op vleermuizen. Het uitvoeren van een nader onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen en het gebruik van het plangebied, wordt daarom niet noodzakelijk geacht.

Conclusie: Er worden geen rust- en/of verblijfplaatsen voor vleermuizen verwacht bij de te slopen gebouwen op basis van de resultaten van het veldonderzoek en expert judgement. (Essentieel) foerageergebied en vliegroutes ontbreken, waardoor permanent negatieve effecten op deze functies zijn uitgesloten. Wanneer de werkzaamheden gedurende de dag worden uitgevoerd en voor de schemering worden afgerond, zijn tijdelijke negatieve effecten als gevolg van het toepassen van kunstverlichting op voorhand uitgesloten. In het geval toch gebruik gemaakt wordt van verlichting tijdens de nachtelijke uren, kunnen aanwezige foeragerende vleermuizen uitwijken naar alternatieve omliggende, eveneens geschikte, foerageergebieden, zoals watergangen in de omgeving buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden. Het nemen van vervolgstappen, zoals het uitvoeren van een nader onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen of het aanvragen van een ontheffing, wordt niet noodzakelijk geacht.

4.4 Broedvogels

Vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is

Uit de verspreidingsgegevens van de NDFF is gebleken dat in of in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend zijn van verschillende soorten broedvogels met jaarrond beschermde nesten. De nestplaats is het gehele jaar beschermd, ook wanneer de vogel niet aan het broeden is. De soorten die bekend zijn in de (ruime) omgeving zijn: buizerd, gierzwaluw, huismus en sperwer.

Buizerd broeden het liefst in kruinen van hoge bomen, vaak tegen de rand van het bos, soms lager in struiken, heel zelden zelfs op de grond en sperwer broedt hoog in de boom in bossen. De waarnemingen die zijn opgenomen in de NDFF zijn gedaan van overvliegende exemplaren, welke vermoedelijk een geschikte broedbiotoop vinden in de houtopstand aan de Rijnvaartweg, ten zuidoosten van het plangebied. Het voorkomen van nesten in het plangebied is vanwege het ontbreken van geschikte opgaande structuren uitgesloten. De voorgenomen werkzaamheden leiden daardoor niet tot negatieve effecten op de nesten van deze vogels.

Huisemus en gierzwaluw zijn soorten die in gebouwen broeden en daar ook afhankelijk van zijn. De bekende waarnemingen van gierzwaluw betreffen overvliegende exemplaren, er zijn in de omgeving geen broedplaatsen bekend. Vanwege de typologie van de bebouwingen in het plangebied is het uitgesloten dat zij hier een nestplaats hebben. Huismussen zijn in de gegevens in de Koningin Julianaweg, ten westen van het plangebied bekend. Tijdens het veldonderzoek is gelet op activiteit van huismus in en rondom het plangebied. Hier zijn waarnemingen gedaan van huismussen bij de woningen ten westen van het plangebied, met name bij de woningen aan de Hagemanstraat, Hoflaan en Van Gochstraat. Deze woningen bieden aan huismussen een potentieel geschikte broedgelegenheid, vanwege de aanwezigheid van dakpannen, waaronder zij graag nestelen. In het plangebied zijn in het geheel geen huismussen waargenomen tijdens het veldonderzoek, er zijn geen geschikte nest- of foerageermogelijkheden in het plangebied aanwezig. Het voorkomen van nesten van huismus in het plangebied wordt op basis van de bevindingen van het veldonderzoek uitgesloten. De voorgenomen werkzaamheden leiden daardoor niet tot negatieve effecten op de nesten van deze vogels.

Algemene broedvogels

Tijdens het veldbezoek zijn meerdere vogelsoorten waargenomen. Het betreft algemeen voorkomende soorten als merel, ekster, houtduif en watervogels zoals meerkoet en wilde eend. Er zijn geen broedende vogels waargenomen of nest-indicerend gedrag van vogels rondom het plangebied, ook niet in de watergangen of coniferen haag direct rondom het terrein. Op het terrein is sprake van bedrijvigheid (o.a. geluid van de werkzaamheden, aanwezigheid van werknemers). Het is hierdoor niet aannemelijk dat vogels tot broeden komen in de bebouwingen. Tijdens het veldonderzoek is gelet op aanwijzingen dat algemene vogels in of direct rondom het plangebied tot broeden zijn gekomen, dit is niet waargenomen.

Er kan niet worden uitgesloten dat algemene vogels tot broeden komen in de opgaande beplantingen en bomen van de tuinen van aangrenzende woonhuizen rondom het plangebied.

Conclusie: Het voorkomen van jaarrond beschermde nesten van vogels is in het plangebied niet te verwachten. Daarnaast worden ook geen nesten van algemene broedvogels verwacht. Het is niet uitgesloten dat algemene broedvogels tot broeden komen in de coniferen haag en/of omliggende groenere delen (de groene oevers van de watergangen en/of tuinen van omliggende woningen). Voorafgaande de sloop is het te adviseren om de open opslagstellingen, aan de oostzijde van de te slopen bebouwing te controleren op in gebruik zijnde nestplaatsen (van houtduif). Indien geen nesten worden vastgesteld, kunnen de werkzaamheden aanvangen. In het geval van een in gebruik zijnde nestplaats, dienen de werkzaamheden ter plaatse te worden uitgesteld en dient door een ter zake kundige ecoloog te worden beoordeeld of, en zo ja wanneer en op welke wijze, de werkzaamheden voortgezet kunnen worden.

4.5 Amfibieën, reptielen en vissen

Uit de NDFF is gebleken dat in de nabije omgeving van het plangebied alleen waarnemingen bekend zijn van onder de Wnb beschermde amfibieën, namelijk bruine kikker en gewone pad. Het voorkomen van andere beschermde amfibieën wordt vanwege het ontbreken van geschikte biotopen niet verwacht. In provincie Zuid-Holland geldt een vrijstelling voor het aanvragen van een ontheffing in het geval van een overtreding van de verbodsbepalingen voor algemene amfibieën waaronder bruine kikker en gewone pad (zie Tabel 4-2). Het voorkomen van amfibieën op het terrein is vanwege het ontbreken van geschikte voortplantingswateren en/of schuilgelegenheid redelijkerwijs uitgesloten.

Tabel 4-2: overzicht van amfibiesoorten met een algemene vrijstelling binnen de provincie Zuid-Holland.

Grondgebonden zoogdersoorten waarvoor binnen Provincie Zuid-Holland een vrijstelling geldt*		
Bastaardkikker	Gewone pad	Meerkikker
Bruine kikker	Kleine watersalamander	

* de vrijstelling houdt in dat indien handelingen worden verricht in verband met de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, het aanvragen van een ontheffing voor overtreding van verbodsbepalingen niet noodzakelijk is.

Waarnemingen van beschermde reptielen en vissen zijn niet bekend uit de NDFF. In de omliggende watergangen kunnen algemene, niet-beschermde, vissen verwacht worden. Beschermde reptielsoorten zoals ringslang, komen qua verspreiding niet voor in de ruime omgeving van het projectgebied, waardoor aanwezigheid van beschermde reptielen en vissen wordt uitgesloten.

Conclusie: In het plangebied zijn geen beschermde amfibieën, reptielen en/of vissen aanwezig of te verwachten. Het overtreden van een verbodsbepaling uit de Wnb ten aanzien van deze soortgroepen wordt daarom redelijkerwijs uitgesloten.

4.6 Ongewervelde diersoorten

Uit de verspreidingsgegevens van de NDFF is gebleken dat in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde ongewervelden. Veel in Nederland voorkomende beschermde vlinders zijn gebonden aan vochtige, open loofbossen, bosranden, vochtige heide, schrale graslanden en duingebieden. Beschermde libellen zijn veelal gebonden aan grote beken, rivieren, vegetatierijke vennen, laagveenmoerassen en duinplassen. Door het ontbreken van voornoemde hoogwaardige (semi)natuurlijke habitats binnen het plangebied en het ontbreken van een verbinding met bekende leefgebieden, vormt het plangebied geen leefgebied voor beschermde ongewervelden.

Conclusie: In het plangebied zijn beschermde ongewervelden afwezig. Hierdoor is het uitgesloten dat het voornemen leidt tot negatieve effecten op deze soortgroep. Het overtreden van een verbodsbepaling uit de Wnb ten aanzien van ongewervelden kan daarom op voorhand worden uitgesloten.

5 CONCLUSIE EN ADVIES

Ten behoeve van het voornemen om een deel van de huidige bedrijfsgebouwen te slopen (vanwege het einde van de levensduur van de bebouwingen) en de herbouw van de bebouwingen binnen de begrenzing van het terrein, is door Royal HaskoningDHV een quickscan in het kader van de Soortenbescherming van de Wet natuurbescherming uitgevoerd.

Uit deze quickscan komt het volgende naar voren:

- Het voorkomen van beschermde vaatplanten, (verblijfplaatsen van) grondgebonden zoogdiersoorten, vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen, vliegroutes en essentieel foerageergebied van vleermuizen, vogels waarvan de nestplaats jaarrond beschermd is, amfibieën, reptielen, vissen en ongewervelde diersoorten is niet te verwachten dan wel is uitgesloten op basis van de algemene verspreidingsgegevens en aanwezige biotoop.
- Het is daarnaast niet te verwachten, doch niet zondermeer uitgesloten, dan een vogel een nest maakt in de open opslag aan de oostgevel van de te slopen bebouwing. Dit betreft dan nesten welke beschermd zijn zolang de vogel daar gebruik van maakt. Werkzaamheden mogen niet worden uitgevoerd als er een risico bestaat op verstoring van de nestplaats.
- Het uitvoeren van een nader onderzoek naar het voorkomen van beschermde soorten en/of functies daarvan in het plangebied of direct rondom wordt niet noodzakelijk geacht, omdat het projectvoornemen en de uitvoering naar verwachting niet leidt tot overtreding van verbodsbepalingen van de Wnb. Het aanvragen van een ontheffing is dan ook niet aan de orde.
- Voorafgaande de sloop is het te adviseren om de open opslagstellingen, aan de oostzijde van de te slopen bebouwing, te controleren op in gebruik zijnde nestplaatsen (zoals van houtduif).
 - In het geval van een in gebruik zijnde nestplaats, dienen de werkzaamheden ter plaatse te worden uitgesteld en dient door een ter zake kundige ecoloog te worden beoordeeld of, en zo ja wanneer en op welke wijze, de werkzaamheden voortgezet kunnen worden.
- Wel geldt te allen tijde de algemene zorgplicht (ex artikel 1.11 van de Wnb), welke inhoudt dat dat eenieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor in het wild levende dieren en planten, deze handelingen achterwege laat, dan wel de noodzakelijke maatregelen treft schade te voorkomen of te mitigeren.

GERAADPLEEGDE LITERATUUR

- Creemers, R., Delft van, J. (2009). Atlas de amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna 9. RAVON. P. 87-279
- NDFF. Nationale Databank Flora en Fauna, maximale reeks van 1-1-2011 t/m 27-04-2021, geraadpleegd op 6 mei 2021
- Royal HaskoningDHV (2020). Onderbouwing aanvraag omgevingsvergunning – Herbouw bedrijfshal Alcomij, d.d. 25 juni 2020, referentie: BH3447IBRP2004230843
- Verschillende verspreidingsatlassen soorten, via <https://www.verspreidingsatlas.nl/>
- Vogelbescherming, informatie over verschillende soorten vogels, via: <https://www.vogelbescherming.nl/ontdek-vogels>
- Wet natuurbescherming, via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2021-02-17>
- Zoogdiervereniging, algemene informatie over de ecologie en verspreiding van grondgebonden zoogdiersoorten via: <https://www.zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten>

Bijlage 1: Beknopt kader natuurwet en regelgeving

De juridische kaders die volgen uit de Wnb en het beleid rond het NNN vormen het toetsingskader. Wat betreft de Wnb zijn de onderdelen Gebiedsbescherming (Hoofdstuk 2 van de wet), Soortenbescherming (Hoofdstuk 3 van de wet) van belang in het licht van de voorgenomen activiteit. Bescherming van houtopstanden (Hoofdstuk 4 van de wet) is niet van toepassing voor het projectvoornemen.

De Wet natuurbescherming is op 1 januari 2017 in werking getreden en voegt de drie voorheen gebruikte natuurwetten (Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet) samen. Het uitgangspunt van de wet is de natuur te beschermen, mede vanwege de intrinsieke waarde, en het behouden en herstellen van biologische diversiteit zonder de lasten te verhogen. De uitwerking van de wet is vastgelegd in het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming (Staatsblad, 2016).

De Wet natuurbescherming kent naast de algemene zorgplicht (artikel 1.11) een drietal hoofdstukken die relevant zijn voor voorliggend voornemen. Hoofdstuk 2 van de Wnb gaat over de Natura 2000-gebieden en hoofdstuk 3 over soorten en hoofdstuk 4 over houtopstanden. Omdat onderhavige rapportage ingaat op het onderdeel Soortbescherming van de Wnb, is alleen dit onderdeel van de wet onderstaande beknopt opgenomen.

Soortenbescherming

Hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming behandelt de bescherming van soorten, de mogelijkheid om ontheffing te verlenen en dergelijke. Voor soorten van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn kan alleen ontheffing worden verleend op basis van de in deze richtlijnen genoemde belangen (bijvoorbeeld openbare veiligheid of ter bescherming van flora en fauna). In de wet zijn in de bijlagen 160 soorten opgenomen, ten aanzien waarvan onder deze wet verbodsbepalingen zijn geformuleerd die ten gevolge van een plan of project niet overtreden mogen worden. Is een dergelijke overtreding toch onlosmakelijk verbonden met een voornemen, dient hiervoor een ontheffing te worden verkregen.

Er wordt onderscheid gemaakt in internationaal beschermde soorten (Vogelrichtlijn artikel 3.1 en habitatrichtlijn in artikel 3.5) en nationaal beschermde soorten, ook wel overige soorten genoemd (in artikel 3.10). Internationaal beschermde soorten vallen onder het strengste beschermingsregime. Nationaal beschermde soorten genieten een minder strenge bescherming. Dit uit zich bijvoorbeeld in het feit dat voorwaardelijke opzettelijke verstoring van nationaal beschermde soorten niet meer verboden is. Voor nationaal beschermde soorten - ook wel: andere soorten - gelden de verbodsbepalingen op grond van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming zoals vermeld in Tabel 0-1.

Voor de 'andere soorten' van artikel 3.10 kunnen provincies en het ministerie van LNV een algemene vrijstelling van de vergunningplicht vaststellen door middel van een verordening. De Provincie Gelderland heeft de provinciale verordening en vrijstelling vastgesteld. Voor ruimtelijke ingrepen geldt hierdoor een vrijstelling van de ontheffingsplicht voor een aantal meer algemeen voorkomende soorten.

Voorzorgs- en mitigerende maatregelen

Indien door voorzorgsmaatregelen de negatieve effecten volledig kunnen worden opgeheven, waardoor overtreding van de verbodsbepalingen voorkomen kan worden, is het aanvragen van een ontheffing niet nodig. Het gaat erom dat de voorzorgsmaatregel zorgt dat de functionaliteit van voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen van de aanwezige beschermde soort blijft behouden en de betreffende soort niet gedood, verwond of verstoord wordt.

Tabel 0-1: Soortenbescherming: overzicht verbodsartikelen Wet natuurbescherming voor flora en fauna.

HR: Habitatrichtlijn. VR: Vogelrichtlijn. N.v.t.: Niet van toepassing.

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1	Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2	Beschermingsregime andere soorten § 3.3
Art. 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.	Art. 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.	Art. 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.
Art. 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.	Art. 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren.	Art. 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.
Art. 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.	
Art. 3.1 lid 4 Het is verboden vogels opzettelijk te storen.	Art. 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.	Art. 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.
Art. 3.1 lid 5 Opzettelijk storen is niet verboden indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.	Art. 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.	

De voorzorgsmaatregelen worden als randvoorwaarde meegegeven aan de aannemer. Indien dit niet wenselijk of mogelijk is, dan dienen mitigerende maatregelen genomen te worden om de optredende effecten te verzachten. Omdat in een dergelijk geval automatisch sprake is van het overtreden van één of meerdere verbodsbepalingen, moet een ontheffing worden aangevraagd. In specifieke gevallen geldt een vrijstelling van ontheffingsplicht als ruimtelijke ontwikkelingen uitgevoerd worden volgens een goed-gekeurde gedragscode.

Algemene zorgplicht ex artikel 1.11 van de Wnb

Voor alle in het wild levende planten en dieren (dus ook voor soorten die niet zijn opgenomen in de Wnb) geldt de algemene zorgplicht conform Wnb artikel 1.11. Deze plicht houdt in dat iedereen ‘voldoende zorg’ in acht moet nemen voor alle in het wild levende planten en dieren en hun leefomgeving.

Veelal komt de zorgplicht erop neer dat tijdens werkzaamheden negatieve effecten op planten en dieren zoveel mogelijk worden voorkomen, en dat bij de inrichting aandacht wordt besteed aan de realisatie van geschikt habitat voor plant en dier.

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat geen effecten mogen optreden, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat de verstoring en eventueel lijden zo beperkt mogelijk is.

Opzettelijkheid

In de Wnb is voor veel verbodsbepalingen de term opzettelijk van toepassing. Niet-opzettelijke handelingen waarbij verbodsbepalingen overtreden worden zijn niet verboden. Daarbij is van belang dat het Europese Hof van Justitie in zijn jurisprudentie heeft bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: “Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant”.

Wezenlijke invloed

Met de term 'wezenlijke invloed' wordt bedoeld op een wezenlijk negatieve invloed op een soort of populatie. Om te bepalen of sprake is van een wezenlijk (negatieve) invloed dienen de effecten van de activiteiten of werkzaamheden op de populatie te worden onderzocht. Of hiervan sprake is hangt af van de lokale, regionale, landelijke en Europese staat van instandhouding van de soort. Op welk van deze niveaus de effecten op een soort moeten worden onderzocht, hangt af van de soort.

Er is geen sprake van een wezenlijke invloed wanneer de populatie de mogelijke negatieve effecten van de activiteiten of werkzaamheden zélf op een zodanige wijze (bijvoorbeeld doordat voldoende uitwijkmogelijkheden zijn naar een volwaardig leefgebied elders) teniet kan doen dat er geen invloed is op de huidige staat van instandhouding van de soort. In alle gevallen geldt proportionaliteit. Effecten op een zeer zeldzame soort zullen op een lager niveau moeten worden gezien dan een zeer algemene soort. Bij soorten die zich niet over grote afstanden kunnen verplaatsen, zoals amfibieën, reptielen, planten en veel soorten insecten, is eerder sprake van een wezenlijk negatieve invloed dan bij soorten die zich over grotere afstanden kunnen verplaatsen. Verder is van belang of het effect van tijdelijke of permanente aard is. Van tijdelijke effecten kan een populatie van een soort zich over het algemeen gemakkelijker herstellen dan wanneer het om een aanhoudend negatief effect gaat.

Bijlage 2: Situatietekening toekomstige situatie en zijaanzichten Alcomij B.V.

