

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN OMGEVINGSVERGUNNINGAANVRAAG HONDERDLAND NABIJ 10 (HONDERDLAND FASE 2 KAVEL 50 e/f) TE MAASDIJK

	Instantie	Reactie	Beantwoording
1.	Reclamanten 1	a. Reclamanten maken zich grote zorgen over de toekomst van Maasdijk met de komst van een nieuw logiesgebouw voor arbeidsmigranten. Reclamanten geven aan het gevoel te hebben in het buitenland te wonen, omdat 20% van de Maasdijkse bevolking uit arbeidsmigranten bestaat. b. Voorts geven reclamanten aan dat nog meer arbeidsmigranten deel zullen nemen aan het verkeer, in de kern van Maasdijk hun boodschappen zullen doen en elkaar zullen opzoeken.	a. Een redelijke spreiding van (grootschalige) huisvesting van arbeidsmigranten over de verschillende kernen wordt door de gemeente als wenselijk beschouwd, met name voor de locaties binnen de kernen zelf. De aangevraagde grootschalige huisvesting wordt niet als onevenwichtig beschouwd gelet op de ligging op een bedrijventerrein aan de rand van Maasdijk. b. Het Logiesgebouw wordt voorzien van een winkeltje, waarin de basislevensmiddelen verkrijgbaar zijn uit het thuisland van de arbeidsmigranten die zich tijdelijk in het logiesgebouw bevinden. De winkel is en blijft een ondergeschikte functie (bijzaak) van het logiesgebouw. Met deze voorziening wordt tegemoet gekomen aan de wens van de Westlanders om zo weinig mogelijk te merken van de arbeidsmigranten. De arbeidsmigranten hoeven voor hun eerste basisbehoeften geen gebruik te maken van de voorzieningen in het dorp, maar kunnen terecht in het eigen winkeltje op de locatie. De aanwezigheid van de winkel leidt niet tot extra verkeersbewegingen, omdat de klandizie slechts uit de (aanwezige) arbeidsmigranten bestaat. Per saldo zullen de verkeersbewegingen van en naar het dorp verminderen door de aanwezigheid van de winkel. In de Woonvisie Westland 2020 2030 is opgenomen dat de opname van recreatiemogelijkheden in het initiatief wordt meegewogen. Het Logiesgebouw Honderdland voorziet op diverse wijzen in mogelijkheden om de vrije tijd aangenaam door te brengen. Er is een sportveld op het dak van één van beide vleugels voor bewegingsoefeningen, voetbal, tennis of volleybal.

		c. Ten slotte vragen reclamanten zich af hoe de arbeidsmigranten zich zullen verplaatsen en stellen reclamanten zich op het standpunt dat de verkeersdruk zal toenemen, de arbeidsmigranten de verkeersregels niet kennen en de arbeidsmigranten niet veilig het dorp kunnen bereiken zonder overlast op privéterrein' te veroorzaken.	Het sportveld wordt voorzien van een daartoe geschikte vloer, veldbelijning, netten en doelen. Tevens is er een tafeltennistafel en een snooker/biljart tafel. Voorts zijn alle kamers voorzien van een televisie met buitenlandse zenders in de relevante talen en kwalitatief internet met voldoende snelheid en bandbreedtegarantie per kamer. Op de begane grond in het gebouw is een gezelschapsruimte waar de arbeidsmigranten kunnen samenzijn. Op het terrein in de buitenlucht en op het dak zijn terrassen voorzien. Tegen vergoeding kunnen warme en koude drank en snacks of maaltijden worden gekocht in het gebouw. Ook kan de gezelschapsruimte binnenin het gebouw worden gebruikt om de al of niet zelf bereide warme maaltijd te nuttigen. Door de vele opgenomen recreatiemogelijkheden in de beoogde ontwikkeling, wordt voorkomen dat voor alle sport- of recreatiebehoefte één van de kernen binnen Westland moet worden bezocht. c. Als het mogelijk is gaan de uitzendkrachten lopend of op de fiets naar het werk. Dit gebeurt in Maasdijk op grote schaal, omdat het merendeel van de mensen werkzaam is op het bedrijventerrein Honderdland zelf. Het deel van de uitzendkrachten dat op of op korte afstand van het bedrijventerrein werkt, bedraagt 78%. De resterende 22% (316 mensen) werkt tegen de omliggende woonkernen aan van De Lier, Hoek van Holland, Honselersdijk, Maasland, Monster en 's-Gravenzande. Bij grotere afstanden is het vervoer geregeld met auto's van NL Jobs die worden bestuurd door de uitzendkrachten zelf. De dagelijkse planning ziet er op toe, dat de auto's optimaal bezet zijn, zodat er zo weinig mogelijk auto's hoeven te worden ingezet. Gelet hierop zal de verkeersdruk nauwelijks toenemen. De arbeidsmigranten zullen immers voornamelijk te voet of op de fiets naar het werk gaan en de overige werknemers zullen gezamenlijk worden vervoerd en direct op de noordelijke ontsluitingsroute Maasdijkplein-N223-Westerleeplein ontsluiten waar voldoende
--	--	---	--

			capaciteit beschikbaar is om circa 90% van het verkeer uit Honderdland fase 2 te verwerken. De arbeidsmigranten moeten zich net als ieder ander aan de (verkeers)regels houden. Onduidelijk is wat reclamanten bedoelen met de overlast op privéterrein. Daarbij is overlast niet inherent aan het huisvesten van arbeidsmigranten. Het huisvesten van arbeidsmigranten leidt ook niet per definitie tot overlast. Mocht er sprake zijn van overlast, dan zal de gemeente daartegen handhavend optreden op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening. Daarnaast is het ook in het belang van de aanvrager/ eigenaar van de logiesvoorziening dat deze geen overlast oplevert voor de directe omgeving en in Maasdijk zelf. De mensen die in de logiesvoorziening verblijven werken voor een belangrijk deel bij bedrijven die aandeelhouder zijn van het uitzendbureau.
	Reclamant 2 Maasdijkse Belangen Vereniging	a. Reclamant geeft aan dat de bouw van een logiesgebouw voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten niet zal leiden tot het verminderen van de aankoop van woningen in de kern door uitzendbureaus.	a. De aanvraag heeft betrekking op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Deze vergunning kan alleen worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit hiervoor een onderbouwing bevat. Dit betekent tevens dat indien de aanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en de motivering een goede ruimtelijke onderbouwing bevat, de aanvraag <u>niet</u> op andere dan ruimtelijke belangen, kan worden geweigerd. De omstandigheid dat de bouw van het logiesgebouw al dan niet zal leiden tot het verminderen van de aankoop van woningen in de kern door uitzendbureaus is geen ruimtelijk aspect dat bij deze aanvraag betrokken mag worden. Deze aanvraag moet immers beoordeeld worden op ruimtelijke aspecten die direct effect hebben op de omgeving waarin het bouwplan is gepositioneerd en niet op mogelijke indirecte ruimtelijke effecten in een andere

		b. Reclamant vraagt zich af waarom er niet een evenredige verdeling over de kernen plaatsvindt en dan met name over de grotere kernen (Naaldwijk en 's-Gravenzande). Volgens reclamant bestaat 20% van de inwoners uit Maasdijk uit arbeidsmigranten en reclamant vindt dat onevenredig groot. c. Volgens reclamant zullen de arbeidsmigranten die gevestigd worden in onderhavig logiesgebouw niet meer uit Polen komen, maar uit Bulgarije, Roemenië en nog verder weg en zullen deze mensen hun boodschappen gaan doen en hun vertier gaan zoeken in de kern van Maasdijk. Reclamant geeft aan dat de inwoners van Maasdijk hier niet op zitten te wachten.	omgeving. Het tegengaan van het omzetten van reguliere woningen voor kamerbewoning, woningsplitsing of recreatieve verhuur in onder meer de kern van Maasdijk is overigens door de gemeente geregeld in het paraplubestemmingsplan Wonen Westland en door de recente aanpassingen in de huisvestingsverordening. b. Het bestuursorgaan dient te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals deze is ingediend (zie hiervoor bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2015:1897). Indien een bouwplan waarvoor een afwijking van het vigerend bestemmingsplan noodzakelijk is, op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van een van die alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren (ECLI:NL:RVS:2017:1207). Daarvan is in dit geval geen sprake. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van reclamanten 1 onder a. c. Bij het beslissen op een aanvraag om omgevingsvergunning voor het afwijken van een bestemmingsplan wordt beoordeeld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In aanvulling daarop nog het volgende: In het Westland zijn veel tijdelijke arbeidsmigranten in de kassen werkzaam. Deze tijdelijke arbeidsmigranten zijn van groot economisch belang omdat een aantal (grote) bedrijven anders niet zou kunnen functioneren. Er is echter al jaren sprake van onvoldoende en kwalitatief geschikte huisvesting voor buitenlandse arbeidsmigranten. Er is daarom in en rondom Westland veel vraag naar tijdelijke huisvesting en de gemeente wil hierin voorzien. De meeste tijdelijke arbeidsmigranten zullen overdag werken en
--	--	--	--

		d. Ten slotte ziet reclamant problemen in het verdienmodel van de uitzendbureaus en volgens hem leidt	gedurende de dagperiode niet of nauwelijks in de logiesvoorziening aanwezig zijn. Tijdens hun vrije tijd ('s avonds en in de weekenden) zullen zij wel vaak op de locatie aanwezig zijn. Daar zijn voldoende (recreatieve) voorzieningen aanwezig zoals een winkeltje met producten uit het thuisland. Zie hiervoor de beantwoording van de zienswijze van reclamanten 1 onder b. In het pand worden twee beheerders aangesteld. De beheerders zijn 24/7 aanwezig en hanteren strenge huisregels Zij zijn het aanspreekpunt voor de arbeidsmigranten. De locatie ligt op een zekere afstand van de kern van Maasdijk maar vlakbij de bedrijven waar de tijdelijke arbeidsmigranten werkzaam zijn. De locatie ligt aan doorgaande regionale wegen, zodat het lokale wegennetwerk slechts beperkt belast wordt. Wij hebben begrip voor uw gevoel, maar zijn van oordeel dat de aangevraagde ontwikkeling op deze locatie geschikt is in onze gemeente. Waarbij wij evenwel van mening zijn dat spreiding van deze grootschalige logiesgebouwen voor arbeidsmigranten over de verschillende kernen moeten worden verspreid. En wij wijzen erop dat met de realisatie van de nu aangevraagde ontwikkeling de kern Maasdijk en de directe omgeving daarvan naar vermogen heeft bijgedragen aan de realisatie van voorzieningen voor huisvesting voor arbeidsmigranten. In onze belangenafweging hebben we het algemeen belang dat wordt voorzien in passende huisvesting voor arbeidsmigranten afgewogen tegen de ingebrachte vrees voor overlast door arbeidsmigranten. De vrees voor eventuele overlast van arbeidsmigranten weegt niet zwaarder dan het belang van een goede huisvesting van arbeidsmigranten. Met de beheersmaatregelen zal enige overlast opgelost dan wel voorkomen worden. d. Hetgeen reclamant aangeeft over het verdienmodel, valt niet onder de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening. Tevens legt reclamant niet uit welke problemen hij ziet in het
--	--	--	--

		dit tot afhankelijkheid van de werknemers van de werkgevers ten aanzien van wonen en werken.	verdienmodel van NL Jobs. De arbeidsmigrant heeft tijdens het werkverblijf in Nederland huisvesting nodig. Sommigen regelen zelf huisvesting, maar het merendeel (80%) maakt gebruik van het huisvestingsaanbod van NL Jobs. Met iedere huurder wordt een schriftelijke huurovereenkomst afgesloten. De huurgelden worden wekelijks op het verdiende loon ingehouden (voor zover die inhouding door de uitzendkracht aan NL Jobs is opgedragen en voor zover de inhouding past binnen de wettelijke grenzen die mede gerelateerd zijn aan het minimum loon). De uitzendkracht kiest (bij voldoende werkaanbod) zelf bij welke inlener en op welke locatie hij wil werken. De locatie van de huisvesting wordt daar uiteraard zo veel mogelijk op afgestemd. NL Jobs houdt rekening met voorkeuren, vrienden, partners, taalvaardigheid, dagdienst versus nachtdienst en vervoersbehoeften.
	Reclamant 3 Westbrick International B.V.	a. Reclamant richt de zienswijze tegen alle gronden van het ontwerp besluit b. Reclamant richt de zienswijze tegen alle onderdelen van de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb).	a. Als reclamant zich wil richten tegen alle gronden van het ontwerp besluit, dan had reclamant dit gemotiveerd moeten doen. Het louter - zonder het specifiek benoemen van de gronden en zonder deze te onderbouwen - aangeven dat de zienswijze zich tegen alle aspecten van de ontwerp vergunning richt is onvoldoende. Het is dan ook niet mogelijk om op dit deel van de zienswijze een antwoord te geven. b. Zie hiervoor de beantwoording onder a. Op grond van artikel 3.11 van de Algemene wet bestuursrecht heeft een ontwerpbesluit vvgb ter inzage gelegen. Op 19 februari 2019 heeft de gemeenteraad besloten om op het perceel in beginsel mee te werken aan het verlenen van een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen. Dit onder de voorwaarde dat nog een beoordeling aan de geluidsverkaveling plaatsvindt en het parkeerplan voldoet. De raad acht het aannemelijk dat het plan zodanig kan worden aangepast dat het voldoet aan deze regels. Uit de ruimtelijke onderbouwing en aanvullende onderzoeken is gebleken dat er vanuit ruimtelijk en milieuhygiënisch oogpunt geen belemmeringen bestaan tegen de ontwikkeling. Gelet op voornoemde voorwaarden van de ontwerp-vvgb kan met een

		c. Reclamant geeft aan door de gemeente op het verkeerde been te zijn gezet waardoor reclamant de omgevingsvergunningaanvraag van 3 juli 2018 heeft ingetrokken. Vervolgens werd reclamant plotsklaps geconfronteerd met een voorbereidingsbesluit. d. Vervolgens beschuldigt reclamant de gemeente ervan informatie over het te nemen voorbereidingsbesluit te hebben gedeeld met NL Jobs. e. Reclamant is van mening dat de gemeenteraad NL Jobs voortrekt door in de beantwoording van de zienswijzen bij het bestemmingsplan 1^e herziening Honderdland fase 2 aan te geven dat er maar één logiesgebouw op dit deel van het bedrijventerrein mag worden gerealiseerd.	ruimtelijke procedure worden afgeweken van het bestemmingsplan “1 Herziening Honderdland fase 2”, vastgesteld door gemeenteraad d.d. op 19 maart 2019. Dit laat onverlet dat de gemeenteraad nog een besluit moet nemen over de afgifte van een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Voorafgaand aan het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen, vraagt het college de gemeenteraad definitief te besluiten op de vvgb. De gemeenteraad zal ook de ingediende zienswijzen en de onderhavige nota van zienswijzen ontvangen, voorafgaande aan de besluitvorming door de gemeenteraad. c. Dit onderdeel van de zienswijze richt zich niet tegen de onderhavige aanvraag, maar richt zich op de voormalige omgevingsvergunningaanvraag van reclamant. Deze omgevingsvergunningaanvraag maakt geen onderdeel uit van deze procedure. d. Deze niet onderbouwde stelling mist feitelijke grondslag en vormt geen onderdeel voor de beoordeling van de zienswijze. e. Indien reclamant een voor beroep vatbaar besluit wil hebben, dient reclamant een omgevingsvergunningaanvraag in te dienen voor een logiesgebouw ter plaatse van kavel 50C op het bedrijventerrein Honderdland. De beantwoording van de zienswijzen bij het bestemmingsplan ‘1^e herziening Honderdland fase 2’ vormt geen toetsingskader voor onderhavige omgevingsvergunning. Overigens is de beantwoording van de zienswijze tegen het bestemmingsplan ‘1^e herziening Honderdland fase 2’ nog gebaseerd op de
--	--	---	--

		f. Reclamant stelt zich vervolgens op het standpunt dat de op 3 juli 2018 ingediende en op 27 juli 2018 ingetrokken omgevingsvergunningaanvraag op grond van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het rechtszekerheids-, redelijkheids- en vertrouwensbeginsel, als verleend zou moeten worden beschouwd. g. Voorts verwijst reclamant naar het beroepschrift dat is ingediend tegen de vaststelling van bestemmingsplan 1^e herziening Honderdland fase 2 dat volgens reclamant als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.	afwijkingsbevoegdheid, die in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen. Deze afwijkingsbevoegdheid bepaalde dat slechts één bouwperceel ten behoeve van de logiesfunctie voor arbeidsmigranten mag worden toegelaten. Deze bevoegdheid is echter bij amendement door de gemeenteraad uit het bestemmingsplan geschrapt. De beantwoording van de zienswijzen is hier niet op aangepast. f. Op 27 juli 2018 heeft reclamant zelf de nog niet-ontvankelijke omgevingsvergunningaanvraag van 3 juli 2018 ingetrokken. Het college heeft geen besluit genomen op de betreffende aanvraag. Van strijd met het vertrouwensbeginsel is daarom geen sprake. Het rechtszekerheidsbeginsel beschermt de rechtspositie van een belanghebbende <i>nadat een besluit</i> tot stand gekomen is. Daarvan is in genoemde situatie geen sprake. Indien reclamant een besluit op de omgevingsvergunningaanvraag had willen hebben, dan had deze de omgevingsvergunningaanvraag niet moeten hebben ingetrokken. g. Het beroepschrift waar reclamant naar verwijst, is gericht tegen het bestemmingsplan '1^e herziening Honderdland fase 2'. Dit vormt geen onderdeel in de afweging van onderhavige omgevingsvergunningaanvraag. Voor de beantwoording van dat beroepschrift verwijst de gemeente naar het verweerschrift dat in die procedure is ingediend. Zolang de Afdeling nog niet heeft beslist op de beroepen tegen het vastgestelde bestemmingsplan is het bestemmingsplan toetsingskader bij vergunningaanvragen. De rechtsgeldigheid van het bestemmingsplan als zodanig staat in deze omgevingsvergunningprocedure derhalve niet ter discussie Het gaat thans om de beoordeling van een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat een logiesgebouw voor arbeidsmigranten nergens bij recht toe. De door reclamant tegen het bestemmingsplan aangevoerde gronden zijn ook daarom niet direct relevant voor de beoordeling van de aanvraag en worden
--	--	--	--

		h. Volgens reclamant is er sprake van strijd met het Ontwikkelkader. Reclamant is van mening dat in de ruimtelijke onderbouwing had moeten worden aangegeven wat de inhoud, strekking, procedurele status van de herziening van het beleid is.	buiten beschouwing gelaten. h. In de ruimtelijke onderbouwing, zoals deze ter inzage heeft gelegen, is verwezen naar de toekomstige herziening van het Ontwikkelkader. Ook is onderbouwd waarom – alhoewel niet aan het Ontwikkelkader getoetst hoefde te worden gelet op de latere inwerkingtreding hiervan ten opzichte van de datum van indiening van de vergunningsaanvraag – er toch hieraan is getoetst. Op punten waar het plan niet voldeed aan het Ontwikkelkader is aangegeven waarom de aanvraag toch een wenselijke ontwikkeling is en of dit overeenkomt met het nieuwe beleid. Per abuis is niet in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen dat het Ontwikkelkader op 8 juli 2020 is ingetrokken en hiervoor in de plaats het huisvestingsbeleid voor arbeidsmigranten op 8 juli 2020 is opgenomen in de Woonvisie Westland 2020 2030. De belangrijkste verandering hierin is dat van geval tot geval wordt getoetst of de huisvestingsvoorziening voor arbeidsmigranten acceptabel is. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast. In de ruimtelijke onderbouwing is de verwijzing naar en de toetsing aan de Woonvisie Westland 2020 2030 opgenomen. De omgevingsvergunningsaanvraag voldoet aan het nieuwe beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten. De behoefte aan extra bedden is in de gemeente nog steeds groot. Ook in andere kernen zal de komende jaren nog (grootschalige) huisvesting van arbeidsmigranten worden gerealiseerd. Juist omdat voor “dichtbij de kern” realiseren van huisvesting niet of nauwelijks draagvlak is bij omwonenden, krijgt huisvesting op of in de nabijheid van bedrijventerreinen in dit geval de voorkeur. Op grond van het nieuwe beleid zullen locaties van geval tot geval wordt beoordeeld op omgevingskenmerken, bereikbaarheid en inpasbaarheid. De locatie Honderdland fase 2 ligt verder van de kern en past in dat streven. De provincie Zuid-Holland heeft haar beleid op dit
--	--	---	---

		i. Reclamant stelt zich vervolgens op het standpunt dat de verwijzing in de ruimtelijke onderbouwing naar de bestuurlijke wens van de gemeente om wel logiesgebouwen op bedrijventerreinen te vestigen in strijd is met het bestemmingsplan '1^e herziening Honderdland fase 2'.	punt ook aangepast. De wens om dichtbij het werk te verblijven, bij voorkeur op loop- of fietsafstand, wordt door zowel de arbeidsmigranten zelf, Glastuinbouw Nederland als de omwonenden onderschreven. Daardoor wordt het aantal autobewegingen verminderd en wordt fietsgebruik gestimuleerd. Dat is tevens duurzaam en gezond. De te vergunnen vorm van verblijf heeft geen woonkarakter. Het gebruik beperkt zich tot kortdurend verblijf van maximaal zes maanden. De arbeidsmigranten houden elders hun hoofdverblijf. Het belang van een goede huisvesting voor arbeidsmigranten in het Westland is als beleidsvoornemen opgenomen. Een bedrijventerrein als Honderdland is een geschikte omgeving voor het realiseren van deze huisvestingsvoorzieningen, mede omdat een deel van de bedrijven daar gebruik maakt van tijdelijke arbeidsmigranten. De logiesvoorziening heeft geen nadelige gevolgen voor het imago van het bedrijventerrein of bestaande bedrijven. De aanvraag past binnen het nieuwe beleidskader. i. Juist omdat er voor wat betreft het gebruik strijd is met het bestemmingsplan '1^e herziening Honderdland fase 2' wordt er middels een grote buitenplanse procedure afgeweken van het bestemmingsplan. Daarbij wordt opgemerkt dat de 1^e herziening Honderdland fase 2' onder meer tot stand is gekomen om ongebreidelde vestiging van logiesfuncties bij recht te voorkomen, waardoor logiesfuncties voor arbeidsmigranten niet zonder enige toetsing aan ruimtelijke en stedenbouwkundige uitgangspunten en beleid is toegestaan. Dit sluit tevens aan bij het nieuwe huisvestingsbeleid in de Woonvisie Westland 2020 2030, waarbij afhankelijk van de locatie- en omgevingskenmerken moet worden afgewogen of een locatie voor arbeidsmigranten inpasbaar is.
--	--	---	---

		j. Reclamant is van mening dat rekening gehouden had moeten worden met de reclamant ingediende aanvraag voor kavel 50C voor de bouw van een hotel. k. Ten slotte stelt reclamant zich op het standpunt dat het voorschrift aan de omgevingsvergunning verkeerd verwoord is en dat daar zou moeten staan: de arbeidsmigranten maximaal 6 maanden per jaar in het logiesgebouw mogen verblijven	j. Voor de activiteiten op het perceel van reclamant is nog geen omgevingsvergunning verleend. Voor de beoordeling van aanvraag is rekening gehouden met het gebruik van de gronden zoals toegestaan in bestemmingsplan “1^e herziening Honderdland fase 2”. k. Als voorschrift aan de vergunning is opgenomen dat de gasten van het logiesgebouw niet langer dan 6 maanden in het logiesgebouw mogen verblijven. De vergunning wordt verleend voor een logiesgebouw voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. Dat betekent dat de gasten van het logiesgebouw arbeidsmigranten zijn die hun hoofdverblijf elders hebben. Het is onduidelijk waarom reclamant vindt dat hier niet het woord gasten mag worden opgenomen. De maximale termijn van 6 maanden waarin de arbeidsmigranten maximaal in het logiesgebouw gehuisvest mogen zijn, is gebaseerd op vaste jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS:2020:2206). Een andere formulering is dan ook niet noodzakelijk.
--	--	---	---