



Quicksan Flora & Fauna
Sint Remigiusstraat 2
7595 AM, Weerselo



Quicksan Flora & Fauna
Sint Remigiusstraat 2
7595 AM, Weerselo



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ.nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Quicksan Flora & Fauna Sint Remigiusstraat 2 7595 AM, Weerselo

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	BJZ.nu Twentepoort Oost 16a 7609 RG Almelo
Contactpersoon:	Casper Bouwhuis, casper@bjz.nu
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Evert Ruiter
Projectcode:	2020 – 097
Rapportcode:	2021 - 005
Datum:	5 februari 2021
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2021. Quicksan Flora & Fauna Sint Remigiusstraat 2 Weerselo. Alcedo Natuurprojecten rapport 2021 – 005* **In opdracht van: BJZ.nu**

Inhoud

1. Inleiding	5
1.1. Aanleiding	5
1.2. Doel	6
1.3. Leeswijzer	6
2. Onderzoeksmethode	7
2.1. Algemene opzet en werkwijze	7
2.2. Bronnenonderzoek	7
2.3. Oriënterend terreinbezoek	7
2.4. Volledigheid van het onderzoek	8
2.5. Verantwoording	8
3. Wettelijk kader	9
3.1. Algemeen	9
3.2. Doelstelling van de Wnb	9
3.3. Welke soorten worden beschermd	9
3.4. Zorgplicht	10
3.5. De verbodsbepalingen	11
3.6. Beschermingsregimes	12
3.7. Natuur Netwerk Nederland	13
3.8. Natura 2000	14
4. Beschrijving locatie en ingreep	15
4.1. Beschrijving locatie	15
4.2. Beschrijving ingreep	16
5. Resultaten	17
5.1. Veldbezoek	17
5.2. Flora	17
5.3. Grondgebonden zoogdieren	17
5.4. Vleermuizen	18
5.5. Vogels	18
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	19
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	19
6. Toetsing aan de Wnb	20
7. Conclusies en aanbevelingen	21
8. Bronvermeldingen	22
Bijlage 1: Foto overzicht	23
Bijlage 2: Overzicht van de voorgenomen plannen	26

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Initiatiefnemer is voornemens om aan de Sint Remigiusstraat 2 te Weerselo een winkelpand annex woonhuis te slopen om ter plaatse nieuwbouw te kunnen realiseren. De voorgenomen ingreep kan betekenen dat er via de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde planten- en diersoorten die ter plaatse of in de directe omgeving leven in het geding komen. Een onderzoek zal moeten uitwijzen of er mogelijk sprake is van de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten. Daartoe zal een quickscan flora & fauna moeten worden uitgevoerd. De resultaten van deze quickscan kunnen bepalend zijn voor vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten. De initiatiefnemer, vertegenwoordigd door BJZ.nu, heeft het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht deze quickscan uit te voeren. In deze rapportage wordt uiteengezet hoe de opdracht is uitgevoerd en wat de conclusies daarvan zijn.

De quickscan flora & fauna is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de eventueel aanwezig beschermde planten- en diersoorten?*

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van via de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting gemaakt van de aanwezigheid of mogelijke aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten en de mogelijke nadelige effecten van de voorgenomen ingreep op deze soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate veldkennis van de onderzoeker met betrekking tot beschermde planten- en diersoorten. Naar aanleiding van de bevindingen is een deskundigenoordeel gevormd van te verwachten negatieve effecten op de aanwezige en/of mogelijk aanwezige beschermde planten- en diersoorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek wordt gebruikt als aanvulling op tijdens het veldonderzoek verzamelde waarnemingen en gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde planten- en diersoorten die in de regio voorkomen kunnen verspreidingsgegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en verslagen van Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's) worden geraadpleegd.

7

2.3. Oriënterend terreinbezoek

Het bezoek vindt over het algemeen overdag plaats onder geschikte weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde planten- en diersoorten, via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek zoals de aanwezigheid van nesten, holen, uitwerpselen, uilenballen, veertjes, eischalen. Ook is de wijde omgeving van de te onderzoeken locatie of locaties bekeken en is er een inschatting gemaakt van hoe dieren deze en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, erlangs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van het onderzoeksgebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit deskundigheidsoordeel komt tot stand aan de hand van parate kennis van beschermde planten- en diersoorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek met betrekking tot de te onderzoeken locatie of locaties.

2.5. Verantwoording

Alcedo Natuurprojecten

Uitvoer veldwerk: Evert Ruiter

Rapportage: Evert Ruiter

Fotografie: Evert Ruiter, tenzij anders vermeld

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, en ook voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
Artikel 3.1 lid 1 <i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.5 lid 1 <i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.10 lid 1a <i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i>
Artikel 3.1 lid 2 <i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i>	Artikel 3.5 lid 2 <i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i>	Artikel 3.10 lid 1b <i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 3 <i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i>	Artikel 3.5 lid 3 <i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i>	Artikel 3.10 lid 1c <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 4 en lid 5 <i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i>	Artikel 3.5 lid 4 <i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i>	
	Artikel 3.5 lid 5 <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>	

Tabel 1. Overzicht verbodsbepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

12

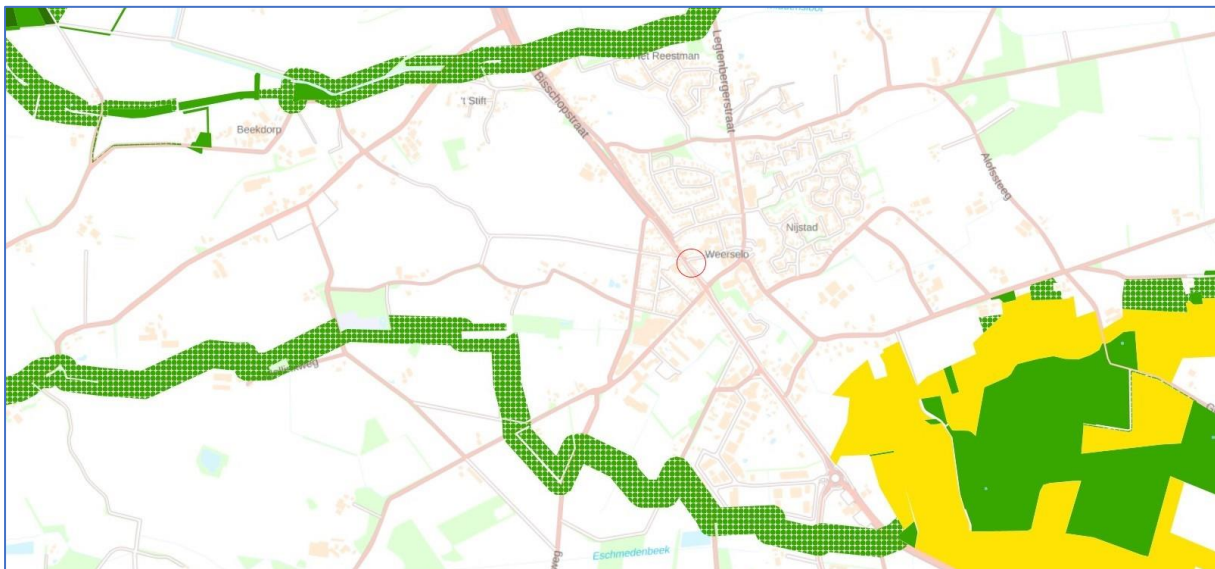
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en daarom wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. Het NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is daarom van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk drukdoende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het ‘*nee-tenzij*’-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder de 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het Natuurnetwerk Overijssel. Zie figuur 1.

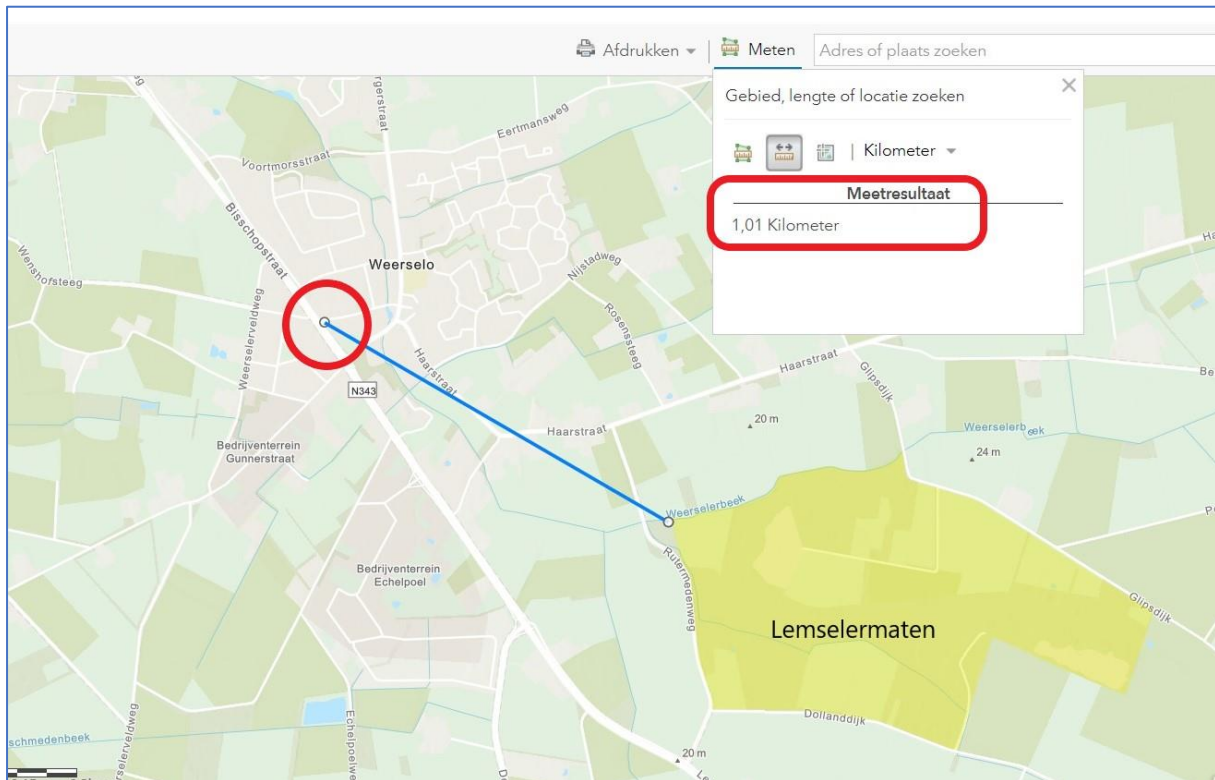


Figuur 1: Ligging van onderzochte locatie ten opzichte van het NNN (groen).
Bron: Geoportaal Overijssel

3.8. Natura 2000

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenoemde ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locatie bevindt zich op 1,01 kilometer afstand van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Lemselermaten). Zie figuur 2.



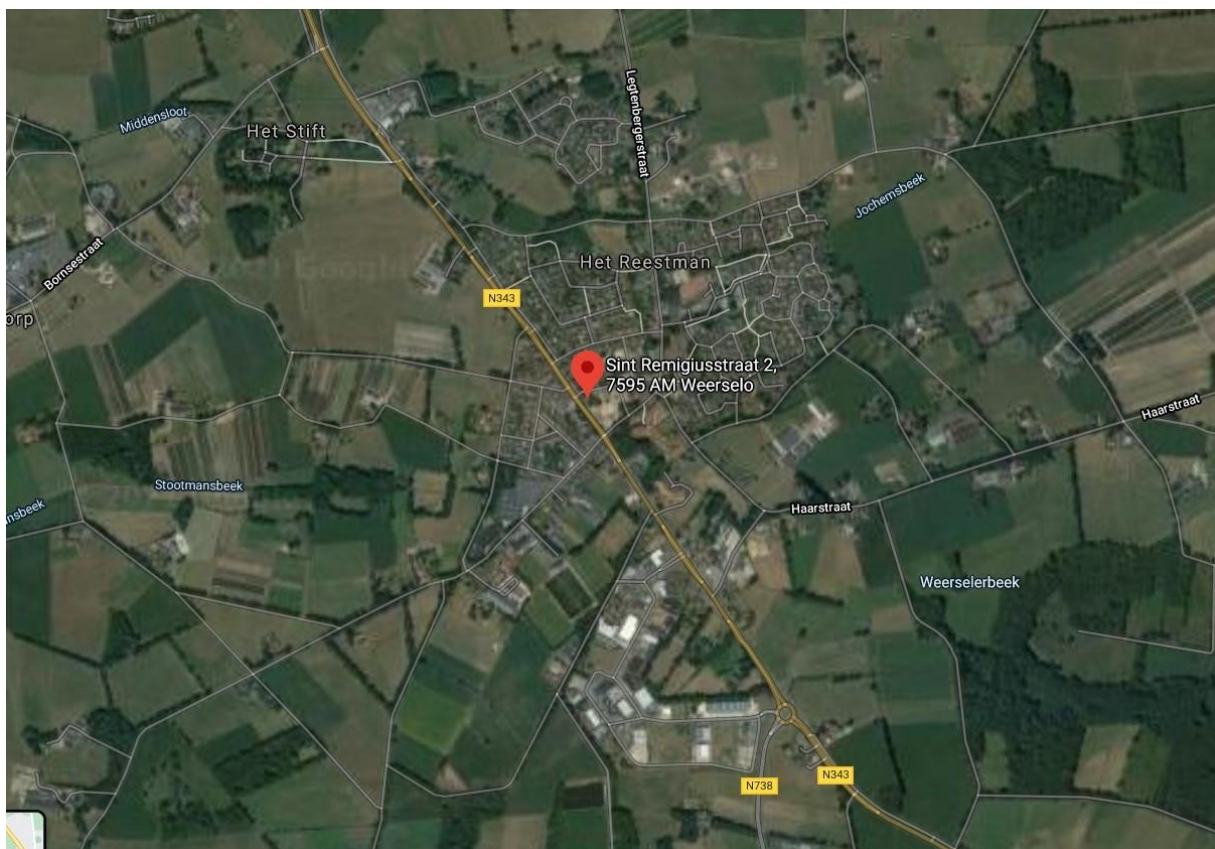
Figuur 2: Ligging van de onderzochte locatie (in rode cirkel) ten opzichte van N2000 (lichtgroen). Bron: ArcGis.com

4. Beschrijving locatie en ingrepen

4.1. Beschrijving locatie

De onderzochte locatie is gelegen aan de Sint Remigiusstraat 2 te Weerselo. Op de hoek met de Bisschopstraat. Het betreft winkel annex woning daterend uit 1980 op een kavel van 278m². Het pand is opgetrokken uit baksteen en heeft muren met een spouw en op enkele plaatsen open stootvoegen. Er is sprake van twee verdiepingen plus een zolderverdieping. Het puntdak is belegd met zwarte dakpannen. De gevel heeft deels een houten betimmering. De winkel is nog in gebruik en het woongedeelte wordt nog deels bewoond. Naast het pand is een aangebouwde garage met een parkeerplaatsje. Aan achterzijde van en deels naast het gebouw is een kleine en inmiddels enigszins verwilderde tuin aanwezig. Deze wordt afgescheiden door een heg c.q. bosschages. In de tuin zijn enkele bomen aanwezig. Er is geen vijver. De voorzijde van het pand is bestraat met stoeptegels.

Voor een impressie van de onderzochte locatie: zie bijlage op pagina 24.



Figuur 3: Ligging van de onderzochte locatie in Weerselo. Bron: Google Maps.

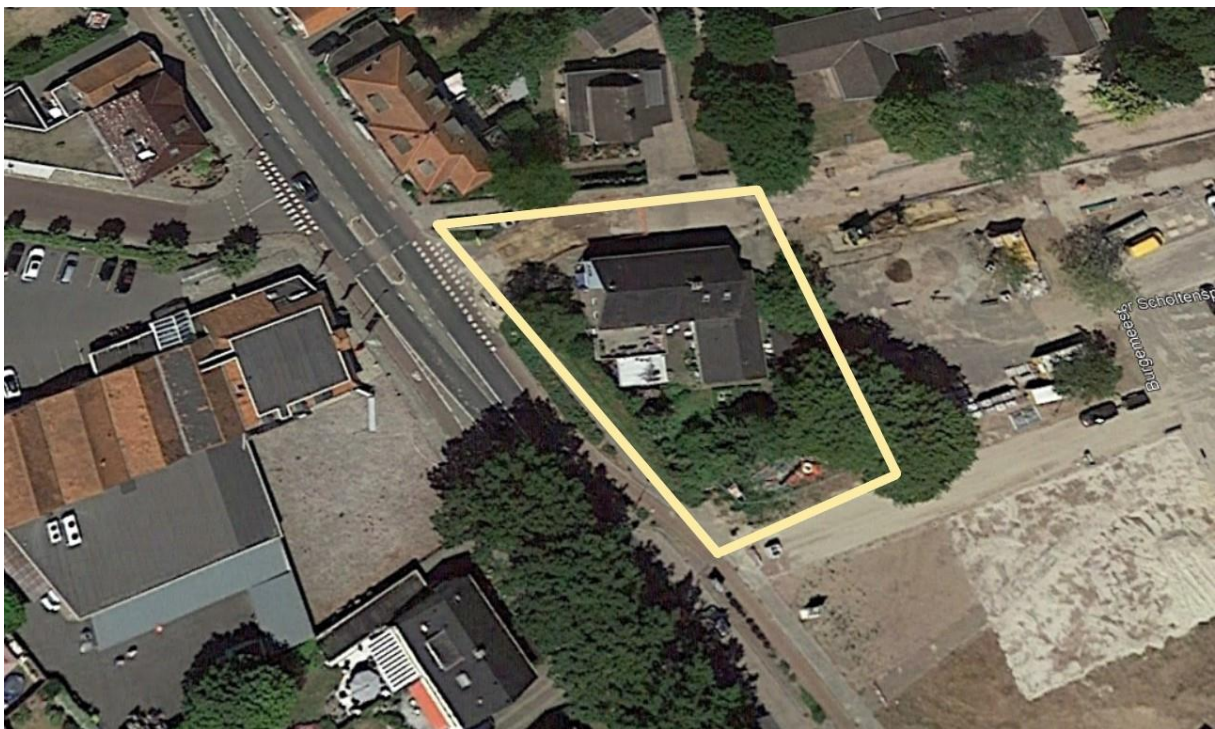
4.2. Beschrijving ingreep

De voorgenomen ingreep bestaat uit:

- Het afbreken van de huidige bebouwing;
- Het bouwrijp maken van de locatie;
- Het verwijderen van de bosschages in de huidige tuin;
- Realisatie van nieuwbouw in de vorm van een appartementencomplex.

Ten behoeve van deze plannen zullen vooralsnog geen bomen worden gekapt, geen sloten, vijvers of andere watergangen worden gedempt.

Voor een impressie van de nieuwe situatie: zie bijlage 2. Pagina 26.



Figuur 4: Exacte ligging van de onderzochte locatie. Bron: Google Maps.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
19.01.2021	13:00 uur	14:00 uur	Wind: 1 bft, bewolking 100%, circa 8°C., lichte regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

De omgeving van de onderzochte locatie is deels bestraat en bestaat uit voor een groot deel uit een verwilderde tuin met daarin typische tuinplanten en struiken. Er is weliswaar sprake van enige wilde plantengroei in de vorm van ruderaal planten die al snel opschieten wanneer er geen sprake meer is van onderhoud. Het betreft hier triviale soorten en zeker geen planten met een beschermde status.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

Grondgebonden zoogdieren

Tijdens dit onderzoek zijn geen sporen of andere aanwijzingen van grondgebonden zoogdiersoorten aangetroffen. De locatie zal zeker deel uitmaken van een gebied waar soorten als egel, steenmarter, bruine rat, huismuis en bosmuis zo nu en dan gebruik maken om er te foerageren, maar van belangrijk essentieel of functioneel leefgebied, vaste verblijf- en rustplaatsen is geen sprake. De enige uitzondering daarop is mogelijk de egel, het is namelijk niet uitgesloten dat deze soort ergens in de verwilderde tuin een winterverblijfplaats heeft. Wanneer de sloopwerkzaamheden plaatsvinden buiten de winterrust- en voortplantingsperiode van de egel (globaal de periode van oktober – februari) dan zal de gunstige staat van instandhouding van deze soort niet in het geding komen.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen of vaste voortplantings- en rustplaatsen permanent worden verstoord.

5.3. Vleermuizen

In de directe omgeving van de onderzochte locatie komen diverse soorten vleermuizen voor. Onder andere: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis en rosse vleermuis. Omdat het voornemen bestaat om bebouwing af te breken, maar geen bomen te kappen, is er voor dit onderzoek alleen gekeken naar de geschiktheid van deze locatie als vaste verblijfplaats voor gebouw-bewonende vleermuizen als gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger, foerageerplaatsen voor vleermuizen en het belang voor deze locatie als onderdeel van een potentiële vliegroute voor vleermuizen.

Vaste verblijfplaatsen

Omdat het een inmiddels vrij oud pand betreft (40 jaar) met een via open stootvoegen toegankelijke spouwmuur en er sprake is van een pannendak dat op diverse plaatsen toegankelijk is via spleten, losse pannen en dergelijke kan worden bepaald dat de kans op vaste verblijfplaatsen in de vorm van kraamverblijfplaatsen en balts- en zomerverblijfplaatsen niet kan worden uitgesloten.

Foerageerplaatsen

De onderzochte locatie is vanwege de beschutte ligging van de verwilderde tuin en met de aanwezigheid van oudere woningen en plantsoenen in de buurt geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Deze functie zal vanwege de voorgenomen ingreep tijdelijk veranderen, maar niet ingrijpend wijzigen.

Vliegroutes

Het is zeer aannemelijk dat de locatie dienstdoet als onderdeel van een vliegroute voor vleermuizen en dan betreft het voornamelijk de bomenrijen en huizen langs de doorgaande Bisschoplaan. Vanwege de voorgenomen ingreep zal deze functie niet wijzigen.

Effectenbeoordeling: De aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen is op de onderzochte locatie niet uit te sluiten. Door de geplande ingreep zullen mogelijk vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in het geding komen. Foerageermogelijkheden en vliegroutes van vleermuizen worden niet of slechts in lichte mate aangetast.

5.4. Vogels

Tijdens dit onderzoek is gericht gekeken naar de functie die de onderzochte locatie voor vogels kan vervullen en gezocht naar jaarrond beschermde nestplaatsen. En dan in het bijzonder voor soorten als huismus, spreeuw, huiszwaluw en gierzwaluw.

Huisumus: Rond de onderzochte locatie en in de directe omgeving daarvan werden geen huismussen aangetroffen, gezien of gehoord. Ook werden er geen sporen van recente bewoning door huismussen gevonden. Onder recente sporen wordt verstaan: nesten of oude nesten, veren, uitwerpselen. Op basis van de visuele inspectie kan echter wel worden bepaald dat de locatie geschikt is als nestlocatie voor huismussen.

Spreeuw: Rond de onderzochte locatie in de directe omgeving daarvan werden geen spreeuwen aangetroffen. Onder de daklijst werden wel poepsporen aangetroffen die mogelijk van spreeuwen afkomstig zijn.

Huiszwaluw: Er werden geen nesten of sporen van oude nesten aangetroffen.

Gierzwaluw: Op basis van visuele inspectie kan worden bepaald dat de af te breken locatie geschikt is al nestplaats voor gierzwaluwen aangezien deze vogelsoort nesten bouwt op panlatten van een (liefst hoog) pannendak, in open ruimtes onder dakgoten, bij dakkapellen en soortgelijke situaties. Deze situaties zijn ter plaatse aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen mogelijk jaarrond beschermde nestplaatsen van huismussen, spreeuwen en gierzwaluwen verloren gaan.

5.5. Amfibieën, reptielen en vissen

De onderzochte locatie is niet geschikt als landbiotoop en/of foerageerplek voor licht beschermde soorten als gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Het voorkomen ter plaatse van strenger beschermde soorten kan op basis van biotoopkenmerken geheel worden uitgesloten.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde amfibieën-, reptielen- of vissensoorten in het geding komen.

5.6. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens de quickscan werden geen dagvlinder-, libellen- en sprinkhanensoorten aangetroffen. De weersomstandigheden en de tijd van het jaar waren daar ook niet gunstig voor. Er is echter verder geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de geplande ingreep geen belangrijk biotoop voor *streng beschermde* insectensoorten zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde dagvlinder- en libellensoorten of overige ongewervelden in het geding komen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *‘het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen’* en lid 4 en 5 *‘het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’*

- Dit is van toepassing, omdat niet kan worden uitgesloten dat er ter plaatse geen huismussen, spreeuwen en gierzwaluwen broeden.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

- Dit is van toepassing, omdat op basis van de bevindingen van deze quickscan niet kan worden uitgesloten dat er vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn;

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *‘het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen’*

- Dit is niet van toepassing, want er worden door de voorgenomen plannen geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen opzettelijk beschadigd of vernield.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van het Natuurnetwerk Overijssel en op minder dan 3 kilometer afstand van Natura 2000 gebied. Door de geplande ingreep zullen de kernwaarden van het NNN niet worden aangetast, maar mogelijk is het laten uitvoeren van een Aeries calculatie wel noodzakelijk.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Er zijn vooralsnog geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen, maar het kan niet worden uitgesloten dat ze niet aanwezig zijn. Het gaat hierbij om de volgende vogelsoorten: huismus, spreeuw en gierzwaluw;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is het noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens kennisdocumenten huismus en gierzwaluw, alsmede naar de aanwezigheid van broedende spreeuwen;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is noodzakelijk vervolgonderzoek uit te laten voeren volgens het vleermuisprotocol 2021, omdat niet kan worden uitgesloten dat er ter plaatse geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn;
- De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van Natuurnetwerk Overijssel, maar de aard van de geplande werkzaamheden is van dien aard dat de kernwaarden van NN Overijssel niet zal worden aangetast;
- De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van N2000 gebied de Lemselermaten. Het is daarom aan te bevelen om een Aeries calculatie te laten uitvoeren;

Op basis van deze quickscan wordt geheel vrijblijvend het volgende geadviseerd:

21

- Laat aanvullend onderzoek uitvoeren op basis van kennisdocumenten om de aan- of afwezigheid van jaarrond beschermde nestplaatsen van huismus, spreeuw en gierzwaluw aan te tonen;
- Laat aanvullend onderzoek uitvoeren op basis van het vleermuisprotocol 2021 om de aan- of afwezigheid aan te tonen van vaste verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger.

8. Bronvermeldingen

Literatuur:

- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Overijssel.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdierverseniging.

Websites:

- arctis.nl
- raron.nl
- sovon.nl
- synbiosis.alterra.nl
- waarneming.nl
- zoogdierverseniging.nl

Bijlage 1: Foto-overzicht



23







Bijlage 2. Voorgenomen plan



