

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN
‘Buitengebied, Reimerweg 12’.

Inhoudsopgave

1. <u>Inleiding</u>	2
2. <u>Behandeling zienswijzen</u>	4
2.1 Reclamant 1	4
3. <u>WIJZIGINGEN</u>	10

1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Reimerweg 12' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 3 november 2022 is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 4 november 2022 het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied, Reimerweg 12' voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Plan

Bouwbedrijf Oude Moleman B.V. (hierna: initiatiefnemer) is sinds jaar en dag gevestigd aan het Pierikspad 3-A op het bedrijventerrein van Rossum. De locatie voldoet niet meer aan de omvang van het bedrijf. Daarnaast zijn er geen mogelijkheden om op de huidige locatie uit te breiden waardoor gezocht is naar een passende locatie in de nabijheid van Rossum, bij voorkeur op een voormalig agrarisch erf. De reden hiervoor is dat een groot deel van de werkzaamheden van Aannemersbedrijf Oude Moleman B.V. betrekking hebben op de boerderijbouw en restauratie. Als gevolg van de wens om uit te breiden heeft Aannemersbedrijf Oude Moleman B.V. het voormalig agrarische erf aan de Reimerweg 12 te Rossum aangekocht. Op het erf staat een boerderijwoning met een authentiek schuurtje (kippenhok), een voormalige varkensschuur en een kapschuur. De initiatiefnemer is voornemens om de voormalige varkensschuur en kapschuur te slopen en te vervangen door twee nieuwe bedrijfshallen ten behoeve van het aannemersbedrijf. Daarnaast zal het kippenschuurtje vervangen worden door een kantoor. Vanwege het ontbreken van de juiste bouw- en gebruiksregels is de voorgenomen ontwikkeling op grond van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk. Een herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk om de voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken.

Zienswijzen

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. Er is één reclamant die gebruik heeft gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen.

Belangenafweging wel of niet vaststellen bestemmingsplan

De raad heeft bij het bepalen van de keuze om wel of geen medewerking te verlenen aan een herziening van het bestemmingsplan beleidsruimte om te bepalen of een bepaalde ontwikkeling met de daarbij behorende maatvoeringen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening acceptabel is. Een dergelijk besluit is immers in belangrijke mate afhankelijk van de inzichten die bij ons bestaan over de wenselijk geachte planologische ontwikkelingen in het betrokken gebied. Bepaalde beoordelingsmarges mogen echter niet worden overschreden en het recht mag ook niet onjuist worden toegepast. Tevens dienen de in het geding zijnde (individuele) belangen op een zorgvuldige wijze te zijn afgewogen en mogen nadelige gevolgen niet onevenredig zijn tot de met het plan te dienen doelen.

De gevolgen van het vast te stellen bestemmingsplan zijn niet alleen beoordeeld aan de hand van het vast te stellen bestemmingsplan, maar alle relevante belangen zijn in de afweging betrokken. Het vast te stellen bestemmingsplan levert in onze optiek een planologisch wenselijke

situatie op, welke wij vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar achten. De herziening van het bestemmingsplan is geschikt om het doel van het plan, als beschreven in de plantoelichting, te bereiken. Zoals blijkt uit de plantoelichting is ook de noodzakelijkheid van het plan gemotiveerd. Gelet op de aspecten die in de plantoelichting zijn opgenomen en de relevante belangen, levert het vast te stellen bestemmingsplan geen onaanvaardbare aantasting van deze belangen op. De nadelige gevolgen van de voorziene ontwikkelingen zijn niet onevenredig in verhouding tot de met het plan te dienen doelen. De wijziging van het bestemmingsplan is evenwichtig.

Opzet reactienota

In hoofdstuk 2 worden de ingekomen zienswijzen tegen het bestemmingsplan samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie. In hoofdstuk 3 worden de wijzigingen aan het bestemmingsplan op een rij gezet.

2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant 1

Datum brief: 14 december 2022

Datum ontvangst: 14 december 2022

1 zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik

Reclamant geeft aan dat zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik onder andere betekent dat niet-agrarische bedrijven zich zoveel mogelijk op daartoe aangewezen bedrijventerreinen moeten vestigen. Reclamant vindt dat uitplaatsing van een bedrijf naar de groene omgeving is hiermee in strijd is.

Gemeentelijk standpunt

In artikel 2.1.3 is het volgende bepaald:

lid 1

Bestemmingsplannen voorzien uitsluitend in stedelijke ontwikkelingen die een extra ruimtebeslag door bouwen en verhardten leggen op de Groene Omgeving wanneer aannemelijk is gemaakt:

- *dat er voor deze opgave in redelijkheid geen ruimte beschikbaar is binnen het bestaande bebouwd gebied en de ruimte binnen het bestaand bebouwd gebied ook niet geschikt te maken is door herstructurering en/of transformatie;*
- *dat mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik binnen het bestaand bebouwd gebied optimaal zijn benut.*

lid 2

Bestemmingsplannen voor de Groene Omgeving voorzien uitsluitend in ontwikkelingen die een extra ruimtebeslag door bouwen en verhardten leggen anders dan de uitleg van steden en dorpen wanneer aannemelijk is gemaakt:

- *dat (her)benutting van bestaande erven en/of bebouwing in de Groene Omgeving in redelijkheid niet mogelijk is;*
- *dat mogelijkheden voor combinatie van functies op bestaande erven optimaal zijn benut.*

Lid 1 is van toepassing wanneer sprake is van extra ruimtebeslag in de groene omgeving voor stedelijke functies. Lid 2 is van toepassing wanneer er sprake is van extra ruimtebeslag door ontwikkelingen in de groene omgeving. Gelet op de terminologie in lid 1 en 2 gaat het in lid 2 om andere ontwikkelingen dan stedelijke ontwikkelingen. Zie ook: [ECLI:NL:RVS:2020:3111, r.o. 11.1](#), en [ECLI:NL:RVS:2016:915, r.o 7.1](#).

Er is sprake van eens stedelijke ontwikkeling, maar er is geen sprake van een extra ruimtebeslag door bouwen en verhardten op de Groene Omgeving. Dit volgt uit de planologische vergelijking tussen de gebruiks- en bouw mogelijkheden uit het voorheen geldende bestemmingsplan en het voorliggend bestemmingsplan.

Wijziging gebruiksmogelijkheden

Ten aanzien van de gebruiksmogelijkheden is het perceel in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 voorzien van de bestemming 'Agarisch-2' en mochten deze gronden worden gebruikt voor het agrarisch gebruik. Daarnaast moet er een agrarisch bedrijf worden uitgeoefend met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering ter plats van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'. De grootte van dit agrarisch bouwperceel was ong. 4763 m2.

In het ontwerpbestemmingsplan is een deel van de gronden in plangebied nog steeds voorzien van de bestemming 'Agrarisch – 1'.

Daarnaast is er geen sprake meer van een agrarisch bouwperceel, maar de bestemming 'Bedrijf – Voormalig agrarisch'. Specifiek is hier alleen een aannemersbedrijf toegelaten. De grootte van dit bestemmingsvlak is ong. 4394 m².

Bouwmogelijkheden

Op basis van de bouwmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 was er geen maximale oppervlakte of inhoudsmaat opgenomen voor de bedrijfsbebouwing. De bedrijfswoning is gemaximaliseerd op 750 m³ en de bijgebouwen bij deze woning mogen maximaal 100 m² bedragen. Gelet op de planologische mogelijkheden kon er meer worden gebouwd dan dat er feitelijk aanwezig is op het perceel.

In het ontwerpbestemmingsplan is de oppervlakte van het aantal bedrijfsgebouwen gemaximaliseerd op 1180 m². Voor de bedrijfswoning en daarbij behorende bijgebouwen is de toegelaten bebouwing ongewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Conclusie

Voor de Reimerweg betekent dit dat er geen sprake is van extra ruimtebeslag op groene omgeving.

- Er is geen sprake van een toename van het bouwperceel. Er is sprake van een gewijzigde situering van het bouwperceel en een afname van de grootte van het bouwperceel. Het bouwperceel was 4763 m² groot en wordt 4394 m².
- Er is geen sprake van toename van de bebouwing. Op basis van het huidige bestemmingsplan mocht het gehele bouwperceel worden volgebouwd met agrarische bedrijfsgebouwen. In het nieuwe bestemmingsplan is de oppervlakte gemaximaliseerd op 1180 m².

Er is daarmee geen sprake van extra ruimtebeslag door bouwen en verharden op de groene omgeving. Hiermee wordt voldaan aan het principe van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik.

Zie ter onderbouwing van deze uitleg ook de uitspraak van de van de RvS van 6 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:915, waarin het volgende is geoordeeld:

Strijd met provinciale verordening

7. [appellant] betoogt voorts dat het plan is vastgesteld in strijd met de artikelen 2.1.3 en 2.1.6 van de Omgevingsverordening Overijssel 2009 (hierna: omgevingsverordening), nu de raad de drie gebouwen met daarin in totaal vijf woningen, in het reeds bestaande, bebouwde gebied had moeten situeren in plaats van in de groene omgeving. Tevens heeft de raad geen sociaaleconomische en/of maatschappelijke redenen voor de geplande ontwikkelingen in de groene omgeving aangevoerd en niet voorzien in compensatie van de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving.

7.1. De Afdeling ziet zich gesteld voor de vraag of de artikelen 2.1.3 en 2.1.6 van de omgevingsverordening van toepassing zijn op de ontwikkelingen waarin het plan voorziet. Daartoe stelt zij in de eerste plaats vast dat het plangebied niet kan worden aangemerkt als bestaand bebouwd gebied in de zin van artikel 2.1.1, onder f, van de omgevingsverordening. Ingevolge artikel 2.1.1, onder h en j, van de omgevingsverordening moet dat wat het plan mogelijk maakt, derhalve worden gekwalificeerd als een stedelijke ontwikkeling die plaatsvindt in de groene omgeving.

Voorts dient te worden vastgesteld of de ontwikkeling waarin het voorziet, leidt tot extra ruimtebeslag op de groene omgeving in de zin van artikel 2.1.3 van de omgevingsverordening. De Afdeling overweegt dat het begrip extra ruimtebeslag in de tekst van de omgevingsverordening niet wordt gedefinieerd. Ook

in de toelichting wordt het begrip niet uitgelegd. Uit het bijschrift in de omgevingsverordening bij het artikel is echter af te leiden dat het is bedoeld als toetsingskader voor de SER-ladder. Nu deze doelstelling eveneens ten grondslag ligt aan artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro, overweegt de Afdeling dat voor de uitleg van het begrip extra ruimtebeslag in de omgevingsverordening bij haar jurisprudentie over artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro dient te worden aangesloten. Dit leidt ertoe dat het ruimtebeslag waarin het plan voorziet, moet worden vergeleken met het ruimtebeslag dat mogelijk werd gemaakt in het voorgaande, onherroepelijke bestemmingsplan, ongeacht of dit wel of niet is gerealiseerd. Nu het ruimtebeslag waarin het voorheen geldende plan voorzag groter was dan het ruimtebeslag waarin het plan thans voorziet, is van extra ruimtebeslag als bedoeld in artikel 2.1.3 van de omgevingsverordening derhalve geen sprake. De Afdeling is daarom van oordeel dat artikel 2.1.3 van de omgevingsverordening in dit geval niet van toepassing is.

Gelet op het vorengaande is artikel 2.1.3 niet van toepassing. Zekerheidshalve is in paragraaf 3.2 van de plantoelichting getoetst 2.1.3 lid 1. Uit die toetsing volgt dat het plan in overeenstemming is met artikel 2.1.3 van de provinciale verordening.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.

2 Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.

Reclamant stelt het volgende:

- Hergebruik van een VAB-locatie voor een niet-agrarisch bedrijf is mogelijk wanneer de ruimtebehoefte van het bedrijf past bij de ruimte binnen de aanwezige gebouwen. Sloop en herbouw is alleen toegestaan wanneer de ruimtelijke kwaliteit hiermee verbetert. Dit is hier niet het geval aangezien het bouwvlak aan de westkant met een strook van 20 bij 60 meter vergroot wordt en de oppervlakte bebouwing met ca 460 m² toeneemt.
- Er wordt geen compenserende sloop gevraagd.
- Het grootste deel van het bedrag dat door de initiatiefnemer in het kader van KGO gestort wordt in het landschapsfonds van de gemeente, zal worden besteed aan een plein binnen de bebouwde kom. Daarmee voldoet het niet aan de doelstelling van de Kwaliteitsimpuls groene omgeving, die gericht is op een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in de groene omgeving.

Gemeentelijk standpunt

Er mag uitsluitend worden gebouwd in de groene omgeving als er economische en/of maatschappelijke redenen zijn en er is aangetoond dat het verlies aan ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate worden gecompenseerd door investeringen ter versterking van ruimtelijke kwaliteit in de omgeving. Deze investering voor de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving is door de provincie een werkboek ontwikkeld en ingekleurd door het gemeentelijk beleid.

Bij de toepassing van de KGO in de praktijk heeft de provincie Overijssel een hulpmiddel ontwikkeld: het Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Het Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving biedt handvatten voor zowel het stroomlijnen van de gemeentelijke praktijk als het vooroverleg over ruimtelijke plannen tussen gemeente en provincie. Het bevat geen nieuw beleid, maar stelt gemeenten in staat ruimtelijke kwaliteitsprincipes concreet en op een eenduidige manier toe te passen. De provincie kan zo in het vooroverleg in veel gevallen meer op afstand blijven. Daarnaast geeft het werkboek meer duidelijkheid voor gemeente, provincie en initiatiefnemer en leidt het tot snellere procedures met als resultaat meer kwaliteit. Een voorwaarde voor toepassing

is dat een gemeente beschikt over een ruimtelijk kwaliteitskader, bijvoorbeeld een structuurvisie, waarin de gewenste ontwikkelingsmogelijkheden zijn aangegeven. Dat kan ook zijn dat de gemeente zelf beleid opstelt voor toepassing van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Daarvoor kan de gemeente het Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving als basis gebruiken. Bij de toepassing van het Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving heeft de provincie met de Overijssel gemeenten de volgende relevante verwachting uitgesproken:

- *de gemeente gebruikt de aanbevelingen uit het werkboek bij het vaststellen van het eigen beleidskader, bijvoorbeeld in een structuurvisie en past het toe bij het opstellen van bestemmingsplannen voor het buitengebied;*
- *een gemeente kan er in principe vanuit gaan dat een ruimtelijk plan dat met toepassing van het werkboek is opgesteld voldoet aan artikel 2.1.6 (Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving) van de Omgevingsverordening Overijssel;*

De gemeente Dinkelland heeft begin 2022 de beleidsnota 'Buitengebied met kwaliteit' vastgesteld. De beleidsnota 'Buitengebied met kwaliteit' zijn onder andere de beleidsregels voor Rood voor Rood, Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving, Schuur voor Schuur en het VAB+ beleid vervat in één vereenvoudigde regeling die mede vanwege de opgaven in het buitengebied op onderdelen geactualiseerd en aangevuld is. In de beleidsnota wordt onder artikel 1.3 *Reikwijdte* aangegeven dat deze beleidsregel een nadere gemeentelijke uitwerking is van het provinciaal beleid waaronder artikel 2.1.6 (kwaliteitsimpuls Groene Omgeving) van de Omgevingsverordening Overijssel.

Bij het huidige plan voor de Reimerweg 12 te Rossum is het oude KGO-beleid van de gemeente Dinkelland (dat destijds door de provincie Overijssel is goedgekeurd) toegepast. De gemeente Dinkelland heeft jaren met het oude KGO-beleid gewerkt. Het doel van de KGO is enerzijds om de ruimtelijke kwaliteit in het buitengebied in stand te houden en te verbeteren. Anderzijds is het doel om (economische) ontwikkelingen in het buitengebied mogelijk te maken om zo een bijdrage te leveren aan een vitaal en leefbaar buitengebied. In het bestemmingsplan is het plan voor de Reimerweg 12 getoetst aan het oude KGO-beleid van de gemeente Dinkelland (en dus ook van de provincie Overijssel). In paragraaf 3.3.4 is aangetoond dat het plan voldoet aan de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. De geboden ontwikkelingsruimte is in evenwicht met de investering in de ruimtelijke kwaliteit.

Op basis van het oude KGO-beleid van de gemeente Dinkelland en daarmee ook het KGO-beleid van de provincie Overijssel is het bijzonder dat de provincie nu van mening is dat er sloopcompensatie moet plaatsvinden conform het nieuwe beleid van de gemeente. Immers, de provincie heeft bij toepassing van de KGO in de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening door middel van het Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving ruimte geboden voor maatwerk aan gemeenten om zelf KGO-beleid te formuleren. Aangezien het oude KGO-beleid van de gemeente Dinkelland jarenlang werd geaccepteerd door de provincie moet ook het plan voor de Reimerweg 12 geaccepteerd worden door de provincie. Immers, zoals in het bestemmingsplan is aangetoond voldoet het aan het (oude) KGO-beleid van de gemeente Dinkelland en de provincie Overijssel. Het is immers een uitwerking van het Werkboek Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Dat de provincie Overijssel nu om een aanvullende sloopcompensatie vraagt is niet acceptabel, aangezien die sloopcompensatie voorheen geen deel uit zou maken van de KGO-investering.

Nu de provincie Overijssel ten aanzien van haar KGO-beleid behoorlijk ruimte voor maatwerk heeft opgenomen kan de provincie niet anders concluderen dan dat als een plan voldoet aan het

gemeentelijke KGO-beleid (dat een uitwerking is van het provinciale KGO-beleid), als passend moet worden beschouwd. In het bestemmingsplan is in voldoende mate aangetoond dat voor de realisatie van het aannemersbedrijf aan de Reimerweg 12 voldoende sociaaleconomische/maatschappelijke redenen zijn én er is aangetoond dat het verlies aan ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate is gecompenseerd door investeringen ter versterking van ruimtelijke kwaliteit in de omgeving (daarvoor is immers de KGO-berekening en het landschapsplan) opgesteld.

N.a.v. meerdere gesprekken met reclamant is in vervolgfunctie te vervullen overeenstemming het KGO plan aangepast:

We hebben met reclamant afgesproken een label te koppelen en specificeren aan het KGO bedrag wat in het fonds wordt gestort door de initiatiefnemer. Reclamant gaf aan meer inzicht te willen in hoe de investering in ruimtelijke kwaliteit eruit komt te zien in de praktijk. Dit is verduidelijkt middels een label gekoppeld aan het buitengebied van Rossum i.p.v. aan de kern van Rossum, zie onderstaande toelichting.

Er wordt een bedrag van € 35.180,44 euro excl. BTW wordt gestort in het landschapsfonds van de gemeente Dinkelland met een 5-jarig label "Landschapsstructuren / landschapsversterkende structuren omgeving Rossum (voor de periode van 5 jaar)".

Daaronder vallen de onderstaande landschapsstructuren. Een weergave van de landschapselementen zijn te zien in figuur 12. Onderstaand eveneens de bedragen voor de realisatie incl. 3-jarig onderhoud:

- houtwallen (€11.000 per 100m1);
- houtsingels/geriefhoutbosjes (€6.500 per 100m1);
- bomenrijen/laanbeplanting (€375 per stuk);
- struweelhaag (€2.000 per 100m1);

Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat het plan voldoet aan de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Om aanspraak te maken op het landschapsfonds kan een derde partij een aanvraag indienen voor een subsidiebijdrage. Dit kan een particulier zijn, maar ook een stichting, vereniging, dorpsraad, (agrarisch) bedrijf, Landschap Overijssel, waterschap etc.. De toetsing van een aanvraag voor het versterken van de landschapsstructuren in het buitengebied van Rossum wordt gedaan op basis van het cascobeleid van de gemeente Dinkelland. In het cascobeleid zijn bouwstenen opgenomen die aangeven welke structuren in combinatie met landschapstypen en dynamiek wenselijk zijn en een meerwaarde bieden aan het landschap ter plaatse.

Conclusie

Aan deze zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door een aanpassing van de KGO-investering. Echter, deze zienswijze leidt niet tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.

3 Stikstofdepositie op Natura 2000-gebied

Reclamant stelt dat het plangebied ligt op ca 700 meter afstand van een Natura2000 gebied ligt. Reclamant heeft nog niet kunnen laten checken of een Wnb-vergunning nodig is en of het plan uitvoerbaar is.

Gemeentelijk standpunt

Gelet op de resultaten van de aanleg- en gebruiksfase kan de conclusie worden gemaakt dat als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling sprake is van een nadelige stikstofdepositie, aangezien de drempelwaarde van 0,00 mol/ha/j wordt overschreden. In de aanlegfase bedraagt de hoogste bijdrage 0,02 mol/ha/j en de gebruiksfase 0,01 mol/ha/j. Op basis van deze resultaten is nader onderzoek noodzakelijk om aan te tonen dat de voorgenomen ontwikkeling geen nadelige effecten heeft voor Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied.

Omdat initiatiefnemer in de feitelijke legale situatie recht heeft op het houden van dieren (het perceel beschikt immers over een Wnb/Nb-wet) vergunning, is er een verschilberekening gemaakt. Hierbij wordt de feitelijke legale situatie (referentiesituatie) afgezet tegenover de aanleg- en gebruiksfase van de beoogde situatie (intern salderen). Door uitvoering van een AERIUS-berekening van de huidige - legale - feitelijke situatie blijkt dat de hoogste bijdrage 1,17 mol/ha/j bedraagt.

Door uitvoering van een AERIUS verschilberekening van de aanlegfase en referentiesituatie van de gebruiksfase en referentiesituatie blijkt dat er geen sprake is van een toename in het aantal mol/ha/j, maar juist van een (flinke) afname. Voor de aanlegfase van het huidige plan en de referentiesituatie is er sprake van een afname van 1,15 mol/ha/j. De afname ten aanzien van de gebruiksfase van het huidige plan in relatie tot de referentiesituatie bedraagt 1,16 mol/ha/j. Gelet erop dat er in beide fasen (aanleg- en gebruiksfase) sprake is van een behoorlijke afname in het aantal mol/ha/j, kan worden gesteld dat als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling een verbetering zal plaatsvinden in de milieukwaliteit van Natura 2000-gebieden in de omgeving van het plangebied. Nader onderzoek wordt derhalve niet noodzakelijk geacht.

De AERIUS Calculator 2022 biedt voldoende inzicht in het effect van de voorgenomen activiteit op Natura 2000-gebieden voor het aspect stikstof en ammoniak. De uitkomsten van de berekeningen met de AERIUS Calculator zijn geldig en toepasbaar voor ruimtelijke plannen. De Wet natuurbescherming vormt voor het aspect stikstof en ammoniak geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen ontwikkeling.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.

3. WIJZIGINGEN

Naar aanleiding van de zienswijzen worden de volgende wijzigingen doorgevoerd.

Toelichting

Paragraaf 3.1.2 (ladder) en paragraaf 3.2 zijn aangepast. De wijzigingen op de Rijks laddertoets en provinciale ladder en de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Voorts is paragraaf 4.9 het onderdeel stikstof geactualiseerd.

Regels

In de regels zijn geen wijzigingen aangebracht.

Verbeelding

Op de verbeelding zijn geen wijzigingen aangebracht.