

Ecologische Quicksan

Ottershagenweg 29 en 31
Lattrop



Ecologische Quicksan Otterhagensweg 29 en 31 7635LT, Lattrop

E.J. Ruiter

2



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ.nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan
Otterhagensweg 29 en 31
7635LT, Lattrop

Auteur:	Evert Ruiter
Opdrachtgever:	BJZ.nu Twentepoort 16a Almelo
Contactpersoon:	Thomas Paters, thomas@bjz.nu
Opdrachtnemer:	Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle
Contactpersoon:	Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl
Uitvoer onderzoek:	Henk Mellema
Projectcode:	2020 – 067
Rapportcode:	2020 – 070
Datum:	3 november 2020
Status:	Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2020. Ecologische Quicksan Ottershagenweg 29 en 31 Lattrop, Alcedo Natuurprojecten rapport 2020 – 070. In opdracht van: BJZ.nu*

Inhoud

1. Inleiding	5
1.1. Aanleiding	5
1.2. Doel	6
1.3. Leeswijzer	6
2. Onderzoeksmethode	7
2.1. Algemene opzet en werkwijze	7
2.2. Bronnenonderzoek	7
2.3. Oriënterend terreinbezoek	7
2.4. Volledigheid van het onderzoek	8
2.5. Verantwoording	8
3. Wettelijk kader	9
3.1. Algemeen	9
3.2. Doelstelling van de Wnb	9
3.3. Welke soorten worden beschermd	9
3.4. Zorgplicht	10
3.5. De verbodsbepalingen	11
3.6. Beschermingsregimes	12
3.7. Natuur Netwerk Nederland	13
3.8. Natura 2000	14
4. Beschrijving locatie en ingreep	16
4.1. Beschrijving locatie	16
4.2. Beschrijving ingreep	17
5. Resultaten	18
5.1. Veldbezoek	18
5.2. Flora	18
5.3. Grondgebonden zoogdieren	18
5.4. Vleermuizen	18
5.5. Vogels	19
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	20
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	20
6. Toetsing aan de Wnb	21
7. Conclusies en aanbevelingen	22
8. Bronvermeldingen	23
Bijlage 1: Foto overzicht	24

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Initiatiefnemer is voornemens om een woonboerderij aan de Ottershagenweg 31 af te breken en op hetzelfde perceel een nieuwe woning te bouwen. Eveneens zal aan Ottershagenweg 29 een bestaande bungalow met een uitbouw worden uitgebreid. Voor de voorgenomen ingreep zullen ook enkele grote eiken worden gekapt. Deze werkzaamheden kunnen betekenen dat er middels de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde diersoorten in het gedrang komen. Daarbij valt te denken aan gebouw-bewonende of boom-bewonende vleermuizen, huismussen, boerenzwaluwen, uilen en marters. Een onderzoek zal moeten uitwijzen of dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe zal een ecologische quickscan moeten worden uitgevoerd. De resultaten van deze quickscan kunnen bepalend zijn voor vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten. De initiatiefnemer, vertegenwoordigd door BJZ.nu, heeft het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht deze ecologische quickscan uit te voeren. In deze rapportage wordt uiteengezet hoe de opdracht is uitgevoerd en wat de conclusies daarvan zijn.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

5

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 7 oktober 2020 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder goede weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde planten- en diersoorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, hollen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van parate kennis van beschermde soorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek m.b.t. de te onderzoeken locatie. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar wordt er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.5. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd door Henk Mellema en de rapportage geschreven door Evert Ruiters, werkzaam vanuit Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Henk Mellema, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

9

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
Artikel 3.1 lid 1 <i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.5 lid 1 <i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i>	Artikel 3.10 lid 1a <i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i>
Artikel 3.1 lid 2 <i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i>	Artikel 3.5 lid 2 <i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i>	Artikel 3.10 lid 1b <i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 3 <i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i>	Artikel 3.5 lid 3 <i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i>	Artikel 3.10 lid 1c <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>
Artikel 3.1 lid 4 en lid 5 <i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i>	Artikel 3.5 lid 4 <i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i>	
	Artikel 3.5 lid 5 <i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen.</i>	

Tabel 1. Overzicht verbodsbepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

12

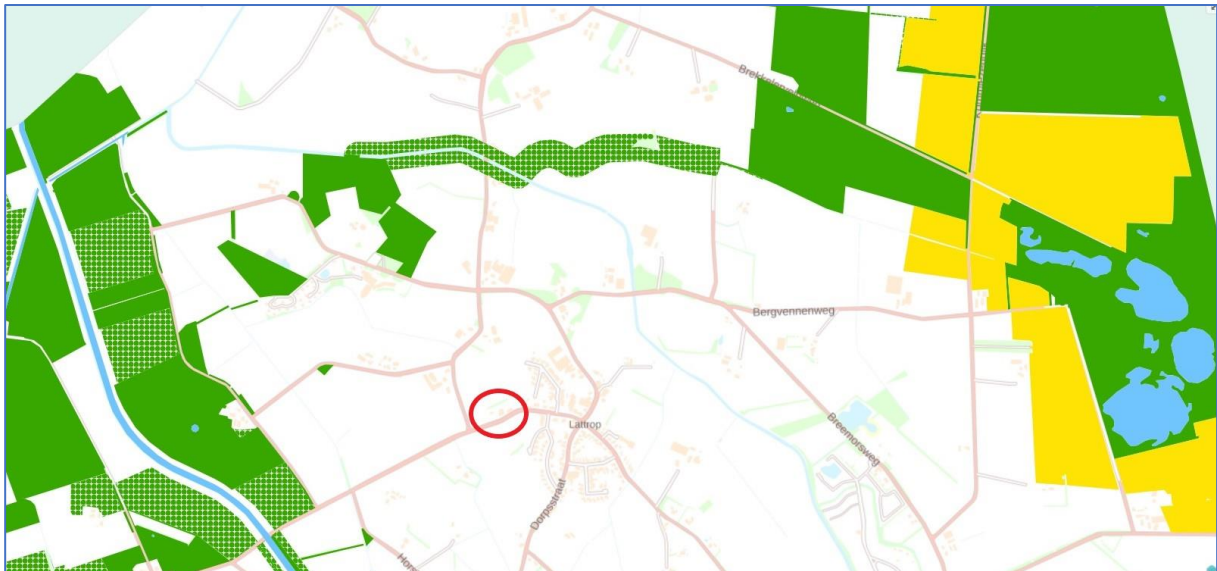
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het ‘*nee-tenzij*’-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het Natuurnetwerk Overijssel. Zie figuur 1.

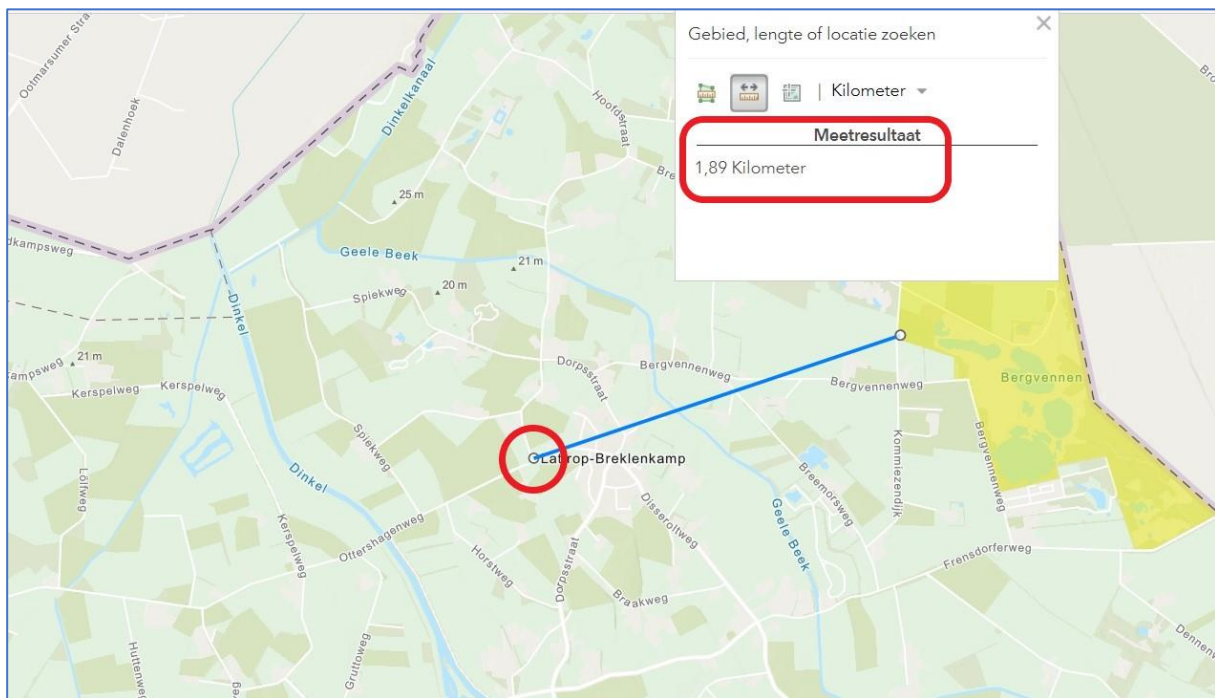


Figuur 1. Ligging van onderzochte locatie (rode cirkel) ten opzicht van het NNN (groen).
Bron: GeoPortaal Overijssel

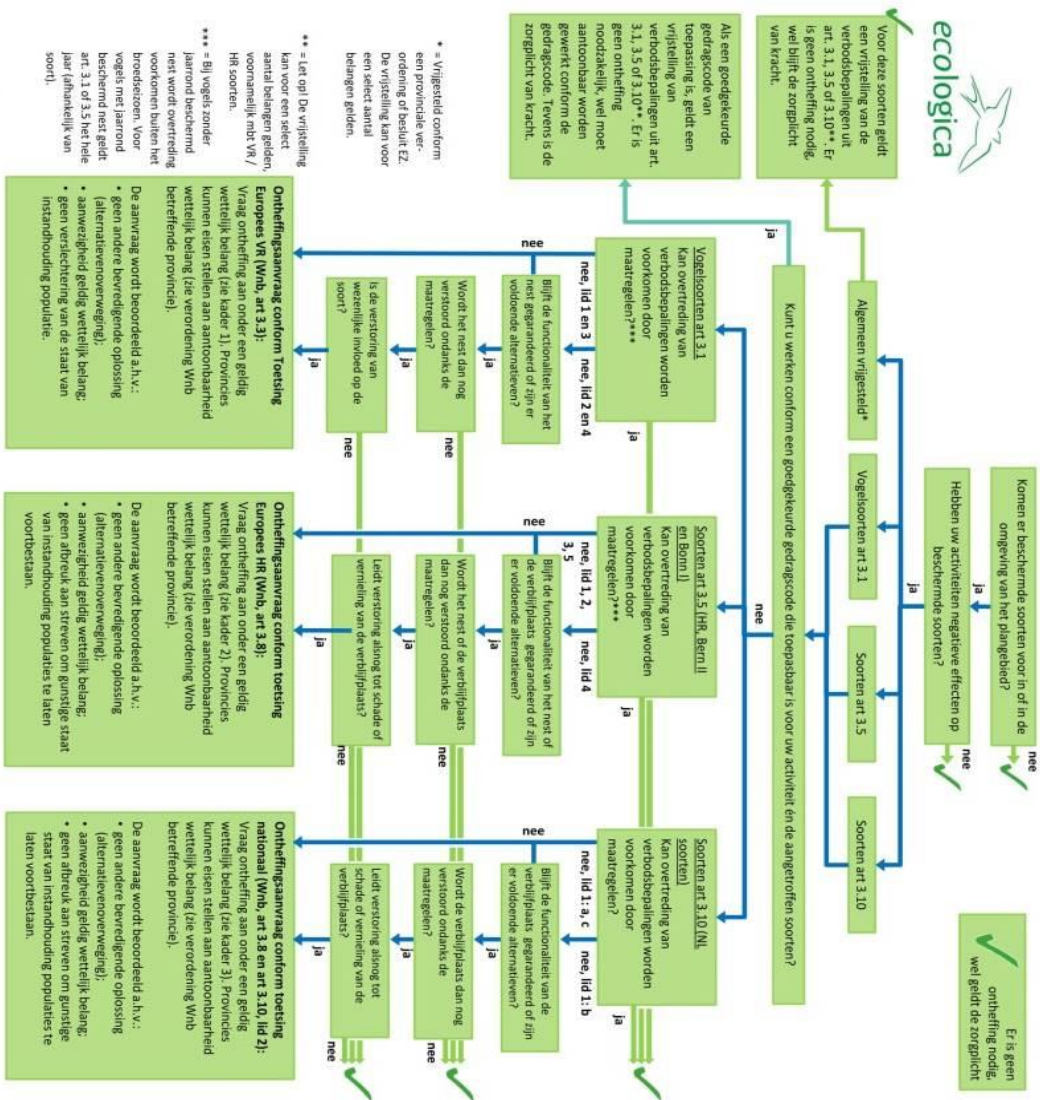
3.8. Natura 2000

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locatie bevindt zich op minder dan 3 kilometer van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Bergvennen). Zie figuur 2.



Figuur 2: Ligging van locatie (in rode cirkel) ten opzichte van N2000. Bron: ArcGis.com



- 1) in het belang van volgezondheid of openbare veiligheid;
- 2) in het belang van veiligheid van luchtverkeer;
- 3) ter voorkoming van belangrijke schade aan groeiwonen, vee, bossen, visserij of watery;
- 4) ter bescherming van flora en fauna;
- 5) voor onderzoek of onderwijs, uitbreiden of herinroeven van soorten;
- 6) selectief vangen, onder zich hebben of verandering gebruik van vogels.

- 1) de bescherming van flora en fauna en in stand houden natuurlijke habitats;
- 2) het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, rye, bossen, veldgronden, wetsten of andere vormen van eigendom;
- 3) de volksgezondheid, openbare veiligheid of dwingend belang van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wettelijk gunstige effecten;
- 4) het voorkomen of onderdrukken, reproductie of herintroductie van soorten;
- 5) op selectieve wijze een beperkt vastgesteld aantal soorten te vangen of te pikken of onder zich te hebben.

- Kader 3: Wettelijke belangen art 3.10 (in aanvulling op de belangen genoemd in kader 2):
- a) in de kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
 - b) ter voorkoming van schade of overlast;
 - c) ter bescherming van omvang van populaties van dieren;
 - d) ter voorkomen of bestrijding van onmiddellijk lijden;
 - e) in de kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
 - f) in de kader van bestendig beheer of onderhoud van wegen, waterwegen, waterkeringen, waterschapswerken, oeveren, vliegvelden, wegen, spoorwegen of kerken, of ivm natuurbeheer;
 - g) in de kader van bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied;
 - h) in het algemeen belang.

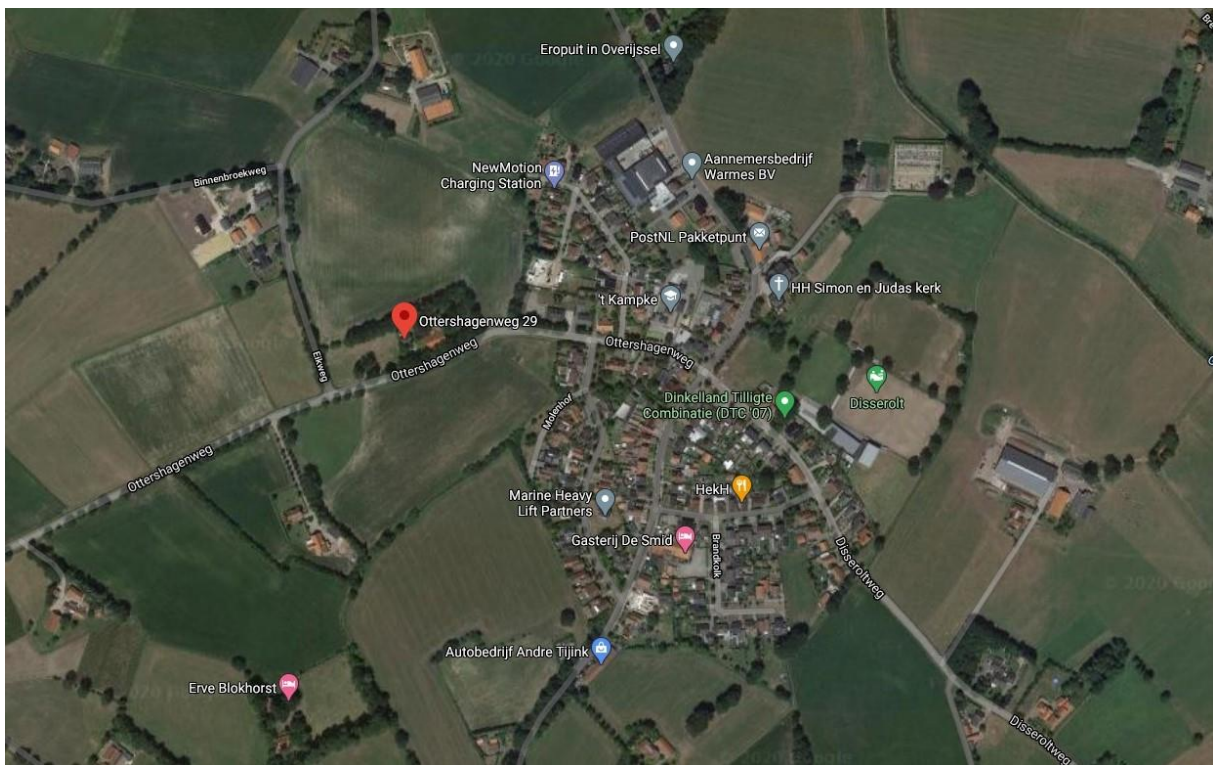


4. Beschrijving locaties en ingrepen

4.1. Beschrijving locatie

De onderzochte locatie is gelegen aan de Ottershagenweg 29 – 31 te Lattrop. Nummer 29 betreft een bungalow welke is opgetrokken uit rode baksteen met spouwmuren en een zwart pannendak. Dit gebouw heeft een begane grond en een zolderverdieping en verkeert in een goede staat van onderhoud. Nummer 31 betreft een oude boerderij. Deze is opgetrokken uit baksteen met een steensmuur zonder spouw en een rood pannendak. De gevel is voorzien van een typisch Twentse nokbetimmering. Dit boerderij is al langere tijd niet bewoond, niet onderhouden en verkeert in een enigszins vervallen staat. Het geheel is gelegen op een ruim perceel dat wordt omgeven door een houtwal met oude (>100 jr.) zomereiken. Op het terrein zelf staan ook oude zomereiken.

Voor een impressie van de onderzochte locatie: zie: bijlage 1 op pagina 24.



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locatie t.o.v. Lattrop. Bron: Google Maps.

4.2. Beschrijving ingreep

De geplande ingreep bestaat uit een verbouwing van nummer 29, de bungalow. Deze zal worden uitgebreid. Daarvoor zullen geen grote ingrepen worden gedaan, waarbij mogelijk beschermde planten- en diersoorten in het geding komen. De woonboerderij, nummer 31, zal in zijn geheel worden gesloopt en ter plaatse zal een nieuw woonhuis worden gebouwd. Ten behoeve van deze plannen zal ook een aantal van de zomereiken worden gekapt. Er worden geen sloten of vijvers gedempt.



Figuur 5: Overzicht van de onderzochte locatie. Bron: BJZ.nu

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
07.10.2020	12:30 uur	13:30 uur	Wind: 3 bft, bewolking 60%, circa 14 °C., geen neerslag

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Het terrein rond de bebouwing is deels bestraat met klinkers, maar bestaat voor het grootste deel uit een gazon/grasveld en tuin met onder meer sierheesters. Rondom de boerderij is er sprake van verwilde plantengroei in de vorm van bramenopslag, brandnetels en soortgelijke ruigtekruiden. Er is dus rondom de bebouwing geen sprake van het voorkomen van via de Wnb beschermde plantensoorten. Ook in de houtwal rondom de locatie werden geen streng beschermde plantensoorten aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Tijdens dit onderzoek zijn geen duidelijk herkenbare sporen van zoogdiersoorten aangetroffen. Rond de bebouwing zullen ongetwijfeld soorten voorkomen zoals huismuis, huisspitsmuis, bosmuis, bosspitsmuis, bruine rat, rosse woelmuis, mol, egel, vos en dergelijke soorten die zich graag ophouden rond boerderijen en oude huizen in het buitengebied. Dat zijn allen soorten met een licht beschermde status. Sporen van kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) werden niet aangetroffen. Voor deze soorten gaat door de voorgenomen ingreep mogelijk functioneel leefgebied verloren, maar in de directe omgeving van de planlocatie is voldoende alternatief functioneel leefgebied voor deze soorten aanwezig. In de wijdere omtrek, c.q. binnen een straal van 1 kilometer komen ook strenger beschermde zoogdiersoorten voor zoals de boomarter, das en veldspitsmuis, maar deze soorten benutten de onderzochte locatie niet als vaste rustplaats, foerageerplaats of voortplantingsplaats.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen streng beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen of vaste voortplantings- en rustplaatsen permanent worden verstoord.

5.4. Vleermuizen

In de directe omgeving van de onderzochte locatie komen diverse soorten vleermuizen voor. Onder andere: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis, rosse vleermuis en watervleermuis. In het kader van dit onderzoek is alleen gekeken naar potentiële geschiktheid van de bebouwing voor gebouw-bewonende soorten zoals gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en gewone grootoorvleermuis.

Vaste verblijfplaatsen

Vanwege het ontbreken van een spouwmuur en de aanwezigheid van een pannendak op panlatten en een zolder waar veel tocht aanwezig is en vochtig is, kan worden gesteld dat de te slopen bebouwing niet geschikt is als vaste verblijfplaats (kraamverblijfplaats, winterverblijfplaats) voor vleermuizen, omdat vleermuizen geen plek hebben om weg te kruipen en omdat vleermuizen niet voorkomen op plaatsen waar het te tochtig en/of geen vaste temperatuur en luchtvochtigheid aanwezig is. Het is wel mogelijk dat er incidenteel een vleermuis aanwezig is, welke tijdens het foerageren of overdag op een verborgen plekje rust. Bijvoorbeeld achter de nokbetimmering of achter loszittende daklijsten. Aanwijzingen voor de aanwezigheid van vleermuizen (vraatresten, keuteltjes) werden echter nergens aangetroffen. In de te kappen bomen rond de bebouwing werden geen gaten, holtes of spleten aangetroffen waarin boom-bewonende vleermuizen aanwezig zouden kunnen zijn of kunnen worden verwacht.

19

Foerageerplaatsen

De onderzochte locatie is vanwege de beschutte ligging en de aanwezigheid van hoge oude bomen, struiken en planten geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Door de voorgenomen ingreep zal deze functie niet in het geding komen.

Vliegroutes

Tezamen met de laanbeplanting langs de Ottershagenweg, zal de locatie dienst doen als onderdeel van een vliegroute voor vleermuizen. Door de voorgenomen ingreep zal deze functie niet in het geding komen.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen op de onderzochte locatie geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in het geding komen. Foerageermogelijkheden en vliegroutes van vleermuizen worden eveneens niet of nauwelijks aangetast. Zodoende is de gunstige staat van instandhouding van deze soortgroep niet in het geding.

5.5. Vogels

Tijdens dit onderzoek is gericht gekeken naar de functie die de onderzochte locatie voor vogels kan vervullen en gezocht naar jaarrond beschermde nestplaatsen. En dan in het bijzonder voor huismus, boerenwaluw, kerkuil en steenuil.

Huisumus: Tijdens het onderzoek werden er geen huismussen waargenomen. Er werden ook geen aanwijzingen gevonden die duiden op de recente aanwezigheid van (broedende) huismussen. Er zijn eveneens geen aanwijzingen gevonden voor oude nestplaatsen. Op basis van het niet aantreffen van huismussen in de omgeving, het ontbreken van verse sporen zoals veertjes, uitwerpselen en recent gebruikte nesten kan worden gesteld dat er ter plaatse geen huismussen (meer) broeden.

Boerenwaluw: In de boerderij en de bijgebouwen werden geen sporen in de vorm van recente nesten, veren of uitwerpselen van boerenwaluwen aangetroffen.

Kerkuil en steenuil: In de boerderij en de bijgebouwen werden geen sporen in vorm van nesten, braakballen, uitwerpselen, vraatresten of veren aangetroffen.

Overige vogelsoorten: Rondom de bebouwing en in de houtwal werden diverse vogelsoorten aangetroffen zoals roodborst, houtduif, merel en boomkruiper. In de te kappen bomen rond de bebouwing werden geen jaarrond beschermde nestplaatsen of kolonies van beschermde soorten, zoals buizerd of roek, aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen jaarrond beschermde nestplaatsen verloren gaan en zal er geen functioneel leefgebied van beschermde vogelsoorten worden aangetast.

20

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

De onderzochte locatie is potentieel geschikt als landbiotoop en foerageerplek voor licht beschermde soorten als gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Het voorkomen ter plaatse van reptielen zoals adder, ringslang en levendbarende hagedis kunnen op basis van biotoopkenmerken geheel worden uitgesloten. Compenserend landbiotoop en foerageerbiotoop voor de genoemde amfibieënsoorten is in de directe omgeving ruimschoots aanwezig.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde amfibieën-, reptielen- of vissensoorten in het geding komen.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens de quickscan werden geen dagvlinder-, libellen- en sprinkhanensoorten aangetroffen. De weersomstandigheden en de tijd van het jaar waren daar ook niet gunstig voor. Er is echter verder geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de geplande ingreep geen belangrijk biotoop voor *streng beschermde* insectensoorten zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde dagvlinder- en libellensoorten of overige ongewervelden in het geding komen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *‘het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen’* en lid 4 en 5 *‘het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort’*

- Dit is niet van toepassing, want er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogelsoorten aangetroffen.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

- Dit is niet van toepassing, omdat op basis van deze ecologische quickscan kan worden uitgesloten dat er vaste rustplaatsen van vleermuizen of vogels aanwezig zijn en/of in het geding komen. Eveneens zal er geen belangrijk of onmisbaar foerageerbiotoop worden aangetast en zullen er geen belangrijke of onmisbare vliegroutes worden aangetast of doorsneden.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *‘het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen’*

- Dit is niet van toepassing, want er worden door de voorgenomen plannen geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen opzettelijk beschadigd of vernield.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van het Natuurnetwerk Overijssel en op minder dan 3 kilometer afstand van Natura 2000 gebied. Door de geplande ingreep zullen de kernwaarden van het NNN niet worden aangetast, maar mogelijk dat de sloopwerkzaamheden en/of de bouwactiviteiten wel van invloed zijn (stikstofdepositie) op het nabij gelegen N2000 gebied Bergvennen. Hiertoe is het uitvoeren van een Aeries calculatie noodzakelijk.

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens kennisdocumenten huismus, kerkuil of steenuil;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te laten voeren volgens het vleermuisprotocol 2017, omdat er geen sprake is van het verdwijnen of in gevaar komen van vaste verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes;
- De onderzochte locatie ligt op minder de 3 kilometer afstand van Natuurnetwerk Overijssel en N2000 gebied, maar de aard van de geplande werkzaamheden is van dien aard dat de kernwaarden van deze gebieden niet zullen worden aangetast;
- De aanvraag voor een ontheffing inzake de Wnb bij Provincie Overijssel is niet noodzakelijk.

Op basis van deze quickscan wordt het volgende geadviseerd:

- *Voer de werkzaamheden bij voorkeur uit buiten het broedseizoen (globaal de periode tussen 15 maart – 15 augustus);*
- *Omdat tijdens deze scan gebleken is dat de omgeving van de onderzochte locatie niet rijk is aan soorten als huismus, boerenzwaluwen en vleermuizen, verdient het aanbeveling voor deze soorten voorzieningen aan te brengen. Bij voorkeur door het plaatsen van nestkasten. Zodoende kan de biodiversiteit ter plaatse verder worden vergroot;*
- *Voor meer informatie hierover, zie www.vivaropro.nl*

8. Bronvermeldingen

Literatuur:

- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdierverseniging.

Websites:

- www.arcgis.nl
- www.ecologica.eu/uploads/files
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosis.alterra.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdierverseniging.nl

Bijlage: foto-overzicht



24



Boerderij en bijgebouwen.



25



Boerderij en bijgebouwen.



26



Bungalow