

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN GAMMELKERBEEK

Behorende bij raadsbesluit dd. 29 november 2011

Inhoudsopgave

pagina

1. Inleiding

2. Behandeling zienswijzen

- 2.1 Reclamant 1
- 2.2 Reclamant 2
- 2.3 Reclamant 3
- 2.4 Reclamant 4

3. Wijzigingen ontwerpbestemmingsplan

LET OP: IN VERBAND MET STRIJD MET DE WET BESCHERMING PERSOONSGEGEVENS MOGEN ZIENSWIJZEN NIET ELEKTRONISCH BESCHIKBAAR KOMEN. ADVIES IS OM DEZE WEL OP TE NEMEN IN DE ANALOGIE VERSIE VAN DE REACTIENOTA. IN HET ELEKTRONISCH BESCHIKBARE RAADSVORSTEL EN VASTSTELLINGSBESLUIT MOETEN ZE GEANONIMISEERD ZIJN (B.V. RECLAMANT 1, RECLAMANT 2 ETC.). WEL MAG IN DE ELEKTRONISCH BESCHIKBARE DOCUMENTEN VERWEZEN WORDEN NAAR DE NIET-ELEKTRONISCH BESCHIKBARE ZIENSWIJZENNOTA WAAR DE GEGEVENS IN STAAN.

1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Gammelkerbeek' behandeld. Na voorafgaande publicatie op 26 mei 2011 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie is in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 27 mei 2011 het ontwerpbestemmingsplan "Gammelkerbeek" voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl

Het ontwerp-bestemmingsplan biedt een actuele regeling voor de landinrichtingsdoelstellingen ten aanzien van de Gammelkerbeek, gelegen tussen Oldenzaal en Borne. De Gammelkerbeek ontspringt ten oosten van Oldenzaal en loopt vervolgens via Gammelke naar Hertme, waar de beek uitmondt in de Bornsche beek. Het herinrichtingsplan voor de Gammelkerbeek dient te leiden tot de volgende doelen:

- hogere grondwaterstanden in het Gammelkerbroek ten behoeve van natuurdoelen;
- natuurlijk functionerende beek;
- maximale waterberging.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. In de publicatie is aangegeven dat indieners van zienswijzen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie, bestaande uit leden van de gemeenteraad. Indien zij van deze gelegenheid gebruik willen maken dienden zij dit bij de schriftelijke of mondelinge ingebrachte zienswijze aan te geven.

Er zijn 4 reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. Op 12 september zijn zij in de gelegenheid gesteld hun zienswijze ten overstaan van een raadscommissie toe te lichten. Een verslag hiervan is bijgevoegd. In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant 1

Datum brief: 7 juli 2011 jo. 21 juli 2011

Datum ontvangst: 8 juli 2011 resp. 21 juli 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

Reclamant 1 verzet zich tegen de met het ontwerp bestemmingsplan beoogde planologische situatie, omdat goede landbouwgrond wordt onttrokken en de gevolgen van het verhogen van de grondwaterstand nadelig zullen zijn voor de omliggende gronden.

Met de planologische mutatie worden in werkelijkheid doelen van natuurontwikkeling nagestreefd, welke de landbouwkundige functie van het in het Gammelkerbroek gelegen gronden zullen aantasten. Tenslotte wordt gesteld dat men niet overtuigd is dat de waterbergingsfunctie een dergelijke ingrijpende wijziging noodzakelijk maakt

Reactie

De landinrichting Saasveld Gammelke is een grotendeels wettelijke herverkaveling (in tegenstelling tot een vrijwillige herverkaveling). Dit gebeurt op basis van de WILG, de Wet Inrichting Landelijk Gebied. Doelstelling is – kort samengevat – om te komen tot een win-win situatie voor zowel landbouw (betere c.q. grotere bewerkbare kavels, grotere huiskavels en minder veldkavels dus minder verkeersbewegingen), natuur (verbetering en uitbreiding natuurgebieden, kwaliteitsslag houtwallen e.d.), water (vasthouden en laten bezinken in het gebied zelf, tegengaan verdroging in tegenstelling tot zo snel mogelijk afvoeren) en recreatie/toerisme (aanleg fietspaden, wandelpaden etc). Ook worden enkele wegen verlegd.

In 1998 heeft de raad van Weerselo het landinrichtingsplan Saasveld-Gammelke vastgesteld. In 2009 is dit nog eens gevolgd door een actualisatieplan voor het gebied door de raad van Dinkelland. Met deze handelingen zijn de ruimtelijke kaders voor de landinrichting Saasveld-Gammelke, waaronder de herinrichting van de Gammelkerbeek (incl. aangrenzende natuurgebieden), onherroepelijk geworden en staan derhalve niet meer ter discussie.

Bestreden wordt nadrukkelijk dat het voorliggende bestemmingsplan uitsluitend toeziet op natuurontwikkeling. Integendeel: het plan is een klein onderdeel van een veel groter geheel (de landinrichting), in welk kader de beken in het gebied een gedeeltelijk ander tracé krijgen. Dat alles in het kader van de doelstellingen om het water zo veel mogelijk in het gebied te houden (retentie van piekafvoeren, bezinking ter plekke). De beken gaan daarom dus meer meanderen dan dat ze nu doen, juist omdat de huidige beeklopen hierin niet (kunnen) voorzien.

Overigens is het bedrijf van reclamant 1 gelegen op forse afstand van de Gammelkerbeek. De percelen van hem wateren dan ook niet af op de Gammelkerbeek, maar op de Saasvelderbeek en de Lemselerbeek.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

2.2 Reclamant 2

Datum brief: 1 juli 2011

Datum ontvangst: 1 juli 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

Het plan dient ten aanzien van het Nationaal Landschap Noordoost Twente te worden herschreven, omdat het nationaal beleid omtrent de nationale landschappen is gestopt.

Er ligt een kerosine leiding van defensie op een deel van het gebied waar waterberging wordt beoogd.

Afgevraagd wordt wat de gevolgen zijn van een langdurige waterstand in het retentiegebied op de gezondheid van landbouwhuisdieren en mens. Er zal zich houtopslag en onkruid ontwikkelen, evenals vernatting met muggenoverlast tot gevolg. Dierziekten zijn hiervan weer het gevolg (malaria, blauwtong, leverbot etc.) waardoor vee niet meer beweid kan worden maar op stal moet blijven.

Landbouwgrond zal vernatten, met een onrendabele exploitatie als gevolg. Ook van mogelijk spontaan ontstane beeklopen zal dit negatieve gevolg uitgaan: aardappels zullen bijvoorbeeld niet meer oogstrijp worden c.q. niet meer geoogst kunnen worden.

Gevreesd wordt schade aan de dassenburcht in het gebied. Bovendien zullen ook andere beschermde soorten last ondervinden van de vernatting.

Reactie

De subsidiestroom voor het plan Saasveld-Gammelke is niet gestopt. Ondanks de aangekondigde bezuinigingen heeft Gedeputeerde Staten van Overijssel de eerder toegezegde subsidies overeind gehouden. De noodzaak tot een herschrijving van het plan op dit onderdeel is dan ook niet noodzakelijk; het plan verwoordt nog steeds de actualiteit.

Ten aanzien van de kerosineleiding kan worden gemeld dat het ontwerp voor de beek al geruime tijd bekend is bij defensie; de leiding is ter hoogte van het Gammelkerbroek – daar waar zij door het plangebied loopt – dan ook deels verdiept. Hierdoor worden er door de herinrichting van het Gammelkerbroek geen negatieve effecten verwacht voor de (externe) veiligheid ter plekke.

Wat betreft de verslechtering van het plan op de gezondheid van mens en landbouwhuisdieren: door het ontstuwen van de beek zal er naar verwachting juist minder langdurige stagnatie van water plaatsvinden. De berekeningen die hiertoe als bijlage bij het bestemmingsplan zijn opgenomen geven dit ook aan. Het ontwerp voor de Gammelkerbeek geeft dan ook geen aanleiding om te vrezen voor een toename van de genoemde ziekten.

Vernatting van landbouwgrond zal volgens de berekeningen niet voorkomen. Daar waar toch (onvoorzien) schade ontstaat door bijvoorbeeld vernatting, wordt deze gezekerd door technische maatregelen te nemen of middels financiële compensatie. Hier toe heeft de uitvoeringscommissie op 24 juni 2011 een brief naar alle betrokkenen in het gebied gestuurd waarin dit wordt bevestigd.

Overigens wordt benadrukt dat de raad van Weerselo reeds in 1998 het landinrichtingsplan Saasveld-Gammelke heeft vastgesteld. In 2009 is dit nog eens gevolgd door een actualisatieplan voor het gebied door de raad van Dinkelland. Met deze handelingen zijn de ruimtelijke kaders voor de landinrichting Saasveld-Gammelke, waaronder de herinrichting van de Gammelkerbeek (incl. aangrenzende natuurgebieden), onherroepelijk geworden. Het tracé staat derhalve niet meer ter discussie.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

2.3 Reclamant 3

Datum brief: 4 juli 2011

Datum ontvangst: 6 juli 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Door het verwijderen van de stuwen en het drastisch verhogen van het bodemniveau zal er landbouwkundig niet meer goed ontwaterd kunnen worden. Hierdoor zal vernatting plaatsvinden waardoor er een forse inkomstenderving zal optreden.

De beoogde oplossing van het waterschap (i.c. het graven van een diepe lange sloot parallel aan de beek) is duur en biedt voor de dieren die uit de beek zullen moeten vluchten (vooral bij droogte) geen bestaansrecht. Beter zou het zijn om van onderbemaling gebruik te maken, wat leidt tot goede afwatering en handhaving natuurwaarden rond de Gammelkerbeek: middels het plaatsen van 3 duurzame waterpompen kan dit gehele probleem verholpen worden.

Reactie

Ten aanzien van de vermeende vernatting wordt opgemerkt dat er door het ontstuwen van de beek juist minder langdurige stagnatie van water zal plaatsvinden. De berekeningen die hiertoe als bijlage bij het bestemmingsplan zijn opgenomen geven dit ook aan. Vernatting van landbouwgrond – en vermindering van de opbrengsten die met deze gronden gegenereerd kunnen worden – zal volgens de berekeningen niet voorkomen.

Door de initiatiefnemers van het plan (uitvoeringscommissie, waartoe o.a. het waterschap Regge en Dinkel behoort) is aangegeven dat bij het perceel van reclamant 3 zeer zorgvuldig is gekeken naar eventuele vernatting van zijn percelen en naar de maatregelen die die vernatting moeten beperken. Zie hiervoor de bijgevoegde en hier als ingelast beschouwde notitie hierover van 29 oktober 2010 van Aequator Groen en Ruimte. De Uitvoeringscommissie en daarbij het Waterschap Regge en Dinkel zijn dan

ook van mening dat de voorgestelde maatregelen de vernatting voldoende beperken. Dit betekent ook dat onderbemaling niet hoeft te worden toegepast.

Daar waar toch (onvoorziene) schade ontstaat door bijvoorbeeld vernatting, wordt deze gezekeerd door technische maatregelen te nemen of middels financiële compensatie. Hiertoe heeft de uitvoeringscommissie op 24 juni 2011 een brief naar alle betrokkenen in het gebied gestuurd waarin dit wordt bevestigd.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

2.4 Reclamant 4

Datum brief: 30 juni 2011

Datum ontvangst: 1 juli 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Reclamant 4 vraagt zich af welke onderbouwing er ten grondslag ligt aan de keus om schuren die in gebruik zijn bij agrarische bedrijven buiten de bestemmingsplangrens te houden.

Verder wordt verzocht om t.z.t., bij de invulling van de beplanting en de rasters langs beide zijden van de beek, met de eigenaren van de aanliggende percelen overleg te voeren alvorens de werkzaamheden worden gestart. Met klem wordt verzocht om de keus op inheemse soorten te laten vallen die weinig overlast veroorzaken. Eveneens wordt aandacht gevraagd voor de afrastering (gekloofde eiken maken een effectief onderhoud lang niet overal effectief).

Ook wordt gevreesd voor vernatting en over het proces en de verantwoordelijkheid van schade die niet voorzien is. Er dient vooraf helderheid te worden gegeven over de procedure in geval van schade: één aanspreekpunt, één verantwoordelijke. Dit geldt ook voor de kavelaanvaardingwerken.

Bepaalde delen van de huidige beek hebben verontreinigde grond. Reclamant is bezorgd over waar deze grond blijft, zeker in het geval er van grond geruimd moet worden.

Gevraagd wordt om een onderhoudsplan voor de beek.

Reactie

De keus om de agrarische bouwblokken buiten de plangrens van het bestemmingsplan Gammelkerbeek te houden, ook al liggen zij in enkele gevallen pal tegen de beek aan, is bewust gemaakt. Het verdient namelijk niet de voorkeur dat een (agrarisch) bouwblok binnen de plangrenzen van 2 bestemmingsplannen zou gaan vallen. De (agrarische) bouwblokken zijn en blijven daardoor planologisch vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 van de gemeente Dinkelland. Overigens wordt opge-

merkt dat het onderhavige bestemmingsplan qua systematiek, formulering en mogelijkheden naadloos aansluit bij het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

Het verzoek om t.z.t., bij de invulling van de beplanting en de rasters langs beide zijden van de beek, met de eigenaren van de aanliggende percelen overleg te voeren alvorens de werkzaamheden worden gestart zal worden overgebracht op de initiatiefnemers van het bestemmingsplan (Uitvoeringscommissie Saasveld Gammelke).

Hetzelfde geldt min of meer voor het verzoek om de gewenste helderheid vóóraf over de procedure in geval van schade (één aanspreekpunt, één verantwoordelijke) en bij de kavelaanvaardingwerken. Dit belang wordt ook door de gemeente Dinkelland onderkend. De uitvoeringscommissie Saasveld Gammelke zal zolang zij in functie is (2013) als aanspreekpunt hiervoor fungeren; beseft en onderschreven wordt dat daarna het "stokje" moet worden overgedragen aan een instantie / persoon die de belangen goed weet te vertegenwoordigen en weet onder te brengen bij de juiste en bevoegde instanties. De gemeente Dinkelland zal zich er in de UC sterk voor maken dat hiertoe tijdig duidelijkheid over wordt verkregen en wordt gecommuniceerd.

Overigens wordt ten aanzien van de gevreesde vernatting opgemerkt dat er door het ontstuwten van de beek juist minder langdurige stagnatie van water zal plaatsvinden. De berekeningen die hiertoe als bijlage bij het bestemmingsplan zijn opgenomen geven dit ook aan. Vernatting van landbouwgrond – en vermindering van de opbrengsten die met deze gronden gegenereerd kunnen worden – zal volgens de berekeningen niet voorkomen. Daar waar toch (onvoorziene) schade ontstaat door bijvoorbeeld vernatting, wordt deze gezeurd door technische maatregelen te nemen of middels financiële compensatie. Hiertoe heeft de uitvoeringscommissie op 24 juni 2011 een brief naar alle betrokkenen in het gebied gestuurd waarin dit wordt bevestigd.

Over de verontreiniging van delen van de huidige beekloop wordt opgemerkt dat de conclusies en aanbevelingen die Tauw hiertoe in haar rapport (Waterbodemonderzoek Gammelkerbeek) in 2006 heeft gedaan (en welk rapport als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen) zullen worden overgenomen: de klasse 2 sediment laag die in de waterbodem is aangetroffen zal tot 20 meter uit de kant van de watergang worden verspreid. Mogelijk kan deze specie – gezien het zeer zandige karakter – achterblijven in de watergang en worden afgedekt bij demping. Dit ter beoordeling van het bevoegd gezag. Ook kunnen delen grond worden herverwerkt bij de nieuwe beekloop. Dit geldt zowel voor taluds, oevers als voor de bodem. Er is kortom aandacht voor de problematiek en waar nodig zullen vereiste maatregelen worden genomen.

De nieuwe Gammelkerbeek zal worden onderhouden door het Waterschap Regge en Dinkel. De gemeente Dinkelland gaat er hierbij voetstoots vanuit dat het waterschap hiervoor een onderhoudsplan heeft opgesteld c.q. gaat opstellen. In de uitvoeringscommissie zal hiervoor nog de nodige aandacht worden gevraagd.

Tenslotte wordt benadrukt dat de raad van Weerselo reeds in 1998 het landinrichtingsplan Saasveld-Gammelke heeft vastgesteld. In 2009 is dit nog eens gevolgd door een actualisatieplan voor het gebied door de raad van Dinkelland. Met deze handelingen zijn de ruimtelijke kaders voor de landinrichting Saasveld-Gammelke, waaronder de

herinrichting van de Gammelkerbeek (incl. aangrenzende natuurgebieden), onherroepelijk geworden. Het tracé staat derhalve niet meer ter discussie.

3. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan geen wijzigingen doorgevoerd.

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland
dd. 29 november 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan
"Gammelkerbeek"***

Mij bekend,

De griffier,

