

**Reactienota inspraak voorontwerp-bestemmingsplan "Verplaatsing
Werktuig en Bouwdienst Denekamp Brandlichterweg ongenummerd"
te Denekamp**

Behorende bij collegebesluit dd. 28-10-2014

Inhoudsopgave

pagina

1.	<u>Inleiding</u>	2
2.	<u>Behandeling inspraakreacties</u>	3
2.1	Reclamant 1	3
2.2	Reclamant 2	9
2.3	Reclamant 3	10
2.4	Reclamant 4	12
3.	<u>Wijzigingen voorontwerp-bestemmingsplan</u>	17

1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen inspraakreacties over het voorontwerpbestemmingsplan 'verplaatsing Werktuig en Bouwdienst Denekamp, Brandlichterweg ongenummerd' behandeld. Na voorafgaande publicatie 8 februari 2013 in het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie is met ingang van 1 maart 2013 het voorontwerpbestemmingsplan "verplaatsing Werktuig en Bouwdienst Denekamp, Brandlichtweg ongenummerd" voor een ieder ter inzage gelegd. Het voorontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken kon tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het voorontwerp te raadplegen op de gemeentelijke website en de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl

Het voorontwerpbestemmingsplan biedt een actuele regeling voor het gebied aan de Brandlichterweg. Concreet bestaat de ontwikkeling aan de Brandlichterweg uit het inrichten van de percelen ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten van Werktuig en Bouwdienst Denekamp. Aan de desbetreffende gronden is de bestemming "bedrijf" toegekend.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zijn of haar inspraak kenbaar maken.

Er zijn vier reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om inspraak in te dienen. In hoofdstuk twee worden de ingekomen inspraakreacties samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke inspraakreactie afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de inspraakreactie al dan niet wordt overgenomen.

In hoofdstuk drie worden de aanpassingen aan het bestemmingsplan, die volgen uit de inspraakreacties, op een rij gezet.

2. BEHANDELING INSPRAAKREACTIES

2.1 Reclamant 1

Datum brief: 25 maart 2013

Datum ontvangst: 27 maart 2013

Hoofdpijn van de inspraakreactie

Reclamant 1 verzet zich tegen de in het voorontwerp-plan voorziene bestemming. Reclamant 1 gaat daarbij voornamelijk in op de uitbreiding van de huidige bestemming, de vermeende sociale en maatschappelijke band van het bedrijf met de omgeving, milieuklasse, verkeersveiligheid, geluidsoverlast, Omgevingsvisie Overijssel 2009, omgevingsverordening, gemeentelijk beleid en sanering van het gebied. Primair is deze reclamant tegen de ontwikkeling, reclamant verzoekt dan ook om af te zien van de verplaatsing van de Werktuig en Bouwdienst Denekamp naar de locatie aan de Brandlichterweg. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de inspraakreactie van reclamant 1 ingegaan.

1 Uitbreiding bestaand bedrijfsperceel

Reclamant wijst erop dat de beoogde locatie al sinds midden jaren 80 niet meer gebruikt wordt als gemeentewerf. Reclamant geeft aan dat minder dan 10% van de oppervlakte thans in gebruik is als opslagbedrijf. De overige 90% is bos of heeft zelfs de dubbelbestemming "Waarde-Landschap". Dit wordt in de toelichting bij de aanleiding, huidige planologisch regiem en het plangebied niet correct vermeld.

Ook is reclamant van mening dat de activiteiten van de Werktuig en Bouwdienst Denekamp niet op een juiste wijze worden beschreven. Ook maakt het bedrijf gebruik van een puinbreker, welke onder milieuklasse 4.2 valt. Hierdoor zijn de gehanteerde richtafstanden ook niet juist.

2 Verkeer en parkeren

Reclamant is van mening dat de huidige ontsluiting van het perceel niet geschikt is voor de Werk en Bouwdienst. In de huidige situatie wordt er slechts enkele keren per week gebruikt gemaakt van de ontsluiting. Desondanks wordt de Brandlichterweg ter plekke kapot gereden en ligt er zand en grind op de weg. Met de vestiging van de Werk en Bouwdienst zal er sprake zijn van grote en zware voertuigen, ook zal het aantal verkeersafwikkelingen toenemen. Daarnaast is de rondweg verboden voor trekkers/landbouwvoertuigen, waardoor deze een alternatieve route moeten volgen. Dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede, omdat met name veel kinderen gebruik maken van de brandlichterweg om naar school in Denekamp te gaan.

Reclamant verzoekt om de ontsluiting zodanig aan te passen dat er een overzichtelijke en veilige verkeersafwikkeling kan plaatsvinden. Ook verzoekt reclamant om de Brandlichterweg tussen de afslag met de Voskampweg en de rotonde met de randweg zodanig aan te passen dat ook hier een veilige verkeersafwikkeling kan plaatsvinden. Reclamant is van mening dat hier een vrijliggend fietspad aangelegd zou moeten worden.

Mocht dit niet mogelijk zijn dan verzoekt reclamant om een alternatieve ontsluiting van het perceel. Bijvoorbeeld via de achterzijde over het tracé van de klootschietersbaan naar de randweg.

Naast de ontsluiting is reclamant van mening dat de beschreven 21 parkeerplaatsen niet voldoende zijn. Het bedrijf heeft al 30 personeelsleden en daarnaast is er nog sprake van bezoekers.

3 Beleid

Reclamant vraagt zich af of de NATO brandstofleiding welke op korte afstand ligt, meegenomen is in de beoordeling van de locatie. Dit ook in verband met de te verwachten brandstoffen en chemicaliën opslag.

Reclamant is van mening dat het hier gaat om een stedelijke ontwikkeling en geeft hierbij de definities aan van het ministerie van economische zaken en het centraal bureau Statistiek. Reclamant geeft daarbij aan dat hierdoor niet juist getoetst is aan de omgevingsvisie van de provincie Overijssel. Reclamant is het oneens dat het onderhavige plan slechts een uitbreiding is van de bestaande bedrijfslocatie. Het betreft volgens reclamant een al jaren braakliggend terrein en een bosperceel in het groene buitengebied, dat omgevormd wordt tot bedrijventerrein.

Ook vraagt reclamant zich af of er afspraken zijn gemaakt met buurgemeenten, conform de richtlijn van de provincie Overijssel. Reclamant vraagt zich met name af of er contacten zijn geweest met de gemeente Losser.

Reclamant is van mening dat ook niet op een juiste wijze is getoetst aan het kwaliteitsimpuls groene omgeving, laag van het agrarisch cultuurlandschap, de lust en leisurelaag en het landschapsonwikkelingsplan. Het gaat volgens reclamant niet om het herbenutten van een bestaande bedrijfslocatie, welke enigszins uitgebreid wordt.

4 Geluid

Reclamant is van mening, dat de conclusie dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor de realisatie van het planvoornemen, niet juist is. Gelet op het puinbreken valt het bedrijf niet in categorie 3.1 maar in categorie 4.2. Reclamant geeft aan dat ontheffing voor het puinbreken voor maximaal 12 dagen per jaar, alleen gebruikt mag worden voor incidentele bedrijfssituaties. Reclamant vindt dat hier geen sprake is van een incidentele bedrijfssituatie en vraagt zich af waarom er niet verder wordt ingegaan op een afscherming rondom het achterterrein.

De bedrijfsverplaatsing is noodzakelijk voor de forse groei van het bedrijf. Reclamant verzoekt daarom om deze groei mee te nemen in de beoordeling. De etmalen van het oogstseizoen zijn niet beschreven. Reclamant is van mening dat het om meerdere oogstseizoenen gaat, dan het oogstseizoen waar het akoestisch onderzoek vanuit gaat. Reclamant geeft aan dat de schatting van het aantal verkeersbewegingen per dag/avond/nacht te laag is. Dit gelet op de ervaringen met andere loonbedrijven.

In het akoestisch rapport wordt uitgegaan van de verwachting dat ramen en deuren van werkplaats gesloten zullen zijn. Reclamant vindt dat een akoestisch rapport op feiten gebaseerd dient te zijn en niet op veronderstellingen.

In de praktijk rijden voertuigen niet met een snelheid van 10 km/uur, maar met circa 40 km/uur. Ook trekken voertuigen niet op in een rechte lijn, maar ze draaien de weg op. Ook dat het verkeer naar de randweg gaat is niet juist. De randweg is verboden voor dit type voertuigen. De woning aan de Brandlichterweg, welke als maatgevend

wordt beschouwd, is niet representatief voor de nieuwe locatie. Het pand staat in het centrum van Denekamp waar een 30 km zone geldt en alleen personenauto's langsrijden. In het akoestisch rapport wordt gesteld dat een loonbedrijf zich kenmerkt als een bedrijf waar 's morgens voor 7.00 uur de zware voertuigen vertrekken en tegen 17.00 uur pas weer terugkeren. In de praktijk keren de voertuigen dagelijks diverse keren terug om zand, grind en puin te storten of te halen. Tevens komen er diverse voertuigen van derden van en naar het terrein.

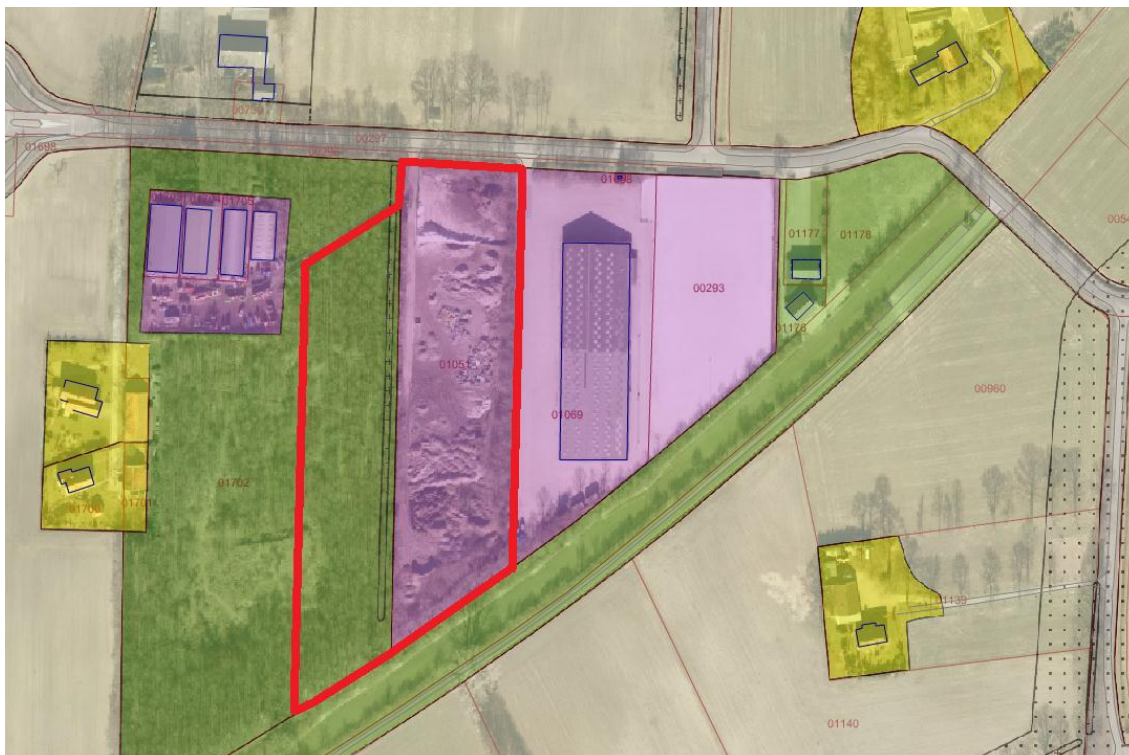
5 Bodem

Het bevreemdt reclamant dat slechts een gedeelte van het terrein gesaneerd hoeft te worden en dat het gestorte afval hergeschikt wordt i.p.v. op zorgvuldige en verantwoorde wijze afgevoerd wordt. Ook zijn er wel degelijk zienswijzen ingediend tegen de beschikking Wet bodemsanering.

1 Uitbreiding bestaand bedrijfsperceel

Gemeentelijk standpunt

Gelet op de activiteiten die plaatsvinden op de locatie aan de Brandlichterweg is het perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied 2010" bestemd als "bedrijf" en "Bos en natuur". Het grootste gedeelte van de locatie is bestemd als bedrijf / opslagbedrijf, zie afbeelding hieronder (paarse vlak binnen rode contour).



Het is correct dat de locatie niet meer gebruikt wordt als volwaardige gemeentewerf. Het is echter nog steeds in gebruik als een depot van de gemeentewerf. Het gaat daarbij om een depot voor de opslag van grond, zand, groenafval en overige materialen. Op bovenstaande afbeelding is ook te zien dat het plangebied grotendeels, al be-

stemd is voor bedrijfsdoeleinden (plangebied is aangegeven met de rode stippellijn). De activiteiten van de Werktuig en Bouwdienst zijn beschreven in hoofdstuk 3 "planbeschrijving" van het bestemmingsplan "verplaatsing werktuig en bouwdienst Denekamp Brandlichterweg ongenummerd". Voor de duidelijkheid is er ook in de bijlage van ontwerpbestemmingsplan een bedrijfsplan opgenomen. In overleg is besloten om op de nieuwe locatie geen gebruik te maken van een puinbreker. Het ontwerpbestemmingsplan zal hier op aangepast worden.

Conclusie

Aan de inspraakreactie van reclamant wordt tegemoetgekomen door de mogelijkheid tot het gebruiken van een puinbreker niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Ook is er bij het ontwerpbestemmingsplan een bedrijfsplan opgenomen, waarin de activiteiten van de werktuig en bouwdienst duidelijk omschreven worden.

2 Verkeer en parkeren

Gemeentelijk standpunt

We hebben de parkeerbehoefte van het bedrijf nogmaals in kaart gebracht. Wij komen tot de conclusie dat de voorgestelde 21 parkeerplaatsen niet voldoende is. Gelet op de gemeentelijke parkeernotitie "Bouwen en parkeren Noaberkracht" brengt de vestiging van de Werk en Bouwdienst de volgende parkeerbehoefte met zich mee aan de hand van de functies. Het gaat om een kantoor (zonder baliefunctie) en de werkplaats (met wasplaats). Dit resulteert in 31 parkeerplaatsen conform de gemeentelijke "parkeernotitie Noaberkracht. Het bestemmingsplan wordt uitgebreid met 10 extra parkeerplaatsen.

De Brandlichterweg betreft een landbouwvoertuigroute. Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is het verkeersaspect nader onderzocht. Uit de memo verkeer blijkt dat de Brandlichterweg de verkeersbewegingen inclusief de vestiging van de werktuigen en bouwdienst aan kan. In de memo verkeer welke als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd, worden wel de volgende aanbevelingen gedaan:

- Het verbreden en verharderen van de inrit;
- Het aanleggen van een extra rij grasbetonblokken aan de Brandlichterweg tot de afslag Voskampweg;
- Het aanbrengen van kantmarkering tot de afslag Voskampweg.

Deze aanbevelingen worden overgenomen en zijn in een exploitatieovereenkomst met de Werktuig en bouwdienst overeengekomen ten einde de uitvoer te garanderen.

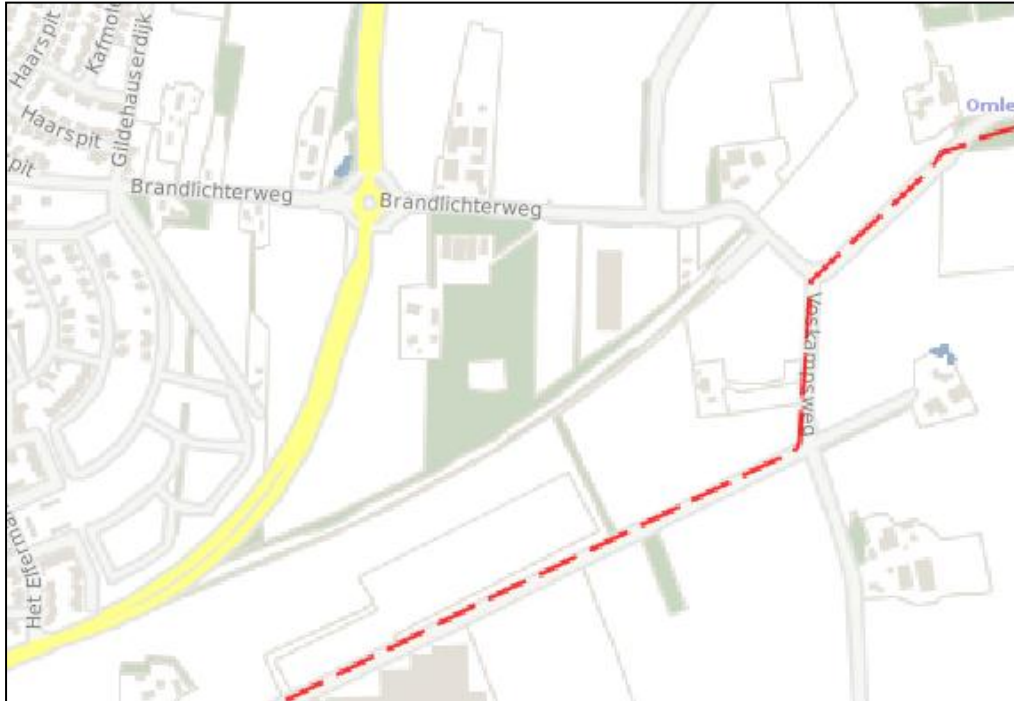
Conclusie

Aan de zienswijze van reclamant wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door het aantal parkeerplaatsen uit te breiden. Ook worden de aanbevelingen uit de memo verkeer overgenomen.

3 Beleid

Gemeentelijk standpunt

Langs de Voskampsweg ten zuiden van onderhavig perceel loopt een buisleiding van defensie. Zie hieronder de afbeelding van de risicokaart provincie Overijssel.



De risicokaart toont alle aardgasleidingen vanaf een diameter van 50 mm en een druk van 16 bar, alle buisleidingen voor brandbare vloeistoffen vanaf een diameter van 100 mm en alle overige buisleidingen waarvan geldt dat er een overschrijding van de wettelijke norm is op 5 meter afstand van de buis. Deze wettelijke norm is het plaatsgebonden risico 10⁻⁶. Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechtsreeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft.

Het plaatsgebonden risico wordt gebruikt bij de toetsing of een risicovolle activiteit op een bepaalde plek mag plaatsvinden en wat in de directe omgeving ervan gebouwd mag worden. De geldende regels zijn vastgelegd in het Besluit milieukwaliteitseisen Externe veiligheid inrichtingen en in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. In het plaatsgebonden risico zijn in het kort twee verschillende kansen verwerkt: De kans dat er daadwerkelijk een zwaar ongeval of ramp, zoals het ontsnappen van een gevaarlijke stof, plaatsvindt.

De kans dat een persoon daadwerkelijk overlijdt als gevolg van dit zwaar ongeval of ramp. Bij een plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ is de kans dat er daadwerkelijk een zwaar ongeval plaatsvindt 1 op de miljoen. Een PR van 10⁻⁶ wordt in de regels voor ruimtelijke ordening en externe veiligheid echter als een relatief hoog risico beschouwd. Daarom mag er binnen 5 meter van de buis geen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Het onderhavige perceel is gelegen op een afstand van circa 190 meter van de buisleiding. Er is dus geen sprake van een verhoogd veiligheidsrisico.

Zoals onder punt 1 al is aangegeven gaat het hier om een uitbreiding van een bestaand bedrijfsperceel. Het gaat niet om de feitelijke invulling van het perceel, maar om de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan reeds biedt.

De reguliere overlegpartners, zoals ook de buurgemeenten worden ingelicht op de wettelijke voorgeschreven wijze, zoals deze gebruikelijk is bij een bestemmingsplanprocedure.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn het kgo-beleid en de gebiedskenmerken nader uitgewerkt.

Conclusie

Aan de inspraakreactie van reclamant wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door het nader onderbouwen van het KGO beleid en het provinciaal beleid.

4 Geluid

Gemeentelijk standpunt

Het puinbreken vormt geen hoofdactiviteit van de Werktuig en Bouwdienst. Het bedrijf sloopt o.a. gebouwen en slaat bouw- en sloopafval op. Het is geen dagelijkse taak om dit puin te breken. Daarom is in onderling overleg besloten om de regeling voor een puinbreker uit het bestemmingsplan te halen. Het akoestisch onderzoek is naar aanleiding hiervan aangepast. Voor het overige zijn wij van mening dat het akoestisch onderzoek is opgesteld door een deskundig bureau. Wij gaan er dan ook vanuit dat de conclusie is gebaseerd op een grondig en degelijk onderzoek. De door reclamant aangedragen argumenten vormen voor ons geen gegronde redenen om aan de conclusies die gebaseerd zijn op het akoestisch onderzoek Werktuig & Bouwdienst Denekamp aan de Brandlichterweg te Denekamp te twijfelen.

Conclusie

Aan de zienswijze van reclamant wordt tegemoetgekomen door de planregels m.b.t. een puinbreker uit het bestemmingsplan te halen.

5 Bodem

Gemeentelijk standpunt

Het saneringsrapport is opgesteld door Tauw en goedgekeurd door de provincie Overijssel. De provincie Overijssel is het bevoegde gezag om een beschikking inzake de Wet bodembescherming af te geven. Reclamant merkt correct op dat er wel degelijk zienswijzen zijn ingediend tegen de beschikking. Er zijn 4 zienswijzen ingediend. De beschikking is op 4 maart 2013 verleend en hiertegen is geen beroep aangetekend. Hierdoor is de beschikking onherroepelijk. Dit houdt in dat het door Tauw opgestelde saneringsplan uitgevoerd kan worden.

Conclusie

Aan de inspraakreactie van reclamant wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door op te merken dat er 4 zienswijzen zijn ingediend tegen de beschikking Wet bodembescherming.

2.2 Reclamant 2

Datum brief: 26 maart 2013

Datum ontvangst: 27 maart 2013

Hoofdlijn van de inspraakreactie

Reclamant 2 verzet zich tegen de in het voorontwerp-plan voorziene bestemming. Reclamant 2 gaat daarbij voornamelijk in op de bedrijfsactiviteiten, sanering, geluidshinder, verkeersintensiteit Voskampweg en het welzijn van de paarden van reclamant. Primair is deze reclamant tegen de ontwikkeling, reclamant verzoekt dan ook om af te zien van de verplaatsing van de Werktuig en Bouwdienst Denekamp naar de locatie aan de Brandlichterweg. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de inspraakreactie van de reclamant 2 ingegaan.

1 Algemeen

Voor reclamant zijn de volgende punten niet duidelijk beschreven of getoetst;

- 1) De daadwerkelijke invulling van de locatie;
- 2) Het terug saneren van de huidige ondergrond van de te bestemmen locatie;
- 3) De toepassing en de te vergunnen activiteiten op de locatie;
- 4) Het innemen van de soorten afval;
- 5) Geluidshinder;
- 6) Gegevens over de verkeersintensiteit op de Voskampweg;
- 7) De schrikreactie van onze dieren(paarden) als gevolg van het lawaai van de werkzaamheden op het betreffende perceel.

Reclamant vindt de afstand van 50 meter te klein, gelet op de activiteiten en het gebruik van een puinbreker. Ook is reclamant van mening dat het niet reëel is om uit te gaan van een agrarisch loonbedrijf, gelet op de geplande activiteiten.

Reclamant vraagt zich af in hoeverre rekening is gehouden met de paarden, welke op 100 meter afstand van het perceel lopen.

1 Algemeen

Gemeentelijk standpunt

De daadwerkelijke invulling van de locatie met de daarbij behorende activiteiten zijn beschreven in hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan. Ter verduidelijking wordt bij het ontwerpbestemmingsplan een bedrijfsplan als bijlage toegevoegd. In onderling overleg is besloten om een puinbreker niet mogelijk te maken met voorliggend bestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan is deze mogelijkheid dan ook geschrapt. Ook de bijbehorende onderzoeken zijn hierop aangepast.

Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Waaruit blijkt dat er sprake is van een lage geluidsbelasting in de paardenbak, bij de naastgelegen manege. Het perceel van reclamant is nog verder gelegen van de ontwikkellocatie dan de manege. Waardoor gesteld kan worden dat de geluidbelasting ook gering zal zijn op het perceel van reclamant.

Voor het verkeer is er een memo opgesteld "Verkeer en Parkeren" door Arcadis. De wegenstructuur ter plaatse is onderzocht. Uit de memo blijkt dat wegenstructuur voldoende om de vestiging van de W&B aan de Brandlichterweg op te vangen.

Met betrekking tot het saneren van de bodem is een saneringsrapport opgesteld door Tauw. De provincie Overijssel heeft op basis van dit saneringsrapport een beschikking inzake de Wet bodembescherming afgegeven. Deze beschikking is op 4 maart 2013 verleend en hiertegen is geen beroep ingesteld. Dit houdt in dat de beschikking onherroepelijk is en de bodem gesaneerd kan worden op de wijze zoals in het saneringsrapport is beschreven.

Door reclamant wordt verder niet specifiek aangegeven welke punten ontbreken of niet goed zijn getoetst. Derhalve kunnen wij daar op dit moment inhoudelijk niet op ingaan.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt gedeeltelijk overgenomen. De mogelijkheid tot een puinbreker wordt uit het ontwerpbestemmingsplan geschrapt.

2.3 Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.Reclamant 3

Datum brief: 26 maart 2013

Datum ontvangst: 27 maart 2013

Hoofdlijn van de inspraakreactie

Reclamant 3 verzet zich tegen de in het voorontwerp-plan voorziene bestemming. Reclamant 3 gaat daarbij voornamelijk in op de verkeersdruk, toekomstige gebruiksmogelijkheden eigen locatie, overlast puinbreker, geluidsoverlast, sanering locatie en communicatie. Primair is deze reclamant tegen de ontwikkeling, reclamant verzoekt dan ook om af te zien van de verplaatsing van de Werktuig en Bouwdienst Denekamp naar de locatie aan de Brandlichterweg. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de inspraakreactie van de reclamant 3 ingegaan.

1 Algemeen

Reclamant verzet zich om de volgende redenen tegen het plan;

- 1) Door de verplaatsing zal er voor de woning van reclamant extra verkeersdruk ontstaan van zware landbouwvoertuigen;
- 2) De extra verkeersdruk van zware landbouwvoertuigen vormt een veiligheidsrisico;
- 3) De toekomstige gebruiksmogelijkheden van de locatie van reclamant worden beperkt door de komst van de Werktuig- en Bouwdienst Denekamp. Bijv. een minicamping wordt hierdoor onmogelijk;
- 4) Het gebruik van een puinbreker zal veel hinder veroorzaken door lawaai en stof;
- 5) Er zal extra nachtelijke geluidsoverlast ontstaan, door thuiskomst van zware landbouwvoertuigen in oogsttijd.

2 Communicatie

Reclamant verbaast zich er over dat een dergelijke functie op een voormalige vuilstort mogelijk gemaakt wordt. Naar mening van reclamant is de wijze van sanering onvoldoende. Reclamant vraagt zich af of hij/zij serieus genomen wordt, gelet op de wijze van communicatie. Er is een informatief gesprek onthouden en reactie op de brief van reclamant heeft een jaar op zich gewacht.

1 Algemeen

Gemeentelijk standpunt

De verkeersaspecten zijn beoordeeld, welke uitgewerkt zijn in de memo "Verkeer en Parkeren". Deze memo wordt als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Uit deze memo blijkt dat de verkeersintensiteit wordt verhoogd, maar dat er nog lang geen sprake is van de maximale verkeersintensiteit. Voor de verkeersveiligheid worden er een aantal aanbevelingen gedaan:

- Het verbreden en verharderen van de inrit;
- Het aanleggen van een extra rij grasbetonblokken aan de Brandlichterweg tot de afslag Voskampweg;
- Het aanbrengen van kantmarkering tot de afslag Voskampweg.

Deze aanbevelingen worden overgenomen en zijn verankerd in een exploitatieovereenkomst.

Wij zien niet in hoe de toekomstige gebruiksmogelijkheden van de locatie van reclamant worden beperkt. Waarbij wij willen opmerken dat gelet op het vigerende bestemmingsplan een minicamping op dit moment niet mogelijk is op het perceel van reclamant.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat met deze incidentele activiteit de bovengrens bij de woning van reclamant niet wordt overschreden. Verder blijkt uit het akoestisch onderzoek dat er ook in de oogstperiode kan worden voldaan aan de ambitiewaarde van het geluidsbeleid. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties is in overleg met de Werktuig en Bouwdienst besloten om de mogelijkheid tot een puinbreker uit het bestemmingsplan te halen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt deze mogelijkheid dan ook geschrapt.

Conclusie

De inspraakreactie van reclamant wordt gedeeltelijk overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de mogelijkheid tot een puinbreker geschrapt. Ook is er onderzoek gedaan naar de verkeersveiligheid. De resultaten van dit onderzoek zijn uitgewerkt in de memo "Verkeer en Parkeren" welke als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd.

2 Communicatie

Gemeentelijk standpunt

Het betreft ons dat reclamant geen goede ervaringen heeft met betrekking tot de communicatie rondom de verplaatsing Werktuig en Bouwdienst Denekamp. Wij zijn natuurlijk bereid, indien reclamant dat op prijs stelt, een gesprek aan te gaan met reclamant.

Met betrekking tot het saneren van de bodem is een saneringsrapport opgesteld door Tauw. De provincie Overijssel heeft op basis van dit saneringsrapport een beschikking inzake de Wet bodembescherming afgegeven. Deze beschikking is op 4 maart 2013 verleend en hiertegen is geen beroep ingesteld. Dit houdt in dat de beschikking onher-

roepelijk is en de bodem gesaneerd kan worden op de wijze zoals in het saneringsrapport is beschreven.

Conclusie

De inspraakreactie van reclamant wordt niet overgenomen.

2.4 Reclamant 4

Datum brief: 28 maart 2013

Datum ontvangst: 29 maart 2013

Hoofdpijn van de inspraakreactie

Reclamant 4 verzet zich tegen de in het voorontwerp-plan voorziene bestemming. Reclamant 4 gaat daarbij voornamelijk in op de verkeersdruk, toekomstige gebruiksmogelijkheden eigen locatie, overlast puinbreker, geluidsoverlast, sanering locatie en communicatie. Primair is deze reclamant tegen de ontwikkeling, reclamant verzoekt dan ook om af te zien van de verplaatsing van de Werktuig en Bouwdienst Denekamp naar de locatie aan de Brandlichterweg. Hierna wordt op elk afzonderlijk onderdeel van de inspraakreactie van de reclamant 4 ingegaan.

1 Algemeen

Reclamant vreest dat de veiligheid van de manege Denekamp als sociaal en maatschappelijk trefpunt wordt aangetast met voorliggend bestemmingsplan. Bij de manege is er sprake van een binnen- en buitenrijbaan. Deze rijbanen worden dagelijks zowel overdag als 's avonds gebruik. Ook vinden er regelmatig evenementen plaats.

2 Activiteiten WBD

Uit de plantoelichting blijkt dat de W&D de wens heeft tot uitbreiding. In de toelichting wordt een korte omschrijving gegeven van de activiteiten van de W&B. Deze beschrijving strookt niet met de beschrijving op de eigen website van de W&B. Gelet op de activiteiten die beschreven staan op de website van de W&B, vinden er ook activiteiten plaats welke vallen onder milieucategorie 3.2. In het voorontwerp-bestemmingsplan is geen rekening gehouden met alle bestaande activiteiten. Hierdoor is de onderbouwing van het voorontwerp-bestemmingsplan onvoldoende en is het niet aannemelijk dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

3 Strijd met Omgevingsverordening Overijssel 2009

Reclamant bestrijdt dat het gaat om een in hoofdzaak "agrarisch loonbedrijf". Gelet op de huidige activiteiten van het bedrijf waaronder het breken van puin, het verwerken van afval, de handel in zand en grind wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat het bedrijf ten dienste staat van de landbouw en daarom in het buitengebied zou passen en zou voldoen aan een zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. Het gaat daarbij niet alleen om een gewenste uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf maar om verplaatsing, dus om nieuwvestiging van een bedrijf op deze groene locatie.

Reclamant is van mening dat het plan in strijd is met de omgevingsverordening Overijssel. Ten onrechte is bovendien niet onderzocht dat herbenutting van bestaande bebouwing in de groene omgeving in redelijkheid niet mogelijk is. Ook zijn de mogelijkheden voor een combinaties van functies op bestaande erven niet onderzocht op opti-

male benutting. Daarenboven is geen sprake van sociaal economische of maatschappelijke redenen die het verlies aan groene omgeving rechtvaardigen. Juist vanwege maatschappelijke redenen zou de verhuizing naast het perceel van reclamant niet moeten plaatsvinden.

Reclamant wijst er ook op dat er strijd bestaat met de lust- en leisurlaag "donkerte". Ook met het beperkt inzetten van kunstlicht wordt het handhaven van de donkerte, laat staan het nog donkerder maken van het gebied, onmogelijk gemaakt. Bovendien is niet duidelijk welke maatregelen getroffen worden om kunstlicht zoveel mogelijk te vermijden.

4 Strijd met Landschapsontwikkelingsplan en ander gemeentelijk beleid

De locatie is gelegen in het deelgebied "Grensvelden", zo blijkt uit de toelichting van het voorontwerp. Evident is dat de verplaatsing en uitbreiding van W&B niet voldoen aan de ontwikkelingsrichting voor dit deelgebied. Er is immers geen sprake van een agrarisch bedrijf (grondgebonden landbouw en intensieve veehouderij).

5 Geluid

Reclamant is van mening dat met de komst van de W&B niet wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat en dat de uitgangspunten van het onderzoek naar geluid onjuist zijn. In het onderzoek zijn uitsluitend de activiteiten van een loonbedrijf onderzocht, de overige activiteiten zijn buiten beschouwing gelaten. Ook wijst reclamant erop dat paarden snel schrikken van onverwacht geluid en van zwaar verkeer. De veiligheid van de ruiters komt in het gedrang als de paarden en pony's voortdurend schrikken van de activiteiten van een naastgelegen bedrijf.

6 Verkeer/parkeren

De vraag of er door de vestiging van het bedrijf gevolgen voor het verkeer zijn te verwachten, is in het voorliggende plan niet onderzocht. Volstaan wordt dat er gebruik gemaakt gaat worden van de huidige ontsluiting. De bedrijfsactiviteiten van W&B hebben potentieel een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking (VNG-brochure). Hetzelfde geldt voor activiteiten op het gebied van goederenvervoer, aannemersbedrijf en groothandel zand/grind: deze hebben eveneens potentieel een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking.

Voorts is er geen deugdelijk onderzoek naar het parkeren verricht. Er wordt weliswaar genoemd dat ten behoeve personeel en eventuele bezoekers 21 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dit getal wordt niet onderbouwd. Bovendien zijn de parkeerplaatsen niet aangeduid op het inrichtingsplan. Ook met betrekking tot dit onderdeel is onduidelijk of de komst van het bedrijf voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

7 Sanering

Het plangebied bestaat gedeeltelijk uit een voormalig stortplaats, die gesaneerd moet worden. Zulks wordt in 5.2.3 erkend. Verwezen wordt naar een beschikking op grond van de Wet bodembescherming. Deze beschikking is evenwel nog niet onherroepelijk aangezien hiertegen wel zienswijzen zijn ingediend. Ook staat een termijn open waarbinnen beroep kan worden ingesteld. Kortom, het is dus de vraag of de beschikking wel in stand blijft en of de sanering wel uitvoerbaar is.

1 Algemeen

Gemeentelijk standpunt

In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is de nodige aandacht geschonken aan het feit dat er een manege is gevestigd naast de te ontwikkelen locatie. Ook is dit in het gesprek met initiatiefnemers altijd een punt van aandacht geweest. Dit is ook de reden dat der sprake is van een dichte bebouwing (zogenaamde blinde muur) aan de zijde van de manege, om het geluid tegen te gaan. In het akoestisch onderzoek is hier ook de nodige aandacht aan besteed.

Daarnaast hebben initiatiefnemers altijd aangegeven dat zij geen overlast willen veroorzaken. Ook hebben zij aangegeven dat in overleg ook mogelijk is om bepaalde tijden, bepaalde activiteiten niet uit te voeren. Hierbij is ook aangegeven dat als er evenementen zijn, zij zelfs eventueel kunnen helpen.

Gelet op de onderbouwing van het project en de welwillende opstelling van initiatiefnemers. Zien wij geen redenen om aan te nemen dat de veiligheid van de manege Denekamp als sociaal en maatschappelijk trefpunt wordt aangetast.

Conclusie

De inspraakreactie van reclamant wordt niet overgenomen.

2 Activiteiten Werktuig en Bouwdienst

Gemeentelijk standpunt

De Werktuig en bouwdienst is op de huidige locatie uit haar jasje gegroeid en is dus op zoek naar een locatie met meer ruimte. Dit hebben zij gevonden in de locatie aan de brandlichterweg. Dit is wat bedoeld wordt met de wens tot uitbreiding. Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een bedrijfsplan als bijlage bijgevoegd. Hierin staan duidelijk de activiteiten van de Werktuig en Bouwdienst beschreven.

Gelet op de activiteiten zijn wij van mening dat er sprake is van een categorie 3.1 bedrijf. De grootste richtafstanden komen voort uit het aspect geluid. Er is dan ook een nader onderzoek gedaan naar het geluid. Uit dit onderzoek komt naar voren dat het aspect geluid geen belemmering vormt.

Desalniettemin is besloten om de puinbreker welke een grote geluidsproductie veroorzaakt niet wordt gebruikt. Dit wordt dan ook uit het bestemmingsplan gehaald.

Conclusie

Aan de inspraakreactie van reclamant wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door de mogelijkheid tot gebruik van een puinbreker uit het bestemmingsplan te halen.

3 Strijd met omgevingsverordening Overijssel 2009

Gemeentelijk standpunt

Naar onze mening bestaat er geen strijd met de omgevingsverordening Overijssel 2009. Met de vestiging van de Werktuig en Bouwdienst wordt aan het provinciale beleid voldaan om o.a. economische dynamiek en creatieve oplossingen (in dit geval sanering en herbenutting) te stimuleren. In het ontwerpbestemmingsplan zal het provinciale beleid t.o.v. het voorontwerpbestemmingsplan op punten nader uitgewerkt worden.

den. Wij verwijzen reclamant dan ook naar paragraaf 4.2 van het ontwerpbestemmingsplan waarin het provinciale beleid nader wordt toegelicht.

Conclusie

De inspraakreactie van reclamant wordt niet overgenomen. Wel heeft de inspraakreactie aanleiding gegeven om het beleidsmatige provinciale kader nader te onderbouwen.

4 Strijd met Landschapsontwikkelingsplan en ander gemeentelijk beleid

Gemeentelijk standpunt

Wij zijn van mening dat er sprake is van een uitbreiding van een bedrijfsperceel ten behoeve van een aan de agrarische sector gelieerd bedrijf. Er is sprake van compensatie van het bosperceel en de erfbepaling/ singels worden versterkt. Ons inziens is het initiatief in overeenstemming met de uitgangspunten van het LOP.

Conclusie

De inspraakreactie van reclamant wordt niet overgenomen.

5 Geluid

Gemeentelijk standpunt

Het akoestisch onderzoek industrielawaai is door een deskundig bureau opgesteld. Wij gaan er dan ook vanuit dat de conclusie is gebaseerd op een grondig en degelijk onderzoek. De door reclamant aangedragen argumenten vormen voor ons geen gegronde redenen om aan de conclusie die gebaseerd zijn op het akoestisch onderzoek Werktuig & Bouwdienst Denekamp aan de Brandlichterweg te Denekamp te twijfelen. Wel zijn er een aantal aanpassingen gedaan aan het akoestisch onderzoek. Dit in het kader dat de puinbreker niet meer mogelijk wordt gemaakt. In de bijlage van het ontwerpbestemmingsplan is de laatste versie van het akoestisch onderzoek industrielawaai gevoegd.

Conclusie

De inspraakreactie van reclamant wordt niet overgenomen.

6 Verkeer/parkeren

Gemeentelijk standpunt

We hebben de parkeerbehoefte van het bedrijf nogmaals in kaart gebracht. Wij komen tot de conclusie dat de voorgestelde 21 parkeerplaatsen niet voldoende is. Gelet op de gemeentelijke "parkeernotitie Noaberkracht" brengt de vestiging van de Werk en Bouwdienst de volgende parkeerbehoefte met zich mee aan de hand van de functies. Het gaat om een kantoor (zonder baliefunctie) en de werkplaats (met wasplaats). Dit resulteert in 31 parkeerplaatsen conform de gemeentelijke "parkeernotitie Noaberkracht. Het bestemmingsplan wordt uitgebreid met 10 extra parkeerplaatsen. De brandlichterweg betreft een landbouwvoertuigroute. Uit de memo "Verkeer en Parkeren" blijkt dat de brandlichterweg met de komst van de werktuig en bouwdienst nog

niet aan zijn maximale intensiteit zit. Het wegvak kan de verkeerintensiteit dan ook voldoende aan. Wij zijn dan ook van mening dat gelet op de uitkomsten uit de memo "Verkeer en Parkeren" de komst van werktuig en bouwdienst voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

Aan de inspraakreactie van reclamant wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door het aantal parkeerplaatsen met 10 uit te breiden.

7 Sanering

Het saneringsrapport is opgesteld door Tauw en goedgekeurd door de provincie Overijssel. De provincie Overijssel is het bevoegde gezag om een beschikking inzake de Wet bodembescherming af te geven. Reclamant merkt correct op dat er wel degelijk zienswijzen zijn ingediend tegen de beschikking. Er zijn 4 zienswijzen ingediend. De beschikking is op 4 maart 2013 verleend en hiertegen is geen beroep aangetekend. Hierdoor is de beschikking onherroepelijk. Dit houdt in dat het door Tauw opgestelde saneringsplan uitgevoerd kan worden.

Conclusie

Aan de inspraakreactie van reclamant wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen door op te merken dat er 4 zienswijzen zijn ingediend tegen de beschikking Wet bodembescherming.

3. WIJZIGINGEN VOORONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebrachte inspraakreacties worden ten opzicht van het ter inzage gelegde voorontwerp-bestemmingsplan de navolgende wijzigingen doorgevoerd.

- De mogelijkheid tot het gebruiken van een puinbreker wordt niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- Bij het ontwerpbestemmingsplan wordt een bedrijfsplan opgenomen, waarin de activiteiten van de werktuig en bouwdienst duidelijk omschreven worden.
- Er wordt een memo verkeer aan het bestemmingsplan toegevoegd;
- Het aantal parkeerplaatsen op het terrein wordt met 10 uitgebreid;
- Het provinciale beleidskader en KGO beleid zijn in het ontwerpbestemmingsplan nader onderbouwd;
- Er zal in het bestemmingsplan worden opgemerkt dat er 4 zienswijzen zijn ingediend tegen de beschikking Wet bodembescherming.

***Behoort bij het besluit van het college van de gemeente Dinkelland
dd. 28-10-2014.***