

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERP-BESTEMMINGSPANNEN

- GAMMELKERBEEK-WEST;**
- LEMSELERBEEK;**
- SAASVELDERBEEK;**
- FLEXIBILITEITSBEPALINGEN SAASVELD-GAMMELKE (PARAPLUBE-STEMMINGSPANNEN); &**
- LANDSCHAPS- EN INFRASTRUCTUURELEMENTEN**

Behorende bij raadsbesluit dd. 20 maart 2012

Inhoudsopgave

pagina

1. Inleiding

2. Behandeling zienswijzen

2.1 Reclamant 1, inzake "Landschaps- en infrastructuurelementen Saasveld-Gammelke": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

2.2 Reclamant 2, inzake "Lemselerbeek": De heren G. en H. Pol, Deurningerstraat 3, 7595 NH te Weerselo

2.3 Reclamant 3, inzake "Lemselerbeek": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

2.4 Reclamant 4, inzake "Gammelkerbeek-West": G.J.M. Oude Luttikhuis, Hanenweg 11, 7597 KN te Saasveld

2.5 Reclamant 5, inzake "Gammelkerbeek-West": F.I. en J.M. Scholten, Darfeldsweg 6, 7597 KG te Saasveld

2.6 Reclamant 6, inzake "Gammelkerbeek-West": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

2.7 Reclamant 7, inzake "Gammelkerbeek-West": LTO Noord afdeling Dinkelland Oldenzaal, Postbus 240, 8000 AE Zwolle

2.8 Reclamant 8, inzake "Saasvelderbeek": VOF Veldhuis-Koekoek, Darfeldsweg 3, 7597 KG te Saasveld

2.9 Reclamant 9, inzake "Saasvelderbeek": G.L.M. Hulshof-Arkink, Saterslostraat 37, 7597 LP te Saasveld

2.10 Reclamant 10, inzake "Saasvelderbeek": C.M.B. Scholten-Meilink, Medenpad 4, 7597 LP te Saasveld

- 2.11 Reclamant 11, inzake "Saasvelderbeek": JGJ Schepers, Postbweg 16a, 7597 KD te Saasveld
- 2.12 Reclamant 12, inzake "Saasvelderbeek": H.H. Strotmann, Medenpad 4, 7597 LP te Saasveld
- 2.13 Reclamant 13, inzake "Saasvelderbeek": Kuiphuis Vastgoed en Advies, Groene Juffer 1, 7623 KE te Borne, namens de maatschap Hesselink (Holscherdijk 2 Saasveld) en maatschap Munsterhuis (Voortsweg 4 Saasveld)
- 2.14 Reclamant 14, inzake "Saasvelderbeek": LTO Noord afdeling Dinkelland Oldenzaal, Postbus 240, 8000 AE Zwolle
- 2.15 Reclamant 15, inzake "Saasvelderbeek": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

3. Wijzigingen ontwerpbestemmingsplannen

- Ambtelijke (redactionele) wijziging regels bestemmingsplan flexibiliteitsbepalingen;
- Toevoeging omschrijving waterdoelen in bestemmingsplan Landschaps- en infrastructuurelementen, bestemmingsplan Lemselerbeek, bestemmingsplan Gammelkerbeek-West en bestemmingsplan Saasvelderbeek;
- Wijziging bouwblok Voortsweg 4 Saasveld;
- Wijziging Bos- en Natuurpercelen naar Agrarisch Saterslostraat 37 Saasveld.

1. INLEIDING

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over een vijftal ontwerpbestemmingsplannen inzake de landinrichting Saasveld-Gammelke behandeld. Het gaat om de ontwerp-bestemmingsplannen "Gammelkerbeek-West", "Lemselerbeek", "Saasvelderbeek", "Flexibiliteitsbepalingen Saasveld-Gammelke (paraplubestemmingsplan)" en "Landschaps- en Infrastructuurelementen".

Na voorafgaande publicatie op 13 oktober 2011 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie zijn in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 14 oktober 2011 de 5 ontwerp-bestemmingsplannen voor een ieder ter inzage gelegd. De ontwerp-bestemmingsplannen met de hierbij behorende stukken konden tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook waren de ontwerpen te raadplegen via een advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl

De ontwerp-bestemmingsplannen bieden een actuele regeling voor de landinrichtingsdoelstellingen ten aanzien van de Gammelkerbeek-West, Lemselerbeek en Saasvelderbeek, allen gelegen tussen Oldenzaal en Borne. Naast de herinrichting van de beken (met aanliggende natuur) maakt het landinrichtingsproject ook de realisatie mogelijk van een aantal nieuwe – vaak verspreid van elkaar liggende – beplantingselementen (al dan niet in de vorm van boscompensatie), wordt een aantal wegen aan de openbaarheid onttrokken, wordt een klootschietbaan gerealiseerd en worden fietspaden en wandelpaden aangelegd. Hiertoe wordt voorzien in het ontwerp-bestemmingsplan Landschaps- en infrastructuurelementen Saasveld-Gammelke.

Het bestemmingsplan Flexibiliteitsbepalingen Saasveld Gammelke (paraplubestemmingsplan) is tenslotte een enigszins bijzonder plan, omdat dit plan de vergunningplicht voor werkzaamheden als het af- en/of vergraven en/of ophogen van gronden, het verwijderen van bomen en/of houtgewas, het aanplanten van bomen, het dempen, graven, baggeren en/of verbreden van beken, plassen, sloten en/of andere watergangen en/of –partijen, het aanbrengen van oppervlakteverhardingen, het aanleggen van fiets- en voetpaden etc etc laat vervallen, MITS ze door of namens de UC worden uitgevoerd in het kader van het project Landinrichting Saasveld Gammelke.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. In de publicatie is aangegeven dat indieners van zienswijzen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie, bestaande uit leden van de gemeenteraad. Indien zij van deze gelegenheid gebruik willen maken dienden zij dit bij de schriftelijke of mondelinge ingebrachte zienswijze aan te geven.

Er zijn 8 reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om een zienswijze in te dienen. Op 9 januari jl. zijn zij in de gelegenheid gesteld hun zienswijze ten overstaan van een raadscommissie toe te lichten. Een verslag hiervan is bijgevoegd. In hoofdstuk twee worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een

gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, hierin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

2. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

2.1 Reclamant 1, inzake "Landschaps- en infrastructuurelementen Saasveld-Gammelke": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

Datum brief: 25 oktober 2011

Datum ontvangst: 26 oktober 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

In de bestemmingsomschrijving "verkeer- fiets- en voetpaden" (art. 6) ontbreekt de mogelijkheid voor waterdoelen. Gevraagd wordt de tekst aangaande waterdoelen aan de bestemmingsomschrijvingen toe te voegen dan wel uniform te maken door deze te vervangen door "voorzieningen ten behoeve van afvoer, (tijdelijke) berging en infiltratie van hemelwater".

Reactie

Deze reactie wordt overgenomen.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt overgenomen.

2.2 Reclamant 2, inzake "Lemselerbeek": De heren G. en H. Pol, Deurningerstraat 3, 7595 NH te Weerselo

Datum brief: 14 november 2011

Datum ontvangst: 17 november 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Door de verlegging van de Lemselerbeek in het naastgelegen oerbos worden eeuwenoude kostbare houtbestanden op grote schaal vernietigd. Ook zal het leiden tot uitdroging van het broekbos doordat het nieuwe tracé veel hoger komt te liggen dan het huidige tracé. Bovendien moet er veel zand worden afgegraven en zal het grondwaterpeil verlagen in plaats van verhogen. Graag wordt gezien dat alles blijft zo als het nu is.

Reactie

Het gedeeltelijk nieuw gekozen beektracé komt voort uit het benutten van de huidige hoogteligging. Langs de bosrand is er sprake van een laagte, waardoor de keus voor beekloop hierlangs logisch is. De nieuwe beekbodem zal niet diep uitgegraven hoeven te worden en dus geen sterk drainerende werking hebben.

De zuidzijde van het nieuwe tracé wordt (groepsgewijs) ingeplant met beuk en eiken bomen.

Door dit alles is er geen sprake van vernietiging van houtbestanden, integendeel: daar waar houtopstanden verloren gaan wordt er gecompenseerd.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

2.3 Reclamant 3, inzake "Lemselerbeek": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

Datum brief: 25 oktober 2011

Datum ontvangst: 26 oktober 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Gevraagd wordt de tekst aangaande waterdoelen uniform te maken door deze te vervangen door "voorzieningen ten behoeve van afvoer, (tijdelijke) berging en infiltratie van hemelwater".

Reactie

Deze reactie wordt overgenomen.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt overgenomen.

2.4 Reclamant 4, inzake "Gammelkerbeek-West": G.J.M. Oude Luttikhuis, Hanenweg 11, 7597 KN te Saasveld

Datum brief: 22 november 2011

Datum ontvangst: 23 november 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Aangegeven wordt dat de heer Oude Luttikhuis slechts akkoord is gegaan met het plan van toedeling omdat de uitvoeringscommissie schriftelijke garanties had gegeven ten aanzien van de landbouwkundige afwatering, een zorgpunt voor hem gezien de voorgenomen verlegging van de Gammelkerbeek. Letterlijk werd toegezegd dat ervoor gezorgd zou worden dat de afwatering van het erf zo zal worden ingericht dat geen verslechtering optreedt ten opzichte van de door hem ingebrachte percelen. Hiervoor zijn afspraken gemaakt met het waterschap Regge en Dinkel.

Echter, de gesprekken die sindsdien met het DLG hebben plaatsgevonden hebben nog steeds geen overeenstemming en duidelijkheid opgeleverd over de maatregelen die genomen zullen worden. De meest logische oplossing is om de bestaande sloot langs de Hanenweg te verbreden en verdiepen, zodat deze gebruikt kan worden voor de afwatering op de nieuwe Gammelkerbeek. Hiervoor is het echter wel noodzakelijk dat een langsliggende houtwal / bomenrij te rooien. Over deze optie is echter nog geen

(schriftelijk) uitsluitsel verschaft, waardoor er dus geen oplossing is voor de afwatering van het perceel van de heer Oude Luttikhuis en hij dus tegen de beekverlegging is.

Reactie

Inzake de door de heer Oude Luttikhuis voorgestelde "meest logische" oplossing heeft er een technisch nader onderzoek plaatsgevonden dat heeft aangetoond dat het voor een afwatering langs de Hanenweg noodzakelijk zou zijn dat de langs deze weg gelegen berm-sloot vergroot en verdiept zou worden. Echter, een vergroting van deze sloot zou ten koste gaan van de eveneens langs deze weg aanwezige boombeplanting annex houtwal (met circa 30 bomen). Deze houtwal maakt onderdeel uit van het casco. Hoewel de heer Oude Luttikhuis het verwijderen van de houtwal heeft ingediend bij de pilot GBKL, welk traject onderscheiden moet worden van het bestemmingsplan Gammelkerbeek-West, kan in dit stadium nog geen duidelijkheid worden gegeven of het mogelijk is dat deze wal daadwerkelijk als casco verplaatst wordt naar een andere plek. Overigens: ook in het geval het verzoek van de heer Oude Luttikhuis wel al in dit stadium gehonoreerd had kunnen worden, had dit niet geleid tot een wijziging van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Om deze reden wordt voor de afwatering ter plekke nu gekozen voor de aanleg van een duiker van circa 70 m lengte en 30 cm doorsnede. Op deze manier is er een goede afwatering van zowel het erf als de percelen gewaarborgd.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.5 Reclamant 5, inzake "Gammelkerbeek-West": F.I. en J.M. Scholten, Darfeldsweg 6, 7597 KG te Saasveld

Datum brief: 11 november 2011

Datum ontvangst: 16 november 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

In het voortraject van de herinrichting van de Gammelkerbeek is de maatschap een brug toegezegd, die echter niet is ingetekend in het ontwerp-bestemmingsplan. Hier wordt duidelijkheid over gevraagd.

Daarnaast wordt volgens plan de Gammelkerbeek verplaatst in de huiskavel van de maatschap, waarbij ze aan weerszijden wordt beplant met lage aanplant (geen bomen). Hiermee kan de maatschap akkoord gaan mits de houtwallen en het broekbos, die als gevolg van de herindeling in het midden van de nieuwe huiskavel van de maatschap komen te liggen, verplaatst kunnen worden naar de grens van haar huiskavel.

Reactie

De systematiek van het bestemmingsplan bestaat eruit dat qua bestemmingsomschrijvingen en bestemmingswijze aangesloten wordt bij het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Samengevat houdt dit in dat openbare wegen van een positieve bestemming zijn voorzien. Een brug over een beek zou, indien deze brug onderdeel uitmaakt van een openbare weg, dan ook een verkeersbestemming dienen te krijgen.

Het verzoek van Scholten ziet toe op de aanleg van een brug over de Gammelkerbeek om zijn aan de overzijde (= zuidzijde) van de beek gelegen gronden te kunnen bereiken. In het definitieve ontwerp van de Gammelkerbeek is met de aanleg van deze brug rekening gehouden; deze zal worden aangelegd. Aangezien echter deze brug onderdeel komt uit te maken van een eigen weg van Scholten, is het niet noodzakelijk dat het bestemmingsplan op dit onderdeel wordt aangepast.

Ten aanzien van het verzoek om de houtwallen en het broekbos, die als gevolg van de herindeling in het midden van de nieuwe huiskavel van Scholten komen te liggen, te kunnen verplaatsen naar de grens van haar huiskavel kan worden opgemerkt dat de aanleg van de beplanting langs de Gammelkerbeek onderdeel uitmaakt van een vastgesteld landinrichtingsplan en los staat van de wens om houtwallen midden in de toedeling te verplaatsen naar de rand ervan.

De maatschap Scholten heeft in het kader van de kavelaanvaarding recht op het verplaatsen van een houtwal. Voor de overige elementen heeft ze inmiddels een aanvraag ingediend in het kader van het GBKL-project. Voor beide trajecten geldt dat deze – ongeacht de uitkomst ervan – niet leiden tot een wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.6 Reclamant 6, inzake "Gammelkerbeek-West": Waterschap

Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

Datum brief: 25 oktober 2011

Datum ontvangst: 26 oktober 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

In de bestemmingsomschrijving "verkeer- fiets- en voetpaden" (art. 6) ontbreekt de mogelijkheid voor waterdoelen. Gevraagd wordt de tekst aangaande waterdoelen aan de bestemmingsomschrijvingen toe te voegen dan wel uniform te maken door deze te vervangen door "voorzieningen ten behoeve van afvoer, (tijdelijke) berging en infiltratie van hemelwater".

Reactie

De zienswijze wordt overgenomen.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt overgenomen.

2.7 Reclamant 7, inzake "Gammelkerbeek-West": LTO Noord

afdeling Dinkelland Oldenzaal, Postbus 240, 8000 AE Zwolle

Datum brief: 18 november 2011

Datum ontvangst: 20 november 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Hoewel in het ontwerp bestemmingsplan meerdere keren wordt benadrukt dat de landbouwkundige situatie als gevolg van de herinrichting niet mag verslechteren (wat voor de LTO de kern van het document is), wordt verzocht om een werkbare continuering van dit beleid voor de beheerperiode nadat het landinrichtingsplan zal zijn afgerond en de uitvoeringscommissie niet meer bestaat. Er moet vooraf duidelijkheid worden geschapen hoe moet worden gehandeld in het geval van (vermeende) schade, opdat voorkomen wordt dat eventuele problemen onderdeel worden van bureaucratisch handelen. Het is noodzakelijk dat de betreffende agrariërs dan één aanspreekpunt en met één verantwoordelijke partij te maken hebben.

Het LTO onderschrijft de keuze om ten aanzien van de beplantingselementen zoveel mogelijk gebruik te maken van inheemse soorten. Hier moet echter wel aan worden toegevoegd dat bij nieuwe beplanting de schaduwwerking van beplanting een punt van aandacht is; houtopstanden kunnen immers schaduwwerking geven op percelen die landbouwkundig in gebruik zijn, wat negatieve effecten heeft op de kwaliteit en kwantiteit van de opbrengsten van de landbouwgewassen.

Reactie

Op verzoek van het LTO afdeling Dinkelland en de landinrichtingscommissie Saasveld-Gammelke is eind 2011 een handelswijze (protocol) opgesteld waarin verantwoordelijke instanties zijn benoemd die vóór, tijdens en na de uitvoering van de werkzaamheden zijn belast met het waterbeheer, het onderhoud en de klachtafhandeling. In dit protocol zijn naar onze mening duidelijke werkafspraken gemaakt. Voor de door het LTO gevraagde werkbare continuering van het beleid ten aanzien van de landbouwkundige situatie voor de beheerperiode (dus nadat het landinrichtingsplan is afgerond en de uitvoeringscommissie niet meer bestaat) wordt derhalve verwezen naar dit protocol.

De schaduwwerking van de beplantingsstroken is een aandachtspunt. Hiermee is in het ontwerp rekening gehouden door de houtige beplantingsstrook zoveel mogelijk op de zuidoever te realiseren, waardoor de schaduwwerking ten noorden ervan grotendeels op de beek en noordstrook valt.. Bovendien is binnen de landinrichting een regeling van toepassing (i.c. de Lijst van Geldelijke Regelingen) die erop toeziet dat, ingeval van meer schaduw-/wortelschade in de toedelingssituatie ten opzichte van de inbrengsituatie, de schade vergoed wordt.

De zienswijze van het LTO geeft daarom geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.8 Reclamant 8, inzake "Saasvelderbeek": VOF Veldhuis-Koekoek, Darfeldsweg 3, 7597 KG te Saasveld

Datum brief: 17 oktober 2011

Datum ontvangst: 18 oktober 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

Toegezegd is om de Saasvelderbeek – die door het huisperceel loopt – wat meer noordelijk op te schuiven, vanwege het feit dat er anders achter de beek slechts een smal stukje grond overblijft die nagenoeg niet door de maatschap kan worden bewerkt. De beek moet dus door het bos in plaats van ten zuiden daarvan. Dit scheelt 3 bochten in de beek en zorgt bovendien dat de aanplanting naast de beek niet zover de huiskavel in komt.

Reactie

Inderdaad hebben er besprekingen plaatsgevonden waarin bekeken werd of het mogelijk is tegemoet te komen aan de wens van de maatschap Veldhuis. Voorwaarde hierbij is wel dat zo'n oplossing niet ten koste mag gaan van de landinrichtingsdoelen in het Gravenbos, of beter nog: als het de doelen ten aanzien van het Gravenbos zou ondersteunen. Bekeken wordt dus momenteel of de beoogde verlegging van de beek gevolgen heeft voor de waterhuishouding van het Gravenbos; bovendien wordt onderzocht of er geen waardevolle bosvegetatie verloren zou gaan bij een beekverlegging.

Momenteel worden de gevolgen van de door de maatschap Veldhuis beoogde beekverlegging doorgerekend door Arcadis. De resultaten ervan zullen worden besproken met het Waterschap Regge en Dinkel, Staatsbosbeheer (eigenaar bos) en vanzelfsprekend met de heer Veldhuis. Het is te kort dag om vooruitlopend hierop het voorliggende bestemmingsplan Saasvelderbeek gewijzigd vast te stellen; bij een positief resultaat zal het bestemmingsplan Saasvelderbeek echter op dit onderdeel partieel worden aangepast.

De zienswijze van de maatschap Veldhuis-Koekoek geeft daarom geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.9 Reclamant 9, inzake "Saasvelderbeek": G.L.M. Hulshof-Arkink, Saterslostraat 37, 7597 LP te Saasveld

Datum brief: 22 november 2011

Datum ontvangst: 24 november 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

In het ontwerp bestemmingsplan worden de percelen van de erven Arkink gesplitst door een aan te leggen greppel. Hiermee wordt beoogd dat de landbouwpercelen ten noorden ervan kunnen afwateren richting de Saasvelderbeek. Deze voorgenomen splitsing was niet eerder kenbaar gemaakt en is voor Arkink onacceptabel aangezien dit onderhoudsverplichtingen meebrengt terwijl hier mede de afwatering van percelen van derden mee gediend is.

Daarnaast wordt aangegeven dat er met de uitvoeringscommissie een convenant is gesloten om een gedeelte van de eigendommen van Arkink aan te merken voor nieuwe natuur, echter wel onder de voorwaarde dat een aansluiting wordt gerealiseerd via een perceel wat in eigendom toebehoort aan Staatsbosbeheer. Bij de rechtbank in Zwolle

loopt een procedure inzake deze kwestie; bij een voor Arkink negatieve uitslag zal door Arkink geen medewerking worden verleend aan de genoemde omzetting naar nieuwe natuur. Vooruitlopend op de gerechtelijke uitspraak is een bestemmingswijziging derhalve niet acceptabel.

Tenslotte wordt opgemerkt dat de oppervlakte ingekleurde nieuwe natuur veel meer is dan gepland. Er zal maximaal 1,3 hectare wijzigen van landbouwdoeleinden naar natuur.

Reactie

In onderling overleg is met Staatsbosbeheer overeenstemming bereikt over de percelen die worden ingericht ten behoeve van nieuwe natuur in relatie tot de creatie van een aansluiting annex verbindend perceel tussen de verschillende percelen in eigendom bij de maatschap Arkink. Duidelijk is hierbij ook geworden dat er door miscommunicatie te veel gronden van Arkink van een Bos- en Natuurbestemming waren voorzien in het ontwerp-bestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan zal dit gewijzigd worden.

Wat betreft de te graven greppel (sloot) wordt opgemerkt dat deze sloot onderdeel uitmaakt van het inmiddels onherroepelijke landinrichtingsplan Saasveld Gammelke. De sloot krijgt een afwaterende functie ten behoeve van de achterliggende landbouwpercelen, iets wat ook in het belang is van de familie Hulshof-Arkink. Wel wordt toegezegd dat de sloot op een manier en wijze wordt aangelegd die zoveel mogelijk aan de wensen van de familie Hulshof-Arkink tegemoet komt. Overigens heeft het al dan niet aanleggen van de sloot geen invloed op het bestemmingsplan.

Resumerend kan worden geconcludeerd dat de zienswijze van de maatschap Arkink gedeeltelijk door de tijd is achterhaald (ten aanzien van de Staatsbosbeheerpercelen), gedeeltelijk ongegrond is (ten aanzien van de greppel) en gedeeltelijk gegrond is (ten aanzien van de hoeveelheid percelen die van een Bos- en Natuurbestemming waren voorzien): het bestemmingsplan zal op onderdelen worden aangepast.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze is gedeeltelijk door de tijd achterhaald (ten aanzien van de Staatsbosbeheerpercelen), gedeeltelijk ongegrond (ten aanzien van de greppel) en gedeeltelijk gegrond (ten aanzien van de hoeveelheid percelen die van een Bos- en Natuurbestemming waren voorzien): het bestemmingsplan Saasvelderbeek zal worden aangepast voor wat betreft de oppervlakte aan percelen van Arkink die voorzien waren van een Bos- en Natuurbestemming en nu een Agrarische bestemming zullen krijgen.

2.10 Reclamant 10, inzake "Saasvelderbeek": C.M.B. Scholten-Meilink, Medenpad 4, 7597 LP te Saasveld

Datum brief: 14 november 2011

Datum ontvangst: 18 november 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Sinds 1995 is de heer Scholten Meilink bezig met natuurontwikkeling op zijn perceel, mede ingericht volgens het 'Inrichtingsplan 2001'. Hiervoor heeft de heer Scholten Meilink een kwalitatieve verplichting aangegaan. De angst bestaat dat de inrichtingsmaatregelen op en rond het weiland een negatieve invloed hebben op de natuurontwikkeling en het beheer.

Aangegeven wordt dat de peilverhoging van de Saasvelderbeek de waterafvoer van de omliggende percelen niet mag verstoren, dit in verband met verstoring van de natuurontwikkeling.

Reactie

De vrees dat als gevolg van het bestemmingsplan Saasvelderbeek de natuurontwikkeling op de percelen van de heer Scholten Meilink verstoord wordt is o.i. niet gegrond. In het kader van de landinrichting Saasveld Gammelke worden ter plekke een aantal maatregelen genomen, zoals peilverhoging Saasvelderbeek, dempen van sloten en aanleg van een greppel, die juist zijn beoogd om de natuurontwikkeling op zijn perceel te bevorderen, e.e.a. in de lijn van de kwalitatieve verplichting die de landinrichting Saasveld Gammelke is aangegaan.

Daarnaast kan in zijn algemeenheid worden gesteld dat de afwatering van landbouwpercelen gewaarborgd blijft.

De zienswijze van de heer Scholten Meilink geeft daarom geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.11 Reclamant 11, inzake "Saasvelderbeek": JGJ Schepers, Postweg 16a, 7597 KD te Saasveld

Datum brief: 23 november 2011

Datum ontvangst: 23 november 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Volgens de heer Schepers hebben de wijzigingen van het bestemmingsplan 'Saasvelderbeek' een negatieve uitwerking op de omliggende percelen door het inpoten van hoge beplanting langs de beek. Het betreft het gebied ten westen van de Saterslostraat en ten noorden van de Postweg. De volgende redenen worden aangedragen: vernatting van het perceel door slechte ontwatering, verkleining van de huiskavel, wortelschade door inplanting, schaduwsschade door de hoge beplanting en schade aan drainage.

De ruilverkaveling blijft hierbij in gebreke.

Reactie

De zienswijze van de heer Schepers ziet vooral toe op een aantal inhoudelijke dan wel inrichtingstechnische landinrichtingszaken die an sich niets met het bestemmingsplan Saasvelderbeek van doen hebben.

Wat betreft de gevreesde vernatting van het perceel wordt opgemerkt dat er door de uitvoeringscommissie van de landinrichting Saasveld Gammelke garanties zijn afgegeven dat de huidige landbouwkundige ontwatering gegarandeerd is. Een monitoringsysteem zorgt er bovendien voor dat die garantie ook voor de toekomst geldt.

Ten aanzien van de verkleining van de huiskavel wordt opgemerkt dat er in het plan van toedeling aan zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden wat de meest ideale verkaveling is om de verschillende landinrichtingsdoelen te kunnen bereiken. Inderdaad kan het voorkomen dat in sommige gevallen huiskavels worden verkleind; echter, hier vindt altijd compensatie voor plaats, hetzij in de vorm van overbedeling elders, hetzij in financiële zin.

Voor wortelschade door inplanting en opbrengstderving door schaduwshade is er binnen de landinrichting een regeling van toepassing (i.c. de Lijst van Geldelijke Regelingen) die regelt dat ingeval van meer schaduw-/wortelschade in de toedelingssituatie ten opzichte van de inbrengsituatie de schade vergoed wordt.

Hoe de drainage ter plaatse van de beekbegeleidende beplanting ter plekke zal worden ingepast wordt eerst duidelijk wanneer de bestektekeningen ter voorbereiding van de uitvoering zijn gemaakt. Op voorhand kan echter gedacht worden aan een oplossing in de trend van een verzamelstreng parallel aan de beekbegeleidende beplanting met daarin een aantal afvoerpunten naar de beek of aan het aanbrengen van een niet doorwortelbaar deel van de drainage (blinde buizen) ter plaatse van de beekbegeleidende beplanting. Hoe de definitieve oplossing er ook uit komt te zien: de garantie blijft overeind dat de drainage ook na de herinrichting functioneert

Resumerend geeft de zienswijze van de heer Schepers geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan Saasvelderbeek.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.12 Reclamant 12, inzake "Saasvelderbeek": H.H. Strotmann, Medenpad 4, 7597 LP te Saasveld

Datum brief: 21 november 2011

Datum ontvangst: 24 november 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

Aangegeven wordt dat de ontwikkeling van nieuwe natuur niet ten koste mag gaan van bestaande natuur. Volgens het plan worden nabij de Hofmeiershoek waardevolle bomen gekapt. Deze bestaande natuur heeft een langere ontwikkelingshorizon dan de projectenplannen en doelstellingen van de natuurontwikkeling. Er wordt gepleit om een aantal karakteristieke en potentieel mooie bomen te sparen.

Reactie

De zienswijze van de heer Strotmann ziet vooral toe op een aantal inhoudelijke dan wel inrichtingstechnische landinrichtingszaken die an sich niets met het bestemmingsplan Saasvelderbeek van doen hebben.

Het aangegeven perceel nabij de Hofmeiershoek biedt goede kansen voor natuurontwikkeling als dotterbloemhooiland., wat te kenmerken is als een relatief zeldzaam natuurlijke begroeiing. Gerealiseerd wordt dat in het kader van de realisatie van dit doel de kap van een aantal bestaande bomen schade zou toebrengen aan de huidige biotoop. Bij de nog in te dienen ontheffingsaanvraag voor de Flora en Faunawet zal er een toets plaatsvinden of er bijzondere waardevolle boombeplanting behouden moet blijven. Incidenteel handhaven van enkele solitaire bomen kan dan mogelijk het advies zijn.

Afsluitend kan worden geconcludeerd dat de zienswijze van de heer Strotmann geen aanleiding heeft gegeven tot wijziging van het bestemmingsplan Saasvelderbeek.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.13 Reclamant 13, inzake "Saasvelderbeek" en "flexibiliteitsbepalingen": Kuiphuis Vastgoed en Advies, Groene Juffer 1, 7623 KE te Borne, namens de maatschap Hesselink (Holscherdijk 2 Saasveld) en maatschap Munsterhuis (Voortsweg 4 Saasveld)

Datum brief: 15 november 2011

Datum ontvangst: 21 november 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

Beide maatschappen zijn tegen de vorming van nieuwe natuur langs de Saasvelderbeek. Ook het perceel grond achter het bedrijf van Hesse;oml (Holscherdijk 2) met kavelnummer 2415377 (wat toebedeeld is aan Oldenzaal) zal worden omgevormd tot nieuwe natuur. Aangegeven wordt dat dit in strijd is met het inrichtingsplan uit 1998. De vorming van nieuwe natuur kan in de toekomst belemmerend werken voor de agrarische bedrijven.

Tijdens de vaststelling van het inrichtingsplan was niet bekend bij de belanghebbenden dat de percelen opgehoogd kunnen worden door de Uitvoeringscommissie (met name perceel 241532).

Het bestemmingsplan heeft tot gevolg dat het waterpeil wordt opgehoogd. Dit zal leiden tot een verslechtering van de afwatering van het bedrijf aan de Holscherdijk 2 en het slechter exploiteerbaar zijn van de aanliggende landbouwgrond van beide maatschappen.

Het bestemmingsplan laat een gedeelte van het bouwvlak dan wel het bouwperceel van de maatschap Munsterhuis vervallen. De maatschap is voornemens om juist hier een mestsilo te plaatsen.

De grens van het bestemmingsplan dient de grens van de beek conform het inrichtingsplan van de landinrichting te volgen. Nu is de bestemmingsplangrens over de agrarische percelen van beide maatschappen gelegd.

Er wordt niet akkoord gegaan dat er volgens het bestemmingsplan flexibiliteitsbepalingen geen Omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd door de Uitvoeringscommissie. Dit wordt in strijd geacht met het recht van zorgvuldig bestuur.

Reactie

De vorming van nieuwe natuur vormt op dit moment (volgens de heersende wetgeving en jurisprudentie) geen belemmering voor de ontwikkeling van agrarische bedrijven. Opgemerkt wordt dat de herinrichting van de beken inclusief de aanleg van beekbegeleidende beplanting en de verbetering van de landbouwkundige verkaveling doestellingen zijn van het landinrichtingsplan Saasveld-Gammelke.

Ophoging van aanliggende percelen geschiedt in overleg met de belanghebbenden en heeft geen dwingend karakter. Wel wil de uitvoeringscommissie tot een oplossing komen om mogelijke vernattingsverschijnselen aan de randen van de beek op te heffen.

De herinrichting van de Saasvelderbeek heeft na de uitvoering van de aanpassingsmaatregelen (ophoging/extra drainage) geen blijvend negatief effect op de landbouwkundige ontwatering van de percelen. De huidige landbouwkundige ontwatering blijft gegarandeerd en dit wordt door monitoring ook bewaakt.

Het bouwvlak van het perceel van Munsterhuis zal worden hersteld overeenkomstig het aan het perceel toegekende bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Dit betekent dat het gedeelte van het bouwvlak dat abusievelijk binnen de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Saasvelderbeek was gelegd, buiten de plangrens van het bestemmingsplan Saasvelderbeek zal worden gelaten. Het bestemmingsplan wordt op dit onderdeel aangepast.

Qua systematiek en wijze van bestemmen is in het bestemmingsplan aansluiting gezocht bij het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Dit betekent dat er geen nieuwe mogelijkheden zijn geschapen op percelen die zowel in het oude als nieuwe plan dezelfde bestemming hebben. Daarbij is gekeken naar een logische plangrens. Vaak is aansluiting gezocht bij bestaande kadastrale grenzen, ten aanzien van de beken is er – overeenkomstig de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied – voor gekozen een minimale zone omheen te leggen waarbinnen geen sierteelt is toegestaan. Tenslotte zijn agrarische bouwpercelen buiten de planherziening gelaten. Door dit alles is het op onderdelen mogelijk dat de plangrens van het bestemmingsplan Saasvelderbeek op onderdelen de agrarische percelen van beide maatschappen omvat.

Wat betreft de opmerking dat er wegens strijdigheid met zorgvuldig bestuur niet akkoord kan worden gegaan met de regel uit het bestemmingsplan flexibiliteitsbepalingen dat er onder voorwaarden geen omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd voor bepaalde werkzaamheden die door of namens de uitvoeringscommissie worden uitgevoerd, kan het volgende worden opgemerkt. Het bestemmingsplan Flexi-

biliteitsbepalingen Saasveld Gammelke (paraplubestemmingsplan) is inderdaad een enigszins bijzonder plan, omdat dit plan de vergunningplicht voor werkzaamheden als het af- en/of vergraven en/of ophogen van gronden, het verwijderen van bomen en/of houtgewas, het aanplanten van bomen, het dempen, graven, baggeren en/of verbreden van beken, plassen, sloten en/of andere watergangen en/of –partijen, het aanbrengen van oppervlakteverhardingen, het aanleggen van fiets- en voetpaden etc etc laat vervallen, MITS ze door of namens de UC worden uitgevoerd in het kader van het project Landinrichting Saasveld Gammelke.

Achterliggende gedachte hierbij is dat er ten behoeve van het uitvoeren van het Landinrichtingsplan veel van dit soort werken en werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd, waarbij in veel gevallen nog niet precies bekend is welke werken en werkzaamheden dit zijn. Dit zou betekenen dat steeds opnieuw een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd, waarbij het soms gaat om zeer beperkte werkzaamheden als het dempen van een sloot. Omdat het steeds opnieuw aanvragen, beoordelen en verlenen van een omgevingsvergunning veel extra werk, kosten, tijd en bureaucratie met zich mee brengt, terwijl de belangenafweging met betrekking tot dit soort werken en werkzaamheden reeds heeft plaats gevonden tijdens in de procedure van ontwikkeling en vaststelling van het (inmiddels onherroepelijke) landinrichtingsplan en het daaruit voortvloeiende ruilplan, is nu voor deze constructie gekozen. Deze constructie wordt in Nederland vaker voor landinrichtingsprojecten toegepast. Ook voor het Bornse deel van Saasveld-Gammelke wordt een dergelijk parapluplan opgesteld, waarbij dus (nogmaals gezegd) de vergunningplicht voor bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden, voor zover ze door of namens de Uitvoeringscommissie Saasveld-Gammelke worden uitgevoerd in het kader van het project 'Landinrichting Saasveld-Gammelke', vervalt.

Door te bepalen dat slechts die werken en werkzaamheden die door of namens de Uitvoeringscommissie Saasveld-Gammelke worden uitgevoerd in het kader van het project 'Landinrichting Saasveld-Gammelke' vergunningvrij worden, wordt misbruik van deze bevoegdheid voorkomen: particulieren dienen gewoon vergunning aan te vragen, bovendien kent het bestemmingsplan een beperkte levensduur omdat de UC Saasveld-Gammelke immers ophoudt te bestaan na voltooiing van het landinrichtingsproject, ongeveer in 2013/2014.

De zienswijze van Kuiphuis Vastgoed en Advies geeft (resumerend) op hoofdlijn derhalve geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt grotendeels niet overgenomen. Wél wordt de plangrens enigszins aangepast: het gedeelte van het bouwvlak Voortsweg 4 dat abusievelijk binnen de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Saasvelderbeek was gelegd zal buiten de plangrens van het bestemmingsplan Saasvelderbeek worden gelaten.

2.14 Reclamant 14, inzake "Saasvelderbeek": LTO Noord afdeling Dinkelland Oldenzaal, Postbus 240, 8000 AE Zwolle

Datum brief: 18 november 2011

Datum ontvangst: 21 november 2011

Hoofdpijn van de zienswijze

Hoewel in het ontwerp bestemmingsplan meerdere keren wordt benadrukt dat de landbouwkundige situatie als gevolg van de herinrichting niet mag verslechteren (wat voor de LTO de kern van het document is), wordt verzocht om een werkbare continuering van dit beleid voor de beheerperiode nadat het landinrichtingsplan zal zijn afgerond en de uitvoeringscommissie niet meer bestaat. Er moet vooraf duidelijkheid worden geschapen hoe moet worden gehandeld in het geval van (vermeende) schade, opdat voorkomen wordt dat eventuele problemen onderdeel worden van bureaucratisch handelen. Het is noodzakelijk dat de betreffende agrariërs dan één aanspreekpunt en met één verantwoordelijke partij te maken hebben.

Verzocht wordt daarnaast om meer duidelijkheid te geven rondom de drainage. Het gaat hierbij om duidelijkheid op welke wijze de drainage van het achterliggende land wordt verbonden met het gedeelte waar beekbegeleidende beplanting wordt gerealiseerd.

Reactie

Op verzoek van het LTO afdeling Dinkelland en de landinrichtingscommissie Saasveld-Gammelke is eind 2011 een handelswijze (protocol) opgesteld waarin verantwoordelijke instanties zijn benoemd die vóór, tijdens en na de uitvoering van de werkzaamheden zijn belast met het waterbeheer, het onderhoud en de klachtafhandeling. In dit protocol zijn naar onze mening duidelijke werkafspraken gemaakt. Voor de door het LTO gevraagde werkbare continuering van het beleid ten aanzien van de landbouwkundige situatie voor de beheerperiode (dus nadat het landinrichtingsplan is afgerond en de uitvoeringscommissie niet meer bestaat) wordt derhalve verwezen naar dit protocol.

Hoe de drainage ter plaatse van de beekbegeleidende beplanting ter plekke zal worden ingepast wordt eerst duidelijk wanneer de bestektekeningen ter voorbereiding van de uitvoering zijn gemaakt. Op voorhand kan echter gedacht worden aan een oplossing in de trend van een verzamelstreng parallel aan de beekbegeleidende beplanting met daarin een aantal afvoerpunten naar de beek of aan het aanbrengen van een niet doorwortelbaar deel van de drainage (blinde buizen) ter plaatse van de beekbegeleidende beplanting. Hoe de definitieve oplossing er ook uit komt te zien: de garantie blijft overeind dat de drainage ook na de herinrichting functioneert

Overigens is ook de schaduwwerking van de beplantingsstroken een aandachtspunt. In het technische ontwerp is hiermee rekening gehouden door de houtige beplantingsstrook zoveel mogelijk op de zuidoever te realiseren, waardoor de schaduwwerking aan de noordzijde grotendeels op de beek en noordstrook valt.

De zienswijze van het LTO geeft resumerend geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Gemeentelijk standpunt

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.15 Reclamant 15, inzake "Saasvelderbeek": Waterschap Regge en Dinkel, Postbus 5006, 7609 PZ te Almelo

Datum brief: 25 oktober 2011

Datum ontvangst: 26 oktober 2011

Hoofdlijn van de zienswijze

In de bestemmingsomschrijving "verkeer- fiets- en voetpaden" (art. 6) ontbreekt de mogelijkheid voor waterdoelen. Gevraagd wordt de tekst aangaande waterdoelen aan de bestemmingsomschrijvingen toe te voegen dan wel uniform te maken door deze te vervangen door "voorzieningen ten behoeve van afvoer, (tijdelijke) berging en infiltratie van hemelwater".

Reactie

Deze reactie wordt overgenomen.

Gemeentelijk standpunt

Deze zienswijze wordt overgenomen.

3. WIJZIGINGEN ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebracht zienswijzen worden ten opzicht van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan de volgende wijzigingen doorgevoerd.

- Ambtelijke (redactionele) wijziging regels bestemmingsplan flexibiliteitsbepalingen;
- Toevoeging omschrijving waterdoelen in bestemmingsplan Landschaps- en infrastructuurelementen, bestemmingsplan Lemselerbeek, bestemmingsplan Gammelkerbeek-West en bestemmingsplan Saasvelderbeek;
- Wijziging bouwblok Voortsweg 4 Saasveld;
- Wijziging Bos- en Natuurpercelen naar Agrarisch Saterslostraat 37 Saasveld.

***Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland
dd. 20 maart 2012 tot vaststelling van de bestemmingsplannen Gammelkerbeek-West, Lemselerbeek, Saasvelderbeek, Flexibiliteitsbepalingen Saasveld-Gammelke & Landschaps- en infrastructuurelementen.***

Mij bekend,

De griffier,