

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN DEURNINGERBEEK

Behorende bij het raadsbesluit dd. 11 december 2012

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Behandeling zienswijzen
 - 2.1 RECLAMANT 1
 - 2.2 RECLAMANT 2
 - 2.3 RECLAMANT 3
 - 2.4 RECLAMANT 4
 - 2.5 RECLAMANT 5
 - 2.6 RECLAMANT 6
 - 2.7 RECLAMANT 7
 - 2.8 RECLAMANT 8
 - 2.9 RECLAMANT 9
3. Wijzigingen ontwerpbestemmingsplan

**LET OP: IN VERBAND MET STRIJD MET DE WET BESCHERMING
PERSOONSGEGEVENS MOGEN ZIENSWIJZEN NIET ELEKTRONISCH BESCHIKBAAR
KOMEN. ADVIES IS OM DEZE WEL OP TE NEMEN IN DE ANALOGIE VERSIE VAN DE
REACTIENOTA. IN HET ELEKTRONISCH BESCHIKBARE RAADSVORSTEL EN
VASTSTELLINGSBESLUIT MOETEN ZE GEANONIMISEERD ZIJN (B.V. RECLAMANT
1, RECLAMANT 2 ETC.). WEL MAG IN DE ELEKTRONISCH BESCHIKBARE
DOCUMENTEN VERWEZEN WORDEN NAAR DE NIET-ELEKTRONISCH BESCHIKBARE
ZIENSWIJZENNOTA WAAR DE GEGEVENS IN STAAN.**

1. Inleiding

In dit document worden de binnengekomen zienswijzen over het ontwerp-bestemmingsplan Deurningerbeek behandeld.

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in een actuele regeling voor de Deurningerbeek, die in het kader van de landinrichting Saasveld-Gammelke gedeeltelijk een tracéwijziging ondergaat. Het bestemmingsplan heeft als doel het planologisch mogelijk maken van een meer natuurlijke loop van de Deurningerbeek en het realiseren van nieuwe natuur.

Na voorafgaande publicatie op donderdag 19 april 2012 in de Staatscourant en het huis-aan-huis blad Dinkellandvisie zijn in overeenstemming met artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 4 mei 2012 het ontwerp-bestemmingsplan voor een ieder ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken konden tijdens de openingsuren in het gemeentehuis te Denekamp worden ingezien. Ook was het ontwerp te raadplegen via een advertentie op de gemeentelijke website naar de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl.

Het ontwerp-bestemmingsplan voorziet in een actuele regeling voor de Deurningerbeek, die in het kader van de landinrichting Saasveld-Gammelke gedeeltelijk een tracéwijziging ondergaat. Het bestemmingsplan heeft als doel het planologisch mogelijk maken van een meer natuurlijke loop van de beek en het realiseren van nieuwe natuur.

Gedurende de hiervoor genoemde termijn kon een ieder mondeling dan wel schriftelijk zienswijzen kenbaar maken. In de publicatie is aangegeven dat indieners van zienswijzen in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze nader toe te lichten ten overstaan van een hoorcommissie, bestaande uit leden van de gemeenteraad. Indien zij van deze gelegenheid gebruik wouden maken dienden zij dit bij de schriftelijke of mondelinge ingebrachte zienswijze aan te geven.

Er zijn 9 reclamanten die gebruik hebben gemaakt van het recht om een zienswijze dan wel ambtelijke wijziging in te dienen. Op 17 september 2012 zijn zij in de gelegenheid gesteld hun zienswijze ten overstaan van een raadscommissie toe te lichten. In totaal hebben 2 reclamanten gebruik van gemaakt. Een verslag hiervan is bijgevoegd. In hoofdstuk 2 worden de ingekomen zienswijzen samengevat en vervolgens van een gemeentelijk standpunt voorzien. Tenslotte wordt elke zienswijze afgesloten met een conclusie, waarin wordt aangegeven of de zienswijze al dan niet wordt overgenomen.

2. Behandeling zienswijzen

2.1	Reclamant 1
Naam:	
Adres:	
Datum e-mail	22 mei 2012
Datum ontvangst	22 mei 2012

Hoofdlijn van de zienswijze

Het DLG wijst op het feit dat aan de noordzijde van de zijtak Deurningerbeek (watergang 16-2-0-8) een aanpassing heeft plaatsgevonden. In tegenstelling tot een eerder plan, wordt aan de noordzijde van de beek geen beplanting aangebracht.

Reactie van de gemeente Dinkelland

Deze reactie is aangemerkt als een ambtshalve-wijziging.

Conclusie

De zienswijze wordt overgenomen.

2.2	Reclamant 2
Naam:	
Adres:	
Datum brief	7 juni 2012 (gecorrigeerd)
Datum ontvangst	8 juni 2012

Hoofddijn van de zienswijze

Reclamant heeft een aantal opmerkingen over het plan. Dat zijn:

Het ontwerp-bestemmingsplan komt niet overeen met de contouren zoals die staan in het Definitief Ontwerp Deurningerbeek. Verzocht wordt om de plankaart met bijbehorende bestemming conform het Definitief Ontwerp Deurningerbeek over te nemen in het definitieve bestemmingsplan.

Verzocht wordt om in de bestemmingsomschrijving 'Water' onder 5.4.2., op te nemen dat de in 5.4.1 vervatte omgevingsvergunningplicht niet van toepassing is indien het werken en werkzaamheden betreft waarop de Keur van het Waterschap Regge en Dinkel van toepassing is.

Als aanvulling op de zienswijze heeft de reclamant een voorstel gedaan om de gehele waterparagraaf te vervangen, zodat deze overeenkomt met de overige bestemmingsplannen die in het kader van landinrichting Saasveld – Gammelke zijn opgesteld.

Reactie van de gemeente Dinkelland

Deze reactie is aangemerkt als een ambtshalve-wijziging en wordt daarom overgenomen.

Conclusie

Zienswijze wordt overgenomen.

2.3	Reclamant 3
Naam:	-
Adres:	-
Datum brief:	8 juni 2012
Datum ontvangst	11 juni 2012

Hoofddlijn van de zienswijze

Reclamant heeft de gemeente Dinkelland verzocht om het bezwaarschrift van 8 juni 2012 als pro-forma te beschouwen. Op 27 juni 2012 is een aanvulling binnengekomen op het eerder ingediende bezwaarschrift. Het verslag van de vergadering op 14 juni 2012 tussen LTO, Waterschap Regge & Dinkel, Dienst Landelijk Gebied en de gemeente is als bijlage bijgevoegd bij het bezwaarschrift.

Vanuit de landbouw heeft reclamant de volgende aandachtspunten:

- met de herinrichting van de Deurningerbeek mag de situatie voor agrarische bedrijven niet verslechteren. Reclamant is van mening dat gemaakte afspraken schriftelijk vastgelegd dienen te worden, dit ter voorkoming van onnodige discussies na de afronding van de landinrichting in geval van schades of andere problemen.
- reclamant wenst een afwateringspeil van 80 cm te handhaven in het gebied;
- reclamant verzoekt om schouwpaden niet actief open te stellen voor recreatief medegebruik, in verband met het overbrengen van ziektes op vee;
- Gevreesd wordt dat agrariërs in het gebied geen mogelijkheid hebben om details van het plan te overleggen, omdat het detailwerk in handen is van het DLG en een ingenieursbureau;
- reclamant verzoekt de gemeente Dinkelland om in overleg met Waterschap Regge & Dinkel de stroken langs de Deurningerbeek te benoemen als beplantingsvrije (onderhouds-)strook. Het gebruik van stroken voor recreatief gebruik wordt afgewezen.

Reactie van de gemeente Dinkelland

Als randvoorwaarde is bij de herinrichting Deurningerbeek gehanteerd dat er geen verslechtering van ont- en afwatering van landbouw mag optreden als gevolg van herinrichting van de beek.

Het is juridisch onmogelijk om een afwateringspeil van 80 cm te garanderen in het gebied, omdat het waterschap is verbonden aan de normen van het Waterbeheerplan 2010-2015. Echter, in een overleg tussen LTO, Uitvoeringscommissie Saasveld Gammelke, waterschap Regge en, gemeente Dinkelland en DLG is op 14 juni 2012 het volgende besproken en afgesproken.

Het definitieve ontwerp van de Deurningerbeek, dat beoordeeld is door DHV, zal in overleg met de DLG aan een nadere detailleringsslag worden onderworpen. Oftewel: het huidige definitieve ontwerp wordt op detailniveau verder uitgewerkt. Daarnaast wordt bij de verdere uitwerking van definitief ontwerp naar uitvoeringsontwerp ook het gebied betrokken door middel van een inloopbijeenkomst.

Ten aanzien van het inplanten van de zogenaamde 5 meter stroken langs de beken (in zijn algemeenheid) worden deze stroken, vanaf de insteek van de beken 3 meter beplant; het restant van 2 meter tot aan de rasters blijven vrij. Bij de Deurningerbeek geldt een 10 meter zone (oostzijde Deurningen) respectievelijk 25 meter zone (westzijde Deurningen). Ook hiervoor geldt dat de buitenste 2 meter van deze zones vrij blijft van beplanting.

Ook wordt (nogmaals) aangegeven dat het inrichtingsplan geen negatieve gevolgen mag hebben voor het omliggende gebied. Dit is een harde randvoorwaarde. Waar wel vernattingseffecten optreden – verwacht wordt dat dit beperkt blijft tot 2 plekken – zijn passende maatregelen voorzien met instemming van de eigenaar.

De onderhoudsstroken langs de beken in het landinrichtingsgebied zijn in beginsel openbaar. Dit geldt dus ook voor het schouwpad langs de Deurningerbeek. Het waterschap heeft de strook ook simpelweg nodig om voor onderhoud bij de beek te kunnen komen. Daarnaast is het gebruikelijk dat recreatief medegebruik wordt toegestaan door het bestemmingsplan, wat hier dan ook is gebeurd en

waartoe ook geen reden wordt gezien hier in dit specifieke geval van af te zien. Echter, afgesproken is wel dat de onderhoudsstroken niet strak gemaaid zullen worden, om zodoende niet te laagdrempelig toegankelijk te worden gemaakt.

Ten aanzien van het onderhoud van de drainagebuizen op plekken waar aan weerszijden van de beek wel beplanting wordt aangebracht is het volgende afgesproken: bij voorkeur wordt dan een kavelsloot gegraven langs de beplantingsstrook waarop de drains kunnen afwateren danwel dat een verzameldrain (met inspectieputten) wordt aangelegd.

Conclusie

In overleg met de reclamant zijn de aandachtspunten van haar zienswijze inmiddels afdoende besproken en beantwoord. Door het toevoegen van deze afspraken aan het bestemmingsplan Deurningerbeek kan de verwachting worden uitgesproken dat de zienswijze van de reclamant naar tevredenheid is afgehandeld.

2.4	Reclamant 4
Naam:	
Adres:	
Datum brief	12 juni 2012
Datum ontvangst	14 juni 2014

Hoofdlijn van de zienswijze:

De reclamant wijst op het feit dat in artikel 7.6.1 sub b, c en d het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig gesteld zijn indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,4 meter. Deze regeling biedt volgens de reclamant onvoldoende waarborg voor een veilig en bedrijfszeker gastransport ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving.

Verzocht wordt in een vroegtijdig stadium toekomstige werkzaamheden in het dit gebied af te stemmen met de tracébeheerder.

Reactie van de gemeente Dinkelland

Voorafgaand aan de uitvoerwerkzaamheden zal er een KLIC melding worden gedaan, waardoor afstemming met de betrokken instanties plaatsvindt ten aanzien van de aanwezigheid van kabels en leidingen ter plekke.

Conclusie

Zienswijze wordt overgenomen.

2.5	Reclamant 5
Naam:	
Adres:	
Datum brief	--
Datum ontvangst	14 juni 2012

Hoofdlijn van de zienswijze

De reclamant is van mening dat een toezegging van het Waterschap Regge & Dinkel naar hem toe niet is opgenomen in het bestemmingsplan. De toezegging hield in dat minimaal 80 cm drooglegging is gegarandeerd. Dit omdat het waterpeil van de Deurningerbeek van groot belang is voor de beek (nummer 16-2-3), waar zijn bedrijf middels drainage op afwatert.

Reactie van de Gemeente Dinkelland

Als randvoorwaarde is bij de herinrichting Deurningerbeek gehanteerd dat geen verslechtering van ont- en afwatering van landbouw mag optreden als gevolg van herinrichting van de beek. Daarvoor is er in het ontwerp van de Deurningerbeek geen verandering van de waterstand in de beek ter plaatste van aansluiting met 16-2-3.

Conclusie

Zienswijze wordt niet overgenomen. Desgewenst kan de reclamant een bevestiging ontvangen over het behoud van het waterpeil.

2.6	Reclamant 6
Naam:	
Adres:	
Datum brief	12 juni 2012
Datum ontvangst	12 juni 2012

Hoofddijn van de zienswijze

Volgens de reclamant zijn gemaakte afspraken met het Waterschap Regge & Dinkel niet in het bestemmingsplan opgenomen. Het gaat om afspraken over de afwatering van de huiskavel op de watergang 16-2-0-4. De beoogde verruiming van deze watergang mag niet ten koste gaan van de percelen van de reclamant.

Geattendeerd wordt op een e-mail van DLG waarin is aangegeven dat de geplande beplantingsstrook aan de noordzijde van de zijtak Deurningerbeek (watergang 16-02-08) niet door zou gaan. Deze strook is nu wel opgenomen in het ontwerpplan.

De reclamant wil geen wandel- en fietspaden en andere recreatieve doeleinden aan de huiskavel, in verband met de veiligheid en gezondheid van het vee. Volgens de reclamant wordt dit in het ontwerp wel toegestaan.

Aan de zuidzijde van de watergang 16-02-08 en 16-02-014 wordt graag lage beplanting gezien in verband met de bedrijfsvoering.

Reactie van de Gemeente Dinkelland

Het bestemmingsplan is niet bedoeld voor dergelijke detailafspraken. Voor zover bekend zijn de afspraken individueel bevestigd richting de reclamant. De bezwaren ten aanzien van water gaan niet over het onderhavige bestemmingsplan. Daarnaast heeft reclamant ook vanuit de DLG een bevestiging gekregen over de gemaakte afspraken.

Aan de noordzijde van de beek wordt geen beplanting aangebracht; hiermee is eventuele schaduwshade in redelijkheid beperkt. Ten aanzien van het eventuele recreatieve medegebruik van de wandel- en fietspaden kan het volgende worden opgemerkt.

In een overleg tussen LTO, Uitvoeringscommissie Saasveld Gammelke, waterschap Regge en Dinkel, gemeente Dinkelland en DLG is op 14 juni 2012 het volgende hierover besproken en afgesproken.

De onderhoudsstroken langs de beken in het landinrichtingsgebied zijn in beginsel openbaar. Dit geldt dus ook voor het schouwpad langs de Deurningerbeek. Het waterschap heeft de strook ook simpelweg nodig om voor onderhoud bij de beek te kunnen komen. Daarnaast is het gebruikelijk dat recreatief medegebruik wordt toegestaan door het bestemmingsplan, wat hier dan ook is gebeurd en waartoe ook geen reden wordt gezien hier in dit specifieke geval van af te zien. Echter, afgesproken is wel dat de onderhoudsstroken niet strak gemaaid zullen worden, om zodoende niet te laagdrempelig toegankelijk te worden gemaakt.

Te uwer informatie is in dit overleg ook nog het volgende afgesproken: het definitieve ontwerp van de Deurningerbeek, dat beoordeeld is door DHV, zal in overleg met de DLG aan een nadere detailleringsslag worden onderworpen. Oftewel: het huidige definitieve ontwerp wordt op detailniveau verder uitgewerkt. Daarnaast wordt bij de verdere uitwerking van definitief ontwerp naar uitvoeringsontwerp ook het gebied betrokken door middel van een inloopbijeenkomst.

Ten aanzien van het inplanten van de zogenaamde 5 meter stroken langs de beken (in zijn algemeenheid) worden deze stroken, vanaf de insteek van de beken 3 meter beplant; het restant van 2 meter tot aan de rasters blijven vrij. Bij de Deurningerbeek geldt een 10 meter zone (oostzijde Deurningen) respectievelijk 25 meter zone (westzijde Deurningen). Ook hiervoor geldt dat de buitenste 2 meter van deze zones vrij blijft van beplanting.

Het inrichtingsplan mag geen negatieve gevolgen hebben voor het omliggende gebied. Dit is een harde randvoorwaarde. Waar wel vernattingseffecten optreden – verwacht wordt dat dit beperkt blijft tot 2 plekken – zijn passende maatregelen voorzien met instemming van de eigenaar.

Wat betreft het onderhoud aan drainagebuizen op plekken waar aan weerszijden van de beek wel beplanting wordt aangebracht is het volgende afgesproken: bij voorkeur wordt dan een kavelsloot gegraven langs de beplantingsstrook waarop de drains kunnen afwateren danwel dat een verzameldrain (met inspectieputten) wordt aangelegd.

Conclusie

Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat aan de noordzijde van de beek zonder omgevingsvergunning (activiteit aanleggen) de realisatie van beplanting niet mogelijk is. Voor het overige wordt verwezen op eerder gemaakte afspraken tussen reclamant en DLG.

2.7	Reclamant 7
Naam:	
Adres:	
Datum e-mail	12 juni 2012
Datum ontvangst	12 juni 2012

Hoofdlijn van de zienswijze

Het waterpeil van de Deurningerbeek is van groot belang voor de beek 16-2-3, waarop de huispercelen van de reclamant afwateren middels drainage. Minimaal 80 cm drooglegging werd gegarandeerd, maar volgens de reclamant is dit niet opgenomen in het bestemmingsplan. Tevens zou de stuw (ten oosten van Deurningen intact blijven). Verzocht wordt om dit op te nemen in het bestemmingsplan.

De reclamant vindt het daarnaast niet wenselijk dat langs zijn huiskavels wandel- en fietspaden en een aanlegsteiger voor roeiboten kunnen worden aangelegd, vanwege de overlast die het met zich mee brengt. Een willekeur van wandelpaden in het buitengebied is ook onwenselijk voor de fauna in en langs de waterloop.

Reactie van Gemeente Dinkelland

Als randvoorwaarde is bij de herinrichting Deurningerbeek gehanteerd dat er geen verslechtering voor ont- en afwatering van landbouw mag optreden als gevolg van herinrichting van de Deurningerbeek. Daarvoor is er in het ontwerp van Deurningerbeek geen verandering van de waterstand in de beek ter plaatse van aansluiting met 16-2-3.

Wat betreft het eventuele recreatieve medegebruik van de beek kan het volgende worden gezegd. De onderhoudsstroken langs de beken in het landinrichtingsgebied zijn in beginsel openbaar. Dit geldt dus ook voor het schouwpad langs de Deurningerbeek. Het waterschap heeft de strook ook simpelweg nodig om voor onderhoud bij de beek te kunnen komen. Daarnaast is het gebruikelijk dat recreatief medegebruik wordt toegestaan door het bestemmingsplan, wat hier dan ook is gebeurd en waartoe ook geen reden wordt gezien hier in dit specifieke geval van af te zien. Echter, afgesproken is wel dat de onderhoudsstroken niet strak gemaaid zullen worden, om zodoende niet te laagdrempelig toegankelijk te worden gemaakt.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.8	Reclamant 8
Naam:	
Adres:	
Datum e-mail	29 mei 2012
Datum ontvangst	29 mei 2012

Hoofdlijn van de zienswijze

Reclamant wijst op de in het verleden gemaakte afspraken met onder andere het DLG. Verwezen wordt naar verslagen van bijeenkomsten en e-mailwisselingen. Gewezen wordt op de volgende eerder ingediende bezwaren:

- Recreatieve voorzieningen (wandel- en fietspaden) worden niet gewenst langs de huiskavel. Het DLG heeft destijds aangegeven dat dit niet meer aan de orde zal zijn, maar dit komt wel terug in de tekeningen;
- Bezwaar wordt gemaakt tegen de strook van minimaal 10 meter aan weerszijden van de beek, waardoor de privacy wordt aangetast. Het huis ligt immers op 15 meter afstand van de beek;
- Bezwaar wordt gemaakt tegen de nieuw te ontwikkelen landgoederen ten oosten van Deurningen. Deze zouden de bedrijfsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven aantasten;

Op maandag 11 juni 2012 is een aanvulling ontvangen op de hierboven verwoorde zienswijze. Verzocht wordt om het waterpeil van de Deurningerbeek niet aan te passen. Dit omdat anders problemen met water worden verwacht op de percelen en in de kruipruimte.

Reactie van de Gemeente Dinkelland

De afspraken waar reclamant op doelt zijn ons niet bekend. Wél kan ten aanzien van het gevreesde recreatieve medegebruik van de beek het volgende worden gezegd. De onderhoudsstroken langs de beken in het landinrichtingsgebied zijn in beginsel openbaar. Dit geldt dus ook voor het schouwpad langs de Deurningerbeek. Het waterschap heeft de strook ook simpelweg nodig om voor onderhoud bij de beek te kunnen komen. Daarnaast is het gebruikelijk dat recreatief medegebruik wordt toegestaan door het bestemmingsplan, wat hier dan ook is gebeurd en waartoe ook geen reden wordt gezien hier in dit specifieke geval van af te zien. Echter, afgesproken is wel dat de onderhoudsstroken niet strak gemaaid zullen worden, om zodoende niet te laagdrempelig toegankelijk te worden gemaakt.

Indien reclamant van mening is dat ze privacy-verlies ondergaat als gevolg van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Deurningerbeek kan ze een beroep doen op planschade. De procedure voor de vaststelling van dit bestemmingsplan is niet bedoeld om eventuele bezwaren tegen de realisatie van nieuwe landgoederen ten oosten van Deurningen kenbaar te maken. Hiervoor worden t.z.t. – mocht dit inderdaad het geval zijn – de geëigende procedures opgestart, welke procedures hun eigen inspraakmogelijkheden kennen.

Overigens is als randvoorwaarde bij de herinrichting van de Deurningerbeek het uitgangspunt gehanteerd dat geen verslechtering van ont- en afwatering van landbouw mag optreden als gevolg van herinrichting van deze beek. Daarvoor is er in het ontwerp van de Deurningerbeek geen verandering van de waterstand in de beek ter plaatste van aansluiting met 16-2-3.

Conclusie

De zienswijze wordt niet overgenomen.

2.9	Reclamant
Naam:	
Adres:	
Datum brief	-
Datum ontvangst	8 juni 2012

Hoofdlijn van de zienswijze

Een groot natuurgebied wordt opgeofferd voor een nieuw laag natuurgebied. Het is onnodig dat het nieuwe tracé van de Deurningerbeek door het bos met de bestemming EHS loopt.

Niet duidelijk is wat er met de oude loop van de Deurningerbeek gaat gebeuren.

De reclamant is van mening dat hij niet op een goede manier betrokken is in het proces.

Reactie van de Gemeente Dinkelland

De oude loop van de Deurningerbeek langs het perceel van de reclamant blijft behouden. Daarnaast wordt met het nieuwe tracé de oude oorspronkelijke meanderende loop van de beek in ere hersteld. Hierin is ook volop ruimte gereserveerd voor natuurontwikkeling. Het is juist zo dat met de realisatie van de te herinrichten Deurningerbeek aan natuurontwikkeling en -bescherming wordt gedaan.

De landinrichting en gemeente hebben het maatschappelijk belang als (gemeenschappelijk gedeelde) hoogste prioriteit. Besluitvorming van de landinrichtingscommissie (uitvoeringscommissie genaamd) en van de gemeente is aan procedures en openbaarheid onderworpen. Niet ingezien wordt dat de reclamant niet in de gelegenheid is geweest niet of onvoldoende voor zijn belangen op te komen.

Conclusie

Zienswijze wordt niet overgenomen.

3. Wijzigingen ontwerp-bestemmingsplan

Op grond van de bevindingen naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen worden ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan geen wijzigingen doorgevoerd.

Wel zijn de volgende ambtshalve wijzigingen aangebracht:

- de waterparagraaf is op verzoek van het Waterschap Regge en Dinkel vervangen, zodat deze overeenkomt met de waterparagrafen zoals die zijn opgenomen in de overige bestemmingsplannen in het kader van de landinrichting Saasveld – Gammelke;
- in de bestemmingsomschrijving 'Water', onder 5.4.2., wordt opgenomen dat de in lid 5.4.1 vervatte omgevingsvergunningplicht niet van toepassing is indien het werken en werkzaamheden betreft waarop de Keur van het Waterschap Regge en Dinkel van toepassing is;
- een wijziging zodat aan de noordzijde van de Deurningerbeek geen mogelijkheden bestaat om daar beplanting aan te brengen;

Behoort bij het besluit van de raad van de gemeente Dinkelland

dd. 11 december 2012 tot vaststelling van het bestemmingsplan Deurningerbeek

Mij bekend,

De griffier,