

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerp bestemmingsplan

“Buitengebied Rijssen, groepsaccommodatie Enterveenweg 10”

Augustus 2017

Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
1.1 Algemeen.....	3
1.2 Zienswijzen	3
1.3 Opzet van de Nota	3
1.4 Anonimiseringsverplichting.....	3
1.5 Verdere procedure	3
2. Reclamant 1	4
2.1. Ontvankelijkheid:	4
2.2. Inhoud zienswijzen	4
2.3. Reactie gemeente	5
2.4. Conclusie	5

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Rijssen, groepsaccommodatie Enterveenweg 10” heeft met ingang van 21 juni 2017 t/m 1 augustus 2017 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij het college naar voren te brengen. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze. Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Hieronder ook de provincie en besturen van in casu relevante waterschappen.

1.2 Zienswijzen

In totaal zijn er 1 zienswijzen binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en zijn daarom 1 ontvankelijk en in beschouwing genomen. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is worden de zienswijzen in deze zienswijzennota van een antwoord voorzien.

1.3 Opzet van de Nota

Deze zienswijzennota bevat de ingediende zienswijze en de gemeentelijke reactie op die zienswijze. De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijze zijn -zoveel mogelijk- letterlijk in deze Zienswijzennota overgenomen. Zij zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit, dan wordt dat vermeld in de conclusie en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

1.4 Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen –de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

1.5 Verdere procedure

Deze Zienswijzennota wordt aangeboden aan het college, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aldus, met inachtneming van de ingebrachte zienswijze, al dan niet ter vaststelling aan de Gemeenteraad aan te bieden. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan een belanghebbende die op tijd zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt en een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken, beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

2. Reclamant 1

2.1. Ontvankelijkheid:

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen, groepsaccommodatie Enterveenweg 10' lag ter inzage van 21 juni 2017 tot en met 1 augustus 2017. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De ingediende zienswijze kwam op 31 juli 2017 binnen. Dit is binnen de gestelde termijn, en de zienswijze is daarmee ontvankelijk.

2.2. Inhoud zienswijzen

Reclamant 1 is eigenaar van een bosperceel in de omgeving van de Langenberg en maakt zich zorgen over het volgende:

1. Wandelaars wordt gevraagd op de paden te blijven. Dit is belangrijk om het kwetsbare micro milieu niet te verstoren. Maar er zijn er nogal wat die het juist leuk vinden om dwars door het bos te struinen. Of neem het door het Schwarzwald georganiseerde 'Boerengolf'. Ongeoefende golfers slaan de bal al gauw naast het pad. Een jaarlijkse oogst van golfballen die de eigenaren bij boswerk tegenkomen is daar het bewijs van.
2. Honden worden veel uitgelaten en maar zelden aan de lijn. De meeste van hen zijn stadshonden die braaf op het pad blijven en geen vlieg kwaad doen. Sommige on aangelijnde honden echter hebben nog steeds een jachtinstinct en gaan achter de geuren aan en verstoren zo het wild.
3. Ruiters negeren de paardenroute en kiezen hun eigen pad. De paden worden losgewoeld en geleidelijk ontstaan modderpoelen die wandelaars weer dwingen om een korte omweg door het bos te nemen.
4. Crossmotor-rijders, crossfietsets en andere 'firn'-voertuigbestuurders zien het bos als een leuke 'off-road' oefenbaan en veroorzaken zo schade, om van de geluidsoverlast nog maar te zwijgen.
5. En dan 'de Langenberg'. Goed overleg met het management van 'de Langenberg' heeft ertoe geleid dat groepen die accommodatie huren ervan doordrongen worden dat men zich in het bos aan de gewone regels moet houden en vooral ook dat het bos 's nachts verboden toegang is. Het bos is 's nacht voor de dieren, dat is essentieel voor het ecosysteem. Die boodschap blijkt echter maar beperkt te blijven hangen of wellicht door bezoekende groepen welbewust genegeerd te worden. Met als gevolg dat er nog altijd, ondanks de afspraken, nachtwandelingen en -speurtochten worden ondernomen door groepen. Openstellingsborden met het verbod om na zonsondergang het bos te betreden worden door vandalen regelmatig beschadigd of als trofee meegenomen.

Het beoogde bouwplan

Het plan beschrijft dat de capaciteit van de Langenberg als geheel (max. 222 gasten) hetzelfde blijft. Maar modernisering van de outillage leidt tot betere service en dus mag men verwachten dat de bezettingsgraad zal stijgen. Daar is niets mis mee maar het plan zwijgt daarover evenals over de effecten daarvan op de omgeving.

Veel aandacht wordt besteed aan de inpassing van de nieuwbouw in de directe omgeving. Geen aandacht wordt besteed aan de inpassing van de (effecten van) de nieuwbouw in de ruimere omgeving, met name op 'De Biesterije'.

We citeren het provinciale doel, "Ruimtelijke kwaliteit is de goede activiteit op de juiste plek op een goede manier ingepast in de omgeving". Van die inpassing in ruimere zin, zien we niets terug in alle onderzoeken en rapporten die met het bouwplan overlegd worden.

Voorstel van reclamant 1

Aangezien het hier om een modernisering van bestaande capaciteit betreft richt onze zorg zich niet tegen het bouwplan al mag er een zekere verhoging van de recreatieve druk op de omgeving en met name de Biesterije van worden verwacht.

Wij pleiten ervoor dat aan het bouwplan voorwaarden worden verbonden die het ongewenste gedrag structureel aanpakken cq. ontmoedigen.

2.3. Reactie gemeente

Reclamant 1 heeft, zoals te lezen in de ingediende zienswijze, geen inhoudelijke bezwaren tegen het bouwplan van een nieuwe groepsaccommodatie. Zij pleiten ervoor om aan de omgevingsvergunning (bouwvergunning) voorwaarden te verbinden om ongewenst gedrag aan te pakken cq te ontmoedigen om de problematiek zoals geschetst in te dammen.

De omgevingsvergunning/bestemmingsplan is daarvoor niet het geëigende instrument. In een vergunning / bestemmingsplan kan de gemeente enkel en alleen publiekrechtelijke voorwaarden opnemen, die tot doel hebben om een algemeen belang te dienen en geen individueel belang. De voorwaarden waarover reclamant 1 spreekt, zijn belangen die gaan over belangen met betrekking tot één eigenaar.

De reclamant kan op een private manier met de exploitant van de Langenberg afspraken maken en dit eventueel vast leggen in een overeenkomst. De gemeente is in deze geen partij.

Reclamant kan ten allen tijde een handhavingsverzoek indienen bij de gemeente om de problematiek zoals geschetst aan te pakken. Dit staat ook omschreven in artikel 5.4 van de toelichting van het bestemmingsplan.

2.4. Conclusie

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.