

Voorstel van het college aan de raad

Rijssen, 19 oktober 2015

raadsvergadering: 17 december 2015

agendanummer: 14

opgemaakt door: WOEV

portefeuillehouder: R.J. Cornelissen

karakter: besluitvormend

onderwerp: ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan ten behoeve van het belevingspad en fietspad Holterenk

te besluiten tot:

1. Het ontwerpbestemmingsplan 'buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad Beukenlaan-Molenbelterweg' ongewijzigd vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

1. Inleiding

De gemeenteraad heeft ingestemd met de realisering van een belevingspad, een fietspad ten noorden van de spoorlijn en een fietsenstalling ten noorden van het station in Holten. Om dit planologisch mogelijk te maken moet het bestemmingplan op een paar punten gewijzigd worden:

- ter hoogte van de woning aan de Molenbelterweg 5 in Holten wordt een gedeelte van de woonbestemming gewijzigd in de bestemming 'verkeer' ten behoeve van de aanleg van het fietspad (plankaart 1 van 3);
- ten noorden van het station wordt ter hoogte van de beoogde fietsenstalling de bestemming 'agrarisch - met waarden landschap' gewijzigd in de bestemming 'verkeer' met als functieaanduiding fietsenstalling (zie plankaart 2 van 3);
- ter hoogte van het agrarische perceel aan de noordkant van het station, grenzend aan de Beukenlaan, wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - kunstwerk' toegevoegd (zie plankaart 2 van 3);
- ter hoogte van de kruising Oude Hellendoornseweg - Enkweg wordt de functieaanduiding 'specifieke vorm van cultuur en ontspanning - kunstwerk' toegevoegd en een gedeelte de bestemming 'Bos' ten behoeve van een rustpunt voor het belevingspad (zie plankaart 3 van 3);

Het ontwerpbestemmingsplan (zie bijlage en de link onderaan dit voorstel) heeft voor een ieder ter inzage gelegen van woensdag 25 februari 2015 t/m dinsdag 7 april 2015. Gedurende deze periode zijn er twee zienswijzen ingediend. Één zienswijze is, nadat overeenstemming is bereikt over de aankoop van grond, weer ingetrokken. De andere zienswijze is van antwoord voorzien in de bijgevoegde zienswijzennota (zie bijlage). De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vastgesteld kan worden.

2. Beoogd effect

Het ongewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan 'buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad Beukenlaan-Molenbelterweg'.

3. Argumenten

1.1 Er één zienswijze ingebracht op het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er twee zienswijzen ingebracht op het ontwerpplan. Na overleg is één zienswijze weer ingetrokken.

De tweede zienswijze richt zich op het beoogde fietspad. Reclamant is van mening dat de aanleg van een fietspad toekomstige ontwikkelingen van zijn perceel zal belemmeren. Het betreft een agrarisch perceel ten behoeve van agrarisch gebruik. Reclamant zou dit perceel willen herontwikkelen ten behoeve van wonen. Dit past niet binnen het huidige bestemmingsplan buitengebied. In het verleden zijn dergelijke verzoeken afgewezen. Er ligt nu geen concreet verzoek.

1.2 De gemeenteraad is bevoegd het bestemmingsplan vast te stellen.

Op basis van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeenteraad bevoegd het bestemmingsplan te herzien. Het bestemmingsplan ten behoeve van de realisering van het belevingspad en het fietspad heeft als ontwerp ter inzage gelegen. Hierbij treft u het voorstel voor de raad om het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

1.3 Het vaststellen van een exploitatieplan is niet noodzakelijk.

Op grond van artikel 6.12 lid 1 Wro is de gemeente in beginsel verplicht om een exploitatieplan op te stellen in geval een bestemmingsplan in een of meerdere aangewezen bouwplannen voorziet. Het gaat hier onder andere om woningen of de uitbreiding van een bedrijfspand. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet hier niet in. Hierdoor is het vaststellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

4. Kanttekeningen

De gronden voor het beoogde fietspad welke niet in eigendom zijn van de gemeente vallen niet onder dit bestemmingsplan. Deze gronden hebben een agrarische bestemming en vallen binnen gedeeltelijk binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten' en 'Wonen Holten'. De aanleg van een fietspad is binnen de agrarische bestemming toegestaan.

5. Draagvlak

Er is één zienswijze binnengekomen die betrekking heeft op de aanleg van het fietspad. Deze zienswijze is van antwoord voorzien in de bijgevoegde zienswijzenota. De ingediende zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan.

6. Aanpak / Uitvoering

Nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, zal deze opnieuw gepubliceerd worden. Belanghebbenden (degene die een zienswijze hebben ingediend dan wel aannemelijk kunnen maken dat ze niet in de gelegenheid waren om zienswijze in te dienen) hebben de mogelijkheid beroep in te stellen bij de Raad van State. Nadat het bestemmingsplan in werking is getreden kan de realisering van het belevingspad plaatsvinden.

7. Personeel

Past binnen de reguliere taken.

8. Communicatie

De indiener van de zienswijze wordt schriftelijk geïnformeerd over uw besluit.

9. Financien

De benodigde financiële middelen voor de aanleg van het fietspad en het belevingspad zijn reeds in een ander voorstel besproken.

10. Raadsprogramma

Verkeer en Recreatie

**Achterliggende documenten: het ontwerpbestemmingsplan is in te zien
via <http://ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1742.BPB2014007-0301>**

Besluit raad

raadsvergadering: 17 december 2015

agendanummer: 14

griffienummer: 2015-0089

onderwerp: ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan ten behoeve van het belevingspad en fietspad Holterenk

De raad van de gemeente Rijssen-Holten

overwegingen:

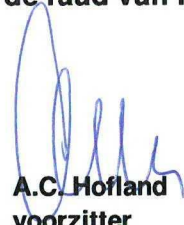
- gelezen het voorstel van 6 oktober 2015;
- gelet op de overwegingen in de zienswijzennota;
- gezien het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad Beukenlaan-Molenbelterweg' dat gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;
- gelet op het feit dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de o_NL.IMRO.1742.BPB2014007-0301;
- gelet op de Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;
- gezien de behandeling in de commissie Grondgebied van 29 oktober 2015;
- gezien de behandeling in de commissie Grondgebied van 3 december 2015;

besluit: conform

1. In te stemmen met het ongewijzigd vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad Beukenlaan-Molenbelterweg";
2. De zienswijze ongegrond te verklaren;
3. het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad Beukenlaan-Molenbelterweg', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1742.BPB2014007-0301 langs elektronische weg en in analoge vorm ongewijzigd vast te stellen;
4. geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

besluit genomen in de openbare vergadering van de raad van Rijssen-Holten op 17 december 2015.


H.A.J. van de Vliert
griffier


A.C. Hofland
voorzitter

Behandeling in/door	Datum	Advies / Besluit
Commissie Grondgebied	03-12-2015	De commissie adviseert het raadsvoorstel als bespreekstuk te behandelen in de raad van 17 december 2015.
Raad	17-12-2015	Aangenomen 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

ZIENSWIJZENOTA

Ontwerp bestemmingsplan

**“Buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad
Beukenlaan-Molenbelterweg”**

2 oktober 2015

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 Algemeen	3
1.2 Zienswijzen	3
1.3 Opzet van de Nota	3
1.4 Anonimiseringsverplichting	3
1.5 Verdere procedure	3
2. De zienswijze.....	5
Bijlage NAW gegevens	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Holten, belevingspad Holterenk en fietspad Beukenlaan-Molenbelterweg” heeft met ingang van woensdag 25 februari 2015 t/m dinsdag 7 april 2015 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij het college naar voren te brengen.

Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze. Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Hieronder ook de provincie en besturen van in casu relevante waterschappen.

1.2 Zienswijzen

In totaal zijn er twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en zijn daarom ontvankelijk en in beschouwing genomen. Na overleg is er met één partij overeenstemming bereikt over de aankoop van grond ten behoeve van de aanleg van het fietspad. Deze partij heeft per brief van 18 augustus 2015 de zienswijze derhalve ingetrokken. Met de andere partij heeft ook overleg plaatsgevonden maar in deze is geen overeenstemming bereikt. In de beantwoording van de betreffende zienswijze wordt hier verder op ingegaan.

1.3 Opzet van de Nota

Deze Zienswijzennota bevat de ingediende zienswijze en de gemeentelijke reactie op die zienswijze. De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijze zijn - zoveel mogelijk- letterlijk in deze Zienswijzennota overgenomen. Zij zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit, dan wordt dat vermeld in de conclusie en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

1.4 Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen – de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn. Alleen bij de 'papieren' versie van de Zienswijzennota wordt -in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten- aangegeven welke NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats) bij welk nummer (Reclamant 1, Reclamant 2, enz.) horen.

1.5 Verdere procedure

Deze Zienswijzennota wordt aangeboden aan het college, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aldus, met inachtneming van de ingebrachte zienswijze, al dan niet ter vaststelling aan de Gemeenteraad aan te bieden . Tegen het

vastgestelde bestemmingsplan kan een belanghebbende die op tijd zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt en een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken, beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

2. De zienswijze.

Reclamant 1 [zie Bijlage NAW-gegevens reclamanten, bij reclamant 1] brengt de volgende zienswijzen naar voren.

Schriftelijke zienswijze, per brief ingekomen op 30 maart 2015. Deze zienswijze houdt het volgende in: *Hierbij dien ik mijn bezwaar in tegen bovengenoemde plannen. Mijn reden hiervoor is dat er nog teveel onduidelijkheden zijn over bijvoorbeeld toegang tot de kerstdennen met de auto en andere. Hoewel ik op de inloopavond op 4 maart aanwezig ben geweest zijn er voor mij meer zaken waarover ik vooraf duidelijkheid wens.*

Hoewel reclamant op de inloopavond op 4 maart 2015 aanwezig was zijn er voor reclamant meer zaken waarover hij vooraf duidelijkheid wenst. Reclamant is in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze nader te beargumenteren met betrekking tot over welke zaken het gaat en in welk opzicht hier onduidelijkheid over is. Per brief van 7 mei 2015 heeft reclamant zijn zienswijze nader onderbouwd. Hieruit komt de volgende bezwaren naar voren:

Reclamant maakt bezwaar tegen het aanleggen van het fietspad van de Beukenlaan naar de Meulenbelterweg en het realiseren van een overdekte fietsenstalling aan de noordzijde van het station.

1. Ten eerste maken reclamant bezwaar tegen het openbaar maken van het fietspad, die sinds mensenheugenis een eigen weg is en ook als zodanig aangegeven.

Reactie gemeente:

Ondanks dat het huidige fietspaadje gesitueerd is op particuliere grond, wordt het fietspaadje al jaren gebruikt als openbaar fietspad. Desalniettemin is de bestaande openbaarheid van het pad niet relevant voor de vaststelling van het bestemmingsplan. De gemeente wil de gronden onder het beoogde fietspad verwerven. Met één eigenaar is inmiddels hierover overeenstemming bereikt. Met reclamant vindt ook overleg plaats.

Conclusie: zienswijze is ongegrond, het plan wordt hierop niet aangepast

2. Reclamant heeft in meerdere gesprekken met de gemeente aangegeven plannen te hebben om op het terrein 'Sportdal' bewoning met zorg te realiseren. Indien de plannen met betrekking tot de aanleg van het fietspad en de overdekte fietsenstalling doorgang vinden, is dit een beperking voor de bovengenoemde plannen.

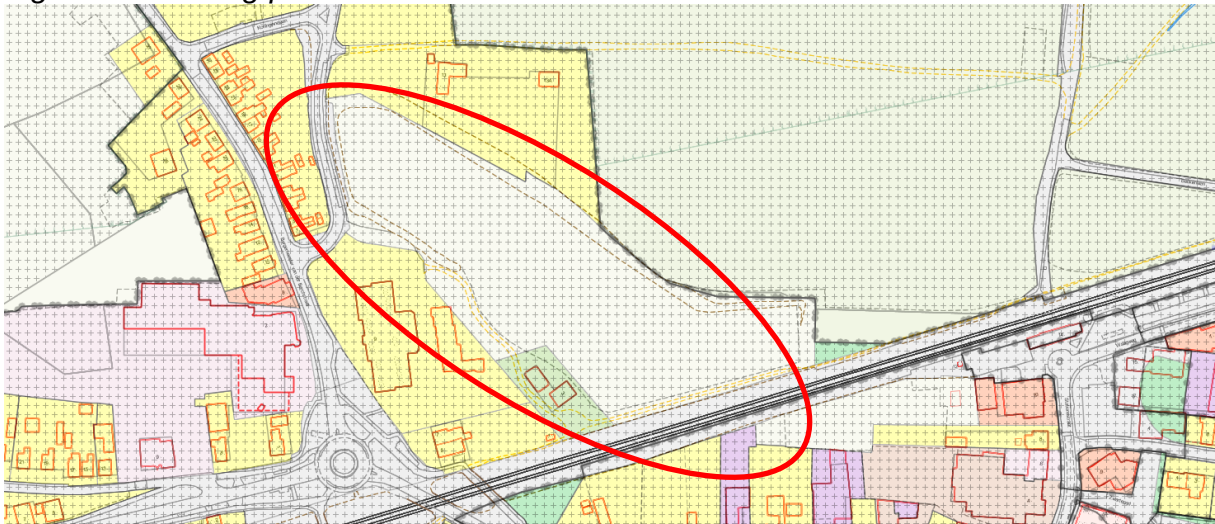
Reactie gemeente:

In 2006 heeft reclamant het college van burgemeester en wethouders gevraagd medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van het betreffende perceel. Het college heeft echter destijds besloten geen medewerking te verlenen. Het perceel

maakte destijds onderdeel uit van het bestemmingsplan Holterberg. Met de provincie was afgesproken dat er geen woningen worden toegevoegd op de gronden die deel uitmaken van dit bestemmingsplan. Tot op heden is er geen sprake van een concrete ontwikkeling op het perceel, hier is ook geen concrete aanvraag voor ingediend. Een fietspad geeft geen hinder tot het huidige toegestane gebruik.

Conclusie: zienswijze is ongegrond, het plan wordt hierop niet aangepast

Figuur 1: situering perceel van reclamant



3. Reclamant maakt zich zorgen over de exploitatie om het beheer van de huidige opstal voort te kunnen zetten en de bereikbaarheid van de kerstdennen.

Reactie gemeente

Reclamant zal onverminderd toegang blijven houden tot het perceel. Reclamant behoudt ook toegang tot de kerstdennen. Dit zal formeel juridisch geregeld worden.

Conclusie: zienswijze is ongegrond, het plan wordt hierop niet aangepast

4. Reclamant maakt bezwaar wanneer het fietspad wordt aangelegd met het type verlichting overeenkomstig met het fietspad aansluitend in oostelijke richting.

Reactie gemeente

Het lichtbeleid van de gemeente bepaald dat de verlichting aangepast wordt aan het type landschap. In het buitengebied wordt lichtmasten alleen in uitzonderlijke situaties toegestaan. In het kader van veiligheid is verlichting van een openbaar fietspad wenselijk. Welke verlichting gebruikt wordt is planologisch niet relevant. De verlichting die geplaatst wordt zal afgestemd worden op het gebied. Reclamant is niet woonachtig op het betreffende perceel dan wel op een andere locatie grenzend aan het fietspad.

Conclusie: zienswijze is ongegrond, het plan wordt hierop niet aangepast.