

## Voorstel van het college aan de raad

Rijssen, 21 oktober 2014

raadsvergadering: 18 december 2014

agendanummer: 21

opgemaakt door: WOEV

portefeuillehouder: R.J. Cornelissen

karakter: besluitvormend

**onderwerp:** Raadsvoorstel gedeeltelijk vaststellen van het bestemmingsplan Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd (Cornelissen)

### te besluiten tot:

1.
  1. Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd" overeenkomstig artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen;
  2. Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd', als vervat in de bestanden set NL.IMRO.1742. BPB2014004 langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
  3. de zienswijzen zoals verwoord in de zienswijzen nota ongegrond te verklaren;
  4. geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;

### Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' heeft vanaf 23 december 2013 voor één ieder voor zes weken ter inzage gelegen. Er zijn tegen dit plan zienswijzen ingekomen. Dit heeft geresulteerd in een herhaalde ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan van 3 september tot en met 15 oktober 2014. Tijdens deze termijn zijn er opnieuw zienswijzen ingediend. De zienswijzen richten zich allen tegen de locatie Maneschijnsweg.

### Beoogd effect

Met het gedeeltelijk vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan wordt het plangebied voorzien van een actueel juridisch kader, en is de ondernemer toekomst proof. Tevens komt de 'IV' op het preceel Beumersteeg 1 te Holten aanduiding te vervallen en zijn de uitbreidingsplannen voor de kern Dijkerhoek gewaarborgd.

### Argumenten

#### *1.1. het ontwerpbestemmingsplan is in procedure gebracht:*

De volgende stap in procedure is het bestemmingsplan vast te laten stellen door de gemeenteraad.

#### *2.1. de Gemeenteraad is bevoegd het bestemmingsplan vast te stellen*

Op basis van artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de gemeenteraad bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen. De voorbereiding van het bestemmingsplan heeft plaats gevonden conform afdeling 3.4 Awb namelijk:

- Kennisgeving november 2013;

- Ontwerpbestemmingsplan ter inzage 23 december tot en met 5 februari 2014;
- Ontwerpbestemmingplan hernieuwde ter inzage 3 september tot en met 14 oktober 2014;
- De volgende stap in de procedure is de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad.

### *3.1. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen*

Voor de volledige beantwoording van de zienswijzen wordt verwezen naar de bijgevoegde zienswijzennota.

### *4.1. Het vaststellen van een exploitatieplan is niet noodzakelijk*

Op grond van artikel 6.12 lid 1 Wro is de gemeente in beginsel verplicht om een exploitatieplan op te stellen in geval een bestemmingsplan in een of meerdere aangewezen bouwplannen voorziet. De gemeente kan hiervan afzien indien:

- het verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd, én
- het bepalen van een tijdvak of fasering niet noodzakelijk is, én
- het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels aan het bouwrijp maken, de aanleg van nutsvoorzieningen, en het inrichten van de openbare ruimte en woningbouwcategorieën niet noodzakelijk is, óf
- één van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen van toepassing is, te weten:

- a. het totaal der wettelijk te verhalen exploitatiebijdragen bedraagt minder dan € 10.000,00; óf
- b. er geen verhaalbare kosten in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening aan de orde zijn; óf
- c. de verhaalbare kosten in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening uitsluitend de aansluiting van een bouwperceel op de openbare ruimte of de aansluiting op de nutsvoorzieningen betreffen.

De gemeente Rijssen-Holten heeft met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst over het kostenverhaal de fasering en nadere locatie-eisen gesloten. Hierdoor is het vaststellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

achterliggende documenten zijn te raadplegen via: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1742.BPB2013006-0302>

## **Kanttekeningen**

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan staat beroep open. Het vaststellen van het Bestemmingsplan voor het gedeelte van de Maneschijnsweg is zeer complex. Er zijn 5 zienswijzen ingediend tegen het eerste ontwerp. Tegen het 2e ontwerp zijn 4 zienswijzen ingediend. Ondanks de zienswijzen zijn wij van mening dat er op dit moment een haalbaar plan ligt. Dit neemt niet weg dat de verwachting is dat we voor het gedeelte 'Maneschijnsweg ongenummerd' naar de Raad van State moeten omdat de bezwaarmakers geen genoegen zullen nemen met vaststelling van dit plan.

## **Draagvlak**

Nvt.

## **Aanpak / Uitvoering**

Als het bestemmingsplan door de raad is vastgesteld ligt het bestemmingsplan opnieuw 6 weken ter inzage. Tijdens deze periode van de ter inzage legging kan beroep worden ingediend bij de Raad van State door belanghebbenden die ook hun zienswijzen hebben kenbaar gemaakt, tenzij er sprake is van een voorzienbare termijn.

Vaststelling van het bestemmingsplan voor het gedeelte Maneschijnsweg ongenummerd is een complexe zaak. Niettemin zijn wij van mening dat er een haalbaar plan ligt. De ondernemer krijgt nog de tijd tot december 2015 om dit gedeelte vast te laten stellen door de gemeenteraad (zie bijlage).

Alle (5) zienswijzenindieners worden persoonlijk schriftelijk op de hoogte gebracht van uw besluit (zie bijlage).

## **Personeel**

nvt.

## **Communicatie**

Via een algemene kennisgeving in het Rijssens Nieuwsblad en de Staatscourant, zoals gebruikelijk na het vaststellen van een bestemmingsplan en wettelijk voorgeschreven in de Wet ruimtelijke ordening en Algemene wet bestuursrecht.

## **Financien**

nvt.

## **Raadsprogramma**

nvt.

**Besluit raad**

raadsvergadering: 18 december 2014  
agendanummer: 21  
besluitnummer: 2014-0070

**onderwerp:** Raadsvoorstel gedeeltelijk vaststellen van het bestemmingsplan Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd (Cornelissen)

De raad van de gemeente Rijssen-Holten

**overwegingen:**

gelezen het voorstel van 18 november 2014;

gelet op de overwegingen in de zienswijzennota;

gezien het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten. Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' dat gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;

gelet op het feit dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de o\_NL.IMRO.1742.BPB2013006-0302;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

gezien de behandeling in de commissie Grondgebied op 4 december 2014;

**besluit:** conform

1. In te stemmen met het gedeeltelijk vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg en Maneschijnsweg ongenummerd';
2. de zienswijzen ongegrond te verklaren;
3. het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg en Maneschijnsweg ongenummerd', als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1742.BPB2013006-0302 langs elektronische weg en in analoge vorm gedeeltelijk vast te stellen;
4. geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

**besluit genomen in de openbare vergadering van de raad van Rijssen-Holten op 18 december 2014.**



H.A.J. van de Vliert  
griffier



A.C. Hofland  
voorzitter

| <b>Behandeling<br/>in/door</b> | <b>Datum</b>   | <b>Advies / Besluit</b>                                                                                                                                                                           |
|--------------------------------|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Commissie<br>Grondgebied       | 04-12-<br>2014 | De commissieleden adviseren het raadsvoorstel gedeeltelijk vaststellen bestemmingsplan Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd als bespreekstuk te behandelen in de raad van 18 december 2014 |
| Raad                           | 18-12-<br>2014 | Aangenomen zonder hoofdelijke stemming<br>25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.                                                                                                                     |
| Raad                           | 18-12-<br>2014 |                                                                                                                                                                                                   |



## **ZIENSWIJZENNOTA**

### **artikel 3.1 Wro**

Bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en  
Maneschijnsweg ongenummerd'

November 2014

## **1. INLEIDING.**

### **Algemeen**

Dit ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 23 december 2013 eerder 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding van ingekomen zienswijzen is geconcludeerd dat het ontwerpbestemmingsplan niet klopte. Ook een aantal procedurele aspecten waren niet juist doorlopen. Om die reden is het ontwerpbestemmingsplan aangepast en opnieuw ter inzage gelegd van 3 september 2014 tot en met 14 oktober 2014. Zienswijze(n) ingekomen tijdens de eerste ter inzagelegging hebben wij beschouwd als eveneens ingekomen tijdens de laatste ter inzagelegging.

Gedurende de laatste periode is één ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld om zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Daaronder zijn begrepen diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten.

### **Zienswijzen**

In totaal hebben vijf personen respectievelijk instanties zienswijzen ingediend. Al deze zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en zijn daarom in beschouwing genomen.

### **Opzet van de Nota**

Deze Nota Zienswijzen bevat in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen omtrent het ontwerp van het bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen.

De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijzen is zoveel mogelijk letterlijk in deze Nota Zienswijzen overgenomen. Zij zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze indiener afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het bestemmingsplan bij vaststelling door de raad, dan wordt dat vermeld in de conclusie, en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

Er is voor gekozen de zienswijzen per locatie te beantwoorden. Omdat het bestemmingsplan alleen voor de locatie Beumersteeg wordt vastgesteld, wordt er op de aspecten met betrekking tot de locatie Maneschijnsweg ong. niet nader ingegaan.

### **Anonimiseringsverplichting**

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz.

Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de 'papieren' versie van de Zienswijzennota is -in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten- aangegeven welke NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats) bij welk nummer (Reclamant 1, Reclamant 2, enz.) horen.

**Verdere procedure**

Reeds ingediende zienswijzen worden bij de vaststelling betrokken en hoeven dus niet opnieuw ingediend te worden.

Tegen het uiteindelijk gedeeltelijke vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State. Men kan beroep instellen, als men eerder zienswijzen heeft ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan (en die zienswijzen betrekking konden ofwel mochten hebben op dat ontwerpplan, zie artikel 3.14 Wro) of als het een onderdeel van het plan betreft, dat bij vaststelling van het plan is gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

## 2. Zienswijzen

Hieronder worden de zienswijzen kort samengevat:

### Reclamant 1

#### **Ontvankelijkheid:**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 3 februari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

#### **Inhoud zienswijze d.d. 31 januari 2014**

1. *Reclamant 1 is bang voor beperking van uitbreidingsplannen Maneschijnsweg 2. Op een kleine 200 meter van de voorgestelde locatie om de varkenshouderij van Noteboom te vestigen, staat het bedrijf van en de woning van Reclamant 1. De komst van de varkenshouderij kan de uitbreidingsplannen van reclamant 1 dwarsbomen.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
2. *Er ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing. De noodzaak van de nieuw vestiging wordt onderbouwd maar er wordt niet nader onderbouwd waarom ruimtelijk gezien dit de juiste locatie is.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
3. *Toename milieudruk en risico's diergezondheid. In de nabije omgeving in een cirkel van 1 km., is alhoewel het een LOG betreft, een aantal grote bedrijven aanwezig die voor toename zorgen van risico's wat betreft diergezondheid, volksgezondheid maar ook voor toename van de druk op het milieu.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
4. *Rendabel toekomstplan. In bijlage 6 van de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de varkenshouderij aan de Maneschijnsweg ongenummerd als een levensvatbaar project kan worden aangemerkt.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
5. *Landschappelijke aantasting. Uit het landschapsinrichtingsplan wordt aangegeven dat er geen hard onderscheid wordt gemaakt tussen de stal en de bedrijfswoning. Een verbinding tussen beide eenheden is juist kenmerkend. De realisatie van een varkenshouderij op het perceel dat nu aangetast is, brengt een aangrijpende verandering voor de omwonenden met zich mee. Het vrije uitzicht over de landerijen kenmerkt juist de streek. Door wijziging van de bestemming wordt het kenmerk van de streek enorm aangetast. Het aanplanten van enkele bomen en aanleg van summiere siertuin zal de impact niet anders maken. Het inrichtingsplan geeft naar menig van Reclamant 1 onvoldoende inzicht van de gevolgen die de vestiging van de varkenshouderij met zich mee brengt.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

6. *Verkeersbewegingen. Er wordt in het onderzoek naar de toename van de verkeersbewegingen aangegeven dat de toename die ontstaat niet zal leiden voor onveilige verkeerssituaties. In het desbetreffende onderzoek wordt uitgegaan van de huidige situatie van de Maneschijnsweg.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### **Ontvankelijkheid:**

Het hernieuwde ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 3 september 2014 tot en met 14 oktober 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 14 oktober 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

#### **Inhoud zienswijze:**

1. *Beperking uitbreiding bedrijf reclamant*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
2. *Ontbreken goede ruimtelijke onderbouwing*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### **Conclusie:**

De ingediende zienswijzen tegen de Maneschijnsweg ongenummerd worden buiten beschouwing gelaten. Het bestemmingsplan wordt alleen voor de Beumersteeg 1 vastgesteld. Bij eventuele vaststelling van het bestemmingsplan voor de Maneschijnsweg ongenummerd zullen de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld worden.

De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het plan met betrekking tot de Beumersteeg 1 gewijzigd vast te stellen.

## **Reclamant 2**

### **Ontvankelijkheid:**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 30 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

### **Inhoud zienswijze:**

1. *Gezondheid en Hinder. Onderzoek van onder meer het RIVM, en de GGD Nederland en de Gezondheidsraad heeft laten zien dat de aanwezigheid van veehouderijen leidt tot verspreiding van en verhoogde blootstelling aan ziektekiemen van mensen in de nabije omgeving.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
2. *Planschade; de reclamant verwacht waardevermindering van zijn woning als gevolg van de te verwachten hinder.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
3. *MER niet actueel. De MER dateert uit 2010. Gezien de lange tijd tussen de voor de project uitgevoerde MER een het huidige ontwerpbestemmingsplan verdient het aanbeveling om deze waar nodig te actualiseren.*
  - **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**
4. *Procedure MER. In de openbare kennisgeving in onder meer de Staatscourant is gemeld dat uw college op 24 november 2010 het "Milieueffectrapport varkenshouderij Noteboom" aanvaard en dat tegen dit rapport op zich geen zienswijzen meer openstaan. Reclamant 3 kan deze mededeling niet plaatsen. Het in procedure gebracht bestemmingsplan is het eerste plan alsmede het eerste (deel) vergunningbesluit waarvoor de m.e.r. – plichten moeten worden geeffectueerd. Dat betekent allereerst dat de in hoofdstuk 7 Wm beschreven procedure regels in acht moeten worden genomen.*

Op grond van artikel VIA van de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer en enkele daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage) valt de MER voor de beide locaties onder het recht zoals dat gold ten tijde van het indienen van de vaststelling van de richtlijnen voor de MER (27 oktober 2009). De door reclamant aangehaalde wetgeving is niet op (de procedure van) deze MER van toepassing. Op grond van artikel 7.26a Wm (oud) moet de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Dat is gebeurd. De MER is toegevoegd als bijlage 12 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van artikel 7.2a lid 2 Wm moet uit de MER duidelijk worden dat er een passende beoordeling is gemaakt. Deze moet als zodanig herkenbaar in de MER zijn. Dat was niet duidelijk en is aangepast. Daarnaast had in de publicatie van het bestemmingsplan duidelijk moeten worden gemaakt dat er een MER werd opgesteld waarbij een passende beoordeling noodzakelijk is (artikel 7.11c lid 3 onder b Wm). De nieuwe publicatie met betrekking tot de MER voorziet hierin.

De MER heeft wel gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. In de publicatie is ten onrechte opgemerkt dat geen zienswijze meer konden worden ingediend (strijd met artikel 7.11c lid 2 onder b Wm). Toch is gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze in te dienen.

Niet valt uit te sluiten dat door de publicatie belanghebbenden op 'het verkeerde been' zijn gezet. Het is was noodzakelijk het ontwerpbestemmingsplan en MER op de juiste wijze en aangevuld ter inzage te leggen conform hoofdstuk 7 Wm zoals deze gold ten tijde van de start van de MER. Dit is met de hernieuwde ter inzagelegging alsnog gebeurd. De genoemde formele juridische gebreken zijn daarbij gerepareerd. Ten aanzien van de locatie Manenschijnsweg ong. wordt in deze zienswijzenota niet inhoudelijk ingegaan omdat dit deel van het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen**

5. *Inhoud MER. Over het feit dat de maximale planologische mogelijkheden als uitgangspunt dienen te worden opgenomen in een (plan) MER en milieuonderzoeken zijn de afgelopen jaren vele ABRs-uitspraken verschenen. Uit deze jurisprudentie volgt dat wanneer niet aan dit uitgangspunt wordt voldaan, een bestemmingsplan niet juridisch houdbaar kan worden vastgesteld. Naar geschikte alternatieven is niet dan wel onvoldoende gekeken om daar een oordeel over te kunnen vellen.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden. Voor wat betreft de locatie Beumersteeg is een vormvrije MER uitgevoerd en toegevoegd.**

6. *Provinciaal beleid. Met het oog op de bestaande en toekomstige ontwikkeling van het gebied- een landbouwonwikkelingsgebied zoals opgenomen is het Reconstructieplan – verdient het aanbeveling om te kijken of de vestiging van dit bedrijf op deze locatie wel gewenst is.* In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de verhouding tussen de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot provinciaal beleid. Getoetst is aan de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. De raad is van mening dat wordt voldaan in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gestelde criteria. De stelling van reclamant dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is niet nader onderbouwd. Gelet op de omvang (dieraantallen) van het bedrijf is er naar mening van de raad sprake van een volwaardig bedrijf. Er mag daarmee ook een nieuw bedrijf gevestigd worden in het LOG.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken. Bij de ontvlechting moet er in redelijkheid gekeken worden of bestaande bebouwing benut kan worden voor de vestiging van een nieuwe activiteit. Gelet op de specifieke ontwikkeling, dierwelzijnseisen, het Besluit huisvesting en de reeds aanwezige eigendom van grond in het LOG van initiatiefnemer maken dat in redelijkheid niet gevraagd kan worden bestaande bebouwing te benutten.

Landschappelijke inpassing van het nieuw op te richten bedrijf wordt juridisch afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.**

7. *Voorschriften. Op de plankaart zoals die nu ter inzage ligt is geen aanduiding opgenomen voor 'intensieve veehouderij'. Daarnaast is de maximale vloeroppervlakte van 3090 m2 waarover wordt gesproken voor de stal nu niet eenduidig/duidelijk opgenomen op de plankaart of in de voorschriften. Hij wordt wel genoemd, maar waar hij op ziet is niet af te*

*leiden. Dit is in strijd met de rechtszekerheid en een goede ruimtelijke ordening*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### **Ontvankelijkheid:**

Het hernieuwde ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 3 september 2014 tot en met 14 oktober 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 6 oktober 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

#### **Inhoud zienswijze:**

8. *Naar mening van de reclamant is er geen sprake meer van een van een verplaatsing van het (intensief veeteelt) bedrijf aan de Beumersteeg naar de Maneschijnsweg ongenummerd. Er is op dit moment geen volwaardig intensief veeteeltbedrijf aanwezig dat verplaatst kan worden. Het is eerder nieuw vestiging, wat in strijd is met de regels voor het reconstructiegebied Salland.*

De stelling van reclamant dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is niet nader onderbouwd. Gelet op de (vergunde) omvang (dieraantallen) van het bedrijf aan de Beumersteeg is er naar mening van de raad sprake van een volwaardig bedrijf. Er mag daarmee ook een nieuw bedrijf gevestigd worden in het LOG.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk en onwenselijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan wordt alleen voor de locatie Beumersteeg vastgesteld.**

#### **Conclusie:**

De ingediende zienswijzen tegen de Maneschijnsweg ongenummerd worden buiten beschouwing gelaten. Het bestemmingsplan wordt alleen voor de Beumersteeg 1 vastgesteld.. Bij eventuele vaststelling van het bestemmingsplan voor de Maneschijnsweg ongenummerd zullen de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld worden.

De zienswijzen tegen de Beumersteeg 1 geven geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.

### **Reclamant 3**

#### **Ontvankelijkheid:**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 21 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

#### **Inhoud zienswijze:**

1. *Vrees gezondheid voor mens en dier.*

*Het plan behelst de vestiging van een intensieve varkenshouderij met meer dan 2500 dieren. Reclamant 3 is ervoor bevreesd dat dit veel overlast gaat opleveren. Reclamant vreest voor stankoverlast en bederven van zijn uitzicht. Door toevoeging van nog een bedrijf in het LOG (landbouw ontwikkelings gebied)*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

2. *Intrekgebied waterwinning genegeerd.*

*Reclamant 3 is van mening dat de gemeente Rijssen-Holten ten onrechte het intrekgebied niet meegewogen heeft bij de planvorming.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

3. *Hogere regelgeving. Reclamant 3 vreest aanzienlijke overlast.*

*Reclamant 3 beroept zich op afdeling 3.2 van de Awb (zorgvuldigheid en belangenafdeling) die voortvloeien uit de aanwijzing als waterwingebied.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### **Conclusie:**

De zienswijzen richten zich tegen de Maneschijnsweg ongenummerd. Het bestemmingsplan wordt alleen voor de Beumersteeg 1 vastgesteld. De zienswijzen tegen de Maneschijnsweg ongenummerd laten wij bij dit plan buiten beschouwing. Bij eventuele vaststelling van het bestemmingsplan voor de Maneschijnsweg ongenummerd zullen de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld worden. De zienswijzen geven geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.

## **Reclamant 4**

### **Ontvankelijkheid:**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 29 januari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

### **Inhoud zienswijze:**

1. *Gezondheidsrisico's intensieve veehouderijen in relatie tot rapporten GGD.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

2. *Stukken MER lagen niet bij bestemmingsplan ter inzage.*

De MER is als bijlage 2 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ong' gevoegd. Ook de oplegnotitie is als bijlage bij de toelichting gevoegd. De stukken zijn eveneens raadpleegbaar via ruimtelijkeplannen.nl (of planviewer.nl). Ook daar is de MER als bijlage 2 bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan te vinden. Blijkens jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (23 februari 2011, 201001393/1/R1 r.o. 2.4.2) is de MER het hulpmiddel bij de besluitvorming van een bestemmingsplan. Naar aanleiding van de zienswijze zijn bij de tweede ter inzagelegging de genoemde stukken alsnog aan de bijlagen van de toelichting toegevoegd.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen**

3. *Het bestemmingsplan biedt planologisch meer ruimte dan er in de MER is onderzocht.*

Het ontwerpbestemmingsplan bevatte inderdaad meer mogelijkheden dan in de MER is onderzocht. Het ontwerpbestemmingsplan wordt, conform de MER, aangepast naar een maximum te bebouwen oppervlak aan Maneschijnsweg ong. Voor de locatie Beumersteeg worden dieraantallen en een maximale emissie per dierplaats opgenomen. Daarmee biedt het bestemmingsplan niet meer ruimte dan in de vormvrije MER is onderzocht.

- **De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het tweede ontwerpbestemmingsplan voor de locatie Beumersteeg. De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

4. *Er is een MER noodzakelijk voor de locatie Beumersteeg 1*

Er is een MER (beoordeling) noodzakelijk als er sprake is van een kader stellend plan of besluit dat de drempelwaarden van de in bijlagen wordt overschreden. Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ong' bevat geen beperking ten aanzien van het aantal dieren op de locatie Beumersteeg 1. Dit is echter van initiatiefnemer niet de bedoeling geweest. Het bestemmingsplan is hierop aangepast. In het bestemmingsplan wordt een maximum aantal dieren opgenomen. Daarnaast wordt een maximale emissie per dierplaats opgenomen.

Wel is naar aanleiding van de zienswijze een (vormvrije) MER uitgevoerd omdat gelet op (Europese) regelgeving en jurisprudentie niet volstaan kan worden volstaan met een verwijzing naar de drempelwaarden uit het besluit MER. Op de huidige locatie aan de Beumersteeg worden melkkoeien en varkens gehouden. De locatie is gelegen in het Verwevingsgebied. Door het voorliggende bestemmingsplan wordt de intensieve tak op de locatie Beumersteeg beëindigd. De aanduiding 'intensief' in het bestemmingsplan komt vervallen. Door het

wegvallen van de intensieve tak (en aanduiding) is het slechts mogelijk een extensief (vaak grondgebonden) bedrijf te hebben op de locatie. De milieueffecten van een dussdanig bedrijf zijn minder dan die van een intensief bedrijf van gelijke omvang. Hierbij moet gedacht worden aan een afname van geur,- en stankhinder en een vermindering van fijnstof. Het bedrijf aan de Beumersteeg is daarnaast gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied. Het ontmengen van het bestaande bedrijf leidt tot verbetering van zowel de effecten op het grondwaterbeschermingsgebied als op de nabij gelegen kern Dijkerhoek. Door de ligging in het Verwevingsgebied is uitbreiding of nieuw vestiging van intensieve veehouderijen beperkt of zo niet onmogelijk. Daarmee is de huidige omvang van het bedrijf en het toekomstperspectief beperkt. Het aantal vervoersbewegingen zal niet (in betekende mate) toenemen bij de overgang naar een extensief bedrijf.

De afstand blijft tot eventueel gevoelige (natura2000) gebieden gelijk. Dit samengenomen met een vastgelegd maximum dieren in het bestemmingsplan, maakt dat het uitgesloten is dat er nadeliger milieueffecten te verwachten zijn door vaststelling van het bestemmingsplan conform de hierboven genoemde aanpassingen. Omdat het uitgesloten is dat er nadeliger gevolgen zijn voor het milieu is een verdere MER(beoordeling) niet noodzakelijk.

- **De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het tweede ontwerpbestemmingsplan voor de locatie Beumersteeg. De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

*5. Er is een passende beoordeling noodzakelijk voor de activiteit en die heeft niet plaats gevonden.*

Uit het ontwerpbestemmingsplan en de MER blijkt inderdaad niet dat er geen significante effecten zijn op natura2000 gebieden. Ook ontbreekt een onderbouwing in relatie tot de Natuurbeschermingswet (NB) bij het bestemmingsplan. Dit had wel moeten als motivering waarom geen nieuwe passende beoordeling gemaakt is.

De conclusie dat in beginsel een passende beoordeling ten aanzien van de locatie Maneschijnsweg ongenummerd noodzakelijk is, is (gelet op de wettekst van artikel 19j NB) juist. Voor de locatie Beumersteeg is een passende beoordeling niet noodzakelijk. De aanduiding 'intensieve veehouderij' komt te vervallen. Daarmee is op de locatie Beumersteeg alleen nog een extensief (grondgebonden) agrarisch bedrijf mogelijk. Dit samengenomen met het feit dat in het bestemmingsplan dieraantallen worden opgenomen voor beide locaties, maakt dat voor de locatie Beumersteeg significante negatieve effecten zijn uit te sluiten.

Op grond van artikel 19j lid 5 NB is, kortgezegd, geen passende beoordeling noodzakelijk als voor dit hetzelfde project in een ander kader al een passende beoordeling is gemaakt. Dit tenzij er nieuwe gegevens of inzichten zijn die bij de passende beoordeling betrokken hadden moeten worden bij de passende beoordeling. Op 23 januari 2012 is een vergunning verleend door de provincie Overijssel op grond van de NB voor de locatie Maneschijnsweg ong. Voor de locatie Beumersteeg 1 is op 20 juni 2014 eveneens vergunning verleend op grond van de NB.

Ten behoeve van beide vergunningen is een passende beoordeling uitgevoerd. De provincie heeft naar aanleiding van de passende beoordeling geconcludeerd dat er voldoende emissie reducerende maatregelen genomen worden. Daarmee heeft het voorgenomen project (voor beide locaties) geen significant versturend effect op de natura2000 gebied Sallandse Heuvelrug (dichtstbij gelegen).

Omdat er in het kader van de NB reeds een passende beoordeling heeft plaats gevonden, acht de raad het op grond van artikel 19j lid 5 NB niet noodzakelijk een nieuwe passende beoordeling te maken. Er zijn geen nieuwe feiten of inzichten met betrekking tot het voorgenomen project.

- **De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

*6. De procedure rondom de MER en het bestemmingsplan is niet juist doorlopen.*

Op grond van artikel VIA van de Wet tot wijziging van de Wet milieubeheer en enkele daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage) valt de MER voor de beide locaties onder het recht zoals dat gold ten tijde van het indienen van de vaststelling van de richtlijnen voor de MER (27 oktober 2009). De door reclamant aangehaalde wetgeving is niet op (de procedure van) deze MER van toepassing. Op grond van artikel 7.26a Wm (oud) moet de MER gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Dat is gebeurd. De MER is toegevoegd als bijlage 12 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Op grond van artikel 7.2a lid 2 Wm moet uit de MER duidelijk worden dat er een passende beoordeling is gemaakt. Deze moet als zodanig herkenbaar in de MER zijn. Dat was niet duidelijk en is aangepast. Daarnaast had in de publicatie van het bestemmingsplan duidelijk moeten worden gemaakt dat er een MER werd opgesteld waarbij een passende beoordeling noodzakelijk is (artikel 7.11c lid 3 onder b Wm). De nieuwe publicatie met betrekking tot de MER voorziet hierin. De MER heeft wel gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. In de publicatie is ten onrechte opgemerkt dat geen zienswijze meer konden worden ingediend (strijd met artikel 7.11c lid 2 onder b Wm). Toch is gebruik gemaakt van de gelegenheid een zienswijze in te dienen. Niet valt uit te sluiten dat door de publicatie belanghebbenden op 'het verkeerde been' zijn gezet. Het is was noodzakelijk het ontwerpbestemmingsplan en MER op de juiste wijze en aangevuld ter inzage te leggen conform hoofdstuk 7 Wm zoals deze gold ten tijde van de start van de MER. Dit is met de hernieuwde ter inzagelegging alsnog gebeurd. De genoemde formele juridische gebreken zijn daarbij gerepareerd. Ten aanzien van de locatie Maneschijnsweg ong. wordt in deze zienswijzenota niet inhoudelijk ingegaan omdat dit deel van het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld.

- **De zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van het tweede ontwerpbestemmingsplan voor de locatie Beumersteeg. De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

*7. Het resultaat van de planMER is niet in het bestemmingsplan verwerkt.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

*8. Onduidelijk is wat de aanvulling van de MER voor functie heeft.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

*9. Het bevoegd gezag is verantwoordelijk voor het opstellen van de MER.*

Gelet op hetgeen onder punt 8 is vermeldt is de 'oude' Wet milieubeheer van toepassing. Deze wet bepaalt op grond van artikel 7.9 lid 1 Wm (oud) dat wanneer een besluit wordt genomen op verzoek, de verzoeker verantwoordelijk is voor het opstellen van de MER.

Daarnaast volgt uit de memorie van toelichting bij de wijziging van de Wijziging van de Wet milieubeheer (reparatie milieueffectrapportage) dat onder 'bevoegd gezag' zowel bestuursorgaan als initiatiefnemer moet worden verstaan (kamerstuk 32828 nr 3. Onderdeel C bladzijde 2).

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

10. De gegevens in het MER zijn verouderd.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

11. De gegevens in het MER hadden geactualiseerd moeten worden.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

12. In het MER zijn geen alternatieven opgenomen.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

13. De Overijsselse stikstofdatabank is geen mitigerende maatregel in de zin van NB

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

14. Er is geen afweging gemaakt wat de raad aan aanvaardbaar woon- en leefklimaat vindt in het kader van de geurhinder.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

15. In de geurberekening ontbreekt de locatie Maneschijnsweg.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

16. Er geen rekening gehouden met de cumulatieve geurhinder van het bedrijf. Slechts de individuele geuremissie is betrokken bij de geurtabel.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

17. Geluidsonderzoek ziet niet op de nieuw te bouwen woningen. In het akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de effecten van de inrichting aan de Beumersteeg.

Voor de inrichting aan de Beumersteeg geldt dat de geluidsbelasting niet zal toenemen ten opzichte van de huidige inrichting. Om die reden is geen aanvullend geluidsonderzoek noodzakelijk. Gelet op de afstand van de woning van reclamant tot de locatie aan de Beumersteeg (hemelsbreed circa 2 km) is het niet aannemelijk dat enig akoestisch effect van de Beumersteeg waargenomen zal worden.

- **De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

18. *Er zijn een aantal aannames gedaan omtrent de uitvoering van de luchtkwaliteit.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

19. *Er is geen oordeel gegeven over de aanvaardbaarheid van de luchtkwaliteit in relatie tot het woon- en leefklimaat.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

20. *Er is in de waterparagraaf geen rekening gehouden met het natte gebied rondom de varkenshouderij.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

21. *De Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening laten het gebruik van de locatie aan de Maneschijnsweg niet toe. Het ruimtegebruik is niet zuinig.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

22. *Er is geen sprake van een versterking van de ruimtelijke kwaliteit.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

23. *Er is niet verzekerd dat wordt voldaan aan de vereisten van verblijfsrecreatie zoals bedoeld in de Omgevingsverordening.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

23. *Hoe verhoudt zich de bouw van windmolens tot de omgevingsverordening.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

24. *Er is geen financiële zekerheid gesteld. Er had een ontwerp exploitatieplan ter inzage moeten worden gelegd bij het ontwerp bestemmingsplan.*

Er is met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten voor het bestemmingsplan aan de Beumersteeg. Met de ondertekende anterieure overeenkomst is de financiële zekerheid van het bestemmingsplan verzekerd en is een exploitatieplan overbodig.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

25. *De stikstofdepositie is niet op de juiste wijze onderzocht. In de berekening is uitgegaan van het effect van het initiatief met de plaatsing van luchtwassers. Daarbij is nagelaten te berekenen wat het bestemmingsplan maximaal mogelijk zou maken. Ook is nagelaten door te rekenen wat de effecten zijn van een ander type intensieve veehouderij op de locatie.*

Uit het ontwerpbestemmingsplan en de MER blijkt inderdaad niet dat er geen significante effecten zijn op natura2000 gebieden. Ook ontbreekt een

onderbouwing in relatie tot de Natuurbeschermingswet (NB) bij het bestemmingsplan. Dit had wel moeten als motivering waarom geen nieuwe passende beoordeling gemaakt is.

De conclusie dat in beginsel een passende beoordeling ten aanzien van de locatie Maneschijnsweg ongenummerd noodzakelijk is, is (gelet op de wettekst van artikel 19j NB) juist. Voor de locatie Beumersteeg is een passende beoordeling niet noodzakelijk. De aanduiding 'intensieve veehouderij' komt te vervallen. Daarmee is op de locatie Beumersteeg alleen nog een extensief (grondgebonden) agrarisch bedrijf mogelijk. Dit samengenomen met het feit dat in het bestemmingsplan dieraantallen worden opgenomen voor beide locaties, maakt dat voor de locatie Beumersteeg significante negatieve effecten zijn uit te sluiten.

Op grond van artikel 19j lid 5 NB is, kortgezegd, geen passende beoordeling noodzakelijk als voor dit hetzelfde project in een ander kader al een passende beoordeling is gemaakt. Dit tenzij er nieuwe gegevens of inzichten zijn die bij de passende beoordeling betrokken hadden moeten worden bij de passende beoordeling. Op 23 januari 2012 is een vergunning verleend door de provincie Overijssel op grond van de NB voor de locatie Maneschijnsweg ong. Voor de locatie Beumersteeg 1 is op 20 juni 2014 eveneens vergunning verleend op grond van de NB.

Ten behoeve van beide vergunningen is een passende beoordeling uitgevoerd. De provincie heeft naar aanleiding van de passende beoordeling geconcludeerd dat er voldoende emissie reducerende maatregelen genomen worden. Daarmee heeft het voorgenomen project (voor beide locaties) geen significant verstrend effect op de natura2000 gebied Sallandse Heuvelrug (directstbij gelegen).

Omdat er in het kader van de NB reeds een passende beoordeling heeft plaats gevonden, acht de raad het op grond van artikel 19j lid 5 NB niet noodzakelijk een nieuwe passende beoordeling te maken. Er zijn geen nieuwe feiten of inzichten met betrekking tot het voorgenomen project.

- **De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

#### **Ontvankelijkheid:**

Het hernieuwde ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 3 september 2014 tot en met 14 oktober 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 14 oktober 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

#### **Inhoud zienswijzen:**

1. In de zienswijzennota worden cliënten met naam en toenaam genoemd

- **Deze constatering is helaas juist. Op een (beperkt) aantal plekken is de anonimisering niet goed doorgevoerd. De nota wordt aangepast.**

2. Er is geen blijk gegeven van een afweging waarin ook de woon- en leefklimaatbelangen van de reclamanten zijn meegewogen.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

3. De volksgezondheid aspecten worden willens en wetens genegeerd.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

4. Bij vaststelling van het bestemmingsplan wordt er gehandeld in strijd met de uitspraak ECLI:RBOBR:2014:3163.

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

*5. De adviezen van de commissie voor milieueffectrapportage zijn niet ter inzage gelegd.*

Reclamant heeft gelijk in zoverre dat in de concept zienswijzenota vermeldt wordt dat de adviezen alsnog bij de stukken worden gevoegd. Om onduidelijke redenen is dit technisch niet gelukt/gebeurd. Het advies is op ruimtelijkeplannen.nl niet te vinden bij de toelichting van het bestemmingsplan. De raad blijft van mening dat het advies van de commissie niet noodzakelijkerwijs ter inzage hoeft te worden gelegd (zie o.a. ABRvS 23 februari 2011, 201001393/1/R1 r.o. 2.4.2). Daarbij komt dat het bestemmingsplan alleen voor de locatie Beumersteeg wordt vastgesteld. De adviezen van de commissie MER zien op de locatie Maneschijnsweg ongenummerd.

**Hoewel het dus ongelukkig is dat de adviezen alsnog niet raadpleegbaar zijn (ze worden wel aan reclamant meegezonden bij de reactie op de zienswijze), kan het bestemmingsplan voor de locatie Beumersteeg wel worden vastgesteld.**

*6. In het MER hadden locatie alternatieven moeten worden beschreven.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

7. Het kabinet heeft recent aangegeven dat (volks) gezondheid een onderdeel van het MER is en dat in het rapport gebruik kan worden gemaakt van de Gezondheidseffect Screening (GES) en de actualiseerde factsheet "Gezondheid en MER"

- Deze zienswijze richt zich in principe tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu dan ook niet beantwoord worden.  
Voor de locatie Beumersteeg is een vormvrije MER uitgevoerd waaruit blijkt dat een nadere MER (beoordeling) niet noodzakelijk is. Aan de eventuele genoemde toetsing wordt dan ook voor het bestemmingsplan voor de locatie Beumersteeg niet toegekomen.

8. Het doorschuiven van de ecologische Natura 2000 toetsing naar enig later moment, is niet toegestaan.

- Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.

9. Erkend is dat de vestiging van intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg zal leiden tot een toename van stikstof op de gevoelige habitats in het Natuura 200 gebied Sallandse heuvelrug.

- Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.

10. Er is gebrekkig en onvolledig onderzoek gedaan naar de geurbelasting van de boogde intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg, mede in relatie tot de reeds aanwezige geurbelasting.

- Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.

11. Er is geen rekening gehouden met het gegeven dat de intensieve veehouderij is gesitueerd in een zeer nat gebied.

- Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.

12. De vestiging van de intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg is in strijd met het reconstructiebeleid en de actualisatie Omgevingsverordening Overijssel 2013.

- Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.

13. Er is geen anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer gesloten

Er is met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten voor het n aan de Beumersteeg. Met de ondertekende anterieure overeenkomst is de financiële zekerheid van het bestemmingsplan verzekerd en is een exploitatieplan overbodig.

- De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

**Conclusie:**

De zienswijzen die zich richten tegen de Maneschijnsweg ongenummerd worden buiten beschouwing gelaten. Het bestemmingsplan wordt alleen voor de Beumersteeg 1 vastgesteld. Voor zover de zienswijze zien op de locatie Beumersteeg geven deze geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Aan reclamant wordt het advies van de commissie MER en de anterieure overeenkomst toegezonden.

Bij eventuele vaststelling van het bestemmingsplan voor de Maneschijnsweg ongenummerd zullen de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld worden. De zienswijzen tegen de Beumersteeg 1 geven geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.

## **Reclamant 5**

### **Ontvankelijkheid:**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 23 december 2013 tot en met 4 februari 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 4 februari 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk.

### **Inhoud zienswijze:**

#### *1. Belangenafweging:*

*Er is niet sprake van een juiste en volledige belangenafweging. Uit het voorliggende plan blijkt niet dat u bijvoorbeeld de belangen van reclamant 5 heeft meegenomen. Dit verbaast ons omdat reclamant 5 al eerder zienswijzen naar voren heeft gebracht.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### *2. Gevolgen voor de volksgezondheid:*

*In het plan wordt niet ingegaan op de meest recente inzichten over de gezondheidseffecten met name de situering van intensieve veehouderijen in de nabijheid van burgerwoningen.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### *3. MER is onbruikbaar*

*Het plan is ernstig verouderd en ook om die redenen niet bruikbaar voor de besluitvorming. Er wordt niet voldaan aan m.e.r. richtlijn.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### *4. MER kent geen onderzoek naar locatiealternatieven*

*Om te komen tot een juiste en volledige besluitvorming is het noodzakelijk in het kader van de MER meerdere locaties te onderzoeken. In het MER zijn echter geen andere locaties onderzocht.*

- **Deze zienswijze richt zich tegen de locatie Maneschijnsweg ongenummerd, deze zal nu niet beantwoord worden.**

#### *5. Stikstofdepositie*

*Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in nieuwe ontwikkelingen met stikstofdepositie op sterk belaste Natura-2000 gebieden. Significante effecten zijn niet uit te sluiten. Hier is geen rekening mee gehouden.*

Uit het ontwerpbestemmingsplan en de MER blijkt inderdaad niet dat er geen significante effecten zijn op natura2000 gebieden. Ook ontbreekt een onderbouwing in relatie tot de Natuurbeschermingswet (NB) bij het bestemmingsplan. Dit had wel moeten als motivering waarom geen nieuwe passende beoordeling gemaakt is.

De conclusie dat in beginsel een passende beoordeling ten aanzien van de locatie Maneschijnsweg ongenummerd noodzakelijk is, is (gelet op de wettekst van artikel 19j NB) juist. Voor de locatie Beumersteeg is een passende beoordeling niet noodzakelijk. De aanduiding 'intensieve veehouderij' komt te vervallen. Daarmee is op de locatie Beumersteeg alleen nog een extensief (grondgebonden) agrarisch bedrijf mogelijk. Dit samengenomen met het feit dat in het bestemmingsplan dieren aantallen worden opgenomen voor beide locaties, maakt dat voor de locatie Beumersteeg significante negatieve effecten zijn uit te sluiten.

Op grond van artikel 19j lid 5 NB is, kortgezegd, geen passende beoordeling noodzakelijk als voor dit hetzelfde project in een ander kader al een passende beoordeling is gemaakt. Dit tenzij er nieuwe gegevens of inzichten zijn die bij de

passende beoordeling betrokken hadden moet worden bij de passende beoordeling. Op 23 januari 2012 is een vergunning verleend door de provincie Overijssel op grond van de NB voor de locatie Maneschijnsweg ong. Voor de locatie Beumersteeg 1 is op 20 juni 2014 eveneens vergunning verleend op grond van de NB.

Ten behoeve van beide vergunningen is een passende beoordeling uitgevoerd. De provincie heeft naar aanleiding van de passende beoordeling geconcludeerd dat er voldoende emissie reducerende maatregelen genomen worden. Daarmee heeft het voorgenomen project (voor beide locaties) geen significant verstorend effect op de natura2000 gebied Sallandse Heuvelrug (dichtstbij gelegen).

Omdat er in het kader van de NB reeds een passende beoordeling heeft plaats gevonden, acht de raad het op grond van artikel 19j lid 5 NB niet noodzakelijk een nieuwe passende beoordeling te maken. Er zijn geen nieuwe feiten of inzichten met betrekking tot het voorgenomen project.

- **De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

#### 6. Geurbelasting

*Er is uitermate gebrekkig en onvolledig onderzoek gedaan naar de geurbelasting van de beoogde intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg, mede in relatie tot de reeds aanwezige geurbelasting.*

- **De zienswijze richt zich tegen het perceel Maneschijnsweg ongenummerd, en zal in deze zienswijzennota buiten beschouwing worden gelaten.**

#### 7. Onvolledig akoestisch onderzoek

*Het akoestisch onderzoek is gebrekkig en toont niet aan dat kan worden voldaan aan de Wet geluidhinder. Ook overigens is niet duidelijk gemaakt dat er sprake is van een onder meer voor reclamant 5 akoestisch aanvaardbare situatie.*

Voor de inrichting aan de Beumersteeg geldt dat de geluidsbelasting niet zal toenemen ten opzichte van de huidige inrichting. Om die reden is geen aanvullend geluidsonderzoek noodzakelijk. Gelet op de afstand van de woning van reclamant tot de locatie aan de Beumersteeg (hemelsbreed circa 2 km) is het niet aannemelijk dat enig akoestisch effect van de Beumersteeg waargenomen zal worden.

- **De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

#### 8. Luchtkwaliteit

*Het rapport voor de luchtkwaliteit gaat uit vena veel aannames in de bedrijfsvoering zoals die de initiatiefnemer kennelijk voor ogen staat. Maar die aannames zijn niet te herleiden tot de planregels, waardoor het onderzoek ondeugdelijk is.*

- **De zienswijze richt zich tegen het perceel Maneschijnsweg ongenummerd, en zal in deze zienswijzennota buiten beschouwing worden gelaten.**

#### 9. Vernatting

*Er is geen rekening gehouden met het gegeven dat de intensieve veehouderij is gesitueerd in een zeer nat gebied. Hiertoe had wel moeten worden overgegaan.*

- **De zienswijze richt zich tegen het perceel Maneschijnsweg ongenummerd, en zal in deze zienswijzennota buiten beschouwing worden gelaten.**

#### 10. *Strijd met het reconstructiebeleid*

*Het ontwerpbestemmingsplan, meer in het bijzonder de vestiging van de intensieve veehouderij aan de Maneschijnsweg, is in strijd met het reconstructie beleid en de actualisatie Omgevingsverordening 2013.*

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de verhouding tussen de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot provinciaal beleid. Getoetst is aan de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. De raad is van mening dat wordt voldaan in de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening gestelde criteria.

De stelling van reclamant dat er geen sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf is niet nader onderbouwd. Gelet op de omvang (dieraantallen) van het bedrijf is er naar mening van de raad sprake van een volwaardig bedrijf. Er mag daarmee ook een nieuw bedrijf gevestigd worden in het LOG.

Ten aanzien van zuinig ruimtegebruik wordt opgemerkt dat de huidige locatie aan de Beumersteeg geen toekomstperspectief kent voor de intensieve tak van het bedrijf. De ligging in de nabijheid van de kern Dijkerhoek maakt uitbreiding op de locatie onmogelijk. Ontvlechting is daarmee de enige mogelijkheid om de bestaande intensieve tak van het bedrijf toekomstbestendig te maken. Bij de ontvlechting moet er in redelijkheid gekeken worden of bestaande bebouwing benut kan worden voor de vestiging van een nieuwe activiteit. Gelet op de specifieke ontwikkeling, dierwelzijnseisen, het Besluit huisvesting en de reeds aanwezige eigendom van grond in het LOG van initiatiefnemer maken dat in redelijkheid niet gevraagd kan worden bestaande bebouwing te benutten. Landschappelijke inpassing van het nieuw op te richten bedrijf wordt juridisch afgedwongen via een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

#### 11. *Er is geen exploitatieplan opgesteld*

*Er is geen anterieure overeenkomst gesloten, hetgeen betekent dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld. Ten onrechte is geen ontwerpexploitatieplan bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. De tot de stukken behorende financiële onderbouwing toont niet aan dat het bestemmingsplan financieel uitvoerbaar is.*

Er is met initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten voor het bestemmingsplan aan de Beumersteeg. Met de ondertekende anterieure overeenkomst is de financiële zekerheid van het bestemmingsplan verzekerd en is een exploitatieplan overbodig.

- **De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

#### **Ontvankelijkheid:**

Het hernieuwde ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Beumersteeg 1 en Maneschijnsweg ongenummerd' lag ter inzage van 3 september 2014 tot en met 8 oktober 2014. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen tegen het plan. De door u ingediende zienswijze hebben wij op 14 oktober 2014 ontvangen. Dit is binnen de gestelde termijn, en daarmee is uw zienswijze ontvankelijk

#### **Zienswijzen ingediend 8 oktober 2014**

1. *Belangenafweging*
2. *Gevolgen voor de volksgezondheid*
3. *MER is onbruikbaar*
4. *MER kent geen onderzoek naar locatie alternatieven*
5. *Stikstofdepositie*
6. *Geurbelasting*
7. *Onvolledig akoestisch onderzoek*
8. *Luchtkwaliteit*
9. *Vernatting*
10. *Strijd met het reconstructiebeleid en actualisatie omgevingsverordening Overijssel 201*

*11. Er is geen exploitatieplan opgesteld.*

De ingediende zienswijzen van 8 oktober 2014 zijn inhoudelijk het zelfde als die zijn ingediend op 4 februari 2014. Voor de beantwoording verwijzen wij dan ook naar bovenstaande beantwoording.

**Conclusie**

De zienswijzen richten zich tegen de Maneschijnsweg ongenummerd. Het bestemmingsplan wordt alleen voor de Beumersteeg 1 vastgesteld. De zienswijzen tegen de Maneschijnsweg laten wij bij dit plan buiten beschouwing. Bij vaststelling van het bestemmingsplan voor de Maneschijnsweg ongenummerd zullen de zienswijzen inhoudelijk beoordeeld worden.

De zienswijzen geven ons geen aanleiding het plan gewijzigd vast te stellen.