

concept

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerp bestemmingsplan

“Buitengebied Holten, Brandgangen de Borkeld”

Oktober 2017

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1 Algemeen	4
1.2 Zienswijzen	4
1.3 Opzet van de Nota	4
1.4 Anonimiseringsverplichting	4
1.5 Verdere procedure	4
2. Wijzigingen	6
2.1 Brandgang D	6
2.2 Regels Brandgang	6
2.3 Persoonsgebonden overgangsrecht	7
2.4 Aanpassen verwijzingen en correcties	7
2.5 Bouwregels	8
2.6 Correctie bestemmingsomschrijving	8
2.7 Uitzondering strijdig gebruik	9
2.8 Bescherming grafheuvel	9
2.9 Overnemen regels uit het huidige bestemmingsplan	10
3. De zienswijzen	12
Algemeen	12
3.1 Zienswijze reclamant 1	15
3.2 Zienswijze reclamant 2	16
3.3 Zienswijze reclamant 3	17
3.4 Zienswijze reclamant 4	19
3.5 Zienswijze reclamant 5	21
3.6 Zienswijze reclamant 6	24
3.7 Zienswijze reclamant 7	27
3.8 Zienswijze reclamant 8	28
3.9 Zienswijze reclamant 9	31
3.10 Zienswijze reclamant 10	34
3.11 Zienswijze reclamant 11	37
3.12 Zienswijze reclamant 12	38
3.13 Zienswijze reclamant 13	39
3.14 Zienswijze reclamant 14	42
3.15 Zienswijze reclamant 15	45
3.16 Zienswijze reclamant 16	47

3.17 Zienswijze reclamant 17.....	50
3.18 Zienswijze reclamant 18.....	52
3.19 Zienswijze reclamant 19.....	53
3.20 Zienswijze reclamant 20.....	57
3.21 Zienswijze reclamant 21.....	62
3.22 Zienswijze reclamant 22.....	63
3.23 Zienswijze reclamant 23.....	64
3.24 Zienswijze reclamant 24.....	67
3.25 Zienswijze reclamant 25.....	71
Bijlage: overzicht brandgangen.....	74

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Holten, Brandgangen de Borkeld” heeft met ingang van 5 april 2017 t/m 16 mei 2017 voor een ieder ter inzage gelegen (<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planidn=NL.IMRO.1742.BPB2013001-0301>).

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze. Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Hieronder ook de provincie en besturen van in casu relevante waterschappen. De provincie heeft aangegeven geen aanleiding te zien een zienswijze in te dienen. Naar aanleiding van een mail van het waterschap wordt de waterparagraaf in de plantoelichting bijgewerkt.

1.2 Zienswijzen

In totaal zijn er 25 zienswijzen binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend. Buiten de termijn is een zienswijze is ontvangen. Deze is daarom niet meegenomen in de zienswijzennota. De overige 25 zienswijzen zijn ontvankelijk en in beschouwing genomen. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure worden de zienswijzen in deze zienswijzennota van een antwoord voorzien.

1.3 Opzet van de Nota

Deze zienswijzennota bevat de ingediende zienswijzen en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen. De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijze is -zoveel mogelijk- letterlijk in deze Zienswijzennota overgenomen. Zij zijn dus zo min mogelijk samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is wel/niet aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit, dan wordt dat vermeld in de conclusie en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

1.4 Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen –de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

1.5 Verdere procedure

Deze Zienswijzennota wordt aangeboden aan het college, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan, met inachtneming van de ingebrachte zienswijze, gewijzigd ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan een belanghebbende die op tijd zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt en een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn

zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken, beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag. Daarnaast kan een belanghebbende beroep instellen tegen onderdelen van het bestemmingsplan die gewijzigd zijn vastgesteld.

2. Wijzigingen

Voorgesteld wordt de regels en de verbeelding op onderstaande punten aan te passen. Enkele wijzigingen komen voort uit zienswijzen, namelijk de wijzigingen in paragraaf 2.1 en 2.2, en een enkele correctie. Voor het overige betreft het ambtshalve wijzigingen. Daarnaast wordt de plantoelichting op enkele punten aangepast in verband met de inwerkingtreding Wet natuurbescherming, opmerkingen van het waterschap over de waterparagraaf en elders in de zienswijzennota genoemde aanpassingen.

2.1 Brandgang D

Brandgang D, in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Verkeer – Brandgang' kan komen te vervallen. De verschillende toegangswegen aan weerszijden zijn door brandgang C en H voldoende bereikbaar voor de hulpdiensten. In enkele zienswijzen wordt hierop ook gewezen. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast (toekennen bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' in plaats van 'Verkeer – Brandgang').



2.2 Regels Brandgang

Deze wijziging komt deels voort uit een van de zienswijzen.

Het is gewenst de begripsbepaling Brandgang in artikel 1 van de planregels aan te passen.

De begripsbepaling in het ontwerpbestemmingsplan luidt:

onverharde- of verharde weg ten behoeve van de ontsluiting en de ontvluchting van aanliggende percelen. Deze brandgangen zijn tevens geschikt voor de bereikbaarheid van de brandweer en overige hulpdiensten.

Dit zal worden aangepast in:

Brandgang: onverharde of semi-verharde weg ten behoeve van de bereikbaarheid voor de brandweer en overige hulpdiensten bij calamiteiten en de ontvluchting van aanliggende percelen bij calamiteiten.

De tweede wijziging op dit punt is om de bestemmingsomschrijving artikel 4.1 sub a te veranderen in:

onverharde en semi-verharde wegen en paden die in geval van een calamiteit door hulpdiensten kunnen worden gebruikt en tevens kunnen dienen ter ontvluchting van aanliggende percelen bij een calamiteit, met een minimale breedte van 3,5 meter en een obstakelvrije hoogte van minimaal 4 meter;

De derde wijziging op dit punt is om bij de afwijking van de bouwregels artikel 4.3 toe te voegen dat het hierbij gaat om "... te openen hekwerken, niet zijnde vaste erfafscheidingen, ..."

2.3 Persoonsgebonden overgangsrecht

In de lijst persoonsgebonden overgangsrecht voor permanente bewoning in de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' (artikel 3.5.2 sub b) ontbraken in het ontwerpbestemmingsplan 2 adressen uit het bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten. Deze worden alsnog aan de lijst worden toegevoegd, te weten Vianenweg 6a en 6b.

Door verhuizing of om andere redenen vervalt het persoonsgebonden overgangsrecht. Dat is het geval bij de volgende adressen: Vianenweg 34, Vianenweg 38 en Vianenweg 230. Deze worden uit de lijst in artikel 3.5.2 gehaald.

2.4 Aanpassen verwijzingen en correcties

Enkele verwijzingen en tekstuele zaken worden gecorrigeerd/gepreciseerd.

- 1.44: Woord weggevallen voor hulpdiensten. Dit moet zijn "door hulpdiensten".
- Artikel 3.1 onder e (zoals in ontwerpbestemmingsplan, "een bedrijfswoning is toegestaan....") verwijst naar 3.2, maar dat kan specifieker, te weten naar 3.2.1
- Bij artikel 3.1 onder b staat "de f en natuurlijke waarde". Hier wordt ook in een zienswijze op gewezen. Dit moet zijn: "de landschappelijke en natuurlijke waarde".
- Bij artikel 3.1 onder c komt "ten behoeve van het recreatieterrein" te vervallen. Dit is overbodig gelet op het bovenstaande "bijbehorende".
- Artikel 3.2.3 onder a verwijst naar 3.2.1 terwijl dat 3.1 moet zijn.
- Artikel 3.2.3 onder e kan komen te vervallen.
- Artikel 3.2.3 onder m (zoals in ontwerpbestemmingsplan) wordt veranderd in : in afwijking van het bepaalde onder b tot en met l .
- In artikel 3.2.5 komt het woord "gebouw" te vervallen;
- Bij artikel 3.6 moet de nummering beginnen bij a, en niet bij b.
- Bij artikel 3.6 sub b (oud, nieuw: sub a) moet `3.5.1 onder e` worden veranderd in `3.5.1 onder d`.
- In artikel 4.3.1 wordt verwezen naar 3.2. Dat moet 4.2 zijn.
- Artikelen 6.2 en 6.3 worden omgedraaid. Eerst bouwregels. Dan afwijken van bouwregels.

- In artikel 10.1 stond in het ontwerpbestemmingsplan een verwijzing naar verkeersbestemmingen die niet in het plangebied voorkomen. Artikel 10.1 wordt daarom vervangen door:
 - o Onverminderd het bepaalde in de overige artikelen dienen, wanneer gebouwen worden gebouwd de volgende afstanden uit de as van de meest nabijgelegen rijbaan in acht te worden genomen:
 - Markeloseweg: 100 meter
 - Postweg, Winkelbergweg, Landuwerweg, Pannenweg, Borkeldsweg, deel Vianenweg tussen Pannenweg en Winkelbergweg: 20 meter
 - Heideweg, deel Vianenweg tussen Pannenweg en Landuwerweg: 10 meter.

2.5 Bouwregels

Er ontbreken in het ontwerpbestemmingsplan regels over bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor recreatiewoningen (wel voor bij bedrijfswoning, en voor bedrijfsvoering). Deze regels zaten ook niet in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten.

Nieuw wordt toegevoegd aan de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie':

3.2.9 Bouwwerken, geen gebouw zijnde ten behoeve van de recreatiewoning

Voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, niet zijnde perceel- en erfafscheidingen, geldt een maximale hoogte van 2,5 meter.

Daarnaast is het van belang voor verplaatsing van bijgebouwen ten behoeve van de realisatie van een brandgang een afwijkingsmogelijkheid toe te voegen in de bouwregels van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' bij artikel 3.4:

(Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in:)

3.2.3 onder h voor de verplaatsing van bijbehorende bouwwerken en overkappingen met dien verstande dat de oppervlakte en goothoogte niet mogen worden vergroot.

2.6 Correctie bestemmingsomschrijving

Aan artikel 3.1 van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' wordt, conform het huidige bestemmingsplan buitengebied, toegevoegd:

"met daarbij behorende:

- d. voorzieningengebouwen, waaronder horeca, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding centrum;
- e. sanitaire voorzieningen en bergingen ten behoeve van opslag van onderhoudsmateriaal uitsluitend ten behoeve van recreatieve bedrijven;
- f. dagrecreatieve voorzieningen, detailhandel, sport- en spelvoorzieningen, dienstverlening en horeca uitsluitend ten behoeve van een recreatief bedrijf, een en ander uitsluitend of in hoofdzaak ondergeschikt aan de verblijfsrecreatieve voorzieningen en ten dienste van de gebruikers van die voorzieningen;"

In verband hiermee worden aan artikel 1 de volgende begripsbepalingen toegevoegd, die gelijkkluidend zijn aan de begripsbepalingen uit het bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten:

Dagrecreatie: extensief medegebruik van gronden zoals niet-gemotoriseerde recreatieve activiteiten, zoals wandelen, fietsen, skaten, paardrijden, vissen, zwemmen en natuurobservatie, of een naar de aard daarmee gelijk te stellen medegebruik;

Dienstverlening: het verlenen van economische en/of maatschappelijke diensten aan derden;

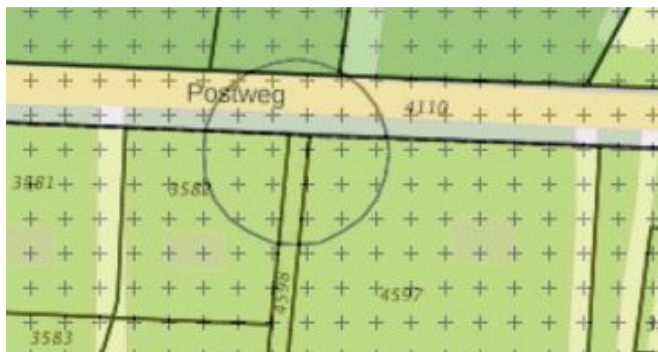
Horeca: het bedrijfsmatig verstrekken van dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse, al dan niet in samenhang met het exploiteren van zaalaccommodatie, met uitzondering van een discotheek;

2.7 Uitzondering strijdig gebruik

Artikel 3.5.2 lid a van de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' komt te vervallen. De uitzondering voor bewoning van bedrijfswoningen anders dan ten dienste van verblijfsrecreatieve bedrijven die is ontstaan voor vaststelling van het bestemmingsplan, is in het plangebied niet nodig en niet wenselijk. De nummering van artikel 3.5.2 wordt hierop aangepast.

2.8 Bescherming grafheuvel

De grafheuvel bij de Postweg is een archeologisch rijksmonument. Voor de planologische bescherming is in het huidige bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holtten de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologisch monument' toegekend. De dubbelbestemming was in dat bestemmingsplan niet gelegd op de juiste locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is dit hersteld en is de dubbelbestemming wel op de grafheuvel gelegd.



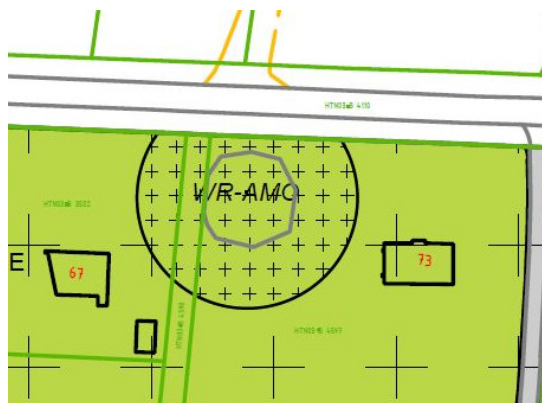
Afbeelding huidige bestemmingsplan



Afbeelding ontwerpbestemmingsplan

Het is echter wenselijk om de dubbelbestemming niet alleen op het huidige restant van de grafheuvel te leggen, maar een zone van 10 meter eromheen ook als zodanig

te bestemmen, voor zover binnen het plangebied gelegen. De grafheuvel kan namelijk in het verleden groter geweest zijn en bovendien is het gebied om een grafheuvel vaak ook archeologisch waardevol. Bovendien valt een zone van 10 meter vanaf de voet van de grafheuvel ook onder de bescherming van het archeologisch rijksmonument. Voorgesteld wordt daarom de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologisch monument' te verruimen zoals in de volgende afbeelding met de zwarte cirkelvormige lijn is aangegeven.



Afbeelding: vast te stellen bestemmingsplan dubbelbestemming 'Waarde – archeologisch monument'.

2.9 Overnemen regels uit het huidige bestemmingsplan

Conform het huidige bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten wordt voorgesteld de volgende regels toe te voegen:

aan artikel 1 bij de begripsbepalingen:

Bedrijf: een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren, inzamelen en verhandelen van goederen, waarbij eventueel verkoopactiviteit uitsluitend plaatsvindt als ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop dan wel levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstellende goederen dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen;

Kelder: een gedeelte van een gebouw, dat aan de bovenzijde wordt afgedekt door de begane grondvloer van datzelfde gebouw;

aan artikel 2, eerste lid:

De afstand van een bouwwerk tot de perceelgrens: vanaf de buitenwerkse gevelvlakken tot de kadastrale grens van het perceel.

De dakhelling: langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

De goothoogte van een bouwwerk: vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

De inhoud van een bouwwerk: tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

aan het eerste lid van de Algemene Gebruiksregels (artikel 9) als strijdig gebruik:

c. ten behoeve van een seksinrichting

d. ten behoeve van bewoning van een vrijstaand bijbehorend bouwwerk

aan de Algemene Gebruiksregels (artikel 9) als uitzondering op het strijdig gebruik (9.1.1):

het gebruiken of het laten gebruiken van gronden ten behoeve van kortstondige, incidentele evenementen, festiviteiten en manifestaties, indien en voor zover daardoor ingevolge een wettelijk voorschrift vergunning, afwijking of vrijstelling vereist is en deze is verleend, dan wel een melding is gedaan;

bij de Overige Regels (artikel 13) toegevoegd als tweede lid een 'Verwijzing naar adressen':

De adressen waarnaar in de regels van dit plan wordt verwezen betreffen de adressen, zoals deze op de verbeelding (plankaart) zijn terug te vinden ten tijde van de vaststelling van het plan.

3. De zienswijzen.

Algemeen

De reclamanten (indieners van een zienswijze) ontvangen na vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, Brandgangen de Borkeld' per brief een reactie op hun zienswijze waarin voor elke reclamant ingegaan wordt op de eigen zienswijze. Daarnaast worden de brieven voorzien van onderstaand algemeen onderdeel:

Algemeen brandgang

Reden aanleg

Naast toegangspaden zijn op verblijfsrecreatieterrein De Borkeld brandgangen nodig in het gebied. Het gebied is een bosgebied waar risico bestaat op een natuurbrand. De huidige toegangspaden zijn veelal lang en doodlopend. Het risico bestaat dat door een natuurbrand een toegangspad niet gebruikt kan worden en dat bewoners/bezoekers en hulpdiensten ingesloten raken door brand. Daarnaast zijn de toegangspaden relatief smal.

De brandgangen zijn primair bedoeld voor de bereikbaarheid van hulpdiensten. Daarbij is de mogelijkheid van een snelle evacuatie van de hulpdiensten uit het gebied bij een verdere/ongecontroleerde ontwikkeling van een natuurbrand van groot belang. Daarnaast kunnen de brandgangen ook een rol spelen bij de vlucht door bewoners en bezoekers.

Gebruik

Meerdere reclamanten zijn bang dat een brandgang ook gebruikt wordt als er geen calamiteit is. Door plaatsing van een hek kan dit worden voorkomen. Daarbij kan gebruik gemaakt worden van een slot dat de hulpdiensten kunnen openen.

Groene uitstraling

De brandgangen worden uitgevoerd met een (semi-)verharding, zoals graskeien. Daardoor kunnen grassen en dergelijke groeien. Ook kan de (semi-)verharding worden bedekt met een strooisellaag. Daardoor kunnen de brandgangen een natuurlijke uitstraling krijgen. Zie bijgaande voorbeelden van gerealiseerde brandgangen.

Uitgangspunten situering

De volgende uitgangspunten zijn aangehouden bij de situering van brandgangen: zo veel mogelijk op de perceelsgrens om de "last" te verdelen, op de grond van zo min mogelijk eigenaren, zo veel mogelijk op bestaande verharding, en zo mogelijk niet op (legaal aanwezige) bebouwing. Daarnaast zijn brandgangen zodanig gekozen dat er een verbinding ontstaat tussen toegangswegen die elk op een andere openbare weg zijn ontsloten, en bij voorkeur is gekozen voor een verbinding die zoveel mogelijk (recreatie)woningen bereikt.

De meeste brandgangen zijn daarom op de perceelsgrens gelegd, zoals gezegd om de "last" te verdelen. Niet de hele brandgang van 3,5 meter breed maar de helft daarvan ligt dan op de grond van een bepaald perceel. Bovendien loopt de brandgang dan niet midden door het perceel. De meeste toegangswegen liggen ook op de perceelsgrens.

In een paar gevallen is de brandgang niet op de perceelsgrens gelegd. Dit in verband met aanwezige verharding naast en begroeiing op de perceelsgrens. In die gevallen is door een betrokken eigenaar aangegeven dat een ligging op zijn perceel de voorkeur verdient.

In enkele gevallen is een brandgang niet nodig, maar kan worden volstaan met een keerlus. De gemeente hanteert hierbij een grens van 100 meter voor wat betreft de lengte van een toegangspad waaraan meerdere (recreatie)woningen zijn gelegen. Is een toegangspad met daaraan meerdere (recreatie)woningen langer dan 100 meter dan volstaat een keerlus niet. Dit heeft te maken met de tijd die de brandweer nodig heeft om te keren en terug te rijden in vergelijking met de tijd voor het achteruit terug rijden. Is het pad langer, dan is doorrijden over een toegangspad sneller. Hoe langer de afstand van de weg tot een keerlus, des te langer duurt het om (weer) te vluchten. Bij 100 meter de tijd die nodig is om te keren en terug te rijden ongeveer gelijk is aan de benodigde tijd voor achteruit terug rijden. Is het pad langer, dan zou doorrijden over een (ander) toegangspad sneller zijn. Ook is de kans ingesloten te raken door een natuurbrand groter bij een langere toegangsweg.



Gerealiseerde brandgang M. Brandgang over twee percelen met telkens hekken bij iedere perceelsgrens. De hekken kunnen bij een calamiteit door de hulpdiensten worden geopend. Door het gras heeft de brandgang weer een groene uitstraling.



Gerealiseerde brandgang T: brandgang, afgesloten met een ketting aan 1 zijde. Verhard maar door houtsnippers weer een bosachtige uitstraling.

3.1 Zienswijze reclamant 1

De zienswijze van een eigenaar van een perceel bij brandgang I (i) is mondeling binnengekomen op 24 april 2017.

- a. In 2012 was de beoogde brandgang I. evenredig verdeeld over de buurpercelen. In het huidige plan ligt die geheel op grond van reclamant. Dat was hun niet bekend en is voor hun niet bespreekbaar. Als het pad eerlijk verdeeld wordt met de burens, dan is reclamant wel akkoord.*

Reactie gemeente ad a.

In 2012 is gesproken over een ligging op de perceelsgrens, wat destijds voor reclamant 1 ook niet akkoord was. Vanwege de hier aanwezige verharding is voor deze brandgang gekozen voor de huidige beoogde ligging. Op deze manier kan de begroeiing op de perceelsgrens worden behouden, die van belang is voor onder meer de privacy. Bovendien zorgt het gebruik van aanwezige verharding ervoor dat de ingreep zo klein mogelijk is. Een andere betrokken eigenaar heeft aangegeven hieraan medewerking te willen verlenen.

- b. De kostenverdeling is niet duidelijk. Reclamant is niet bereid in de kosten bij te dragen.*

Reactie gemeente ad b.

Daar waar het gaat om de aanleg van brandgangen neemt de gemeente de bijbehorende kosten, mits redelijk en billijk, voor haar rekening, als een brandgang in overleg kan worden aangelegd. Bij deze kosten kan gedacht worden aan het aanbrengen van verhardingen, de verplaatsing van een bijgebouw, het plaatsen van een hek en het herbeplanten van randen.

Bij eventuele onteigening zal de gemeente een schadevergoeding voor de onteigening betalen, maar niet zorgen voor een hek om de brandgang af te sluiten.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.2 Zienswijze reclamant 2

De zienswijze van een eigenaar van een perceel bij brandgang P is mondeling gegeven op 18 april 2017 en 9 mei 2017

- a. Op het perceel van reclamant staat een carport. Voor de beoogde brandgang P zou de carport verplaatst moeten worden. Dat zou op eigen kosten moeten gebeuren terwijl eerder was toegezegd dat dit op kosten van de gemeente zou gebeuren. Als de gemeente de kosten hiervan op zich neemt, heeft reclamant geen moeite met de aanleg van een pad bij het perceel.*

Reactie gemeente

Daar waar het gaat om de aanleg van brandgangen neemt de gemeente de bijbehorende kosten, mits redelijk en billijk, voor haar rekening, als een brandgang in overleg kan worden aangelegd. Bij deze kosten kan gedacht worden aan het aanbrengen van verhardingen, de verplaatsing van een bijgebouw, het plaatsen van een hek en het herbeplanten van randen.

Bij eventuele onteigening zal de gemeente een schadevergoeding voor de onteigening betalen, maar niet zorgen voor een hek om de brandgang af te sluiten.

- b. Reclamant vindt het vreemd dat het pad niet aan de westkant van het perceel komt. Volgens het koopcontract van reclamant en bij omliggende percelen moet aan die zijde een strook/weg worden vrijgehouden voor calamiteiten. Hier staat alleen een heg, waardoor het daar veel eenvoudiger te realiseren is.*

Reactie gemeente

De beoogde situering van de brandgang is zodanig gekozen dat percelen aan de oostkant van de brandgang (de kant van de Heideweg) vanaf de brandgang bereikt kunnen worden door de hulpdiensten, als dat nodig is. Het door reclamant genoemde alternatief zorgt hier niet voor.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.3 Zienswijze reclamant 3

Schriftelijke zienswijze van 4 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Bij Postweg 7 en 11 is wel een probleem bij een calamiteit. De eigenaar daarvan kan via zijn eigen terrein voor doorsteken zorgen. Dit is een logische route zonder bochten. Zo kan ook een groter gebied worden bediend door de brandweer.*

Reactie gemeente

De brandgang is niet alleen beoogd voor Postweg 7 en 11. De beoogde brandgang verbindt toegangspaden waaraan meerdere woningen staan. De brandgang is van

belang voor de bereikbaarheid van hulpdiensten, met inbegrip van eventuele evacuatie van hulpdiensten uit het gebied bij verdere ontwikkeling van een natuurbrand, en kan daarnaast ook een rol spelen bij vlucht door bewoners/bezoekers. Niet ingezien wordt dat met het genoemde alternatief een groter gebied wordt bereikt door de brandweer.

Brandgang A is zodanig gelegd dat die voor een verbinding zorgt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keerlus in plaats van een brandgang is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. Er zijn alternatieve verbindingen aangedragen in inspraak en zienswijzen die ook zorgen voor de verbinding voor de hulpdiensten, te weten (1) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (2) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerste alternatief is veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het tweede alternatief doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt. Bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen.

- d. Reclamant noemt de volgende mogelijkheden te vluchten: via de toegangsweg naar de Vianenweg, via Vianenweg 40 en 39 naar de Pannenberg, via het pad van Postweg 3 t/m 14 naar de Postweg, langs Vianenweg 38 naar het pad van Vianenweg 26 t/m Vianenweg 32. Voor de brandweer zijn er mogelijkheden via de interne toegangsweg waar ook keermogelijkheden zijn voor de brandweer, via het pad van Vianenweg 26 t/m Vianenweg 32, waar bij Vianenweg 29 een goedgekeurde keermogelijkheid is gemaakt.*

Reactie gemeente

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg afgesloten wordt door brand.

Genoemde mogelijkheden zorgen er niet voor dat toegangswegen met elkaar worden verbonden.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.4 Zienswijze reclamant 4

Schriftelijke zienswijze van 4 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A.

- a. Permanente bewoners hebben eerder zicht op een brand.*

Reactie gemeente

Permanente bewoners zullen in het algemeen het gebied beter kennen. In het plangebied gaat het wel met name om recreatiewoningen. Het doet aan het belang van brandgangen niet af.

- b. Doe de doorsteek over een onbebouwd deel waar 13 halfdode zeer brandbare grove dennen staan.*
- c. De doorsteek bij perceel 40 is een te grote belasting, met 3 onlogische bochten, een beukenpartij en een prachtige eik.*

Reactie gemeente b en c

Brandgang A is zodanig gelegd dat die voor een verbinding zorgt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keerlus in plaats van een brandgang is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. Er zijn alternatieve verbindingen aangedragen in inspraak en zienswijzen die ook zorgen voor de verbinding voor de hulpdiensten, te weten (1) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (2) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerste alternatief is veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het tweede alternatief doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt. Bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen.

- d. De doorsteek bij perceel 40 zal criminaliteit mogelijk de gelegenheid geven om makkelijker weg te komen.*

Reactie gemeente

Bij de brandgang kan een hek komen dat kan worden afgesloten zodat alleen de brandweer erdoor kan en bewoners/bezoekers van direct aanliggende (recreatie)woningen, in geval van calamiteiten. Voor de brandveiligheid zijn brandgangen nodig. Dit is een zwaarwegend algemeen belang.

- e. Mogelijkheid van brandputten met kranen?*

Reactie gemeente

Voor de brandveiligheid in het gebied dient de toegang voor hulpdiensten/brandweerwagens verbeterd worden. Daar zijn brandgangen voor nodig. Brandputten met kranen lossen dit probleem van de bereikbaarheid niet op.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.5 Zienswijze reclamant 5

Schriftelijke zienswijze van 8 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang B.

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant betreurt het niet betrokken te zijn geweest bij het bespreken van het tracé. Waarom wordt niet gekozen voor de minst belastende en meest veilige optie voor burger, brandweer en materieel?*

Reactie gemeente

De gronden van reclamant liggen niet zodanig dat die in aanmerking kwamen voor een brandgang. Er was daarom geen aanleiding contact op te nemen specifiek met reclamant. Reclamant heeft, net als iedere eigenaar, de mogelijkheid gehad in contact te treden met de gemeente. De brandgangen zijn nodig in verband met de

brandveiligheid. De brandgang in de nabijheid van reclamant is het minst belastend en een veilige optie.

- d. Reclamant geeft aan op drie manieren te kunnen vluchten: via de korte inrit naar de Vianenweg, via Vianenweg 39 naar de Pannenweg, via het achterliggende pad van Vianenweg 26 t/m 32, via het bestaande pad over de landbouwgrond naar de Pannenweg. Voor de brandweer noemt reclamant vier mogelijkheden: via de korte inrit van de Vianenweg, via het achterliggende pad van Vianenweg 39 waar een goedgekeurde keerlus is gemaakt, via Pannenweg en het pad over de landbouwgrond, vanaf de Vianenweg.*

Reactie gemeente

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg afgesloten wordt door brand.

- e. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichtbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- f. In de korte inrit bij Vianenweg 20 naar Vianenweg 22e ligt een scherpe bocht met dikke palen. Dit belemmert de toegang voor de brandweerwagen. Al die jaren dat de gemeente met brandveiligheid bezig is, is deze kleine ingreep nog steeds niet verholpen.*

Reactie gemeente

Bij proefrijden met de brandweer is eerder gebleken dat dit voor de tankautospuiter de toegang niet geheel belemmert, maar wel voor enige belemmering zorgt. De gemeente pakt dit op. In het kader van het bestemmingsplan is dit verder niet van belang.

- g. Reclamant is verbijsterd dat een vluchtroute/brandgang wordt gecreëerd richting een brandend bos. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagens. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute.

- h. Bij verschillende overleggen is door de wethouder en ambtenaren gezegd dat alternatieven welkom zijn en dat de gemeente op basis van draagvlak wil werken, vrijwillige medewerking is het uitgangspunt. Dat is hier niet aan de orde. Er zijn hier diverse alternatieven die niet belastend zijn voor de burger. Door de gemeente is ook aangegeven dat aanpassingen altijd nog mogelijk zijn en dat de gemeente het in der minne wil regelen.*

Reactie gemeente

Brandgang A is zodanig gelegd dat die voor een verbinding zorgt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keerlus in plaats van een brandgang is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. Er zijn alternatieve verbindingen aangedragen in inspraak en zienswijzen die ook zorgen voor de verbinding voor de hulpdiensten, te weten (1) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (2) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerste alternatief is veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het tweede alternatief doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt. Bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen.

Er is hier geen enkele alternatieve situering die geheel vrij is van een zekere last voor de burger.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.6 Zienswijze reclamant 6

Schriftelijke zienswijze van 10 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A.

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant kan vluchten naar de Postweg via een korte inrit. Voor de brandweer noemt de reclamant als aanrijroutes: via de Pannenweg over het bestaande pad bij Pannenweg 7 en 8 (alle huisjes zijn dan bereikbaar binnen een straal van 100 meter), via de Pannenweg (met uitrollen slangen), via de interne toegangsweg via de Postweg.*

Reactie gemeente

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden.

Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg ingesloten wordt door brand.

- d. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichterbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- e. Via de interne toegangsweg kan de brandweer met gemak keren bij Postweg 3. Alle omliggende huisjes staan hier in een straal van de gewenste 100 meter.*

Reactie gemeente

Dit zorgt er niet voor dat de hulpdiensten een extra mogelijkheid krijgen om het gebied langs een andere kant te benaderen. Een keerlus biedt ook geen vluchtmogelijkheid als bij een natuurbrand de toegangsweg ineens niet meer veilig begaanbaar is. Dat is van belang bij een natuurbrand voor hulpdiensten die het gebied in gaan. Daarnaast is er dan eerder kans op tegemoetkomend verkeer.

- f. Reclamant is verbijsterd dat een vluchtroute/brandgang wordt gecreëerd richting een brandend bos. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagen. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.7 Zienswijze reclamant 7

Schriftelijke zienswijze van 23 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang E

Reclamant heeft bezwaar tegen de geplande ligging van een brandgang over het perceel van reclamant vanwege de volgende redenen:

- a. Het plan is een grove aantasting van de natuur. Bovendien wordt het woongenot in ernstige mate aangetast.*

Reactie gemeente

Gemeente betreft het belang van het groen en de omgeving bij de afweging voor het vaststellen van het bestemmingsplan. De impact van een brandgang is niet zodanig dat het woongenot ernstig aangetast hoeft te worden. Gelet op de brandveiligheid in het gebied is de aanleg van brandgangen nodig en een zwaarwegend belang.

- b. In perceptie van reclamant is een vluchtweg een directe weg tussen twee openbare wegen en niet een kronkelige ATB-route, slingerend om bestaande bouwwerken (twee garages). In het verleden heeft een brandweercommandant van de gemeente aangegeven dat een dergelijke doorsteek onwenselijk en als zodanig onwerkzaam is.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid van hulpdiensten, met inbegrip van het eventueel ontluchten van het gebied. Het conceptontwerpbestemmingsplan is aan de brandweer voorgelegd. De brandweer heeft daarbij niet aangegeven dat een brandgang niet te gebruiken is. Zie de brief van de brandweer van januari 2017.

- c. Het plan is onacceptabel voor reclamant. Reclamant sluit aan bij de zienswijze van reclamant 25.*

Reactie gemeente

Zie bij reclamant 25 voor beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.8 Zienswijze reclamant 8

Schriftelijke zienswijze van 11 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang L

- a. *Waarom heeft de route tussen Vianenweg 106 en 107 de voorkeur boven het alternatief rechtdoor tussen de huisnr's. 105 en 106 en vervolgens aansluitend op huisnr. 96. In het recente verleden liep hier al een pad en er bestaat nog steeds recht van overpad voor nummer 106 en diens eigenaar is bereid hier gelegenheid toe te geven.*

Reactie gemeente

De route tussen Vianenweg 106 en 107 heeft een lichte voorkeur boven het genoemde alternatief omdat hiermee de bereikbaarheid voor de hulpdiensten van Vianenweg 130, 130A en 131 verbetert. Deze (recreatie)woningen liggen aan een doodlopend toegangspad. Met het genoemde alternatief wordt de bereikbaarheid van genoemde adressen niet verbeterd. Er is nu, ook bij het genoemde alternatief, geen pad dat de toegangspaden verbindt. Brandgang M zorgt ervoor dat er ook een verbinding is tussen toegangspaden die op de Vianenweg uitkomen en toegangspaden die op de Postweg uitkomen. Bij zowel de beoogde brandgang als het genoemde alternatief is begroeiing aanwezig.

- b. *Er is gemeld dat er soms meer ruimte nodig is voor een draaicirkel en dat dit bij perceel van reclamant op 1 plaats het geval is. Er is echter nog een bocht gepland. Hoeveel m2 wordt nu in beslag genomen door het plan en hoeveel bij de buurman van reclamant? Reclamant vraagt zich af of er wel evenredige verdeling is.*

Reactie gemeente

Bij Vianenweg 106 is het oppervlak ongeveer 46 m2 en bij Vianenweg 107 is dat 71 m2. Bij het rechte stuk, het grootste deel van de hier beoogde brandgang, ligt de brandgang op de perceelsgrens vanwege het uitgangspunt van evenredige verdeling. In de bocht kan dit principe niet gehandhaafd worden. Vandaar dit verschil. De bocht ligt in een uithoek van het perceel. Dezelfde werkwijze is overigens bij Vianenweg 130A en Vianenweg 131 toegepast. Over het perceel van Vianenweg 131 loopt door de bocht ook een deel van de brandgang niet op de perceelsgrens, net zoals bij het perceel van reclamant. Gesteld kan worden dat de bocht gelijk is verdeeld over het perceel van reclamant en van Vianenweg 131.

- c. *Er wordt gemeld dat hekken geplaatst mogen worden om hiermee te voorkomen dat de paden openbare doorgangswegen worden. Maar alleen 'met afwijking van de bestemming'. Wat houdt dat in?*

Reactie gemeente

Bij een brandgang kan een hek worden geplaatst bij afwijking van het bestemmingsplan. Dit houdt in dat er een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan moet worden verleend. Er zijn voorwaarden aan het verlenen van de vergunning. De gemeente kan helpen bij de aanvraag.

- d. *Het plaatsen van een hek om de zoveel meter is praktisch onuitvoerbaar en alleen met 'afwijking van de bestemming'. Wat zijn de alternatieven om te voorkomen dat de weg openbaar wordt? Hoe wordt in de praktijk voorkomen dat de wegen openbaar toegankelijk zijn voor voetgangers en/of fietsers?*

Dit kan van geval tot geval worden bekeken. Eigenaren kunnen aangeven wat zij wenselijk/nodig achten. De brandgangen zullen niet openbaar worden verklaard en blijven, tenzij er onteigening ingezet wordt, particulier terrein.

- e. *Waarom ontbreekt een plan rond omtrent de ontsluiting- en evacuatiemogelijkheden vóór aanleg van de verbindingswegen nog steeds? Dit ondanks de lange aanlooptijd van het plan.*

Reactie gemeente

Een brand kan op verschillende plekken ontstaan en op verschillende manieren zich verspreiden. Niet voor elke situatie kan een plan worden gegeven. De brandgang is er primair voor bedoeld dat de hulpdiensten bij een calamiteit gebruik kunnen maken van een brandgang, bijvoorbeeld om naar een brand toe te gaan, of eventueel te vluchten via de brandgang als dat nodig is.

- f. *Worden de aanlegkosten van de brandgangen nu wel of niet (geheel) door de gemeente betaald? In de ene zin staat van wel, in de andere zin wordt vermeld dat de gemeente (slechts) bijdraagt aan de aanlegkosten.*

Reactie gemeente

Daar waar het gaat om de aanleg van brandgangen neemt de gemeente de bijbehorende kosten, mits redelijk en billijk, voor haar rekening, als een brandgang in overleg kan worden aangelegd. Bij deze kosten kan gedacht worden aan het aanbrengen van verhardingen, de verplaatsing van een bijgebouw, het plaatsen van een hek en het herbeplanten van randen.

Bij eventuele onteigening zal de gemeente een schadevergoeding voor de onteigening betalen, maar niet zorgen voor een hek om de brandgang af te sluiten..

- g. *Wordt er naast alle aandacht voor brandgangen ook gezorgd voor de handhaving van 3,5 meter op de huidige wegen? Een voorwaarde voor de bereikbaarheid van alle percelen.*

Reactie gemeente

Als dat nodig is, zal handhavend worden opgetreden. Eigenaren kunnen overigens ook elkaar hierop aanspreken.

- h. *De gemeente geeft aan dat voor de brandgang geen normering is voor de afstand van het huis zoals bij wegen. Klopt dat? Zoals eerder aangegeven klopt de tekening niet en is de feitelijke afstand tussen het huis van reclamant en de noordzijde van het perceel kleiner.*

Reactie gemeente

Er is geen normering voor de afstand die een brandgang aan zou moeten houden tot een woning of recreatiewoning. In gedachten dient gehouden te worden dat een brandgang alleen in geval van calamiteiten als zodanig gebruikt wordt.

De site www.ruimtelijkeplannen.nl waarop bestemmingsplannen worden beschikbaar gesteld is een landelijke voorziening en gebruikt niet altijd actuele topografische gegevens. De gemeente kan dit niet aanpassen. De gemeentelijke basisregistratie adressen en gebouwen is naar aanleiding van de inspraakreactie gecontroleerd. De afstand van de recreatiewoning tot de noordelijke perceelsgrens is circa 6,5 meter, dit is ook de kortste afstand tot het hart van de beoogde brandgang.

- i. De basisbestemming van het gebied moet verblijfsrecreatie blijven. De privacy wordt enorm aangetast.*

Reactie gemeente

De basisbestemming van verblijfsrecreatieterrein De Borkeld blijft verder verblijfsrecreatie. Het is niet de bedoeling hier een dagrecreatiefunctie aan toe te voegen. Daar is het gebied ook niet voor bestemd. Aan de toegangspaden en beoogde brandgangen wordt een bestemming toegekend die heel specifiek op de functie is afgestemd.

- j. Als het bestemmingsplan is vastgesteld zal reclamant overgaan tot het indienen van planschade.*

Reactie gemeente

Hiervan is kennis genomen. Voor planschade geldt een aparte procedure en indienen/beoordelen van een verzoek tot planschade is vóór vaststelling niet aan de orde.

- k. Reclamant mist transparante besluitvorming en communicatie daarover door de gemeente.*

Reactie gemeente

De gemeente gaat er vanuit dat met de beantwoording van deze zienswijze de motivatie voor de keuze van de brandgang duidelijk is.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.9 Zienswijze reclamant 9

Schriftelijke zienswijze van 11 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant betreurt het niet betrokken te zijn geweest bij het bespreken van het tracé. Waarom wordt niet gekozen voor de minst belastende en meest veilige optie voor burger, brandweer en materieel?*

Reactie gemeente

De gronden van reclamant liggen niet zodanig dat die in aanmerking kwamen voor een brandgang. Er was daarom geen aanleiding contact op te nemen specifiek met reclamant. Reclamant heeft, net als iedere eigenaar, de mogelijkheid gehad in contact te treden met de gemeente. De brandgangen zijn nodig in verband met de

brandveiligheid. De brandgang in de nabijheid van reclamant is het minst belastend en een veilige optie.

- d. Reclamant noemt de volgende vluchtmogelijkheden: via de korte inrit naar de Postweg, via de Postweg naar het bestaande pad bij de Pannenweg 7 en 8 naar de Pannenweg, via het bos langs Vianenweg 39 en 41 naar de Pannenweg. Voor de brandweer noemt reclamant in ieder geval drie aanrijroutes: via de Pannenweg over het bestaande pad bij Pannenweg 7 en 8 (alle huisjes zijn dan bereikbaar in een straal van de gewenste 100 meter), via de interne toegangsweg van de Postweg, de brandweerwagen blijft aan de Postweg en rolt daar de slang uit.*

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg ingesloten wordt door brand.

- e. Via de interne toegangsweg kan de brandweer met gemak keren bij Postweg 3. Alle omliggende huisjes staan hier in een straal van de gewenste 100 meter.*

Reactie gemeente

Dit zorgt er niet voor dat de hulpdiensten een extra mogelijkheid krijgen om het gebied langs een andere kant te benaderen. Een keerlus biedt ook geen vluchtmogelijkheid als bij een natuurbrand de toegangsweg ineens niet meer veilig begaanbaar is. Dat is van belang bij een natuurbrand voor hulpdiensten die het gebied in gaan. Daarnaast is er dan eerder kans op tegemoetkomend verkeer.

- f. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichtbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- g. Reclamant is verbijsterd dat een vluchtroute/brandgang wordt gecreëerd richting een brandend bos. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagen. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.10 Zienswijze reclamant 10

Schriftelijke zienswijze van 11 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant betreurt het niet betrokken te zijn geweest bij het bespreken van het tracé. Waarom wordt niet gekozen voor de minst belastende en meest veilige optie voor burger, brandweer en materieel?*

Reactie gemeente

De gronden van reclamant liggen niet zodanig dat die in aanmerking kwamen voor een brandgang. Er was daarom geen aanleiding contact op te nemen specifiek met reclamant. Reclamant heeft, net als iedere eigenaar, de mogelijkheid gehad in contact te treden met de gemeente. De brandgangen zijn nodig in verband met de

brandveiligheid. De brandgang in de nabijheid van reclamant is het minst belastend en een veilige optie.

- d. Reclamant geeft aan op drie manieren te kunnen vluchten: via de korte inrit naar de Postweg, via de Postweg via het bestaande pad van Pannenweg 7 en 8 naar de Pannenweg, via het bos langs Vianenweg 39 en 41 naar de Pannenweg. Voor de brandweer noemt reclamant drie mogelijkheden: via de Pannenweg over het bestaande pad langs Pannenweg 7 en 8 (alle huisjes zijn dan bereikbaar binnen een straal van de gewenste 100 meter), via de interne toegangsweg van de Postweg, de brandweer blijft aan de Postweg en rolt daar de slang uit.*

Reactie gemeente

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg ingesloten wordt door brand.

- e. Via de interne toegangsweg kan de brandweer met gemak keren bij Postweg 3. Alle omliggende huisjes staan hier in een straal van de gewenste 100 meter.*

Reactie gemeente

Dit zorgt er niet voor dat de hulpdiensten een extra mogelijkheid krijgen om het gebied langs een andere kant te benaderen. Een keerlus biedt ook geen vluchtmogelijkheid als bij een natuurbrand de toegangsweg ineens niet meer veilig begaanbaar is. Dat is van belang bij een natuurbrand voor hulpdiensten die het gebied in gaan. Daarnaast is er dan eerder kans op tegemoetkomend verkeer.

- f. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichtbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- g. Reclamant is verbijsterd dat een vluchtroute/brandgang wordt gecreëerd richting een brandend bos. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagens. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.11 Zienswijze reclamant 11

Schriftelijke zienswijze van 11 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A.

Is gelijkloidend aan zienswijze reclamant 10. Zie bij die reclamant voor beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.12 Zienswijze reclamant 12

Schriftelijke zienswijze van 11 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A.

Is gelijkloidend aan zienswijze reclamant 10. Zie bij die reclamant voor beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.13 Zienswijze reclamant 13

Schriftelijke zienswijze van 12 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang B

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje.*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant grenst aan open terrein. Dit zal in de toekomst ook open blijven. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant noemt de volgende mogelijkheden om te vluchten: via de toegangsweg naar de Vianenweg, via Vianenweg 39 naar de Pannenberg, via het pad bij Vianenweg 26 t/m Vianenweg 32, via de landbouwgrond naar de Pannenberg. Voor de brandweer zijn er aanrijroutes via de korte inrit van de Vianenweg waar meerdere insteken zijn, via het achterliggende pad van Vianenweg 29 waar een goedgekeurde keerlus is, via de Pannenberg over het bestaande pad over de landbouwgrond (meest veilig voor de*

brandweerwagen en meest voor de hand liggend), of de brandweerwagen blijft op de Vianenweg staan.

Reactie gemeente:

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg afgesloten wordt door brand.

- d. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichterbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- e. In de korte inrit bij Vianenweg 20 naar Vianenweg 22e ligt een scherpe bocht met dikke palen. Dit belemmert de toegang voor de brandweerwagen. Al die jaren dat de gemeente met brandveiligheid bezig is, is deze kleine ingreep nog steeds niet verholpen.*

Reactie gemeente

Bij proefrijden met de brandweer is eerder gebleken dat dit voor de tankautospuiter de toegang niet geheel belemmert, maar wel voor enige belemmering zorgt. De gemeente pakt dit op. In het kader van het bestemmingsplan is dit verder niet van belang.

- f. Reclamant is onaangenaam verrast door de mogelijke consequenties van de aanleg van de beoogde brandgang. De kans op inbraak neemt fors toe. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagen. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft. Reclamant geeft verder aan dat de afsluiting van de brandgang met een sleutel die alleen door de brandweer of*

een direct aanwonende kan worden geopend, het er ook niet veiliger op maakt.

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute. Afsluiting van de brandgang met een hek waarbij de brandweer beschikt over een sleutel, zorgt ervoor dat de brandweer erdoor kan, met een hele kleine vertraging, terwijl anderen, zoals mogelijke inbrekers hier niet door kunnen.

- g. Bij verschillende overleggen is door de wethouder en ambtenaren gezegd dat alternatieven welkom zijn en dat de gemeente op basis van draagvlak wil werken, vrijwillige medewerking is het uitgangspunt. Dat is hier niet aan de orde. Er zijn hier diverse alternatieven die niet belastend zijn voor de burger. Door de gemeente is ook aangegeven dat aanpassingen altijd nog mogelijk zijn en dat de gemeente het in der minne wil regelen.*

Reactie gemeente

Brandgang A is zodanig gelegd dat die voor een verbinding zorgt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keerlus in plaats van een brandgang is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. Er zijn alternatieve verbindingen aangedragen in inspraak en zienswijzen die ook zorgen voor de verbinding voor de hulpdiensten, te weten (1) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (2) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerste alternatief is veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het tweede alternatief doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt, en bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen.

Er is hier geen enkele alternatieve situering die geheel vrij is van een zekere last voor de burger.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.14 Zienswijze reclamant 14

Schriftelijke zienswijze van 12 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang B

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan de nut en noodzaak van het tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant noemt de volgende mogelijkheden om te vluchten: via de toegangsweg naar de Vianenweg, via Vianenweg 39 naar de Pannenberg, via het pad bij Vianenweg 26 t/m Vianenweg 32, via de landbouwgrond naar de Pannenberg. Voor de brandweer zijn er aanrijroutes via de korte inrit van de Vianenweg waar meerdere insteken zijn, via het achterliggende pad van Vianenweg 29 waar een goedgekeurde keerlus is, via de Pannenberg over het bestaande pad over de landbouwgrond (meest veilig voor de brandweerwagen en meest voor de hand liggend), of de brandweerwagen blijft op de Vianenweg staan.*

Reactie gemeente:

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg afgesloten wordt door brand.

- d. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichtbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- e. Reclamant zal niet langs de brandgang richting het brandende bos vluchten. De lange kronkelende weg is niet veilig voor mensen en materiaal?*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol kunnen spelen als vluchtroute. De bochten in de beoogde brandgang zijn niet zodanig dat de route niet geschikt is voor de boogde functie.

- f. Bij verschillende overleggen is door de wethouder en ambtenaren gezegd dat alternatieven welkom zijn en dat de gemeente op basis van draagvlak wil werken, vrijwillige medewerking is het uitgangspunt. Dat is hier niet aan de orde. Er zijn hier diverse alternatieven die niet belastend zijn voor de burger. Door de gemeente is ook aangegeven dat aanpassingen altijd nog mogelijk zijn en dat de gemeente het in der minne wil regelen.*

Reactie gemeente

Brandgang A is zodanig gelegd dat die voor een verbinding zorgt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keerlus in plaats van een brandgang is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. Er zijn alternatieve verbindingen aangedragen in inspraak en zienswijzen die ook zorgen voor de

verbinding voor de hulpdiensten, te weten (1) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (2) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerste alternatief is veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het tweede alternatief doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt, en bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen. Er is hier geen enkele alternatieve situering die geheel vrij is van een zekere last voor de burger.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.15 Zienswijze reclamant 15

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 namens een eigenaar van een perceel bij brandgang L

- a. Een deel van het perceel van reclamant zou een verkeersbestemming krijgen. De noodzaak daarvan is niet vast komen te staan. De bestemmingsherziening heeft nogal een beperking van de gebruiksmogelijkheden tot gevolg en dit heeft nogal wat gevolgen voor reclamant.*

Reactie gemeente

Het gaat hier niet om een algemene verkeersbestemming. Een deel van het perceel is bestemd voor een brandgang. Dat is niet vergelijkbaar met een gewone verkeersbestemming. Een brandgang is alleen een calamiteitenroute. De inrichting wordt daar op afgestemd. Om de gevolgen te beperken is de brandgang op de perceelsgrens gelegd. Hiermee wordt slechts 1 rand bestemd voor de brandgang. Zie bij het algemene deel voor de noodzaak van brandgangen. Er is hier geen alternatief voorhanden waarbij de lasten worden verdeeld over de eigenaren, waarbij het perceel van reclamant niet wordt gebruikt.

- b. Het zal tot waardevermindering van het perceel leiden. Reclamant heeft daar een taxatierapport voor laten uitvoeren (bijgevoegd bij de zienswijze).*

Reactie gemeente

Reclamant kan te zijner tijd verzoek tot planschade indienen. Dat verzoek zal op dat moment worden beoordeeld. Planschade is een aparte procedure.

- c. Met een dergelijke bestemming zal het perceel praktisch onverkoopbaar zijn. Reclamant wijst erop dat het bestemmingsherziening tot veel planschadeclaims zal leiden. Terwijl de opgelegde bestemming door overgangsrecht niet zal worden gerealiseerd.*

Reactie gemeente

Omdat het slechts om een deel van de rand van het perceel gaat, wordt de mening over de verkoopbaarheid van het perceel niet gedeeld. Voor zo ver het gaat om overgangsrecht wordt opgemerkt dat het algemene overgangsrecht op basis van een wettelijke verplichting is opgenomen. Dit staat eventuele onteigening niet in de weg.

- d. Op grond van artikel 3.1.6 Bro dient in de plantoelichting inzicht gegeven te worden in de uitvoerbaarheid. Daarbij is van belang dat het plan binnen de planperiode (10 jaar) wordt uitgevoerd. Het plan stuit nogal op wat weerstand. Mede gelet op het overgangsrecht is het niet waarschijnlijk dat het plan binnen de planperiode gerealiseerd wordt. Volgens reclamant is het plan binnen de planperiode niet uitvoerbaar.*

Reactie gemeente

De mening van reclamant over de uitvoerbaarheid van het plan wordt niet gedeeld. Indien nodig zal onteigening plaatsvinden.

e. Indien reclamant wel invulling zou moeten geven aan de verkeersbestemming brengt dat nogal wat problemen met zich mee. Het zorgt voor een ernstige vermindering van de privacy, de tuin moet volledig worden heringericht, de oprit zal verlengd moeten worden, de omheining moet worden aangepast etc. Reclamant heeft nu een fraaie afscherming van het perceel met gaas en beplanting. Ook dit zal aangepast moeten worden met de nodige kosten van dien. Door de gemeente zijn nog geen keiharde toezeggingen gedaan dat die kosten zullen worden vergoed. Bovendien gaat de verkeersbestemming ten koste van flora en fauna.

Reactie gemeente

Daar waar het gaat om de aanleg van brandgangen neemt de gemeente de bijbehorende kosten, mits redelijk en billijk, voor haar rekening, als een brandgang in overleg kan worden aangelegd. Bij deze kosten kan gedacht worden aan het aanbrengen van verhardingen, de verplaatsing van een bijgebouw, het plaatsen van een hek en het herbeplanten van randen.

Bij eventuele onteigening zal de gemeente een schadevergoeding voor de onteigening betalen, maar niet zorgen voor een hek om de brandgang af te sluiten.

Voor deze brandgang zal enige begroeiing moeten verdwijnen maar het belang van de brandveiligheid is een zwaarwegend belang. De meeste brandgangen liggen op de perceelsgrens, zoals gezegd om de "last" te verdelen. Er is geen alternatieve situering waarbij geen begroeiing wordt aangetast.

f. Reclamant is bereid in overleg met de gemeente tot een oplossing te komen. Reclamant heeft vorig jaar overleg gehad met de wethouder. Het bevreedt reclamant dat er verder geen actie is geweest om nader tot een oplossing te komen. Indien wordt overgegaan tot vaststelling van het bestemmingsplan betekent dit, dat de gemeente tegenover de grondeigenaren komt te staan in plaats van gezamenlijk een oplossing te zoeken.

Reactie gemeente

Met reclamant is contact geweest. Ook is contact geweest of gezocht met andere betrokken grondeigenaren. Dit heeft nog niet geleid tot een oplossing. Een hier geopperd alternatief is een brandgang naar het noorden. De gekozen route tussen Vianenweg 106 en 107 heeft een lichte voorkeur boven het genoemde alternatief omdat hiermee de bereikbaarheid voor de hulpdiensten van Vianenweg 130, 130A en 131 verbetert. Deze (recreatie)woningen liggen aan een doodlopend toegangspad. Brandgang M zorgt ervoor dat er ook een verbinding is tussen toegangspaden die op de Vianenweg uitkomen en toegangspaden die op de Postweg uitkomen.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.16 Zienswijze reclamant 16

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang B

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant betreurt het niet betrokken te zijn geweest bij het bespreken van het tracé. Waarom wordt niet gekozen voor de minst belastende en meest veilige optie voor burger, brandweer en materieel?*

Reactie gemeente

De gronden van reclamant liggen niet zodanig dat die in aanmerking kwamen voor een brandgang. Er was daarom geen aanleiding contact op te nemen specifiek met reclamant. Reclamant heeft, net als iedere eigenaar, de mogelijkheid gehad in contact te treden met de gemeente. De brandgangen zijn nodig in verband met de

brandveiligheid. De brandgang in de nabijheid van reclamant is het minst belastend en een veilige optie.

- d. Reclamant geeft aan op drie manieren te kunnen vluchten: via de korte inrit naar de Vianenweg, via Vianenweg 39 naar de Pannenweg, via het achterliggende pad van Vianenweg 26 t/m 32, via het bestaande pad over de landbouwgrond naar de Pannenweg. Voor de brandweer noemt reclamant vier mogelijkheden: via de korte inrit van de Vianenweg, via het achterliggende pad van Vianenweg 39 waar een goedgekeurde keerlus is gemaakt, via Pannenweg en het pad over de landbouwgrond, vanaf de Vianenweg.*

Reactie gemeente

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg afgesloten wordt door brand.

- e. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichterbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- f. In de korte inrit bij Vianenweg 20 naar Vianenweg 22e ligt een scherpe bocht met dikke palen. Dit belemmert de toegang voor de brandweerwagen. Al die jaren dat de gemeente met brandveiligheid bezig is, is deze kleine ingreep nog steeds niet verholpen.*

Reactie gemeente

Bij proefrijden met de brandweer is eerder gebleken dat dit voor de tankautospuiter de toegang niet geheel belemmert, maar wel voor enige belemmering zorgt. De gemeente pakt dit op. In het kader van het bestemmingsplan is dit verder niet van belang.

- g. Reclamant is verbijsterd dat een vluchtroute/brandgang wordt gecreëerd richting een brandend bos. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagen. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.17 Zienswijze reclamant 17

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 namens een eigenaar van een perceel bij brandgang C en D.

- a. Met name brandgang D is volgens reclamant overbodig, gelet op brandgang C. Brandgang D zou moeten worden weggelaten.*

Reactie gemeente

De verschillende toegangswegen aan weerszijden zijn door brandgang C en H voldoende bereikbaar voor de hulpdiensten. Met brandgang C en H zijn alle hier betrokken toegangspaden tweezijdig benaderbaar. Beoogde brandgang D wordt daarom weggelaten. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

- b. De noodzaak van de bestemmingsherziening is niet vast komen te staan. De gezamenlijke bewoners hebben er immer voor gezorgd dat de boschages aan de perceelsgrens voldoende gesnoeid om te zorgen dat de hulpdiensten de percelen kunnen bereiken bij calamiteiten. Eventueel kan nog overwogen worden om blusleidingen aan te leggen, zodat de brand bestreden kan worden zonder dat de brandweer over de zandpaden hoeft. Het ontwerp beoogt een oplossing te bieden voor een niet bestaand probleem.*

Reactie gemeente

De brandgangen zijn primair bedoeld voor de bereikbaarheid van hulpdiensten. Daarbij is de mogelijkheid van een snelle evacuatie van de hulpdiensten uit het gebied bij een verdere/ongecontroleerde ontwikkeling van een natuurbrand van groot belang. Daarnaast kunnen de brandgangen ook een rol spelen bij de vlucht door bewoners en bezoekers. Blusleidingen zorgen er niet voor dat de brandweer snel ter plaatse kan zijn of het gebied kan ontvluchten. Het gebied is een bosgebied waar risico bestaat op een natuurbrand. De huidige toegangspaden zijn veelal lang en doodlopend. Het risico bestaat dat een natuurbrand ervoor zorgt dat een toegangspad niet gebruikt kan worden en dat bewoners/bezoekers en hulpdiensten ingesloten raken door brand. Daarbij komt dat de toegangspaden relatief smal zijn.

- c. Met een verkeersbestemming zal het perceel praktisch onverkoopbaar zijn. Reclamant wijst erop dat het bestemmingsherziening tot veel planschadeclaims zal leiden. Terwijl de opgelegde bestemming door overgangsrecht niet zal worden gerealiseerd.*

Reactie gemeente

Een deel van het perceel is bestemd voor een brandgang. Dat is niet vergelijkbaar met een gewone verkeersbestemming. Een brandgang is alleen een calamiteitenroute. De inrichting wordt daar op afgestemd. Omdat het slechts om een deel van de rand van het perceel gaat, wordt de mening over de verkoopbaarheid van het perceel niet gedeeld. Mocht u van mening blijven dat de herziening van de bestemming leidt tot waardevermindering, kan te zijner tijd een verzoek tot vergoeding van planschade worden ingediend. Planschade is een aparte procedure. Voor zo ver het gaat om overgangsrecht wordt opgemerkt dat het algemene

overgangsrecht op basis van een wettelijke verplichting is opgenomen. Dit staat eventuele onteigening niet in de weg.

- d. Indien reclamant wel invulling zou moeten geven aan de verkeersbestemming brengt dat nogal wat problemen met zich mee. Het zorgt voor een ernstige vermindering van de privacy. Reclamant heeft bij de aankoop van de woning bewust gekozen voor een huis achteraan een doodlopende weg. Reclamant wordt nu geconfronteerd met een doorlopende weg en een verkeersbestemming rondom de recreatiewoning. Door de gemeente zijn nog geen keiharde toezeggingen gedaan dat die kosten zullen worden vergoed. Bovendien gaat de verkeersbestemming ten koste van flora en fauna.*

Reactie gemeente

De toegangsweg kan een doodlopende weg blijven, alleen is een brandgang nodig in geval van calamiteiten. Het gaat dus niet om een algemene verkeersbestemming en ook niet om een doorlopende weg.

Daar waar het gaat om de aanleg van brandgangen neemt de gemeente de bijbehorende kosten, mits redelijk en billijk, voor haar rekening, als een brandgang in overleg kan worden aangelegd. Bij deze kosten kan gedacht worden aan het aanbrengen van verhardingen, de verplaatsing van een bijgebouw, het plaatsen van een hek en het herbeplanten van randen.

Bij eventuele onteigening zal de gemeente een schadevergoeding voor de onteigening betalen, maar niet zorgen voor een hek om de brandgang af te sluiten. Voor deze brandgang zal enige begroeiing moeten verdwijnen maar het belang van de brandveiligheid is een zwaarwegend belang. De meeste brandgangen liggen op de perceelsgrens, zoals gezegd om de "last" te verdelen. Er is geen alternatieve situering waarbij geen begroeiing wordt aangetast.

- e. De veiligheid op de Borkeld zal in geding komen met de beoogde doorgangen. Het betreft een recreatiegebied zonder permanente bewoning. Door de beoogde doorgangen wordt het gebied aantrekkelijker voor inbraken door de aanwezigheid van ontsnappingsroutes.*

Reactie gemeente

De brandgang kan met een hek worden afgesloten. Ook als dat niet zo is, liggen de brandgangen midden op het terrein waarbij aan het begin van de toegangspaden er niet op wordt gewezen dat er een doorgang is. In ieder geval weegt het algemene belang van de brandveiligheid dusdanig zwaar dat dit voor dient te gaan.

Conclusie: de zienswijze geeft ons aanleiding het plan op één punt aan te passen, brandgang D zal worden weggelaten.

3.18 Zienswijze reclamant 18

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang D

- a. Reclamant is niet akkoord met het tracé van de brandgang, die door zijn tuin loopt. Reclamant wil in gesprek blijven met gemeente over alternatieven. Reclamant refereert aan een document van de gemeente van 16/3/2017, D2017007878, en wel inspraakreactie 3 onder h, waarin is aangegeven dat brandgang D met de aanleg van C en H kan vervallen, met de reactie van de gemeente op dit punt.*

Reactie gemeente

Het genoemde document betreft de inspraaknota en de begeleidende brief. Beoogde brandgang D zal inderdaad worden weggelaten. De verschillende toegangswegen aan weerszijden zijn door brandgang C en H voldoende bereikbaar voor de hulpdiensten. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

- b. Reclamant meldt dat hij een WOB-verzoek gaat indienen met de vraag naar de onderbouwing van besluiten om vast te houden aan de oorspronkelijke doorsteken afgezet tegen de in het ontwerp bestemmingsplan omschreven voorkeur voor brandgangen die de openbare wegen met elkaar verbinden.*

Reactie gemeente

Dit is geen zienswijze die op het bestemmingsplan betrekking heeft.

Conclusie: de zienswijze geeft ons aanleiding het plan op één punt aan te passen, brandgang D zal worden weggelaten.

3.19 Zienswijze reclamant 19

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 namens een eigenaar van een perceel bij brandgang B

- a. *Reclamant kan niet instemmen met het bestemmingsplan. Volgens reclamant is het draagvlak daarvoor gering. Van een eerlijke verdeling van brandgangen is geen sprake. Aan de door het bestuur aan zichzelf opgegeven opgave om een volwaardig alternatief uitvoering te geven is niet voldaan. Een droge bluswatervoorziening, brandkranen, kleinere brandweerauto's en slangen worden ten onrechte als niet volwaardig ter zijde geschoven. Evenmin is onderbouwd gereageerd op het voorstel om een draaicirkel te hebben in het gebied van betrokkene. Overigens wordt een dergelijk voorstel ook gedaan in het rapport Falck. Het advies van de brandweer Twente is hoegenaamd gelijk als dat van 2007, alsof er in tien jaar niets is veranderd.*

Reactie gemeente

Naast toegangspaden zijn op verblijfsrecreatieterrein De Borkeld brandgangen nodig in het gebied. De brandgang is primair van belang voor de bereikbaarheid van hulpdiensten, met inbegrip van eventuele evacuatie van hulpdiensten uit het gebied bij verdere ontwikkeling van een natuurbrand, en kan daarnaast ook een rol spelen bij vlucht door bewoners/bezoekers. Het gebied is een bosgebied waar risico bestaat op een natuurbrand. De huidige toegangspaden zijn veelal lang en doodlopend. Het risico bestaat dat een natuurbrand zorgt dat een toegangspad niet gebruikt kan worden, en bewoners/bezoekers en hulpdiensten ingesloten raken door brand. Daarnaast zijn de toegangspaden relatief smal.

Alternatieven zoals brandkranen verbeteren niet de gebrekkige bereikbaarheid van percelen in het gebied. Een keerlus-draaicirkel zorgt er niet voor dat de betrokken toegangswegen van twee zijden benaderd (danwel ontlucht) kunnen worden. Het rapport Falck bevat geen voorstel brandgang B te vervangen door een keerlus. Het rapport pleit er juist voor om te zorgen voor meer mogelijkheden om een toegangspad via een andere kant te ontluchten.

Het probleem is nog hetzelfde als 10 jaar geleden, in die zin is het niet vreemd dat het advies van de brandweer van destijds nog steeds opgaat.

In het geval van brandgang B is situering op de perceelsgrens niet voor de hele brandgang gedaan omdat dit voor een extra bocht zou zorgen en gelet op de grootte van het betrokken perceel.

- b. *De Vianenweg is een openbare weg die door de brandgangen meer verkeer zal aantrekken, waardoor er in ernstige mate hinder en last zal ontstaan op het gebied van flora, fauna, privacy en geluidhinder. De belangenafweging is derhalve onredelijk.*

Reactie gemeente

De mening dat de Vianenweg door de brandgangen meer verkeer zal aantrekken, wordt niet gedeeld. Een brandgang heeft alleen functie bij calamiteiten en kan als zodanig worden ingericht.

- c. Reclamant verzet zich ook tegen het verbreden van de weg, die geen enkel doel treft. Het perceel is voldoende bereikbaar voor hulpdiensten. Het nut van de brandgangen/vluchtwegen en de verbreding is onvoldoende onderbouwd omdat er geen verkeerscirculatieplan is waaruit zou kunnen blijken dat er tegengestelde verkeersbewegingen zullen zijn.*

Reactie gemeente

Aan de rand van het perceel wordt brandgang B beoogd. Het gaat niet alleen om de bereikbaarheid van het perceel maar ook om het (in geval van calamiteiten) verbinden van de toegangsweg vanaf de Vianenweg met een andere toegangsweg. Het gaat daarbij niet alleen om het voorkomen van tegengestelde verkeersbewegingen, maar ook om het bieden van een extra vluchtroute als er door een natuurbrand niet kan worden gevlucht via de normale toegangsweg. Dit geldt ook voor de eventueel al aanwezige hulpdiensten. Tegengestelde bewegingen zijn er als mensen via een toegangsweg willen vluchten waarlangs een hulpdienst juist het gebied in wil.

- d. Eigenaren zouden gemakkelijk 20 centimeter kunnen inleveren zodat de brandgangen overbodig zijn.*

Reactie gemeente

In het geval de toegangsweg wordt belemmerd door een natuurbrand, is er geen vluchtmogelijkheid per auto, danwel mogelijkheid voor de brandweer om de brand te benaderen.

- e. Het ontwerp voorziet niet in preventieve maatregelen zoals het instellen van een rookverbod en verbod op open vuur.*

Reactie gemeente

Het besluit dat hier voorligt gaat over een bestemmingsplan, en daarmee om gebruik van gronden en eventuele bouw mogelijkheden. Een rookverbod en een verbod op open vuur kunnen in een bestemmingsplan niet geregeld worden. Preventieve maatregelen zijn belangrijk, maar kunnen niet elke brand voorkomen. Daarom zijn brandgangen nodig in De Borkeld, zoals ook het rapport van Bureau Falck en de brandweer aangeeft.

- f. De brandweer ging in voorkomende gevallen nooit het gebied in maar bleef aan de rand om met lange slangen het bluswerk te doen.*

Reactie gemeente

Een dergelijke werkwijze is in ieder geval niet bij elke brand mogelijk/wenselijk. De beoogde brandgangen zijn erop gericht dat het voor de hulpdiensten meer mogelijkheden komen om wel het gebied in te gaan bij een calamiteiten.

- g. Het perceel van reclamant maakt geen onderdeel uit van een recreatiepark zoals het bestemmingsplan ten onrechte stelt.*

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan stelt niet dat het perceel van reclamant onderdeel uitmaakt van een recreatiepark. De Borkeld is een verblijfsrecreatieterrein met recreatiewoningen. Daarnaast mag er op enkele specifiek aangewezen locaties op grond van persoonsgebonden overgangsrecht worden gewoond. De huidige bestemming van het perceel van reclamant is 'Recreatie- Verblijfsrecreatie', zoals gegeven in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten', net als de rest van verblijfsrecreatieterrein De Borkeld. Daarnaast wordt hierbij opgemerkt dat de beoogde brandgang B niet alleen ten behoeve van het perceel van reclamant is, maar ook van omliggende percelen.

- h. Daarom kan de grondslag van het bestemmingsplan niet dienen als onderbouwing voor de voorgenomen maatregelen voorzien voor het perceel van reclamant.*

Reactie gemeente

Er is geen goed alternatief dat ervoor zorgt dat de betrokken toegangswegen worden verbonden, zodanig dat die niet over het perceel van reclamant gaan.

Zie verder reactie op bovenstaande punten.

- i. Niet begrijpelijk is dat de verharde weg geschikt gemaakt moet worden voor de draaglast van 16.600 kg voor de auto's van de hulpdiensten terwijl een bluswagen van de brandweer minstens 18.000 kg bedraagt.*

Reactie gemeente

Bedoeld zal zijn 14.600 kg in plaats van 16.600 kg. Deze maat is conform het Bouwbesluit 2012. De brandweer heeft geen bezwaar tegen deze maat naar voren gebracht.

- j. Door de verbreding en doorsteken is er sprake van waardevermindering voor reclamant. Deze waardevermindering zal bij een ongewijzigd bestemmingsplan leiden tot lange onteigeningsprocedures, want de planschade biedt wellicht minder rechtszekerheid.*

Reactie gemeente

De gemeente wil het instrument onteigening liever niet toepassen. Eventueel recht van planschade staat los van eventuele onteigening. Planschade volgt een aparte procedure.

- k. Reclamant woont aan de rand van het recreatiegebied. De situatie is specifiek anders dan bij overige bewoners/recreanten. Er zijn voldoende vluchtwegen en de bereikbaarheid voor hulpdiensten is groot. Voor reclamant heeft het*

bestemmingsplan geen enkel doel. De pijn wordt niet evenredig verdeeld. Alleen daarom kan het bestemmingsplan niet in stand blijven.

Reactie gemeente

Brandgang B is van belang voor het gebied waar het perceel van reclamant ook deel van uitmaakt. Specifiek is het in ieder geval nodig vanwege het doodlopen van de toegangsweg die Vianenweg 20, 21, 21A, 22 en 22 A t/m D ontsluit. Ook voor de andere kant van de brandgang kan het een functie vervullen bij calamiteiten. De huidige situering is de meest voor de hand liggend, temeer omdat er maar 1 bocht in de beoogde brandgang ligt.

- l. Het bestemmingsplan dient meer rekening te houden met de specifieke situatie van reclamant. Nu de overlast, verkeersdruk, privacy aantasting en grondinlevering maximaal is, is de balans doorgeschoten, want de lasten zijn wel zeer eenzijdig ten nadele van reclamant. De haakse bocht staat gepland op grond van reclamant (7m). Een juiste belangenafweging zou tot een ander oordeel moeten leiden. Reclamant woont het hele jaar op het perceel en er zijn voldoende aan- en uitrijroutes.*

Reactie gemeente

Zie beantwoording bij de overige punten.

- m. Met het bestemmingsplan is de nalatigheid van de overheid bij de aanleg van het recreatiepark in het verleden nu meer dan evenredig op reclamant gelegd. Het bestemmingsplan dient ingrijpend gewijzigd te worden.*

Reactie gemeente

Zie beantwoording bij de overige punten.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.20 Zienswijze reclamant 20

Schriftelijke zienswijze van 16 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A.

- a. *De belangrijkste kwaliteit van de kavel van reclamant is dat het aan het eind van een pad ligt. Samen met de zorgvuldig aangelegde begroeiing aan de randen, waardoor omliggende bebouwing maximaal uit zicht is, geniet de kavel maximale privacy. Het huidige voorstel resulteert erin dat de kavel aan een doorgaande weg komt te liggen. Reclamant is bang dat de doorsteek leidt tot een enorme hoeveelheid passanten, in tegenstelling tot het volledig ontbreken van passanten nu. Daar komt bij dat steeds meer recreatiewoningen worden verhuurd en daardoor minder goede afspraken kunnen worden gemaakt met de gebruikers.*
- b. *Een tweede gevolg van de voorgestelde tracering is dat deze loopt over de randen van de kavel. Juist daar is de privacy biedende groenvoorziening aangeplant. Deze zou in het huidige voorstel van de gemeente worden opgeheven langs de volle breedte van de kavel alle begroeiing weg te laten kappen en een doorgang te creëren waarlangs behalve hulpdiensten ook anderen gebruik zullen maken. Hierdoor verdwijnen niet alleen al op kavel van reclamant tientallen bomen, maar wordt het unique selling point van de kavel ondergraven (afbeelding meegezonden).*
- c. *De kavel van reclamant ligt aan de rand van het bos. Bij harde zuidwestenwind vangt de rand van het bos de volle laag. Met het kappen van de bomen worden grote gaten geslagen in de bosrand, waarbij de dekking van de sterkere bomen voor zwakkere wegvalt. Reclamant maakt zich zorgen over de toegenomen gevaren van omvallende bomen voor het gezin met jonge kinderen en voor de woning.*
- d. *Reclamant verwacht toegenomen verkeersdruk van auto's, fietsers en wandelaars, noemt de ontsierde doorbroken groenstructuur en het permanente uitzicht op de omliggende woningen, waardoor het woongenot zal afnemen en de kavel met woning in waarde zal afnemen.*
- e. *De gemeente geeft aan dat de aanleg van brandgangen belangrijk is en dat zij bovendien erg zorgvuldig is in de afweging waar die terecht komen. In de afgelopen weken heeft reclamant zich ingespannen om antwoord te krijgen op de vraag naar het afwegingskader van de gemeente voor de tracering van de brandgangen. Sinds augustus 2014 bezit reclamant een recreatiewoning. In die periode is reclamant nooit persoonlijk benaderd om in gesprek te gaan over de oplossing zoals die ook in het ontwerpbestemmingsplan staat. Temeer omdat de tracering over perceel van reclamant loopt, heeft reclamant het recht hier goed geïnformeerd over te zijn. Gezien de zorgvuldigheid die de gemeente betracht is de afweging natuurlijk goed gedocumenteerd en de inhoud daarvan eenvoudig deelbaar. Het verrast reclamant in het kader van die zorgvuldigheid dat de gemeente voor het beantwoorden van deze vraag over de inhoudelijke argumentatie van die afweging zich tot de brandweer*

moet wenden. Reclamant neemt aan dat die afweging al voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan heeft plaatsgevonden.

- f. De vraag over de afweging is nog niet beantwoord maar de gemeente stelt zich in een antwoord (mail van 19 april 2017) gerust dat de gemeente zoekt naar een oplossing waarmee alle bewoners vrede kunnen hebben en akkoord gaan. Reclamant is gelukkig met de toezegging om de door reclamant aangedragen alternatieven in de overweging tot besluitvorming over de definitieve tracering mee te nemen. De alternatieven zijn bijgevoegd bij de zienswijze (inclusief afbeeldingen).
- g. In het huidige voorstel voor de brandgang lijken de belangen van sommige eigenaren veel zwaarder meegewogen te zijn dan die van anderen. En dat terwijl de wethouder heeft aangegeven de lasten zoveel mogelijk eerlijk te verdelen. De gemeente gaat voorbij aan meer voor de hand liggende alternatieven die tot een veel eerlijkere verdeling van lasten leiden. Reclamant biedt aan de onderbouwing van de tracering van de brandgangen te bespreken. De wethouder gaf als uitgangspunten: logische paden, minimaal aantal bochten en slingerbewegingen, en de minst mogelijke belasting voor bewoners. Met de voorstellen van reclamant is de boomstructuur beter te handhaven en neemt daarmee de dreiging van omvallende bomen af. Bovendien is in alternatief 4 van reclamant de schade aan tuinen vrijwel beperkt.
- h. De volgende alternatieven worden door reclamant gepresenteerd:





- i. Doordat het reclamant niet gelukt is in gesprek te komen met gemeente is het nog niet duidelijk geworden waarom genoemde alternatieven zijn afgevallen.

Het voorontwerp is nu nog gebaseerd op een arbitraire eerste ingeving zoals de gemeente in mails aangaf. Graag wil reclamant in gesprek met de gemeente en omwonenden om samen uit te maken wat de beste en meest voor de hand liggende oplossing is voor alle bewoners. Reclamant verzoekt dringen om de bezwaren serieus te nemen en daarvoor passende alternatieven of oplossingen aan te dragen in een gesprek met de gemeente en buurtbewoners en op basis daarvan het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Reactie gemeente (a tot en met i)

De brandgang wordt geen doorgaande weg. Een duidelijk grotere verkeersdruk is onwaarschijnlijk, zeker als de brandgang met een hek wordt afgesloten. Ook als dat niet zo is, is een duidelijk grotere verkeersdruk niet waarschijnlijk als bij de brandgang duidelijk wordt gemaakt dat het een brandgang betreft en niet een openbaar toegankelijk pad. Het gaat hoe dan ook om een verbinding tussen toegangspaden die niet openbaar toegankelijk zijn, maar een functie hebben ten behoeve van de (recreatie)woningen. Bovendien liggen de brandgangen midden op het terrein waarbij aan het begin van de toegangspaden er niet op wordt gewezen dat er een doorgang is. Doordat er geen grote verkeersdruk te verwachten is, is een aantasting van de privacy hierdoor ook niet aan de orde. In ieder geval weegt het algemeen belang van de brandveiligheid dusdanig zwaar dat dit voor dient te gaan.

De volgende uitgangspunten zijn aangehouden bij de situering van brandgangen: zo veel mogelijk op de perceelsgrens om de "last" te verdelen, op de grond van zo min mogelijk eigenaren, zo veel mogelijk op bestaande verharding, en zo mogelijk niet op (legaal aanwezige) bebouwing. Daarnaast zijn brandgangen zodanig gekozen dat er een verbinding ontstaat tussen toegangswegen die elk op een andere openbare weg zijn ontsloten, en bij voorkeur is gekozen voor een verbinding die zoveel mogelijk (recreatie)woningen bereikt.

De meeste brandgangen zijn daarom op de perceelsgrens gelegd, zoals gezegd om de "last" te verdelen. Niet de hele brandgang van 3,5 meter breed maar de helft daarvan ligt dan op de grond van een bepaald perceel. Bovendien loopt de brandgang dan niet midden door het perceel. De meeste toegangswegen liggen ook op de perceelsgrens.

In een paar gevallen is de brandgang niet op de perceelsgrens gelegd. Dit in verband met aanwezige verharding naast en begroeiing op de perceelsgrens. In die gevallen is door een betrokken eigenaar aangegeven dat een ligging op zijn perceel de voorkeur verdient.

Brandgang A is zodanig gelegd dat die een verbinding maakt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keurlus is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. De andere aangedragen alternatieven zorgen ook voor de verbinding voor de hulpdiensten, te weten (alternatief 3) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (alternatief 4) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerstgenoemde alternatief (alternatief 3) is echter veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het andere alternatief (alternatief 4) doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een

deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt, en bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen.

Er is geen alternatief waarbij geen bomen hoeven te worden gekapt. Een iets andere ligging kan wellicht enkele bomen en begroeiing sparen, maar dan is de brandgang niet meer verdeeld over de verschillende eigenaren. De beoogde brandgang staat een eventuele (her)inrichting met privacy-beschermende begroeiing niet in de weg. Een brandgang is slechts 3,5 meter breed. Niet ingezien wordt dat er daarmee grote gaten worden geslagen in de bosrand.

Eerder contact over de brandgang met de eigenaren bij dit cluster vond plaats voordat reclamant eigenaar was. Voor de motivering hoeft reclamant zich niet tot de brandweer te wenden. De precieze situering wordt door de gemeente bepaald.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.21 Zienswijze reclamant 21

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A.

De zienswijze is gelijkloidend aan die van reclamant 9. Zie bij die reclamant voor beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.22 Zienswijze reclamant 22

Schriftelijke zienswijze van 15 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A/B.

De zienswijze is gelijklopend aan die van reclamant 3. Zie bij die reclamant voor beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.23 Zienswijze reclamant 23

Schriftelijke zienswijze van 16 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang A

- a. *De gemeente stelt dat bij een grote calamiteit en/of uitslaande brand die onbeheersbaar kan worden de brandweer defensief zal optreden met aandacht voor de veiligheid van de eigen mensen. Bij sommige branden kan het gebied te onveilig kan zijn voor de brandweer om in te gaan. Terwijl daar de geplande brandgangen voor bedoeld zijn en niet voor het blussen van een enkel huisje. Wat is dan nut en noodzaak van dit tracé?*

Reactie gemeente

De brandgang is er ten behoeve van de bestrijding van branden, ook voor bijvoorbeeld van het blussen bij een enkele recreatiewoning, al kan bij sommige branden de brandweer het inderdaad als te onveilig beoordelen om het gebied in te gaan, met name als een brand zich verder heeft ontwikkeld tot grotere natuurbrand. Dat geldt voor alle tracés. Een brandgang biedt dus niet voor elke brand een oplossing, maar zorgt wel voor verbetering van de brandveiligheid.

- b. *De recreatiewoning van reclamant staat aan de rand van het terrein. Bij een grote calamiteit gaat een sirene op korte afstand van de recreatiewoning. De gemeente stelt dat er voor ziekenwagens geen probleem is. Er zijn voor reclamant voldoende mogelijkheden om te vluchten; er zijn meerdere vluchtroutes. De hulpdiensten kunnen het perceel goed bereiken. Er zijn goedgekeurde aanrijroutes voor de hulpdiensten. De recreatiewoning van reclamant staat dan binnen een straal van 100 meter om te blussen. Door de beoogde brandgang wordt het er voor reclamant niet veiliger op. Reclamant trekt nut en noodzaak van het tracé zeer in twijfel, gezien de ligging.*

Reactie gemeente

De brandgang wordt beoogd voor de bestrijding van een eventuele brand, bijvoorbeeld bij reclamant maar ook in de omgeving van reclamant. Het is een goede zaak dat reclamant zich bewust is van vluchtroutes. Bij de brandgang gaat het er echter om een brand op een andere manier te kunnen benaderen en zo meerdere mogelijkheden te hebben om met de brandweerwagen uit het gebied te kunnen komen. Niet ingezien wordt dat het door de beoogde brandgang voor reclamant niet veiliger wordt. Het zal er juist veiliger op worden omdat het gebied voor de brandweer beter toegankelijk is.

- c. *Reclamant noemt de volgende vluchtmogelijkheden: via de korte inrit naar de Postweg, via de Postweg naar het bestaande pad bij de Pannenweg 7 en 8 naar de Pannenweg, via het bos langs Vianenweg 39 en 41 naar de Pannenweg. Voor de brandweer noemt reclamant in ieder geval drie aanrijroutes: via de Pannenweg over het bestaande pad bij Pannenweg 7 en 8 (alle huisjes zijn dan bereikbaar in een straal van de gewenste 100 meter), via de interne toegangsweg van de Postweg, de brandweerwagen blijft aan de Postweg en rolt daar de slang uit.*

Reactie gemeente

Bij enkele zienswijzen wordt gewezen op voor hun perceel beschikbare vluchtwegen. Het is een goede zaak dat een eigenaar zich bewust is van vluchtmogelijkheden. Een vluchtmogelijkheid voor een bepaald perceel zorgt er nog niet voor dat de hulpdiensten in geval van calamiteiten het gebied in voldoende mate kunnen bereiken. Een brandgang zorgt er primair voor dat de brandweer woningen langs de toegangspaden aan weerszijden van de brandgang kan benaderen, en de brandweer een extra vluchtmogelijkheid heeft als 1 zijde van de toegangsweg ingesloten wordt door brand.

- d. Een afstand van meer dan 100 meter is geen probleem. Brandslangen kunnen aan elkaar worden gekoppeld tot kilometerslange slangen, zoals destijds bij de brand bij slachthuis Hogeslag.*

Reactie gemeente

Als de brandweer dichtbij een brandhaard kan komen, kan de brandweer beter/snelser blussen. In het Bouwbesluit is ook opgenomen dat de afstand tussen een opstelplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw, zoals een woning, niet meer dan 40 meter mag bedragen. Zoals het rapport Falck aangeeft, is op basis van de NVBR Handleiding Bluswatervoorziening en bereikbaarheid een afstand van 40 meter (tussen een opstalplaats voor de brandweer en de ingang van een gebouw) acceptabel bij een woning. De 40-metergrens heeft te maken met dat de brandweer voldoende dicht bij een woning moet kunnen komen om daar ook nog binnen te kunnen blussen, gelet op de lengte van brandslangen.

- e. Reclamant is verbijsterd dat een vluchtroute/brandgang wordt gecreëerd richting een brandend bos. Reclamant zal niet hierlangs vluchten. De lange kronkelende weg draagt niet bij aan de brandveiligheid voor de mensen, de bereikbaarheid van de brandweerwagen. Het vertraagt een succesvolle interventie, en vergroot de kans dat de brand niet beheersbaar blijft.*

Reactie gemeente

De brandgang is primair bedoeld voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten, met inbegrip van vluchten door hulpdiensten als aan 1 zijde een toegangsweg door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Daarnaast kan de brandgang voor reclamant en/of voor anderen een rol spelen als vluchtroute.

- f. De afsluiting van de aan te leggen brandgang met een hek dat slechts door de brandweer of een direct aanwonende kan worden geopend, maakt het er ook niet veiliger op.*

Reactie gemeente

Een hek met slot heeft als nadeel dat er een gering tijdsverlies voor de brandweer optreedt. De omgeving is gebaat bij betere bereikbaarheid voor hulpdiensten. Het zorgt dus wel voor een vergroting van de brandveiligheid.

- g. Door de wethouder is meerdere malen tijdens de jaarvergaderingen van de Eigenarenvereniging De Borkeld gezegd dat het logische paden moeten*

worden, slingerbewegingen moeten eruit gehaald worden, paden moeten op basis van vrijwilligheid met de minste belasting voor de burger worden aangelegd. Bij verschillende overleggen is door de wethouder en ambtenaren gezegd dat alternatieven welkom zijn en dat de gemeente op basis van draagvlak wil werken, vrijwillige medewerking is het uitgangspunt. Dat is hier niet aan de orde. Er zijn hier diverse alternatieven die niet belastend zijn voor de burger. Door de gemeente is ook aangegeven dat aanpassingen altijd nog mogelijk zijn en dat de gemeente het in der minne wil regelen.

Reactie gemeente

Brandgang A is zodanig gelegd dat die voor een verbinding zorgt voor de hulpdiensten tussen de toegangspaden aan weerszijden van die brandgang. De bochten zijn niet zodanig dat dit een echte belemmering vormt voor het gebruik. Een keerlus in plaats van een brandgang is geen goede optie gelet op de lengte van de toegangswegen en de hoeveelheid (recreatie)woningen. Er zijn alternatieve verbindingen aangedragen in inspraak en zienswijzen die ook zorgen voor de verbinding voor de hulpdiensten, te weten (1) aan de noordkant beginnend tussen Postweg 8 en 11 en (2) startend tussen de Postweg 7 en 8. Het eerste alternatief is veel langer dan de beoogde brandgang, doorsnijdt een bestaand perceel en gaat over 5 percelen. Het tweede alternatief doorsnijdt ook een bestaand perceel, waarbij tevens een deel overblijft aan oostzijde van het alternatief. Dit voorstel verdeelt niet de lasten over verschillende eigenaren doordat het niet op de perceelsgrenzen ligt, en bovendien moet hiervoor iets meer verharding worden aangelegd dan de beoogde brandgang. Verder zijn bij beide alternatieven scherpe bochten aan de noordkant. Bij alle alternatieven geldt dat van medewerking van betrokken grondeigenaren niet is gebleken. Tevens geldt voor alle alternatieven dat er bomen moeten worden gekapt en begroeiing moet verdwijnen. Er is hier geen enkele alternatieve situering die geheel vrij is van een zekere last voor de burger.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

3.24 Zienswijze reclamant 24

Schriftelijke zienswijze van 16 mei 2017 van Eigenarenvereniging De Borkeld

Reclamant kan op grote lijnen instemmen met het ontwerpbestemmingsplan, wel zijn er enkele aandachtspunten.

- a. Het gebruik van de begrippen brandgang en toegangspad zorgt voor verwarring. De teksten bij artikel 1.21 en 1.44 en artikel 4.1 en 5.1 zijn niet eenduidig. Bovendien is de reden van het onderscheid tussen brandgang en toegangspad niet duidelijk en niet geargumenteed.*

Reactie gemeente

Een toegangspad is in de eerste plaats bedoeld voor de ontsluiting van de (recreatie)woningen. Een brandgang heeft enkel een functie ten tijde van een calamiteit. Verder zit er een onderscheid in dat een brandgang niet mag worden verhard met bijvoorbeeld asfalt of straatstenen. Dit is gedaan vanwege het natuurlijke karakter van het gebied. Daarnaast zijn er bij een brandgang afwijkingsregels opgenomen die het plaatsen van een hek mogelijk maken. Dit is gedaan omdat de brandgang alleen een functie heeft bij een calamiteit. De regels van het ontwerpbestemmingsplan waren inderdaad niet eenduidig. Het bestemmingsplan wordt aangepast op dit punt.

- b. Hantering van de term 'enige' is vaag bij artikel 1.20 (bouwwerk).*

Reactie gemeente

De begripsbepaling komt uit de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen.

- c. Bij artikel 3.1 ad b is de zin niet compleet.*

Reactie gemeente

Inderdaad. Een deel is weggevallen. Dit wordt hersteld. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

- d. Reclamant vindt het in een tijd van minder regels voor burgers niet passend dat vrijstaande overkappingen en vrijstaande bouwwerken niet zijn toegestaan op basis van artikel 3.1 onder f en artikel 3.2.3 onder h. Reclamant bepleit een ruimhartiger opstelling en formulering.*

Reactie gemeente

De regels zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten. Omdat het hier gaat om een verblijfsrecreatiegebied met een bepaald karakter, ziet de gemeente geen aanleiding in dit bestemmingsplan dat gericht is op de realisatie van brandgangen, de regels voor verblijfsrecreatie te verruimen. In het kader van het omgevingsplan dat in voorbereiding is, kan opnieuw naar de regels worden gekeken.

- e. In artikel 3.2.3 onder g wordt de inhoudsmaat gehanteerd. Volgens reclamant zou nu ook de oppervlaktemaat gelden. Reclamant verzoekt om duidelijkheid op dit punt.*

Reactie gemeente

Zie reactie vorige punt.

- f. In aanvulling op punt b van deze zienswijze stelt reclamant dat de bestemmingsomschrijvingen van 4.1 en 5.1 moeten inhouden dat deze niet openbaar zijn. In de toelichting wordt dit in 5.2 wel aangegeven, zij het 'in principe', maar reclamant pleit ervoor dit ook expliciet in het bestemmingsplan op te nemen om elke schijn van openbaarheid van deze wegen en paden te vermijden.*

Reactie gemeente

Uit de bestemmingsomschrijving blijkt al dat het niet om een openbare verkeersfunctie gaat, maar dat zowel de brandgang als de toegangsweg een specifiek, beperkt doel heeft.

- g. In een inspraakreactie is gesteld dat hekwerken met een hoogte van maximaal 2,5 meter ter afsluiting van de brandgangen aan de hoge kant zijn. In de Inspraaknota stelt de gemeente dat de hoogte is gerelateerd aan bestaande situaties die de gemeente wil respecteren. In overleg wil de gemeente aansturen op een lager hek. Reclamant vindt dit te vrijblijvend en bepleit een lager maximum, bijvoorbeeld 1,5 meter, met gedogen van bestaande (hogere) situaties. Dit komt ten goede van de veiligheid van mensen vanwege de ontvluchtingsmogelijkheid.*

Reactie gemeente

De hoogte van 2,5 meter is een maximum. Het hek mag ook lager. Over een hek heen kunnen klimmen heeft voor- en nadelen. Vanwege behoud van privacy wordt een hoogte van 1,5 meter niet wenselijk geacht. Bij een hoogte van 2,5 meter kan er niet over een hek worden gekeken. Vandaar dat hiervoor wordt gekozen.

- h. In 2.3.1. van de plantoelichting wordt de invloed van de autosnelweg A1 'verrassend beperkt' genoemd. Reclamant merkt op dat deze constatering niet geldt voor het geluid veroorzaakt door de A1.*

Reactie gemeente

De paragraaf geeft het Landschapsontwikkelingsplan weer, dat over landschappelijke effecten gaat. Van de opmerking is kennis genomen.

- i. Eerder is gepleit voor het niet meer hanteren van de discutabele term 'doorsteek'. Een enkele keer komt de term nog voor in de plantoelichting, bijvoorbeeld in 3.2 en 5.2.*

Reactie gemeente

De toelichting zal hierop worden aangepast.

- j. In 3.3 van de plantoelichting staat dat een 'hek' mogelijk ook door omwonenden/bezoekers kan worden geopend. Volgens reclamant moeten aanliggende eigenaren/gebruikers standaard de mogelijkheid hebben om het*

hek te openen. Niet iedereen is in staat om in noodgevallen over een hek (tot wel 2,5 meter hoog) te klimmen.

Reactie gemeente

Primair doel is toegankelijkheid voor de hulpdiensten. Vanwege het belang van de privacy wil de gemeente de mogelijkheid van een slot niet uitsluiten. Of een hek al dan niet met een slot wordt afgesloten, wordt overigens niet in het bestemmingsplan geregeld.

- k. In 5.1 van de plantoelichting stelt de gemeente dat getracht is het aantal bepalingen zo beperkt mogelijk te houden en alleen dat te regelen wat werkelijk noodzakelijk is. Reclamant is van oordeel dat de gemeente daarin niet ver genoeg is gegaan. Als voorbeeld noemt reclamant het verbod op vrijstaande overkappingen, zoals eerder in de zienswijze genoemd.*

Reactie gemeente

Zie beantwoording bij punt d.

- l. Over 5.2 van de plantoelichting bij Verkeer-Brandgang, eerste alinea, laatste zin: reclamant vindt dat bij calamiteiten brandgangen altijd als vluchtroute kunnen worden gebruikt, niet 'mogelijk'.*

Reactie gemeente

De planregels verzetten zich daar niet tegen. Primair zijn de brandgangen wel bedoeld voor de bereikbaarheid van de hulpdiensten.

- m. Over 5.2 van de plantoelichting bij Verkeer-Brandgang, tweede alinea, eerste zin: brandgangen (niet: doorsteken) zijn niet openbaar, 'in principe' is onjuist. Het gehele terrein (exclusief Vianenweg) is niet openbaar gebied, wel gelden rechten van overpad voor eigenaren en gebruikers (bijv. huurders). Voor brandgangen zou zelfs het recht van overpad niet moeten gelden, alleen in geval van nood. Wij bepleiten dit duidelijker in de toelichting op te nemen.*

Reactie gemeente

Het gestelde over het niet openbaar zijn, is juist. De plantoelichting zal worden aangescherpt.

- n. Over 5.2 van de plantoelichting bij Verkeer-Brandgang, tweede alinea: brandgangen zijn niet alleen afsluitbaar met een hek, maar ook met een ketting (daarvan is ook een afbeelding in de toelichting opgenomen), lage (overrijdbare) begroeiing en dergelijke. Wij bepleiten daarom ook andere afsluitingen dan een hek in de toelichting op te nemen.*

Reactie gemeente

5.2 betreft een toelichting op de planregels. Een ketting of iets dergelijks maakt daar geen onderdeel van uit. Vandaar dat dit hier niet is genoemd.

- o. Over 5.2 van de plantoelichting bij Verkeer-Brandgang, tweede alinea, laatste zin: niet alleen de hulpdiensten, ook de aanliggende eigenaren en gebruikers moeten de hekwerken kunnen openen.*

Reactie gemeente

Zie beantwoording onder j.

- p. In 6.2 van de plantoelichting is sprake van de aanleg van 'nieuwe wegen'. Wij bepleiten hier te spreken over brandgangen.*

Reactie gemeente

De plantoelichting zal worden aangepast.

- q. Tot slot merkt reclamant op dat de gemeente in de Nota inspraak de insprekers weliswaar geanonimiseerd heeft opgevoerd, maar in het geval van inspreker 2 (de Eigenarenvereniging) is dit toch niet consequent gedaan.*

Reactie gemeente

De anonimiseringsverplichting voor elektronische bestanden komt voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Deze heeft alleen betrekking op natuurlijke personen, niet op organisaties.

Conclusie: de zienswijze geeft ons aanleiding het bestemmingsplan aan te passen, namelijk voor wat betreft het genoemde onder a en c. Overigens zal ook de plantoelichting worden aangepast op de bij de reactie aangegeven punten.

3.25 Zienswijze reclamant 25

Schriftelijke zienswijze van 16 mei 2017 van een eigenaar van een perceel bij brandgang E.

Op de percelen van reclamant loopt een beoogde brandgang, waartegen reclamant om de volgende redenen bezwaar heeft:

- a. In het schrijven van de gemeente van 16 maart jongstleden staat onder Algemene punten, punt A: "Doorsteken, waarmee verbindingen ontstaan tussen toegangswegen die op twee verschillende openbare wegen uitkomen, en waarmee het bos doorkruist kan worden, zijn daarbij van belang voor een goede en zeker gestelde aanrijroute in relatie tot een goede vluchtroute voor de bewoners van het gebied." Reclamant wil graag een schriftelijke onderbouwing ontvangen, alvorens weer met de gemeente in gesprek te gaan, waarom er met doorsteek E wordt afgeweken van dit uitgangspunt. Wanneer en waarom is er van het gestelde afgeweken. De situatie ter plaatse is identiek aan de toegangspaden waar wel doorsteken worden gerealiseerd, te weten doorsteek A, C en H. Waarom wordt bij E hier dan wel van afgeweken?*
- b. Het voorgestelde tracé van brandgang E is voor reclamant volstrekt onlogisch en reclamant is van mening dat de gemeente daarmee niet het beoogde doel zal halen. De doorsteek wordt slingerend aangelegd en sluit niet aan op twee verschillende openbare wegen, zoals de gemeente stelt. Beginnend bij de Postweg 49 en 50 start de brandgang met een bocht van > 90 graden omdat daar een rioleringsput staat. De binnenbocht met een straal van 7 meter zorgt ervoor dat bij het nemen van deze eerste bocht men heel kort langs de recreatiewoning van Postweg 50 moet draaien om 15 meter verderop de volgende bocht naar rechts te kunnen nemen naar het kavel Postweg 49. Dan gaat het tracé 30 meter rechtdoor en zal men na dit stuk weer een bocht naar links in moeten om na krap 15 meter weer een bocht van 90 graden naar links of naar rechts te moeten maken, hetzelfde als bij de start van het tracé. Onderweg gaat het tracé om 2 schuren heen, tussen bomen door en onderweg zal met 5 gesloten hekken tegenkomen. Hoezo de veiligste optie? Hoezo vluchtweg en hoezo voldoet dit aan uw uitgangspunt?*

Reactie gemeente a en b

Brandgang E zorgt ervoor dat beide toegangswegen die deze brandgang verbindt, aansluiten op een brandgang (H, maar ook C) waarmee richting een andere openbare weg kan worden gevlucht. Brandgang E zorgt dus indirect ook voor een "doorsteek". Brandgang E is zodanig gelegd dat zoveel mogelijk gebruik wordt gemaakt van bestaande verharding en daarnaast dat de last wordt verdeeld over betrokken eigenaren.

Indien in plaats van brandgang E een brandgang wordt gemaakt richting Vianenweg 83 en 90 zijn ook bochten nodig, betreft het ook vier verschillende percelen en heeft het perceel van Vianenweg 83 te maken met brandgangen aan 3 zijden van het niet zeer omvangrijke perceel. Brandgang E zou ook op de noordkant van het perceel van reclamanten gelegd kunnen worden. Als dit alternatief op de perceelsgrens

wordt gelegd wordt de last weliswaar verdeeld over de eigenaren, maar kan geen gebruik worden gemaakt van bestaande verharding en zijn vier percelen betrokken.

- c. Reclamant merkt op dat toen 13 jaar geleden de eerste plannen bekend werden gemaakt men over een calamiteitenroute en over doorsteken sprak. De tracés werden gepositioneerd en er werd aangegeven dat bij iedere erfgrens een hek kon komen waarvan de hulpdiensten een sleutel hebben. Door de tijd heen zijn de plannen aangepast en zijn er wijzigingen doorgevoerd met uitzondering van de positionering van o.a. de tracés D en E. Inmiddels spreekt men van vluchtroutes. Als leek vraagt reclamant zich ten eerste af of dat wel wenselijk is: een vluchtroute met 5 hekken welke op slot zullen zitten. Een calamiteitenroute en een vluchtroute hebben beide een ander doel, een andere functie en hebben verschillende uitgangspunten, en een eigen plan van aanpak.*

Reactie gemeente

Een brandgang is primair gericht op de bereikbaarheid door de hulpdiensten, met inbegrip van het bieden van een vluchtmogelijkheid aan de brandweer als een toegangspad door een natuurbrand niet meer te gebruiken is. Uitgangspunt is dat als er meerdere hekken zijn in dezelfde brandgang, deze met dezelfde sleutel te openen moeten zijn.

- d. De voormalige brandweercommandant van de gemeente, J. Harbers, is destijds de doorsteken D en E komen beoordelen. Hij gaf aan dat hij de positionering niet begrijpt en dat dit een vreemde oplossing is. Hij zag geen toegevoegde waarde. Hij heeft altijd geleerd dat calamiteiten- en vluchtroutes zo kort mogelijk moeten zijn, met een minimum aan bochten en obstakels. Hieraan voldoen de doorsteken D en E geheel niet.*

Reactie gemeente

Het ontwerpbestemmingsplan is als concept voorgelegd aan de brandweer, die hier mee heeft ingestemd. Brandgang D kan overigens komen te vervallen, omdat de betrokken toegangspaden ook zonder deze brandgang door de brandgangen C en H tweezijdig te benaderen zijn – het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

- e. Ook in plan Falck zijn twijfels geuit, over de kwaliteit en de effectiviteit van deze gekozen optie, zie plan Falck 5.2 punt 3.*

Reactie gemeente

Er zijn naar aanleiding van het rapport Falck brandgangen aan het plan toegevoegd die zorgen voor een verbinding tussen toegangswegen die op verschillende openbare wegen uitkomen (doorsteken). Hiermee worden de toegangswegen die brandgang E verbindt ook voorzien van een dergelijke doorsteek.

- f. Dat de gemeente van oordeel is dat reclamant met burens alternatieven moet gaan bespreken onderschrijft reclamant niet. Reclamant heeft in alle communicatie aangegeven dat reclamant niet oordeelt, wijst naar c.q. beslist over de grond van een ander. Daar doet reclamant niet aan mee. Bovendien vindt reclamant dit een*

zaak van de gemeente. Reclamant neemt maatschappelijke verantwoording maar verwacht dat ook van de gemeente.

Reactie gemeente

Als er bij vaststelling van het plan geen volwaardig alternatief is dat gedragen wordt door betrokken grondeigenaren, zal de gemeente los hiervan een besluit nemen. Daarbij wordt dan uitgegaan van de meest geschikte brandgang, uitgaand van de algemene uitgangspunten over de situering.

g. De gemeente dient de plannen goed onderbouwd aan te bieden en te gaan voor het hoogst haalbare aan veiligheid. Een slingertracé zoals de gemeente met brandgang E voor ogen heeft is voor reclamant, na 13 jaar, nog steeds onbegrijpelijk.

Reactie gemeente

Zie beantwoording bij vorige punten van reclamant.

h. Reclamant resumeert dat het vasthouden aan het oorspronkelijke tracé voor brandgang E na alle brieven, diverse bezoeken van gemeenteraadsleden, commissieleden en brandweercommandant in functie van destijds, na het rapport Falck dat het idee van de doorsteken van plan Florian afkeurt en met nu de onderschrijving van de huidige brandweercommandant dat gekozen moet worden voor verbindingen die het bos doorkruisen, het voor reclamant totaal onbegrijpelijk maakt als de gemeente voor het oorspronkelijke tracé van doorsteek E kiest.

Reactie gemeente

Zie beantwoording bij vorige punten van reclamant.

Conclusie: de zienswijze geeft ons geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Bijlage: overzicht brandgangen

