

voorstel van het college aan de raad

Rijssen, 24 mei 2012

raadsvergadering: 28 juni 2012
agendanummer: 14
opgemaakt door: Afdeling Wonen en Ondernemen, team Economie en Veiligheid
portefeuillehouder: Ab Stegeman
karakter: besluitvormend

onderwerp: vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk'

te besluiten tot:

1. De ontvankelijke zienswijzen deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren conform bijgevoegde zienswijzennota;
2. Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk" overeenkomstig artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen zoals omschreven in de zienswijzennota;
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

1. inleiding

Het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk" van de gemeente Rijssen-Holten heeft met ingang van 11 januari 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, tot en met 21 februari 2012.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen.

In totaal heeft één persoon een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en is daarom in beschouwing genomen. In de zienswijzennota is de zienswijze beoordeeld. De gemeenteraad wordt gevraagd een belangenafweging te maken.

2. beoogd effect

Een nadere belangenafweging maken ten aanzien van het verzoek met inachtneming van de ingediende zienswijze.

3. argumenten

1.1 Voor de inhoudelijke zienswijze en de reactie hierop zie bijgevoegde zienswijze en de zienswijzennota.

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

1.2 Om het project mogelijk te maken moet de bestemmingsplanprocedure worden vervolgd door vaststelling er van.

Het vaststellen van het bestemmingsplan is een volgende stap om te komen tot een juridisch-planologisch regeling waarbinnen het agrarisch bouwblok wordt gerealiseerd.

2.1 Er is sprake van een aangewezen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening maar er is vooraf een anterieure overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer.

De gemeenteraad stelt een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen en waar sprake is van een kostenverhaal. Het voorgenomen verzoek betreft een aangewezen bouwplan ex artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Er is vooraf een overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer. Hiermee is het kostenverhaal verzekerd.

4. aanpak / uitvoering

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Men kan beroep instellen, als men eerder zienswijzen heeft ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan (en die zienswijzen betrekking konden ofwel mochten hebben op dat ontwerpplan, zie artikel 3.14 Wro) of als het een onderdeel van het plan betreft, dat bij vaststelling van het plan is gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

achterliggende documenten

- ontwerpbestemmingsplan via <http://ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1742.BPB2011002-0301>
- zienswijze en zienswijzennota d.d. 24 april 2012
- raadsbesluit

besluit raad

raadsvergadering: 28 juni 2012
agendanummer: 14
besluitnummer: 46

onderwerp: vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk'

De raad van de gemeente Rijssen-Holten

overwegingen:

- gelezen het voorstel van het college van 24 mei 2012;
- gezien de wens om medewerking te verlenen aan het verzoek van maatschap Schutte, om aan de Russendijk (tegenover huisnr: 4) een nieuw agrarisch bouwblok te realiseren voor de uitoefening van een gemengd bedrijf met melkkoeien en vleesvarkens. Op de locatie aan de Brenderweg 2 wordt de vleesvarkenshouderij beëindigd;
- gezien het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk" dat gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen;
- gezien het feit dat de tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen deels gegrond en voor het overige ongegrond zijn;
- gelet op het feit dat het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld;
- gelet op de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;
- gezien de bespreking in de commissie Grondgebied op 14 juni 2012;

besluit:

1. de ontvankelijke zienswijzen deels gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren conform bijgevoegde zienswijzennota;
2. het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk" overeenkomstig artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen zoals omschreven in de zienswijzennota;
3. geen exploitatieplan ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

besluit genomen in de openbare vergadering van de raad van Rijssen-Holten op 28 juni 2012



drs. H.A.J. van de Vliert
griffier



A.C. Hofland
voorzitter

ZIENSWIJZENNOTA

artikel 3.1 Wro

bestemmingsplan “Buitengebied Holten,
agrarisch bouwblok Russendijk”

1. INLEIDING.

Algemeen

Het ontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied Holten, agrarisch bouwblok Russendijk" van de gemeente Rijssen-Holten heeft met ingang van 11 januari 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, tot en met 21 februari 2012.

Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerp bestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren te brengen. Van een en ander is vooraf openbare kennisgeving gedaan op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

Kennisgeving is, conform wettelijk voorschrift, ook gedaan aan diverse instanties. Daaronder zijn begrepen diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en besturen van in casu relevante waterschappen en gemeenten.

Zienswijzen

In totaal heeft 1 persoon een zienswijzen ingediend. Deze zienswijze is binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend en is daarom in beschouwing genomen.

Opzet van de Nota

Deze Nota Zienswijzen bevat in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijze omtrent het ontwerp van het bestemmingsplan en de gemeentelijke reactie op die zienswijze.

De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijzen is zoveel mogelijk letterlijk in deze Nota Zienswijzen overgenomen. Zij zijn dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze indiener afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijzen beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het bestemmingsplan bij vaststelling door de raad, dan wordt dat vermeld in de conclusie, en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn per zienswijze-indiener de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) vervangen door een nummer: Reclamant 1, Reclamant 2, enz.

Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Wet bescherming persoonsgegevens. Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen zijn alle zienswijze-indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

Alleen bij de 'papier' versie van de Zienswijzennota is -in de Bijlage NAW-gegevens reclamanten- aangegeven welke NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats) bij welk nummer (Reclamant 1, Reclamant 2, enz.) horen.

Ambtshalve wijzigingen

Deze Nota bevat in hoofdstuk 3 tevens een beknopt overzicht van de ambtshalve wijzigingen die bij vaststelling van het plan in het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn aangebracht.

Verdere procedure

Het college van B&W legt het ontwerpbestemmingsplan met deze Nota Zienswijze voor aan de gemeenteraad, met het voorstel om het bestemmingsplan aldus, al dan niet gewijzigd, vast te stellen.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Men kan beroep instellen,

als men eerder zienswijzen heeft ingediend omtrent het ontwerpbestemmingsplan (en die zienswijzen betrekking konden ofwel mochten hebben op dat ontwerpplan, zie artikel 3.14 Wro) of als het een onderdeel van het plan betreft, dat bij vaststelling van het plan is gewijzigd (en waartegen dus niet eerder een zienswijze kon worden ingediend).

2. De zienswijzen.

Reclamant 1

Reclamant 1 brengt namens [zie Bijlage NAW-gegevens reclamanten, bij reclamant 1] de volgende zienswijzen naar voren.

Zienswijzen en reactie

Schriftelijke zienswijze, per post ingekomen op 20 februari 2012. Deze zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. *Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt niet wat de gevolgen zijn van de vestiging van een intensieve veehouderij. Niet duidelijk is of er een M.E.R./m.e.r. voor de inrichting noodzakelijk is of voor het plan terwijl het hier gaat om intensieve veeteelt en een bedrijf dat in een vorige procedure om op deze locatie een intensieve veehouderij te vestigen, MER-plichtig was.*

De zienswijzen wordt op dit punt gegrond geacht. In de toelichting wordt een paragraaf toegevoegd, zijnde 'Voortoets m.e.r.-beoordeling'. De paragraaf verwijst naar een bijlage die ook bij deze zienswijzennota is gevoegd. Het betreft de bijlage: 'Aanvraag Omgevingsvergunning Onderdeel Milieu' van ForFarmers afdeling BOMAP d.d. mei 2012

2. *Daarnaast worden de milieugevolgen voor de omgeving niet belicht. Er wordt niets vermeld over het al dan niet voldoen aan de Wet geurhinder en veehouderij en het Besluit mestbassins. Dat is een ernstig gebrek, zeker nu ook kan worden toegestaan dat er in mest gehandeld kan worden. Relevant voor een goede leefomgeving en een goede ruimtelijke ordening, is dat hieraan wordt getoetst.*

De zienswijzen wordt op dit punt gegrond geacht. Om de inrichting ruimtelijk in het landschap te passen is het noodzakelijk om vooraf de milieueffecten voor de omgeving te kennen. Naast de in hoofdstuk 4 genoemde milieuaspecten moet daarom ook het geuraspect in beeld worden gebracht. Deze is in het ontwerp van 2 januari 2012 abusievelijk niet meegenomen. Een toetsing aan de Wet geurhinder en veehouderijen zal aan het plan worden toegevoegd. Zie hiervoor de bijlage: 'Aanvraag Omgevingsvergunning Onderdeel Milieu' van ForFarmers afdeling BOMAP d.d. mei 2012 Met betrekking tot de zienswijze over het Besluit mestbassins milieubeheer wordt opgemerkt dat in dit stadium geen mestbassin wordt aangevraagd. Eventuele plaatsing van een mestbassin moet aan de voorschriften en bepalingen van het Besluit mestbassins milieubeheer voldoen.

3. *Inzichtelijk moet worden gemaakt welke gevolgen een intensieve veehouderij heeft op de omgeving en op het gebruik van de functies zoals "wonen". Immers in de directe omgeving van de nieuwe locatie bevinden zich niet alleen agrarische bedrijven maar ook burgerwoningen. Er wordt in het geheel niets vermeld wat de gevolgen kunnen zijn van de komst van de intensieve veehouderij alsof de belangen van cliënte en anderen er niet toe doen.*

Bij het bestemmingsplan zitten diverse onderzoeken die aantonen dat het plan inpasbaar is in haar omgeving. Ook met betrekking tot omliggende burgerwoningen is het plan inpasbaar. Een toetsing aan de Wet geurhinder en veehouderij zal worden toegevoegd. De belangen van omwonenden zijn meegenomen in deze beoordeling. Zie ook punt 2.

4. *Ten behoeve van de nieuwe inrichting is een akoestisch rapport opgesteld. Volstaan is met de conclusie dat wordt voldaan aan de normen gesteld in de wet en de nota geluid beleid van de gemeente*

Holten-Rijssen. Gemeten is vanuit een inrichtingsschets. Getoetst moet worden aan de planologische mogelijkheden.

Het akoestisch onderzoek gaat uit van de representatieve bedrijfssituatie. De representatieve bedrijfssituatie (rbs) is de maximale werksituatie, die vaker voorkomt dan twaalf maal per jaar. De representatieve bedrijfssituatie is samen met het bedrijf opgesteld. Tezamen met de metingen vormt dit de basis van het onderzoek.

5. *Met betrekking tot de luchtkwaliteit valt eveneens het nodige op te merken. Verwezen wordt naar het Besluit NIBM en wordt getoetst aan de functie "wonen". Het onderhavige "project" is bedoeld voor de vestiging van intensieve veehouderij met een bedrijfswoning en is absoluut niet aan te merken als een woningbouwlocatie.*

De zienswijzen wordt op dit punt gegrond geacht. De toelichting wordt in de paragraaf 'Luchtkwaliteit' aangepast.

Veehouderijen zijn niet opgenomen in de Regeling NIBM. Toch is het niet altijd noodzakelijk om met behulp van een berekening vast te stellen of er sprake is van NIBM. Dit kan ook gedaan worden met een motivering, bijvoorbeeld op basis van ervaring. Er zijn genoeg projecten die namelijk overduidelijk NIBM zijn en waar een berekening niets toevoegt aan de conclusie. Als hulpmiddel bij de motivering is een vuistregel opgesteld waarmee aangetoond kan worden dat een uitbreiding/oprichting NIBM is. Deze staan in de onderstaande tabel, die gebaseerd is op de 3% NIBM grens, dus van na de inwerking treding van het NSL. In de tabel kan bij de betreffende afstand de hoeveelheid emissie worden afgelezen waarmee een veehouderij nog kan uitbreiden om niet in betekende mate bij te dragen. Met behulp van de emissiefactorenlijst op www.vrom.nl kan uitgerekend worden of de totale toename in emissie onder de NIBM grens blijft. Dit doet u door de hoeveelheid nieuwe dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactor en deze te vergelijken met de waarden uit de tabel.

De getallen in de tabel zijn worst-case genomen inclusief een veiligheidsmarge. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel dan is de oprichting/uitbreiding zeker NIBM. Wanneer de toename in emissie in grammen hoger is dan in de tabel opgenomen is het project mogelijk IBM. Er zal een berekening met ISL3a uitgevoerd moeten worden om aan te tonen dat geen grenswaarden worden overschreden ofwel de uitbreiding bij precieze berekening toch NIBM blijkt te zijn.

Handreiking

In tabel 1 van de Handreiking fijn stof en veehouderijen van mei 2010 van InfoMil, zijn fijn stofemissies (in grammen per jaar) vermeld, waarbij - op bepaalde afstanden - geldt dat de immissieconcentratiebijdrage nog als 'in niet betekende mate' kan worden bestempeld.

Afstand tot te toetsen plaats	70 m.	80 m.	90 m.	100 m.	120 m.	140 m.	160 m.
Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324.000	387.000	473.000	581.000	817.000	1.075.000	1.376.000

Beoordeling nibm-redenering

Het onderhavig bedrijf waarvoor de bestemmingsplanwijziging is aangevraagd, heeft na wijziging de volgende aantallen dieren en de daarbij behorende totaal hoeveelheid fijn stof:

Stal	Diercategorie	Rav. Code	Aantal dieren	Fijnstof factor	Fijnstof totaal
A	Vleesvarkens	D 3.2.14.2	1440	99	142.560
B	melkkoeien	A1.5.1	144	118	16.992
				Totaal:	159.552

Het dichtstbijzijnde gevoelig object is de woning aan de Russendijk 4 (bedrijfswoning) en Fliermatenweg 11 (burgerwoning) in Holten. Deze woningen liggen op een afstand van respectievelijk 120 en 410 meter van een dierenverblijf van het onderhavige bedrijf. De totale emissie van de veestapel na wijziging, is dermate laag vergeleken met de totale emissie die NIBM is bij genoemde afstanden, dat een uitgebreide fijn stofberekening niet zinvol is.

Gezien de fijn stofemissie van het onderhavig bedrijf, na wijziging van 159.552 gr/jr. en de afstand tot het dichtstbijzijnde gevoelig object, kan er vanuit worden gegaan dat deze emissie niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie PM10. Bij de aanvraag is een fijn stofberekening gevoegd. Deze berekening laat eveneens zien dat het fijn stofaspect voor eventuele vergunningverlening in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen belemmering vormt.

6. *Het nieuwe bouwblok zal landschappelijk worden ingepast. Het ontwerpbestemmingsplan laat een inrichtingstekening zien, maar vermeldt niet hoe de landschappelijke inpassing is gewaarborgd. Dit is met name relevant voor cliënte nu zij een bouwkaavel voor haar krijgt en tegen grote stallen met een hoogte 13 meter en voedersilo's/ luchtwassers van 15 meter hoog, aan kijkt. Haar vrije uitzicht wordt enorm belemmerd.*

De zienswijzen wordt op dit punt gegrond geacht. Met het oog op de realisatie van de landschappelijke inpassing heeft de gemeente een planrealisatieovereenkomst gesloten met belanghebbende waarin een inspanningsverplichting is opgenomen om deze te realiseren. De aanleg van de beoogde groenelementen uit de inrichtingstekening is echter niet in (de voorschriften van) het ontwerpplan geregeld. De gemeente acht de aanleg van de beplantingshaag wel noodzakelijk met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. De zienswijze wordt op dit punt dan ook gegrond geacht wat betekent dat het gebruik van het perceel conform de bestemming alleen dan planologisch is toegestaan, indien de inrichtingstekening als hiervoor bedoeld wordt aangelegd en instandgehouden. In de regels van het bestemmingsplan wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen. De regeling heeft onder andere tot doel dat het uitzicht van reclamant minder wordt ontsierd door stallen en dergelijke.

7. *Uitgangspunt van de Omgevingsvisie is duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit. De ruimtelijke kwaliteit wordt gerealiseerd door naast bescherming, ook in te zetten op het verbinden van bestaande kwaliteiten en nieuwe ontwikkelingen. De essentiële gebiedskenmerken zijn daarbij uitgangspunt. Het perceel aan de Russendijk ligt in een open gebied, in gebruik als agrarisch landbouwgebied. Voor nieuwe locaties ten behoeve van de intensieve veehouderij zal een zorgvuldige afweging moeten plaatsvinden tussen de ruimtelijke bestaande kwaliteit, de gewenste ruimtelijke kwaliteit en de inbreuk die daarop wordt gemaakt door een nieuw agrarisch bouwblok toe te staan. Beargumenteerd wordt dat door de landschappelijke inpassing afdoende de ruimtelijke kwaliteit kan worden behouden. Echter hoe is dit gewaarborgd?*

In de regels van het bestemmingsplan wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Zie punt 6.

8. *In hoofdstuk 2.1 Landschappelijke aspecten wordt aangegeven dat de Fliermaten is aangewezen als beheersgebied voor weidevogels. Hoe verhoudt dit zich tot de ruimtelijke kwaliteit en versterking, en de natuurbeschermingswetgeving? Geschermd wordt met de mededeling dat het bedrijf ten opzichte van 7 december 2004 geen toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen binnen Natura 2000-gebieden zou veroorzaken. Hierdoor zou een natuurbeschermingswetvergunning niet aan de orde zijn en zou kunnen worden gesteld dat de beoogde plannen geen effecten op kwalificerende soorten en habitats zullen hebben. De grondslag voor dit oordeel betreft de mededeling van de provincie van 5 november 2010 waarbij de onderliggende schetsen anders zijn dan de schetsen van het inrichtingsplan. De stallen zijn groter dus ligt het voor de hand dat er een wijziging in de stikstofdispositie plaatsvindt. Dit is niet onderzocht waardoor de conclusie dat geen negatieve gevolgen zijn te verwachten, geen stand houdt.*

De zienswijzen wordt op dit punt gegrond geacht. In de regels van het ontwerpbestemmingsplan was een maximalisering toegepast voor het staloppervlak intensieve veehouderij. Bij gewijzigde vaststelling wordt deze maximalisatie vervangen door een maximaal aantal dieren. Het maximaal aantal dieren bedraagt 1440 vleesvarkens en maximaal 144 melkrundvee. Dit is in lijn met de stukken die als grondslag dienen voor het oordeel van de provincie.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt aangepast op de volgende punten:

1. Toevoegen paragraaf 'Voortoets m.e.r.-beoordeling' in de toelichting van het bestemmingsplan. In de toelichting wordt een paragraaf toegevoegd, zijnde 'Voortoets m.e.r.-beoordeling'. De paragraaf verwijst naar een bijlage die ook bij deze zienswijzennota is gevoegd. Het betreft de bijlage: 'Aanvraag Omgevingsvergunning Onderdeel Milieu' van ForFarmers afdeling BOMAP d.d. mei 2012.
 2. Toevoegen een toetsing aan de Wet geurhinder en veehouderijen in de toelichting.
 3. Aanpassen paragraaf 'Luchtkwaliteit' in de toelichting.
 4. Toevoegen 'voorwaardelijke verplichting' landschappelijke inpassing in de regels van het bestemmingsplan. Dit betreft een gewijzigde vaststelling.
 5. Toevoegen maximaal aantal dieren zijnde; 1440 vleesvarkens en maximaal 144 melkrundvee. Dit betreft een gewijzigde vaststelling.
- Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding het plan aan te passen. De zienswijze wordt voor het overige ongegrond geacht.

3. Ambtshalve wijzigingen.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn de hierna aangegeven van ambtshalve wijzigingen in het plan aangebracht. Deze wijzigingen betreffen enkele aanvullingen en aanpassingen die alsnog gewenst zijn geacht of nodig zijn gebleken. Verder gaat het om correcties van onvolkomenheden die in de afgelopen periode zijn geconstateerd.

kaart / plankaart / verbeelding

1. geen

regels

1. Artikel 3.2.2 onder 3 verwijderen; zijnde het maximaal staloppervlak van 1600 m2 ten behoeve van de intensieve veehouderij.
2. In artikel 3.5.1. toevoegen; ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' geldt een maximum aantal dieren zijnde maximaal 1440 vleesvarkens en maximaal 144 melkrundvee.
3. In artikel 8 opnemen lid specifieke gebruiksregels: Strijd met bestemming: Uitvoering van de werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden is in strijd met de bestemming indien daardoor dan wel door de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen geen sprake is of zal zijn van instandhouding en/of het herstel van de groenstructuur; zoals opgenomen in bijlage 'Landschappelijke inpassing nieuwvestiging V.O.F. Schutte Agri Holten, Groenadviesbureau H.A. ten Have, d.d. november 2011.



Aanvraag Omgevingsvergunning Onderdeel Milieu

Aanvrager: VOF Schutte Agri
Brenderweg 2
7451 NV Holten

Datum: Mei 2012

Opgemaakt door: Afd. BOMAP

Locatie: Russendijk Holten



BIJLAGE 1

Toelichting aanvraag Omgevingsvergunning onderdeel Milieu

Melkrundveehouderij en varkenshouderij

Inhoudsopgave

1.	INLEIDING	1
1.1	Huisvesting en welzijnseisen	2
1.2	Planologische aspecten	2
1.3	Waterwet	2
2.	VIGERENDE MILIEUVERGUNNING	3
3.	NIEUWE BEDRIJFSOPZET	4
3.1	Milieu effect rapportage	5
3.2	IPPC richtlijn	10
3.3	Emissie arme huisvesting	10
3.4	Milieu consequentie	10
3.5.	Habitatrichtlijn	11
3.8	Reconstructiewetgeving	11
4	GEURHINDER	12
5	LUCHTKWALITEIT	14
5.1	Emissiefactoren fijn stof	14
7.	CONCLUSIE	19

1. **INLEIDING**

Het bedrijf van VOF Schutte Agri is een gemengd agrarisch bedrijf met melkvee en vleesvarkens en gelegen binnen het grondgebied van de gemeente Rijssen Holten

De VOF wil een nieuwe bedrijf vestigen in het landbouwontwikkelingsgebied gelegen aan de Russendijk in Holten. Deze nieuwe vestiging past in het kader van het reconstructie plan Salland en Twente. Op het bedrijf van de VOF Schutte aan de Brenderweg 2 te Holten wordt de traditionele vleesvarkenshouderij beëindigd. De rechten die op deze locatie vervallen worden verplaatst naar de locatie aan de Russendijk. Hier zal een nieuwe emissie arme ligboxenstal gebouwd worden voor het melkvee en een emissiearme vleesvarkensstal. De rundveehouderij aan de Brenderweg wordt nog wel voortgezet. Vanuit de reconstructie is het niet verplicht deze tak te beëindigen.

In de volgende hoofdstukken worden de diverse milieukundige aspecten die van toepassing zijn voor dit bedrijf verder uitgewerkt.

Met deze aanvraag wordt de wettelijke grondslag gelegd voor de vergroting van de veestapel en de bouw van de nieuwe stal.

1.1. Huisvesting en welzijnseisen

De ligboxenstal wordt welzijnsvriendelijk uitgevoerd. De stal is ruim opgezet en voorzien van een emissie arm vloer. De koeien krijgen weidegang.

De huisvesting van het jongvee voldoet aan de eisen van het kalverenbesluit 1998, zoals die in het kader van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren (GWW) zijn gesteld.

Voor dit bedrijf betekent dit dat de stallen voldoen aan de huidige welzijnseisen.

De welzijnseisen voor de varkenshouderij die in het welzijnsbesluit van 1998 staan met de vrijstelling varkensstallen van 12 mei 2004 zijn onder andere:

- Vleesvarkens en :

tot 30 kg	0,3 m ² /dier min. 40% dichte vloer
30 – 50 kg	0,5 m ² /dier min. 40% dichte vloer
50 – 85 kg	0,65 m ² /dier min. 40% dichte vloer
85 – 110 kg	0,8 m ² /dier min. 40% dichte vloer
> 110 kg	1,0 m ² /dier min. 40% dichte vloer

De nieuw te bouwen stal gaat voldoen aan de eisen, zoals die in het kader van de Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren (GWW) zijn gesteld.

1.2. Planologische aspecten

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder C van de Wabo onderdeel omgevingsvergunning kan de aanvraag geweigerd worden als de aangevraagde activiteit in strijd is met regels bij of krachtens de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro). De inrichting is gelegen in de gemeente Rijssen holten binnen het geldende bestemmingsplan buitengebied Holten met de bestemming Agrarisch - Agrarisch bedrijf.

Gebleken is dat de activiteiten passen binnen het te wijzigen bestemmingsplan en verder niet in strijd zijn met de regels bij of krachtens de Wro.

1.3. Waterwet

Na 22 december 2009 bestaat de Wvo (Wet verontreiniging oppervlaktewateren) niet meer. Die is per die datum ingetrokken en opgegaan in de Waterwet. Er is bij deze aanvraag geen sprake van lozingen welke in het kader van de Waterwet vergunningplichtig zijn. Tevens worden er geen verontreinigde stoffen in het oppervlaktewater gebracht. Wel heeft er afstemming plaatsgevonden met het Waterschap en is de waterberging besproken.

Voor deze inrichting is geen watervergunning in het kader van de Waterwet nodig.

2. VIGERENDE MILIEUVERGUNNING

Op de locatie aan de Russendijk zijn nog geen dieren aanwezig. Wel komt de vleesvarkenstak aan de Brenderweg 2 te vervallen. Hieronder worden deze aantallen weergegeven.

Ammoniak emissie : 1375 kg										
Maximale emissie : 770 kg										
Geuremissie : 12650 ou E/sec										
PM10 emissie : 84150 gr per jaar										
Vergund vleesvarkens Brenderweg 2										
RAV code	Diersoort	Stal nr.	Aantal	emissie factor	emissie kg NH3	max emissie waarde	maximale emissie	ou E/dier /sec	Geur emissie	PM10 emissie
D3.100.1	vleesvarkens, opfokberen van ca. 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking overige huisvestingssystemen hokoppervlak maximaal 0,8 m2		550	2,5	1.375,0	1,4	770,0	23	12650,0	84.150,0

Tabel 1: Geldende vergunningsrechten

3. NIEUWE BEDRIJFSOPZET

In de nieuwe bedrijfssituatie zullen de volgende dieren gehuisvest worden (zie tabel 2):

Ammoniak emissie : 1368 kg Maximale emissie : 3384 kg Geuremissie : 23184 ou E/sec PM10 emissie : 159552 gr per jaar											
Aangevraagd											
RAV code	Diersoort	Stal nr.	Aantal	emissie factor	emissie kg NH3	max emissie waarde	maximale emissie	ou E/dier /sec	Geur emissie	PM10 emissie	
D3.2.14.2	vleesvarkens, opfokberen van ca. 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking chemisch luchtw assysteem 95% emissiereductie3 (BWL 2008.08.V2; BWL 2008.09.V2; BWL 2007.05.V2; BWL 2010.26) hokoppervlak groter dan 0,8 m2	2	1440	0,18	259,2	1,4	2.016,0	16,1	23184,0	142.560,0	
A1.5.1	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar loopstal met sleufvloer en mestschuif (Groen Label BB 97.05.055) bew eiden	4	144	7,7	1.108,8	9,5	1.368,0	0	0,0	16.992,0	

Tabel 2: Nieuw aanvraag milieuvergunning

3.1. Milieu effect rapportage

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. Het is daarom zaak om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming te betrekken. Om hier in de praktijk vorm aan te geven is het instrument milieueffectrapportage of te wel m.e.r. ontwikkeld. Het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is essentieel om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan een m.e.r.- (beoordelings)procedure moet worden doorlopen. In onderdelen C en D van het Besluit m.e.r. staat omschreven voor welke activiteiten, plannen of besluiten het Besluit m.e.r. van toepassing is.

Onderdeel C

Diercategorie	Mer-plicht
Mesthoenders	85.000
Hennen	60.000
Mestvarkens	3.000
Zeugen	900

Onderdeel D

Diercategorie	Mer-beoordelingsplicht
Pluimvee	40.000
Mestvarkens	2.000
Zeugen	750
Gespeende biggen	2.700
Pelsdieren	5.000
Voedsters (konijnen)	1.000
Vlees- en opfokkonijnen	6.000
Melk-, kalf- of zoogkoeien ouder dan 2 jaar	200
Jongvee tot 2 jaar	340
Melk-, kalf- en zoogkoeien ouder dan 2 jaar en vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	340
Vleesrunderen	1.200
Schapen	2.000
Paarden of pony's	100
Struisvogels	1.000

De aanvraag heeft betrekking op een oprichting van een inrichting met 144 melkkoeien, 1440 vleesvarkens. De onderhavige aanvraag betreft een activiteit welke de drempelwaarden van onderdeel C en D niet overschrijden. Voor de gevraagde activiteiten bestaat in zoverre geen mer-(beoordelings)-plicht. De activiteiten worden echter wel vermeld in onderdeel D. Op grond artikel 2, lid 5 onder b van het Besluit m.e.r. moeten voor activiteiten die voorkomen in onderdeel D en die beneden de drempelwaarde vallen een toets worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten, een zogenoemde "vormvrije m.e.r. beoordeling". De vormvrije m.e.r. beoordeling is het gevolg van de uitspraak van het Europese hof over de manier waarop de EU-richtlijnen in de Nederlandse regelgeving was geïmplementeerd en is opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage.

Bij deze beoordeling moet worden bepaald of er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Hierbij dient te worden getoetst aan de selectiecriteria zoals vastgelegd in bijlage III van Richtlijn 97/11 van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG. Deze selectiecriteria betreffen kort samengevat:

- kenmerken van de activiteit
- de plaats waar de activiteit wordt verricht
- de kenmerken van de gevolgen voor het milieu van de activiteit (zoals bereik van het effect, de waarschijnlijkheid van het effect en de orde van grootte en complexiteit).

Kenmerken van de activiteit

Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genomen:

- Omvang van het project
- Cumulatie met andere projecten
- Gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- Productie van afvalstoffen
- Verontreiniging en hinder
- Risico's van ongevallen

De omvang van aangevraagde activiteit bestaat uit een oprichting van een inrichting met 144 melkkoeien, en 1440 vleesvarkens. De milieugevolgen bestaan in hoofdzaak uit een toename van ammoniakemissie, geuremissie, stofverspreiding en geluidhinder. De geurbelasting van de totale inrichting wordt getoetst aan de normen zoals die zijn gesteld in de Wet geurhinder en veehouderijen (Wgv) en de daarbij behorende uitvoeringsregeling. De totale ammoniakuitstoot van de inrichting wordt getoetst aan het gestelde in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Tevens is een verklaring van geen bezwaar (Vvgb)/vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk. Hierin wordt de stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden getoetst. De emissie van fijn stof wordt getoetst aan de normen zoals die gesteld zijn in Titel 5.2 "Luchtkwaliteitsnormen" van de Wet milieubeheer (Wet luchtkwaliteit). Tevens wordt beoordeeld of de inrichting voldoet aan de Best Beschikbare Technieken (BBT). Indien niet kan worden volstaan aan de hiervoor genoemde normen of de inrichting niet voldoet aan BBT moet de vergunning worden geweigerd. Het aspect geluid zal worden beoordeeld aan de hand van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening.

Om inzicht in de cumulatie met andere projecten te krijgen wordt de gecumuleerde uitstoot van geur van projecten in de omgeving in beeld gebracht. Hierbij is gebruik gemaakt van het verspreidingsmodel V-Stacks gebied.

Het gebruik van natuurlijke hulpstoffen, de productie van afvalstoffen, het risico van ongevallen en de opslag van gevaarlijke stoffen zijn onderdelen die bij de uitbreiding van de inrichting geen belangrijke rol spelen.

Omvang van het project

- De activiteit heeft betrekking op een oprichting van een gemengd agrarisch bedrijf. De totale omvang van deze activiteit bedraagt 144 melkkoeien, en 1440 vleesvarkens.
- In de vergunde situatie bedraagt de uitstoot van ammoniak van de vleesvarkens die vervallen op de locatie Brenderweg 2 te Holten 1368 kg NH₃.
- De afname van de ammoniakuitstoot als gevolg van de voorgenomen verandering bedraagt 7 kg NH₃. Na realisatie van de wijziging bedraagt de totale ammoniakuitstoot 1368 kg NH₃.
- In de vergunde situatie bedraagt de geuremissie op de locatie Russendijk te Holten 0 ouE/sec. De toename van geuremissie als gevolg van de verandering bedraagt 23.184 ouE/sec. Na realisatie van de wijziging bedraagt de totale geuremissie 23.184 ouE/sec.
- In de vergunde situatie bedraagt de emissie van fijn stof op de locatie Russendijk te Holten 0 gram per jaar. Als gevolg van de wijziging zal de fijn stof emissie met V gram per jaar toenemen. Na realisatie van de wijziging bedraagt de totale emissie van fijn stof 159.552 gram per jaar

De omvang van de verandering van onderhavige inrichting is niet van dien aard dat om deze reden een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Cumulatie met andere projecten

Op grond van de Wgv worden cumulatieve effecten van de uitstoot van geur van agrarische inrichtingen in de omgevingsvergunning buiten beschouwing gelaten. Daarom hebben wij in beeld gebracht of er sprake is van een bijzondere situatie ten gevolge van een gecumuleerde uitstoot van geur vanuit andere veehouderijen in de omgeving. Daarom zijn er in een straal van 2 km rondom de locatie van VOF Schutte Agri alle intensieve veehouderijen in beeld gebracht. De geuremissie van deze bedrijven zijn ingevoerd in het berekeningsprogramma V-stacks gebied evenals de geurgevoelige object rondom het bedrijf. Met dit berekeningsprogramma wordt de cumulatieve geurbelasting in beeld gebracht. In de tabel hieronder worden de uitkomsten van deze berekening weergegeven.

Tabel geurbelasting op receptorpunten

Adres geurgevoelig object	X-coor	Y-coor	Geurnorm	belasting voorgond [OU/m3]	belasting achtergrond [OU/m3]	Milieukwaliteit aanvraag
Russendijk 2	225483.0	475055.0	14,0	3,3	4.5	goed
Russendijk 6	224886.0	474857.0	14,0	3,6	4.2	goed
Fliermatenweg 11	224776.0	474970.0	14,0	3,3	4.7	goed
Fliermatenweg 7	224763.0	475369.0	14,0	3,3	5.2	goed
Plan Liezen	224900.0	476173.0	14,0	0,8	2.4	Zeer goed

Conclusie:

Op basis van deze gegevens en de uitgevoerde berekeningen kunnen we concluderen dat; de milieukwaliteit in de omgeving Russendijk een goed leefklimaat blijft behouden. Zie bijlage: cumulatieve geurbelasting omgeving Russendijk ongenummerd voor de volledige toelichting.

Gebruik natuurlijke hulpstoffen

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen is geen relevant aspect bij de verandering van de inrichting.

Productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting ontstaan afvalstoffen zoals bedrijfsafvalwater, mest en destructiemateriaal. De productie van mest is direct verbonden aan het houden van dieren. De drijfmest wordt opgeslagen in daarvoor bestemde mestkelders. De mest wordt uit de inrichting afgevoerd volgens de bepalingen uit de Meststoffenwet. Kadavers worden opgehaald door een destructiebedrijf. Op de afvoer en verwerking van kadavers zijn de bepalingen uit de Gezondheids- en welzijnwet voor dieren en het Besluit en de Regeling dierlijke bijproducten 2008 van toepassing.

Verontreiniging en hinder

Verontreiniging van bodem, grondwater of oppervlaktewater valt niet te verwachten. Dit wordt voorkomen door het stellen van voorschriften in de omgevingsvergunning.

De inrichting kan hinder naar de omgeving veroorzaken in de vorm van ammoniakemissie, geuruitstoot, stof emissie en geluidemissie. In hoofdstukken 3.4, 4, 5 en 6.5 worden deze onderwerpen behandeld.

Risico's van ongevallen

Bij een normale bedrijfsvoering binnen een rundvee- en varkenshouderij hoeft niet te worden gevreesd voor extra risico's op ongevallen. In beginsel zijn de voorschriften die aan de omgevingsvergunning worden verbonden afdoende om de kans op calamiteiten te beperken.

De kenmerken van de activiteit vormen geen aanleiding een milieueffectreportage te verlangen.

Plaats waar de activiteit plaatsvindt

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de activiteit van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- Het bestaand grondgebruik;
- De relatieve rijkdom aan de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- Het opname vermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.

Bestaan grondgebruik

De oprichting van het bedrijf wordt gerealiseerd in het landbouwontwikkelingsgebied. De activiteiten passen binnen het reconstructieplan. Het bestaand grondgebruik wijzigt als gevolg van deze oprichting, een deel van de agrarische cultuurgrond wordt omgezet in agrarisch bouwvlak.

De relatieve rijkdom aan de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

De inrichting is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied. Dit gebied is gericht op de ontwikkeling van de landbouw. In een landbouwontwikkelingsgebied is hervestiging

of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk. De gronden in de omgeving van de inrichting worden gebruikt ten behoeve productiegewassen als gras en snijmaïs. De verandering van de inrichting heeft geen gevolgen voor de relatieve rijkdom, de kwaliteit en het regeneratievermogen van het gebied.

Het opname vermogen van het natuurlijke milieu

In de procedure voor de omgevingsvergunning wordt beoordeeld in hoeverre nadelige gevolgen voor het milieu toelaatbaar zijn. In het geval er sprake is van niet toelaatbare milieugevolgen zal de aangevraagde vergunning worden geweigerd.

De plaats waar de activiteit plaatsvindt, geeft geen aanleiding een milieueffectrapportage te verlangen.

De kenmerken van de gevolgen voor het milieu van de activiteit

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van de activiteit moeten in het bijzonder het bereik van het effect in overweging worden genomen. Hierbij spelen de volgende factoren een rol:

- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De orde van grootte en de complexiteit van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Er is geen sprake van grensoverschrijdend effect als bedoeld in overschrijden van de landgrenzen. De milieugevolgen bestaan in hoofdzaak uit stikstofdepositie, geuruitstoot, stofemissie en geluidemissie en veroorzaakt slechts op korte afstand van de inrichting een effect. Het effect van de uit te voeren activiteiten zijn alleen omkeerbaar indien de bedrijfsactiviteit op de locatie wordt beëindigd.

De kenmerken van de gevolgen voor het milieu van de activiteit geven geen aanleiding een milieueffectrapportage te verlangen.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals vastgelegd in bijlage III van Richtlijn 97/11/EG van de Raad van 3 maart 1997 tot wijziging van Richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De beoordeling geeft ons geen aanleiding dat er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in artikel 7.2 van de Wm. Wij achten het dan ook niet noodzakelijk dat bij de aanvraag om omgevingsvergunning een milieueffectrapportage wordt gevoegd.

3.2. IPPC richtlijn

Op 1 december 2005 is de Wm aangepast waarmee de IPPC-richtlijn (IPPC: Integrated Pollution Preventie and Control, in het Nederlands vertaald als Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging, afgekort GPBV) is geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Hiermee is de verplichting opgenomen dat ter bescherming van de omgeving aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die de nadelige gevolgen op het milieu voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - beperken en ongedaan maken. Uitgangspunt is dat de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (hierna: BBT) toepast.

Onder de werkingssfeer van de richtlijn vallen vergunningen met meer dan:

- 40.000 dierplaatsen voor pluimvee;
- 2.000 dierplaatsen voor vleesvarkens;
- 750 dierplaatsen voor zeugen.

De aangevraagde dieraantallen overschrijden de bovengenoemde aantallen niet. Daarom moet de inrichting niet gezien worden als een zogenaamde IPPC-installatie.

3.3. Emissie arme huisvesting

Op 1 april 2008 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (hierna: Besluit huisvesting) in werking is getreden. Met dit besluit wordt invulling gegeven aan het algemene emissiebeleid voor heel Nederland. Het besluit bepaalt dat dierenverblijven, waar emissie-arme huisvestingssystemen voor beschikbaar zijn, op den duur emissie-arm moeten zijn uitgevoerd. Hiertoe bevat het besluit zogenaamde maximale emissiewaarden. Op grond van het besluit mogen alleen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde, toegepast worden. Bij deze uitbreiding wordt voldaan aan de maximale emissiewaarde uit het besluit huisvesting.

3.4. Wet ammoniak en veehouderij(Wav)

Op 8 mei 2002 is de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) in werking getreden. De Wav vormt een onderdeel van de nieuwe ammoniakregelgeving voor dierenverblijven van veehouderijen. Deze nieuwe regelgeving kent een emissiegerichte benadering voor heel Nederland met daarnaast aanvullend beleid ter bescherming van de kwetsbare gebieden. In artikel 6 van de Wav is bepaald dat de vergunning moet worden geweigerd als de uitbreiding betrekking heeft op een veehouderij waarvan een dierenverblijf is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

Het dichtstbijgelegen zeer kwetsbare gebied is gelegen op circa 975 meter van het bedrijf van VOF Schutte Agri. Derhalve is de inrichting niet gelegen in een kwetsbaar gebied of binnen een zone van 250 meter rond een zeer kwetsbaar gebied.

3.5. Natuurbeschermingswet

Op 1 februari 2009 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Deze richt zich op gebieden die zijn aangewezen op basis van de Vogel-, en Habitatrichtlijn. Dit zijn de Natura 2000-gebieden. Natura 2000 is een samenhangend Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Naast de Natura 2000-gebieden is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 ook van kracht voor de Beschermde Natuurmonumenten en op de gebieden die de minister van LNV heeft aangewezen ter uitvoering van internationale verdragen en verplichtingen, zoals de Wetlands. Begin 2003 heeft de Europese Commissie ingestemd met de lijst van gebieden die Nederland voor de habitatrichtlijn heeft ingediend. In januari 2005 heeft de Europese Commissie de totale Europese lijst vastgesteld.

Gedeputeerde Staten van de Provincie Overijssel zijn vanaf 1 februari 2009 het bevoegde gezag inzake afwegingen aangaande plannen of projecten in of in de nabijheid van beschermde natuurmonumenten en Natura 2000. Op 2 november 2011 heeft de Provincie Overijssel de NB-wet vergunning verleend.

3.6 Reconstructiewetgeving

De Provincie Overijssel heeft het Reconstructieplan vastgesteld.

Nadat de Minister van LNV dit met zijn handtekening bekrachtigd heeft zal dit zijn doorwerking hebben in andere wetten op ruimtelijke ordening en milieu.

Een belangrijke doelstelling is de kwaliteit van het landelijke gebied te verbeteren. Het gaat om duurzame landbouw, sterkere natuur, verbetering van recreatie, waterhuishouding en waterkwaliteit, verlaging van de milieubelasting en verbeteren van de infrastructuur. De provincie is verantwoordelijk voor de uitvoering van de reconstructieplannen. Reconstructieplannen zullen een doorwerking hebben in streek- en bestemmingsplannen.

In het kader van de reconstructie wet is de landelijke omgeving ingedeeld in 3 soorten gebieden:

- extensiveringsgebieden
- verwevingsgebieden
- landbouwontwikkelingsgebieden

Het bedrijf van is gelegen in een gebied dat in deze wetgeving is aangemerkt als landbouwontwikkelingsgebied. In deze gebieden wordt wel uitbreidingsruimte geboden aan de veehouderij.

4. GEURHINDER

De Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) is vanaf 1 januari 2007 het toetsingskader voor de milieuvergunning, als het gaat om geurhinder veroorzaakt door veehouderijen. De Wgv bevat de normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld woningen). De geurbelasting wordt berekend en getoetst met het verspreidingsmodel V-Stacks vergunningen. Dit geldt alleen voor dieren waarvoor geuremissiefactoren, die worden uitgedrukt in odour units per seconde (hierna: ou_E/s), zijn opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij. Voor dieren zonder geuremissiefactor gelden minimaal aan te houden afstanden.

De geurgevoelige objecten worden volgens de volgende stappen gedefinieerd:

- Het object is een **gebouw**. Het moet gaan om een gebouw. Aan een terrein wordt in de Wgv geen bescherming (meer) geboden.
- Het object is bestemd voor **menselijk wonen of menselijk verblijf**. Het object moet in het bestemmingsplan een functie hebben voor wonen of verblijf.
- Het object is **blijkens aard, indeling en inrichting geschikt** om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf.
- Het object wordt **permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze** voor menselijk wonen of menselijk verblijf gebruikt.

Tabel 4 geeft de minimale afstand weer die vereist is in de nieuwe bedrijfssituatie met een toename van het aantal dieren voor dieren waarvoor geen geuremissie is vastgesteld.

Berekende ruwheid: 0,10 m
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	vleesvarkensstal	225 105	475 151	6,0	4,8	2,90	1,91	23 184

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
2	Russendijk 2	225 483	475 055	14,0	3,3
3	Russendijk 6	224 886	474 857	14,0	3,6
4	Fliermatenweg 11	224 776	474 970	14,0	3,3
5	Fliermatenweg 7	224 763	475 369	14,0	3,3
6	Plan Liezen Beb. kom	224 900	476 173	3,0	0,8

Gebouw 2 (Luchtwasser)

De hoogte van de uitstroom opening is 6,0 m.

De gemiddelde gebouwhoogte is $(2,8 + 6,87) / 2 = 4,8$ m.

In de stal bevinden zich 1440 vleesvarkens x 31 m³ ventilatie = 44.640 m³ per uur.

$44.640 \text{ m}^3 / 3.600 \text{ s} = 12,4 \text{ m}^3$ per seconde.

Het uitstroomoppervlak van de wasser is 6,5 m², met gemiddelde diameter van 2,88 m.

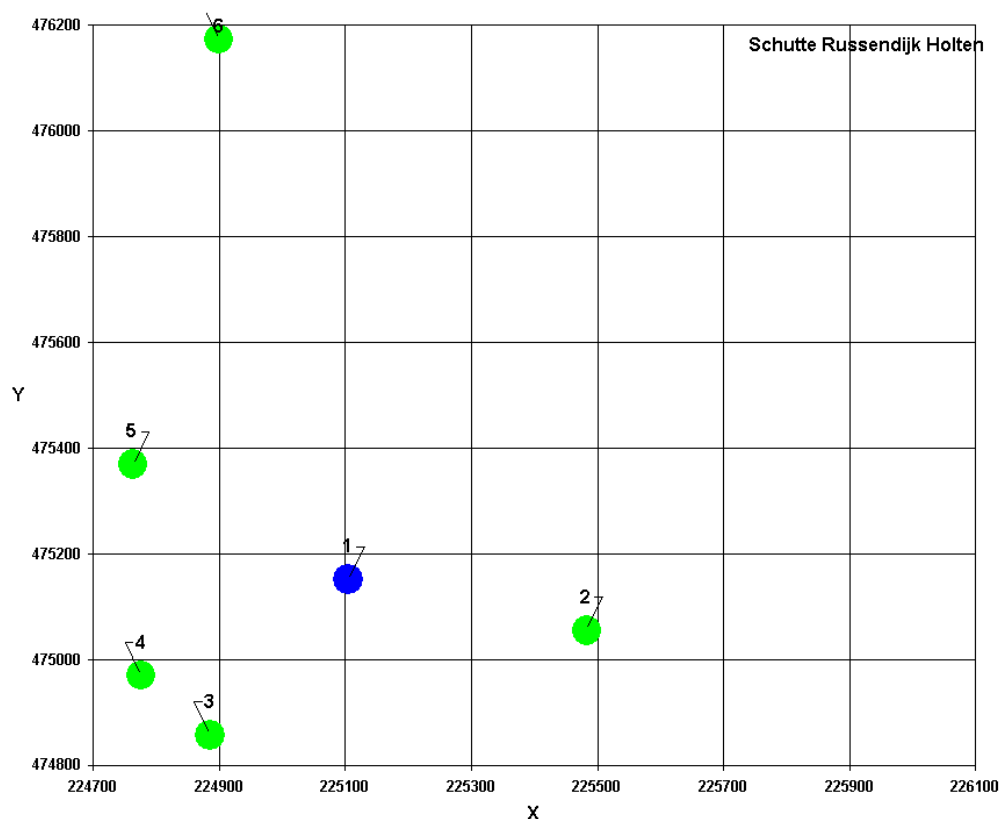
De uittreedsnelheid is $12,4 \text{ m}^3 : 6,5 \text{ m}^2 = 1,91 \text{ m}$

Uit deze stal worden maximaal 23.184 odour uitgestoten.

Gebouw 3 en 4

Deze gebouwen worden gebruikt voor de rundveehouderij. Hiervoor zijn geen geurnormen vastgesteld maar gelden vaste afstanden van minimaal 50 m tot geurgevoelige objecten. Daarom kunnen ze niet meegenomen worden in deze berekening.

Tabel 5 geeft de berekening zoals die gemaakt is met het verspreidingsmodel V-Stacks vergunningen.



toelichting:

- Blauwe stip stal 2 binnen de inrichting van VOF Schutte Agri
- Groene stippen de verschillende geurgevoelige objecten in de omgeving
- Rode stippen komen niet voor, er is geen overbelaste situatie op basis van de individuele geurhinder.

Aan deze minimale afstanden wordt in de nieuwe aanvraag voldaan

5. LUCHTKWALITEIT

De Wet milieubeheer vormt het wettelijk kader voor de beoordeling van milieugevolgen bij een inrichting. Soms geldt er voor veehouderijen naast de Wet milieubeheer andere regelgeving, zoals de Wet ammoniak en veehouderij of de Wet geurhinder veehouderij. Ook de beoordeling van de luchtkwaliteit vindt plaats op grond van de Wet milieubeheer. De basis is te vinden in hoofdstuk 5, titel 2, van de Wet milieubeheer en in bijlage 2 bij de wet waarin de verschillende grens- en richtwaarden zijn te vinden. Het Besluit luchtkwaliteit 2005 (Blk 2005) is eind 2007 vervallen. De grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer zijn afkomstig uit de Europese richtlijnen voor luchtkwaliteit en gelden voor de buitenlucht. Het gaat om de volgende stoffen: zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM10 en vanaf 2015 PM2,5), lood, koolmonoxide, benzeen, ozon, arseen, cadmium, kwik, nikkel en PAK's.

Bij de beoordeling van een aanvraag voor een milieuvergunning voor een veehouderij moet de emissie van fijn stof getoetst worden aan de grenswaarden uit de Wet Milieubeheer. Alleen als de bijdrage niet in betekende mate" (NIBM) is hoeft er niet aan de grenswaarden te worden getoetst. De grenswaarden voor fijn stof zijn als volgt vastgelegd (bijlage 2 bij de Wet Milieubeheer):

- Jaargemiddelde concentratie: 40 µg per kuub
- Daggemiddelde concentratie: 50 µg per kuub
- Aantal toegestane overschrijdingen van daggemiddelde: maximaal 35 keer.

5.1 Emissiefactoren fijn stof

Fijn stof wordt gezien als een van de meest schadelijke stoffen van luchtverontreiniging. Het is een mengsel van deeltjes die, doordat ze zo klein zijn, diep in de longen en luchtwegen kunnen doordringen. Fijn stof is in feite dus een mengsel van verschillende deeltjes, die verschillen in oorsprong en eigenschappen. Activiteiten waarbij op het bedrijf fijn stof vrijkomt, zijn het bezorgen van veevoer, het voeren van de dieren in de stal en het reinigen van de stallen. Bij het bezorgen van veevoer wordt er gebruik gemaakt van een zeer fijnmazige stofzak. Deze vangt alle stof uit de ontluchtingspijp van de silo op. Tijdens het vullen van de voerbakken van de varkens door de voermachine kan er ook wat stof vrijkomen. Het voeren van de varkens gebeurt een paar keer per dag. Het vrijgekomen stof blijft hoofdzakelijk in de stal. Tevens is de varkensstal voorzien van een luchtwasser welke een heel groot deel van het fijnstof afvangt.

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (art. 66 en 67) moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de emissiefactoren die door de minister van VROM zijn vastgesteld. Gebruikt zijn de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij die zijn gepubliceerd op de website van het ministerie van VROM.

Immissie

Om te bepalen welke bijdrage de veehouderij levert aan de jaargemiddelde en 24-uurgemiddelde concentraties van zwevende deeltjes (fijn stof), moet de immissie (concentratie op leefniveau) bepaald worden. De hoogste immissieconcentratie moet bepaald worden vanaf de erfgrans van de inrichting (buiten de erfgrans). Op het terrein van de inrichting zelf hoeft niet getoetst te worden. De Regeling beoordeling luchtkwaliteit is per 20 maart 2009 aangepast. Artikel 2.3 geeft aan dat er alleen getoetst hoeft te worden op locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek toegang hebben en waar vaste bewoning is. Rijnbanen en middenbermen van wegen worden hiertoe niet gerekend. Met onderstaande berekening is er met de rekening gehouden met de omwonenden van het bedrijf.

Besluit NIBM

Als sprake is van een beperkte toename van de luchtverontreiniging die niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie PM10 in de buitenlucht (NIBM), hoeft een project niet langer meer getoetst te worden. Dit volgt uit artikel 5.16, lid 1, sub c, van de Wet milieubeheer. Het Besluit NIBM legt vast wat geldt als niet in betekenende mate bijdragen. Na inwerkingtreding van het NSL op 1 augustus 2009, is de definitie van NIBM 3% van de grenswaarde, dat is 1,2 µg/m³ (artikel 2, lid 1, Besluit NIBM in samenhang met Bijlage 1A van de Regeling NIBM).

Regeling NIBM

In de Regeling niet in betekenende bijdragen is een lijst met categorieën van projecten opgenomen die NIBM bijdragen aan de luchtverontreiniging. Ook een aantal landbouwbedrijven zijn hierin opgenomen. Zo zijn alle akkerbouwbedrijven, witloftrek of teelt van eetbare paddenstoelen in een gebouw, kinderboerderijen en onverwarmde glastuinbouwbedrijven aangemerkt als projecten die NIBM bijdragen.

Vuistregel voor veehouderijen

Veehouderijen zijn niet opgenomen in de Regeling NIBM. Toch is het niet altijd noodzakelijk om met behulp van een berekening vast te stellen of er sprake is van NIBM. Dit kan ook gedaan worden met een motivering, bijvoorbeeld op basis van ervaring. Er zijn genoeg projecten die namelijk overduidelijk NIBM zijn en waar een berekening niets toevoegt aan de conclusie. Als hulpmiddel bij de motivering is een vuistregel opgesteld waarmee aangetoond kan worden dat een uitbreiding/oprichting NIBM is. Deze staan in de onderstaande tabel, die gebaseerd is op de 3% NIBM grens, dus van na de inwerking treding van het NSL. In de tabel kan bij de betreffende afstand de hoeveelheid emissie worden afgelezen waarmee een veehouderij nog kan uitbreiden om niet in betekende mate bij te dragen. Met behulp van de emissiefactorenlijst op www.vrom.nl kan uitgerekend worden of de totale toename in emissie onder de NIBM grens blijft. Dit doet u door de hoeveelheid nieuwe dieren te vermenigvuldigen met de emissiefactor en deze te vergelijken met de waarden uit de tabel.

De getallen in de tabel zijn worst-case genomen inclusief een veiligheidsmarge. Indien bij een bepaalde afstand niet méér wordt geëmitteerd dan is opgenomen in de tabel dan is de oprichting/uitbreiding zeker NIBM. Wanneer de toename in emissie in grammen hoger is dan in de tabel opgenomen is het project mogelijk IBM. Er zal een berekening met ISL3a uitgevoerd moeten worden om aan te tonen dat geen grenswaarden worden overschreden ofwel de uitbreiding bij precieze berekening toch NIBM blijkt te zijn.

Handreiking

In tabel 1 van de Handreiking fijn stof en veehouderijen van mei 2010 van InfoMil, zijn fijn stofemissies (in grammen per jaar) vermeld, waarbij - op bepaalde afstanden - geldt dat de immissieconcentratiebijdrage nog als 'in niet betekenende mate' kan worden bestempeld.

Afstand tot te toetsen plaats	70 m	80 m	90 m	100 m	120 m	140 m	160 m
Totale emissie in g/jr van uitbreiding/oprichting	324000	387000	473000	581000	817000	1075000	1376000

Het dichtstbijzijnde gevoelig object is de woning aan de Russendijk 4 (bedrijfswoning) en Fliermatenweg 11 (burgerwoning) in Holten. Deze woningen liggen op een afstand van respectievelijk 120 en 410 meter van een dierenverblijf van het onderhavige bedrijf. De totale emissie van de veestapel na wijziging, is dermate laag vergeleken met de totale emissie die NIBM is bij genoemde afstanden, dat een uitgebreide fijn stofberekening niet zinvol is.

Gezien de fijn stofemissie van het onderhavig bedrijf, na wijziging van 159.552 gr/jr. (hoofdstuk 3) en de afstand tot het dichtstbijzijnde gevoelig object, kan er vanuit worden gegaan dat deze emissie niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie PM10. Bij de aanvraag is een fijn stofberekening gevoegd. Deze berekening laat eveneens zien dat het fijn stofaspect voor eventuele vergunningverlening in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen belemmering vormt.

Uit deze berekening kan geconcludeerd worden dat de totale emissie van de uitbreiding NIBM is.

6. OVERIG

6.1 Registratie water, energie en afvalstoffen.

Op het bedrijf komen weinig afvalstoffen vrij. Kadavers worden opgehaald de destructor die ze verwerkt. In de technische boekhouding vindt registratie hiervan plaats. Vrij komend papier afval wordt ingezameld door de plaatselijke vereniging. TL-buizen worden ingeleverd bij het gemeentelijk inname punt, de afschriften hiervan worden bewaard in het milieulogboek. Oud ijzer wordt verkocht aan een handelaar hier vindt geen registratie van plaats.

6.2 Natuurlijke hulpbronnen

Het bedrijf maakt volop gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Het is in zekere zin (als onderdeel van de intensieve dierhouderij) de belangrijkste verwerker van reststromen uit de humane voedingssector. Het voer welke verstrekt wordt aan de dieren bestaat voor ca 80% uit stoffen welke afkomstig zijn uit de humane voedingssector zoals sojaschroot, maïsgluten, melasse, citruspulp, bietenpulp enz.. Door het verwerken van deze reststoffen wordt er op een natuurlijke wijze waardevol dierlijk eiwit geproduceerd.

6.3 Water besparingsmogelijkheden

Het watergebruik op het bedrijf is laag. Het overgrote deel wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren. Besparing hierop is niet mogelijk. Voor het overige waterverbruik wordt zoveel mogelijk op besparing ingezet, bijvoorbeeld door gebruik te maken van een hoge drukspuit bij reiniging van stallen en lekvrije watervoorzieningen in de stallen. Het waterverbruik wordt regelmatig geregistreerd.

6.4 Energie besparingsmogelijkheden

Het bedrijf zal vergaande energie besparende maatregelen nemen.

Verlichting: toepassen TL-verlichting

Isolatie: dak, wanden en vloer

Ventilatie: toepassen van frequentie regeling op stal 2. Gecombineerd met computergestuurde regeling en centrale afzuiging.

Verwarming: Er wordt een recirculatiesysteem aangelegd voor de vloerverwarming de warmte productie van de zware varkens wordt hierbij benut voor de verwarming van de lichte varkens (stal 2). Hierdoor is voor de verwarming geen CV ketel nodig.

Aanvullende maatregelen: de belangrijkste processen zoals voeren en ventilatie worden computer gestuurd geregeld. Voermotoren zijn uitgerust met frequentie regeling.

6.5 Geluid

Om de geluidshinder inzichtelijk te maken is er door Adviesbureau de Haan een akoestisch rapport opgesteld. (H.06.349.02). Conclusie van dit rapport:

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat het bedrijf op alle omliggende woningen kan voldoen aan de ambitiewaarde met geluidsklasse “rustig” volgens de nota geluidbeleid van de gemeente Rijssen-Holten van september 2008.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat het bedrijf in zowel de reguliere situatie als het incidentele inkuilen van maïs en afvoer van mest op alle omliggende woningen kan voldoen aan de landelijk aanbevolen grenswaarde voor het maximale geluidsniveau L_{Amax}.

De indirecte hinder voldoet zowel tijdens de reguliere situatie als de incidentele situatie aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde volgens de circulaire ‘Geluidhinder

veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer (Ministerie van VROM, 29 februari 1996)'.

6.6 Noodstroom voorziening

Het bedrijf beschikt over een noodstroom aggregaat. Deze wordt door de tractor aangedreven. In geval van stroomstoring zal het aggregaat onmiddellijk in bedrijf gesteld worden en het bedrijf van stroom voorzien. De belangrijke processen binnen het bedrijf, zoals ventilatie en voeding zijn voorzien van een alarmeringssysteem. Bij storing wordt adequaat ingegrepen.

7. **CONCLUSIE**

De plannen van het bedrijf van VOF Schutte Agri voor de locatie Russendijk te Holten is een gevolg van het reconstructieplan Salland en Twente. Beëindigen van de intensieve veehouderijtak aan de Brenderweg 2 te Holten en het oprichten van een nieuwe locatie aan de Russendijk. De veehouderij welke opgericht gaat worden heeft gevolgen voor het milieu.

Zo neemt de ammoniak emissie met bij behorende depositie toe. Binnen de Wet ammoniak en veehouderij is deze uitbreiding echter mogelijk, omdat het bedrijf buiten de 250 meter zone ligt.

De geuremissie neemt in de nieuwe situatie weliswaar ook toe, maar de belasting op de omliggende geurgevoelige objecten blijft onder de wettelijk toegestane norm van 14 odeur voor objecten in het buitengebied en 3 odeur voor objecten binnen de bebouwde kom. Ook de emissie van fijn stof voldoet aan de grenswaarden die gelden in de Wet milieubeheer.

De conclusie is dat de nieuwe bedrijfssituatie een toename van de milieubelasting zal op leveren maar dat wordt voldaan aan de vigerende wet en regelgeving.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, zodat u tot een positieve beschikking kunt komen.

Namens,

VOF Schutte Agri

Hoogachtend,

Ing. A.H.T. Hooch Antink
Specialist bedrijfsontwikkeling
ForFarmers –Lochem

MACHTIGING

Bij deze machtigen wij de heer A.H.T. Hooch Antink om deze procedure te behartigen en wanneer nodig aan te vullen/ te corrigeren. Tevens geven wij tekeningsbevoegdheid in het kader van deze procedure.

Naam : VOF Schutte Agri
Adres : Brenderweg 2
Woonplaats : 7451 NV Holten

Bijlage 2

Cumulatieve geurbelasting omgeving Russendijk ongenummerd

In de omgeving van de projectlocatie, Russendijk ongenummerd te Holten, zijn enkele intensieve veehouderijen aanwezig. Door de voorgenomen voorgenomen plannen van VOF Schutte Agri neemt de totale geurbelasting voor de omgeving toe. In de vigerende situatie zijn er geen dieren op deze locatie aanwezig. In de nieuwe aanvraag wordt er 23.184 odour aangevraagd.

Om een inschatting te maken van het cumulatieve effect zijn alle bedrijven gelegen in een straal van 2 kilometer rondom de projectlocatie ingevoerd in het verspreidingsmodel V-Stacks Gebied. Er is een berekening voor de aangevraagde situatie gemaakt. In tabel 1 wordt het resultaat van de berekening weergegeven. In tabel 2 zijn de verschillende brongegevens vermeld die ingevoerd zijn in het berekeningsprogramma V-stacks gebied.

Om te beoordelen wat maatgevend is voor de geurhinder wordt er onderscheid gemaakt in achtergrondbelasting en voorgrondbelasting.

Onder de achtergrondbelasting verstaan we de geurbelasting als gevolg van de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object. Met de voorgrondbelasting wordt de geurbelasting bedoeld van die veehouderij (de dominante veehouderij) welke de meeste geur bij het geurgevoelig object veroorzaakt, hetzij omdat het een grote veehouderij betreft, hetzij omdat de veehouderij dichtbij het geurgevoelig object is gelegen.

De voorgrondbelasting is uitsluitend relevant voor het bepalen van verwachte mate van hinder bij de geurgevoelige objecten. De berekening is nodig, omdat uit onderzoek (PRA Odournet, 2001) is gebleken dat de geurhinder als gevolg van de geurbelasting van één veehouderij anders is dan als gevolg van de totale geurbelasting van meerdere veehouderijen, de achtergrondbelasting.

Bijvoorbeeld: indien één veehouderij een geurbelasting van 8 ou.E/m³ op een geurgevoelig object veroorzaakt, leidt dat tot *meer* hinder dan indien drie veehouderijen *gezamenlijk* 8 ouE/m³ veroorzaken. Daarom is het nodig om per situatie te onderzoeken welke de hoogste hinder geeft, de achtergrondbelasting of de voorgrondbelasting.

Als vuistregel geldt dat de voorgrondbelasting maatgevend is indien die tenminste de helft bedraagt van de achtergrondbelasting. Dus als de achtergrondbelasting 16 ouE/m³ bedraagt, hoeft de voorgrondbelasting alleen te worden beschouwd als die 8 ouE/m³ of meer bedraagt. Op grond hiervan zijn twee situaties te onderscheiden:

- 1) Bedraagt de voorgrondbelasting *minder* dan de helft van de achtergrondbelasting, dan is de achtergrondbelasting bepalend voor de hinder.
- 2) Als de voorgrondbelasting *meer* bedraagt dan de helft van de achtergrondbelasting, dan zal de voorgrondbelasting altijd tot het hoogste geurhinderpercentage leiden.

Door de overheid is een tabel opgesteld waaruit per odeur eenheid een geurbelastingspercentage afgeleid kan worden. In tabel 3 staan deze gegevens.

Berekening Wgv V-Stacks gebied

Naam van het gebied: VOF Schutte Agri Russendijk Holten

Berekende ruwheid: 0,13 m / Meteo station: Eindhoven

Rasterpunt linksonder x: 236500 m / Rasterpunt linksonder y: 451500 m

Gebied lengte (x): 4000 m , Aantal gridpunten: 50

Gebied breedte (y): 4000 m , Aantal gridpunten: 50

Tabel 1. geurbelasting op receptorpunten

Adres geurgevoelig object	X-coor	Y-coor	Geurnorm	belasting voorgond [OU/m3]	belasting achtergrond [OU/m3]	Milieukwaliteit aanvraag
Russendijk 2	225483.0	475055.0	14,0	3,3	4.5	goed
Russendijk 6	224886.0	474857.0	14,0	3,6	4.2	goed
Fliermatenweg 11	224776.0	474970.0	14,0	3,3	4.7	goed
Fliermatenweg 7	224763.0	475369.0	14,0	3,3	5.2	goed
Plan Liezen	224900.0	476173.0	14,0	0,8	2.4	zeer goed

Toelichting bij de tabel:

In deze tabel worden van de in de directe omgeving gelegen geurgevoelige objecten van de locatie Russendijk ongenummerd de geurbelasting resultaten weergegeven. De voorgond belasting (alleen het bedrijf van de VOF Schutte Agri) is berekend met het programma V-stacks vergunning. De achtergrond belasting van alle intensieve bedrijven in de omgeving met een straal van 2 km om het bedrijf van VOF Schutte Agri is berekend met V-stacks gebied. In de laatste kolom staat de milieu kwaliteit vermeld. Hierin is het resultaten van de cumulatieve geurberekening vertaald op basis van onderstaande tabel van het RIVM en tabel 3 relatie tussen de achtergrondbelasting en de geurhinder.

De vraag kan rijzen, wat is veel of weinig geurhinder? Hoeveel geurhinder is acceptabel? Het is de gemeenteraad die dat acceptabele geurhinderniveau voor een bepaald gebied bepaalt, niet de rijksoverheid, provincie, onderzoeksbureaus of wetenschappelijke instituten.

Als achtergrondinformatie nog de volgende toelichting:

a) Het geurbeleid voor industriële inrichtingen is uiteengezet in een brief van de Minister van VROM van 30 juni 1995, die is opgenomen in de Nederlandse EmissieRichtlijn lucht (NeR). Met deze brief als basis, wordt als richtwaarde voor geurhinder doorgaans 12% gehinderden toegepast, als bovenwaarde 20% gehinderden en 3% als streefwaarde (wat overeenkomt met 'geen hinder'). De veehouderijsector is echter niet zonder meer te vergelijken met de industrie, omdat veehouderijen sinds jaar en dag verspreid in het landelijk gebied liggen, bij industriële inrichtingen is dat in veel mindere mate het geval.

b) Het RIVM hanteert voor haar milieurapportages en -toekomstverkenningen voor het aspectgeurhinder onderstaande 'milieukwaliteitscriteria':

Milieukwaliteit	Geurgehinderden [%]
zeer goed	< 5
goed	5 – 10
redelijk goed	10 – 15
matig	15 – 20
tamelijk slecht	20 – 25
slecht	25 – 30
zeer slecht	30 – 35
extreem slecht	35 – 40

Bron: GGD-richtlijn geurhinder (oktober 2002)

*) Zie voor percentage geurgehinderden tabel 3

Conclusie:

Op basis van deze gegevens en de uitgevoerde berekeningen kunnen we concluderen dat; de milieukwaliteit in de omgeving Russendijk een goed leefklimaat blijft behouden. De voorgrond belasting blijft ruim onder de gestelde normen van 14 odour voor objecten in het buitengebied en 3 odour voor objecten binnen de bebouwde kom. Voor de Achtergrond belasting is er gebruik gemaakt van de opgestelde tabel van de RIVM en de handreiking van SenterNovem. Een achtergrond belasting van 5,2 odour komt overeen met 9% geurgehinderden. Plaatsen we het percentage van 7% in de RIVM tabel dan komen we uit op een milieukwaliteit voor de geur de goed is.

Tabel 2. Bronnenbestand omgeving Russendijk ong. Holten

Bronbestand Russendijk

IDNR	X_COORD	Y_COORD	ST- hoogte	GemGebH	ST- bindiam	ST- uittree	E- Vergund	E- MaxVerg	Straatnaam	Huisnr
1001	225415	473649	8	6	0.5	4	4486	4486	Beusebergerweg	55
1002	225677	473819	8	6	0.5	4	11500	11500	Beusebergerweg	78
1003	225702	474013	8	6	0.5	4	1104	1104	Beusebergerweg	86
1004	225911	476150	8	6	0.5	4	3719	3719	Boldersweg	2
1005	223609	475417	8	6	0.5	4	925	925	Doorlopendedijk	4
1006	223915	474636	8	6	0.5	4	111363	111363	Doorlopendedijk	8
1007	225357	475961	8	6	0.5	4	21489	21489	fliermatenweg	2
1008	224638	475269	8	6	0.5	4	5520	5520	fliermatenweg	9
1009	225528	474733	8	6	0.5	4	540	540	langstraat	7
1010	225897	474624	8	6	0.5	4	6072	6072	langstraat	26
1011	224760	474561	8	6	0.5	4	8303	8303	langstraat	38
1012	225253	476298	8	6	0.5	4	6109	6109	liezenweg	7
1013	223496	473971	8	6	0.5	4	3450	3450	oude stationesweg	14
1014	225181	474946	8	6	0.5	4	12223	12223	russendijk	4
1015	226009	474988	8	6	0.5	4	24900	24900	schuppertsweg	4
1016	224706	473909	8	6	0.5	4	13800	13800	Tolweg	4
1017	225824	473247	8	6	0.5	4	5372	5372	Brummelaarsweg	15
1018	225825	473359	8	6	0.5	4	392	392	Brummelaarsweg	17
1019	225620	473523	8	6	0.5	4	5290	5290	Brummelaarsweg	19
1020	225422	473021	8	6	0.5	4	2530	2530	Rietdijk	16
1021	225601	472780	8	6	0.5	4	16080	16080	Rietdijk	18
1022	227095	474632	8	6	0.5	4	12719	12719	Roudaalterweg	8
1023	226820	474428	8	6	0.5	4	4822	4822	Roudaalterweg	12
1024	226790	474229	8	6	0.5	4	1819	1819	Roudaalterweg	14
1025	226523	473882	8	6	0.5	4	8722	8722	Roudaalterweg	16
1026	226152	473779	8	6	0.5	4	48330	48330	Roudaalterweg	20
1027	226524	473658	8	6	0.5	4	61148	61148	Roudaalterweg	27
1028	225105	475151	8	6	0.5	4	23184	23184	Russendijk	1

Tabel 3. Relatie tussen de achtergrondbelasting en de geurhinder

Achtergrondbelasting * [ou _E /m ³ als 98-percentiel]	Geurhinder	
	Concentratiegebied	Niet-concentratiegebied
1	2%	4%
1,5	3%	5%
2	4%	6%
3	5%	9%
4	6%	11%
5	7%	12%
6	8%	14%
7	10%	16%
8	10%	17%
9	11%	19%
10	12%	20%
12	14%	23%
14	16%	25%
16	17%	27%
18	19%	29%
20	20%	31%
22	21%	32%
24	22%	34%
26	24%	36%
28	25%	37%
30	26%	38%
32	27%	40%
34	28%	41%
36	29%	42%
38	30%	43%
40	31%	44%
42	32%	45%
44	32%	46%
46	33%	47%
48	34%	48%
50	35%	49%
55	37%	(51%)
60	38%	(52%)
65	40%	(54%)
70	41%	(56%)
75	43%	(57%)
80	44%	(58%)
85	45%	(59%)
90	46%	(61%)
95	47%	(62%)
100	49%	(63%)

* Berekend met V-Stacks gebied.

Bron: SenterNovem. Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij