

NOTITIE PLAN-MER

september 2012
(definitieve versie)

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	2
2. Commissie voor de MER	3
1. Scenario's, geen alternatieven	3
2. Maximale mogelijkheden	4
3. Passende beoordeling	5
4. Referentiesituatie	5
5. Geur	5
6. Samenvatting	6
3. Zienswijze	8
1. Reclamant 1	8
2. Reclamant 2	9
Bijlage: Toetsingsadvies Commissie MER.....	10

1. AANLEIDING

De Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage 1994 bepalen dat er een MER-plicht geldt voor:

- plannen die kaderstellend zijn voor activiteiten conform de beschrijving in het Besluit milieueffectrapportage (onderdeel C en D van de bijlage bij het besluit);
- plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in het kader van de Natuurbeschermingswet.

In het bestemmingsplan Buitengebied worden de vigerende bouwvlakken overgenomen. Deze bouwvlakken zijn niet allemaal volledig vol gebouwd en zijn er voor meerdere agrarische bedrijven nog bouw mogelijkheden. In het kader van de MER is het uitgangspunt (de nul-situatie) de bestaande bebouwing. Elke bouw mogelijkheid die meegenomen wordt in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied, al is dit binnen het vigerende bouwvlak ook mogelijk, moet in een MER rapportage beoordeeld worden als uitbreiding. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten' geeft dus mogelijkheden voor uitbreiding van veehouderijen in het plangebied. Daarnaast zijn een aantal Natura 2000 gebieden aanwezig in en nabij het plangebied. Om de milieueffecten van het bestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten te toetsen is er een ontwerp-planMER opgesteld.

Het ontwerp-planMER heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Rijssen-Holten ter inzage gelegen van 1 februari t/m 13 maart 2012. Gedurende deze termijn zijn er 2 zienswijze ingediend welke ook betrekking hebben op de plan-MER. Daarnaast is de commissie voor de MER om advies gevraagd. Per brief van 4 april 2012 heeft zij een negatief advies uitgebracht.

In deze notitie wordt beschreven waarom er naar aanleiding van het negatief toetsingsadvies geen aanvullende MER opgesteld wordt en deze niet nogmaals te laten toetsen door de commissie MER. Daarnaast wordt ook de ingediende zienswijzen besproken en voorzien van een inhoudelijke reactie.

2. COMMISSIE VOOR DE MER

Op 4 april 2012 heeft de commissie MER een negatief toetsingsadvies uitgebracht op het ontwerp plan-MER. Zij zijn van mening dat het ontwerp plan-MER een aantal essentiële tekortkomingen heeft. De Commissie adviseert met betrekking tot een vijftal punten de MER aan te vullen voordat een besluit wordt genomen. De ingebrachte zienswijzen door de commissie MER zijn als volgt:

1. Scenario's, geen alternatieven

De commissie MER zegt hierover het volgende: *Het MER beschrijft de effecten van twee scenario's, die grotendeels gebaseerd zijn op externe ontwikkelingen waar de gemeente in beperkte mate invloed op uit kan oefenen. Het MER biedt daardoor geen inzicht in de mogelijkheden die de gemeente heeft om de ontwikkelingen in het buitengebied met ruimtelijk beleid te sturen. De Commissie is van mening dat er alternatieven mogelijk zijn die meer tegemoet komen aan de gemeentelijke ambities op het gebied van natuur en milieu en die minder milieugevolgen hebben.*

Reactie gemeente:

De commissie MER vraagt om een alternatief waarmee de gemeente ontwikkelingen in het buitengebied kan sturen en daardoor minder milieugevolgen heeft. Echter een alternatief zonder nadere bepalingen omtrent de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden zal in een maximaal scenario leiden tot aantasting van de gevoelige Natura 2000-gebieden. Het beperken van stikstofdepositie is daarnaast ook inherent aan een alternatief dat minder ruimte en flexibiliteit biedt met betrekking tot ontwikkelingsmogelijkheden voor agrariërs.

Voor de inmiddels ontstane impasse tussen economische ontwikkeling en natuurbescherming is het rijk momenteel bezig om een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) op te stellen. De commissie MER heeft in juli 2012 aangegeven dat de definitieve Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) nog niet voldoet aan het doorbreken van deze impasse. De commissie MER zegt hierover het volgende: *Alleen bij voldoende zekerheid over het behalen van natuurdoelen (Natura 2000) is ontwikkelingsruimte mogelijk. Uit de PAS (inclusief gebiedsuitwerkingen) blijkt echter niet dat op termijn - buiten de Waddeneilanden - de natuurdoelen gehaald worden.* Kortom, op rijksniveau is ook nog geen overeenstemming hoe deze balans tussen economische ontwikkeling en natuurbescherming gewaarborgd moet worden. Voor ons gemeente kunnen wij hier dus nog niet op anticiperen. De commissie MER vraagt ons echter wel hierop te anticiperen.

Hoe ziet dan een regeling eruit die minder milieugevolgen heeft? Zoals in de inleiding beschreven is, is het uitgangspunt voor het MER (de nul-situatie) de al gerealiseerde bebouwing. Alle vigerende bouwmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden die opnieuw bestemd worden in het bestemmingsplan (zoals opgenomen is in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied) is uitbreiding. Om een alternatief te vinden die milieugevolgen beperkt moet onderzocht worden hoe gestuurd kan worden in de opgenomen ontwikkelingsmogelijkheden en/of bouwmogelijkheden. Het beperken van de bouwmogelijkheden door het verkleinen van bouwvlakken dan wel het beperken van bouwmogelijkheden binnen de bouwvlakken is geen wenselijke situatie. De gemeente Rijssen-Holten wil de huidige gebruiksruimte behouden voor de agrarische ondernemers en zo planologisch de ruimte blijven bieden om hun bedrijf duurzaam te ontwikkelen. Uitbreiden betekend namelijk niet altijd ook toename in stikstofdepositie. Door verbeterde stalsystemen kan de depositie ook afnemen. Meer stenen betekend dus niet altijd per definitie meer stikstofdepositie.

Een andere optie om ruimtelijk te sturen is de ontwikkelingsmogelijkheden aanpassen die opgenomen zijn middels een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Er kan ruimtelijke gestuurd worden door aanvullende eisen op te nemen welke de milieugevolgen zullen beperken. Dit kan bijvoorbeeld door maximaal toegestane dieraantallen op te nemen. Het beperken van het aantal dieren binnen een inrichting is echter niet ruimtelijk relevant. Het gaat ruimtelijke gezien om de omvang van de bebouwing, de landschappelijke inpasbaarheid en de milieugevolgen voor de omgeving. Zoals eerder aangegeven, elke uitbreiding van staloppervlakte ten bate van de uitbreiding van het aantal dieren betekend niet per definitie ook toename van de stikstofdepositie. Door verbeterde stalsystemen kan de depositie voor de gehele inrichting ook afnemen.

Kortom, het beperken in bouwmogelijkheden of dieraantallen kan juist ook een averechts effect hebben, namelijk dat agrariërs die hun bedrijf duurzaam willen ontwikkelen beperkt worden in hun mogelijkheden. Een alternatief die milieueffecten beperkt maar nog wel flexibiliteit en uitbreidingsmogelijkheden biedt is een alternatief waarbij uitbreiding mogelijk is zolang de stikstofdepositie niet toeneemt. Kortom, een alternatief waarbij de toename van stikstofdepositie strijdig wordt gesteld met het bestemmingsplan. De gemeente kan hiermee sturing geven aan de uitbreiding van stallen door deze te koppelen aan een (nieuw op te stellen) beoordelingskader van de gemeente zelf, waarmee (ook cumulatief) significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden worden voorkomen. Door aan te sluiten aan de reconstructiezonering kan door middel van sturing vestiging in het landbouwontwikkelingsgebied gestimuleerd worden en uitbreidingsmogelijkheden in kwetsbare landschappen (Essenlandschap en Kampenlandschap) beperkt worden. Om te sturen naar het LOG gebied toe, zal in de LOG's uitbreiding tot 2 hectare bij wijziging mogelijk zijn en in verweingsgebieden tot 1,5 ha. Uitgangspunt voor dit alternatief is dat er alleen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor bedrijven waarbij de ammoniakemissie van het bedrijf na uitbreiding niet toegenomen is. Dit is een strenger beleid dan het 'Beleidskader Stikstof van de Provincie Overijssel (in afwachting van de PAS heeft de provincie deze opgesteld). De maximale depositie van alle bedrijven samen op gevoelige habitats blijft hierdoor gedurende de planperiode hetzelfde als bij de autonome ontwikkeling.

Waarom is er niet gekozen voor een milieuvriendelijker alternatief?

De dynamiek van het buitengebied wordt verstoord wanneer agrarische bedrijven nog meer beperkt worden in een bestemmingsplan dan door provinciale en nationale wetgeving. In deze wetgeving, waaronder het Besluit Huisvesting en de Natuurbeschermingswet, worden agrariërs gedwongen hun bedrijf duurzaam te ontwikkelen en de stalsystemen te verbeteren. Deze wetgeving bepaald dat cumulatief de depositie op de daarvoor gevoelige habitats niet mag toenemen. De gemeente wil een planologisch kader bieden, met ontwikkelingsmogelijkheden, waarbinnen agrarische bedrijven zich duurzaam kunnen ontwikkelen conform de diverse natuurwetgevingen.

2. Maximale mogelijkheden

De commissie MER zegt hierover het volgende: *De informatie in het MER geeft geen inzicht in de maximaal mogelijke milieugevolgen van het ontwerp-bestemmingsplan. Uit het MER kan worden afgeleid dat wanneer de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan volledig worden ingevuld er meer effecten op leefomgeving, landschap en natuur zijn te verwachten dan beschreven in het 'maximaal scenario'. De Commissie adviseert deze maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan op milieu effecten te onderzoeken.*

Reactie gemeente:

Om het maximum scenario te bepalen is ervan uitgegaan dat in het extensiveringsgebied het totaal aantal dieren niet toe- of afneemt. Gezien de doelstellingen van het extensiveringsgebied en de bepaling vanuit het reconstructieplan dat er geen toename mag plaatsvinden van dieraantallen is het niet aannemelijk dat het aantal dieren zal toenemen binnen het extensiveringsgebied. Voor het LOG en het verweingsgebied is in de MER een berekening uitgevoerd voor een toename van 25% in dieraantallen. De gemeente ziet dit percentage als wat realistisch gezien de maximale invulling weer geeft van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn de volgende redenen:

- 100% invulling van het plan is onmogelijk gezien andere wetgeving waaronder Natuurbeschermingswet, Wet Milieubeheer en Wet geurhinder en veehouderij. Toevoeging van bebouwing voor de toename van dieraantallen kan niet onbeperkt plaatsvinden. Binnen de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is elke (planologische) uitbreiding onlosmakelijk verbonden met een actuele omgevingsvergunning voor onder andere de activiteit milieu (Wet Milieubeheer) en deze is ook onlosmakelijk verbonden met een aanvraag om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet.
- Om het mestoverschot beheersbaar te houden is de omvang van de totale veestapel in Nederland gemaximaliseerd door melkquotering en varkens- en pluimveerechten.
- Het beleidskader stikstof van de provincie Overijssel uit april 2010 heeft tot doel om bij te dragen aan de vermindering van stikstofdepositie. Dit is ecologisch gezien noodzakelijk om achteruitgang van de instandhoudingsdoelstellingen tegen te gaan. In 2030 (drie planperiodes) moet de stikstofdepositie gedaald zijn tot een ecologisch acceptabel niveau. De emissiewaarden die gesteld zijn voor het einde van de derde planperiode is lager dan de emissiewaarde opgenomen in de AmvB-huisvesting. Alle bedrijven moeten na drie beheerplanperiodes hun bedrijfsvoering aangepast hebben conform de 'emissiewaarde einde derde beheerplanperiode'. De

Natuurbeschermingswet is onlosmakelijk verbonden met de verlening van de omgevingsvergunning. Voor de verlening van de Nb-vergunning toetst de provincie aan het provinciale stikstofbeleidskader. Aangezien hierin bepaalt is dat een bedrijf niet mag toenemen in stikstofdepositie, moet er bij uitbreiding gesaldeerd worden. Wanneer er niet gesaldeerd kan worden dan moet de initiatiefnemer ammoniakrechten overnemen van andere bedrijven. Binnen onze gemeente heeft dit recentelijk gespeeld. Omdat rechten worden overgenomen van stoppende bedrijven, betekend dit dat groei van individuele bedrijven niet tot gevolg heeft dat de totale veestapel van de gemeente (regio) toeneemt. In gevallen waar het aantal dieren wel toeneemt op het eigen bedrijf zonder compensatie elders is er sprake van intern salderen. Door technische ontwikkelingen in stalsystemen en luchtwassers wordt de depositie verminderd.

Kortom, uitbreiding van agrarische bedrijfsactiviteiten is niet mogelijk zonder toetsing van de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuurgebieden. Elke uitbreiding moet voldoen aan Natuur- en Milieuwetgeving. De regeling voor de instandhouding van de doelstelling voor de natura2000 gebieden en bescherming van het milieu en volksgezondheid vindt primair plaats in andere wetgeving. Deze wetgeving is onlosmakelijk verbonden met bestemmingsplan procedures. Uitbreiding passende binnen het bestemmingsplan moet ook voldoen aan deze regelgeving. Het bestemmingsplan biedt een planologisch kader hierom heen.

3. Passende beoordeling

De commissie MER zegt hierover het volgende: *De opgestelde Passende beoordeling geeft geen inzicht in de maximaal mogelijke effecten van het voorgenomen ruimtelijk beleid. Het maximum scenario laat zien dat significant negatieve effecten door hogere stikstofdepositie niet uit te sluiten zijn. Met het voornemen, dat naar verwachting tot meer milieueffecten leidt dan dit maximum scenario, is aantasting van natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet uitgesloten. De Commissie adviseert een alternatief te onderzoeken waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten.*

Reactie gemeente:

Zoals beschreven onder punt 2 zijn er regelingen in overige wetgeving die aantasting van natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden voorkomen. Onder andere de Natuurbeschermingswet (die onlosmakelijk verbonden is met bouw- en gebruiksactiviteiten en bestemmingsplanprocedures) biedt hier de juridische context voor. Een milieuvriendelijk alternatief wordt beschreven onder punt 1.

4. Referentiesituatie

De commissie MER zegt hierover het volgende: *In de referentiesituatie zijn de stikstofemissies bepaald ervan uitgaande dat melkkoeien worden beweid. Bij rondgang door de gemeente blijkt dat een gedeelte van de melkkoeien niet wordt beweid, maar jaarrond op stal staat. Hierdoor worden de stikstofemissies in de referentiesituatie wellicht onderschat.*

Reactie gemeente:

De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van het vergunningenbestand van de gemeente (Squit XO, bijgewerkt tot december 2011). Hierin is opgenomen of de melkkoeien al dan niet beweid worden. Dit referentiekader is dus wel gebaseerd op de feitelijke situatie. Tijdens de rondgang door de gemeente is hier niet goed over gecommuniceerd.

5. Geur

De commissie MER zegt hierover het volgende: *In het MER is een uitgebreid geuronderzoek opgenomen. Echter de aantal geurgehinderden in de huidige situatie en bij de verschillende scenario's ontbreekt in de beschouwing. De Commissie adviseert om bij de beoordeling van geurhinder het aantal geurgehinderden te betrekken.*

Reactie gemeente:

Uit het onderzoek geurhinder komen drie conclusies naar voren:

- autonome ontwikkeling: Ten opzichte van de huidige situatie verbetert in het algemeen het leefklimaat;

- realistisch scenario: in vergelijking met het de autonome ontwikkeling zal bij het realistisch scenario het leefklimaat in het verwevings- en extensiveringgebied verbeteren. Dit komt onder meer door verplaatsing van intensieve veehouderij naar het LOG. Daarom is in het LOG zeer lokaal (ter hoogte van intensieve bedrijven) dan ook sprake van een beperkte verslechtering van het leefklimaat.
- Maximum scenario: bij dit scenario blijkt dat het grootste deel van de gemeente het leefklimaat varieert van "zeer goed" en "goed". Ten opzichte van de autonome ontwikkeling is er op specifieke locaties een geringe verslechtering van het leefklimaat waar te nemen in het verwevingsgebied en het LOG. Deze verslechtering is te verklaren om twee redenen:
 - o Modelmatig is er op drie locaties in het LOG een grondgebonden bedrijf volledig omschakelt naar een intensieve bedrijfstak. Dit is uiteraard modelmatig meegenomen, maar de daadwerkelijk haalbaarheid hiervan (mbt tot andere wetgeving) is hierbij niet meegenomen.
 - o Voor het maximale scenario gaat het model ervan uit dat alle bedrijven in het LOG en verwevingsgebied met 25% groeien. Deze situatie dat alle agrarische bedrijven zich verder ontwikkelen door met 25% te groeien, is niet aannemelijk.

Concluderend kan gesteld worden dat het woon- en leefklimaat binnen de gemeente over het algemeen "zeer goed" tot "goed" is. Alleen in de directe omgeving van intensieve veehouderijen wordt het leefklimaat minder goed en varieert deze van "redelijk goed" tot "extreem slecht". Om het woon- en leefklimaat in het buitengebied veilig te stellen is naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie MER het bestemmingsplan buitengebied aangepast, namelijk als nadere afweging is toegevoegd dat bij uitbreiding van intensieve veehouderij in dieraantallen het woon- en leefklimaat voor omwonenden (geurghinderden) onderzocht moet worden. Hiermee wordt zeker gesteld dat in vergelijking tot de huidige situatie, er (ongemerkt) geen verslechtering optreedt met betrekking tot het woon- en leefklimaat van geurghinderden.

6. Samenvatting

De commissie MER geeft in haar toetsingsadvies 5 punten aan waarop zij acht dat de plan-MER essentiële tekortkomingen heeft. Deze notitie is puntsgewijs hierop ingegaan. Samengevat is dit het volgende:

1: Alternatief

De commissie MER geeft in het toetsingsadvies aan dat er in het plan-MER geen alternatief is onderzocht. In deze notitie is een mogelijk (milieuvriendelijk) alternatief beschreven. Het beschreven alternatief houdt in dat de gemeente sturing kan geven aan de uitbreiding van stallen door deze te koppelen aan een (nieuw op te stellen) beoordelingskader van de gemeente zelf, waarmee (ook cumulatief) significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden worden voorkomen. Uitgangspunt voor dit alternatief is dat er alleen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor bedrijven waarbij de ammoniakemissie van het bedrijf na uitbreiding niet toegenomen is. Door aan te sluiten aan de reconstructiezonering kan door middel van sturing vestiging in het landbouwontwikkelingsgebied gestimuleerd worden en uitbreidingsmogelijkheden in kwetsbare landschappen (Essenlandschap en Kampenlandschap) beperkt worden. Om te sturen naar het LOG gebied toe, zal in de LOG's uitbreiding tot 2 hectare bij wijziging mogelijk zijn en in verwevingsgebieden tot 1,5 ha. Er is gekozen om dit alternatief niet toe te passen in het bestemmingsplan buitengebied omdat het de dynamiek van het buitengebied verstoort. Daarnaast is een bestemmingsplanprocedure en de procedure voor een omgevingsvergunning onlosmakelijk verbonden met natuur- en milieuwetgeving. Bij uitbreiding in dieraantallen moet getoetst worden of er een Nb-vergunning nodig is voor het project.

2 en 3: maximaal scenario en passende beoordeling

Het stikstofbeleidskader van de provincie heeft tot doel om bij te dragen aan de vermindering van stikstofdepositie. In 2030 (drie plan periodes) moet de stikstofdepositie gedaald zijn tot een ecologisch acceptabel niveau. De emissiewaarden die gesteld zijn voor het einde van de derde planperiode is lager dan de emissiewaarde opgenomen in de AmvB-huisvesting. Alle bedrijven moeten na drie beheerplanperiodes hun bedrijfsvoering aangepast hebben conform de 'emissiewaarde einde derde beheerplanperiode'. In het kader van deze bestemmingsplan herziening is gekozen om van alle agrarische bedrijven de huidige planologische rechten opnieuw op te nemen. Hiermee krijgen de agrariërs planologisch de ruimte om hun bedrijfsvoering aan te passen naar 2030 toe. Om te groeien zullen ze echter intern moeten salderen dan wel ammoniakrechten moeten overkopen van andere (stoppende) bedrijven. Voor agrarische bedrijven die (financieel) de mogelijkheid hebben hun bedrijf

uit te breiden door middel van innovatieve stalsystemen, biedt het bestemmingsplan buitengebied nu een planologisch kader. Het waarborgen van de instandhoudingsdoelstellingen van natura 2000-gebieden vindt primair plaats in andere wet- en regelgeving.

4 en 5: referentiesituatie en geur

Tijdens de rondgang door de gemeente heeft de commissie MER de indruk gekregen dat de stikstofemissies in de referentiesituatie wellicht onderschat zijn omdat er geen rekening is gehouden dat koeien jaarrond op stal staan. Dit is echter een miscommunicatie geweest, de referentiesituatie is gebaseerd op het vergunningensysteem van de gemeente waarin het al dan niet beweiden van koeien in is meegenomen.

Daarnaast adviseert de Commissie om bij de beoordeling van geurhinder het aantal geurgehinderden te betrekken. Uit het geuronderzoek kan geconcludeerd worden het woon- en leefklimaat binnen de gemeente over het algemeen "zeer goed" tot "goed" is. Alleen in de directe omgeving van intensieve veehouderijen wordt het leefklimaat minder goed en varieert deze van "redelijk goed" tot "extreem slecht". Om het woon- en leefklimaat binnen het buitengebied veilig te stellen is naar aanleiding van het toetsingsadvies van de commissie MER het bestemmingsplan buitengebied aangepast, namelijk als nadere afweging is toegevoegd dat bij uitbreiding van intensieve veehouderij in dieraantallen het woon- en leefklimaat voor omwonenden (geurgehinderden) onderzocht moet worden. Hiermee wordt zeker gesteld dat in vergelijking tot de huidige situatie, er (ongemerkt) geen verslechtering optreedt met betrekking tot het woon- en leefklimaat van geurgehinderden.

3. ZIENSWIJZE

Het ontwerp Plan-MER lag samen met het ontwerpbestemmingsplan buitenbied ter inzage van 1 februari t/m 13 maart 2012. Binnen deze periode kon een ieder zienswijze indienen. De twee zienswijzen zijn ingediend binnen de gestelde termijn en zijn daarmee ontvankelijk.

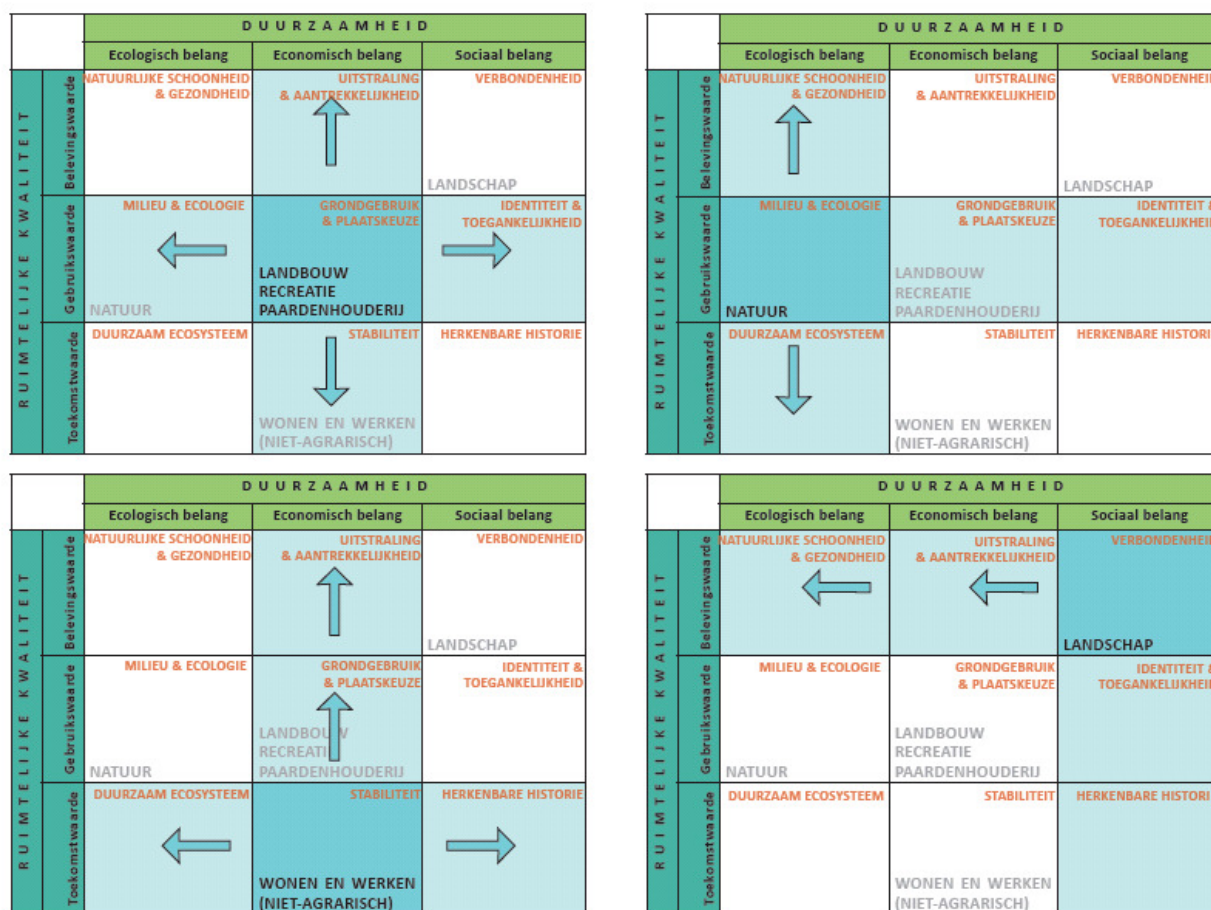
1. Reclamant 1

Zienswijze 1:

In de passage onder 'Leemten in kennis' wordt aanbevolen het Landschapsontwikkelingsplan regelmatig te herijken aan de gevolgen en effecten van ontwikkelingen. Dit klinkt eerder als een (passieve) acceptatie dan als een actieve sturing op kwaliteit.

Reactie gemeente:

Tegelijkertijd met de voorbereidingen van het bestemmingsplan buitengebied is de kadernota landelijk gebied opgesteld. De kadernota bevat een visie op het landelijk gebied van Rijssen-Holten tot 2030. Het beschrijft de ruimtelijke beleidskaders waarbinnen toekomstige ontwikkelingen in het landelijk gebied plaats kunnen vinden. Het beleidsstuk is allereerst een toetsings- en afwegingskader voor alle toekomstige ontwikkelingen in het landelijk gebied die niet in het bestemmingsplan geregeld zijn.



Figuur 1: toetsingschema vanuit de Kadernota Landelijk Gebied

Wanneer een initiatiefnemer een verzoek indient en deze past niet binnen de uitgangspunten van het bestemmingsplan wordt op basis van de kadernota de haalbaarheid van het plan onderzocht. De kadernota omschrijft randvoorwaarden waaraan een initiatief moet volden. Zo wordt er vanuit ruimtelijke kwaliteit gekeken naar de toekomstwaarde, gebruikswaarde en belevingswaarde van een initiatief. Vanuit duurzaamheid wordt gekeken naar ecologisch belang, economisch belang en sociaal belang (zie figuur 1).

Daarnaast gaat de gemeente in 2012 beginnen om beleid op te stellen in het kader van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving en een visie voor het landelijk gebied. De uitkomsten hiervan zullen fungeren als toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen en uiteindelijk verwerkt worden in een volgende ontwikkeling gericht bestemmingsplan buitengebied. Met deze beleidstukken wil de gemeente actief sturen op kwaliteit. Het uitgangspunt voor deze bestemmingsplan herziening is een harmoniserend bestemmingsplan waarbij er een eenheid komt tussen de planregels uit bestemmingsplan buitengebied Rijssen 1984 en Buitengebied Holten 1992.

Zienswijze 2:

In de MER wordt erkend dat het open essen- en kampenlandschap wel effecten kan ondervinden van uitbreiding van agrarische bebouwing, maar verstoring door vestiging of uitbreiding van boomkwekerijen wordt niet besproken. Er is m.i. een verband met toekenning van de aanduiding "intensieve kwekerij" die deel uitmaakt van planregel 5.1 van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rijssen-Holten' worden boomkwekerijen bij recht niet toegestaan. Wanneer een boomkwekerij zich wil vestigen binnen de gemeente dient hier een aparte procedure voor plaats te vinden welke getoetst zal worden aan de in 2011 vastgestelde Kadernota Landelijk Gebied. De aanduiding 'intensieve kwekerij' in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is afkomstig van een kwekerij aan de oostkant van de stad Rijssen. Dit is al sinds jaren een bestaande en vergunde situatie.

Zienswijze 3:

Wel in het bestemmingsplan, maar niet in de MER wordt het effect genoemd van beëindiging van de agrarische bedrijfsvoering; ook met het oog op de daarbij vrijkomende historisch waardevolle boerderijen zou het inderdaad goed zijn een VAB-beleid te formuleren.

Reactie gemeente:

Het provinciale VAB-beleid uit februari 2006 wordt toegepast binnen de gemeente Rijssen-Holten. Dit provinciale VAB-beleid is in 2009 opgenomen in de Omgevingsvisie. In 2012 zal er begonnen worden met lokaal beleid op te stellen voor vrijkomende agrarische bebouwing en beleid voor toepassing van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.

2. Reclamant 2

Zienswijze:

Op bladzijde 78 staat vermeld dat buiten de bestemmingsvlakken geen boomkwekerij-teelt is toegestaan, met uitzondering van de percelen waar dit nu ook is toegestaan. Wij hebben zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Rijssen-Holten wat betreft de mogelijkheden voor boomkwekerij op onze percelen en op het naastgelegen perceel, hoek Leijerweerdslijk/Pelmolenweg. Tevens hebben wij gevraagd om op zo kort mogelijke afstand van ons bedrijf bestemmingsplanmatig nog uitbreidingsmogelijkheden te verkrijgen. Derhalve vinden wij dat de opmerking in de MER wat betreft de boomkwekerij te ver gaat en ruimte moet geven voor de reacties op onze zienswijze.

Reactie gemeente:

Naast een zienswijze tegen de planMER heeft reclamant ook een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan buitengebied wordt meegenomen in de zienswijzenota. Hieruit kan geconcludeerd worden dat het bestemmingsplan buitengebied Rijssen 1984 het gebruik van gronden als boomkwekerij binnen de bestemming "agrarisch kernrandgebied" niet uitsluit noch toestaat. Deze herziening van het bestemmingsplan buitengebied geeft een nieuw planologisch kader. Omdat er nog geen regeling was voor boomkwekerijen, is deze nu wel opgenomen. Bestaande boomkwekerijen mogen gehandhaafd blijven, echter nieuw vestiging dan wel uitbreiding binnen het agrarisch gebied is niet toegestaan bij recht. Binnen artikel 3 (agrarisch gebied) en Artikel 5 (agrarisch gebied met landschappelijk waarde) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een boomkwekerij planologisch mogelijk te maken.

BIJLAGE: TOETSINGSADVIES COMMISSIE MER



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Aan de gemeenteraad van Rijssen-Holten
Postbus 244
7460 AE Rijssen

GEMEENTE RIJSSSEN-HOLTEN INGEKOMEN	
04 APR. 2012	
ZAAKNR.	
DOC. NR.	
AFD.	woev
ONTV.	
KOPIE	

uw kenmerk
Z2012000218
uw brief
2 februari 2012
ons kenmerk
2630-45/Sm/hb
behandeld door
ir. C.T. Smit
doorkiesnummer
(030) 234 76 45

Datum: 3 april 2012

Onderwerp: Toetsingsadvies over het MER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen-Holten

Geachte raadsleden,

U heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) verzocht een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) "Bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen-Holten". Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij verneemt graag hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

prof.dr.ir. R. Rabbinge
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen-Holten

BEZOEKADRES
Arthur van Schendelstraat 800
3511 ML Utrecht

POSTADRES
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
W www.commissiemer.nl



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen-Holten

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

3 april 2012 / rapportnummer 2630-44



1. Oordeel over het MER

De gemeente Rijssen-Holten wil haar bestemmingsplan buitengebied herzien. De plan-m.e.r.-procedure wordt doorlopen omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor diverse m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden wordt. Bevoegd gezag is de gemeenteraad.

De gemeente Rijssen-Holten is een gemeente met veel ontwikkelingen in de veehouderij-sector. Er zijn bedrijven die stoppen, bedrijven die gebruik maken van de rood-voor-rood regeling en bedrijven die groeien. Het gemeentebestuur zoekt actief naar mogelijkheden om behoud van natuur en landschap te combineren met een economisch levensvatbaar platteland. Hiertoe zijn er onder meer een landschapsontwikkelingsplan en een kadernota vastgesteld. De wettelijke verankering van het ruimtelijk beleid vindt plaats in het voorliggende bestemmingsplan. Door deze verankering ontstaat duidelijkheid voor inwoners en ondernemers (ook van buiten de gemeente) over de kaders die de gemeente hanteert ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij. Het bestemmingsplan is afgestemd op het reconstructieplan en richt zich met name op het behouden van de huidige ontwikkelingsmogelijkheden in de agrarische sector.

Het opgestelde plan-MER beschrijft de effecten van een aantal scenario's op heldere wijze, met goed kaartmateriaal.

De Commissie voor de m.e.r. (verder: de Commissie)¹ signaleert bij de toetsing van het MER echter een aantal tekortkoming(en), die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming.

Scenario's, geen alternatieven

het MER beschrijft de effecten van twee scenario's, die grotendeels gebaseerd zijn op externe ontwikkelingen waar de gemeente in beperkte mate invloed op uit kan oefenen. Het MER biedt daardoor geen inzicht in de mogelijkheden die de gemeente heeft om de ontwikkelingen in het buitengebied met ruimtelijk beleid te sturen. De Commissie is van mening dat er alternatieven mogelijk zijn die meer tegemoet komen aan de gemeentelijke ambities op het gebied van natuur en milieu en die minder milieugevolgen hebben.

Maximale mogelijkheden

De informatie in het MER geeft geen inzicht in de maximaal mogelijke milieugevolgen van het ontwerp-bestemmingsplan. Uit het MER kan worden afgeleid dat wanneer de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan volledig worden ingevuld er meer effecten op leefomgeving, landschap en natuur zijn te verwachten dan beschreven in het 'maximaal scenario'. De Commissie adviseert deze maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan op milieueffecten te onderzoeken.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

Passende beoordeling

Daardoor geeft de opgestelde Passende beoordeling geen inzicht in de maximaal mogelijke effecten van het voorgenomen ruimtelijk beleid. Het maximum scenario laat zien dat significant negatieve effecten door hogere stikstofdepositie niet uit te sluiten zijn. Met het voorname, dat naar verwachting tot meer milieueffecten leidt dan dit maximum scenario, is aantasting van natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet uitgesloten. De Commissie adviseert een alternatief te onderzoeken waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten.

Referentiesituatie

Voor de referentiesituatie zijn de stikstofemissies bepaald. Uit het MER wordt niet duidelijk in hoeverre in de gehanteerde cijfers ook zaken als beweiden of permanent opstallen van melkkoaien, reeds gestopte bedrijven en gevolgen van de AMvB huisvesting zijn verwerkt.

Geur

In het MER is een uitgebreid geuronderzoek opgenomen. Echter de aantal geurgehinderden in de huidige situatie en bij de verschillende scenario's ontbreekt in de beschouwing. De Commissie adviseert om bij de beoordeling van geurhinder het aantal geurgehinderden te betrekken.

De Commissie adviseert bovenstaande punten in een aanvulling op het MER op te nemen voordat het besluit wordt genomen.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen van bevoegd gezag ontvangen en deze dus niet bij haar advies kunnen betrekken.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 worden aanbevelingen gedaan over effecten op landschap en cultuurhistorie alsmede de ecologische hoofdstructuur (EHS) voor het vervolgtraject.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Aansluiting MER bij bestemmingsplan

Met een plan-MER worden de milieugevolgen inzichtelijk gemaakt van beleidskeuzes zoals deze met het bestemmingsplan worden vastgelegd. De gemeente Rijssen-Holten kiest in het bestemmingsplan voor het opnieuw vastleggen van de ontwikkelingen die in het vigerende plan mogelijk zijn. Het MER dient de milieueffecten van deze keuze in beeld te brengen.

2.1.1 Scenario's, geen alternatieven

Het MER en de Passende beoordeling zijn gebaseerd op twee scenario's: een realistisch en een maximaal. Beide in het MER onderzochte scenario's² zijn grotendeels gebaseerd op externe ontwikkelingen, waarbij de gemeente zelf slechts in zeer beperkte mate stuurt naar de gewenste ruimtelijke ontwikkeling. Het MER biedt daardoor weinig inzicht in de mogelijkheden die de gemeente heeft om met ruimtelijk beleid de ontwikkelingen in het buitengebied te sturen.

Volgens de Commissie zijn er alternatieven denkbaar die tegemoet komen aan de doelstellingen en ambities ten aanzien van natuur, landschap en cultuurhistorie (ambities zoals onder andere vastgelegd in het LOP) en/of kwaliteit van de leefomgeving en die minder milieu- en natuureffecten hebben.³ Denk bijvoorbeeld aan een alternatief dat maximaal gericht is op verplaatsing van dichtbij natuurgebieden naar het landbouwontwikkelingsgebied, door de ontwikkelingsmogelijkheden in het verwevingsgebied te verkleinen. De beoordeling van het 'realistisch scenario' in het MER laat namelijk zien dat door een accentverschuiving van landbouwontwikkeling van dichtbij Natura 2000-gebieden naar de landbouwontwikkelingsgebieden een gunstig effect ontstaat op natuur. Er zijn dus mogelijkheden om ruimtelijk te sturen.

De Commissie adviseert een of meerdere alternatieven te beschouwen die meer tegemoet komen aan de doelstellingen (zie hierboven) van de gemeente op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en leefomgeving, bijvoorbeeld door middel van differentiatie per deelgebied of (verdere) zonering van activiteiten.

2.1.2 Maximale mogelijkheden

Uit het MER wordt niet duidelijk hoe de twee scenario's zich verhouden tot de ruimte die het bestemmingsplan biedt aan ontwikkelingen. Het 'realistisch scenario' geeft invulling aan een klein deel van de ruimte in het bestemmingsplan. De effecten van dit scenario zijn beperkt.

Uit de toelichting van de gemeente⁴ blijkt dat het 'maximaal scenario' niet de maximaal mogelijke ontwikkelingen binnen het nog vast te stellen bestemmingsplan weergeeft. In het MER is uitgegaan van 'de redelijkerwijs voorspelbare maximale ontwikkelingen'. Dit is wat anders dan de (juridische) maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan (zie hieronder). Hierdoor zijn de maximaal mogelijke effecten die door de ontwikkelingen uit het bestemmingsplan kunnen optreden niet in beeld gebracht.

Volgens vaste jurisprudentie moet in het MER worden uitgegaan van hetgeen 'redelijkerwijs maximaal mogelijk wordt gemaakt' in het plan. Uitgaan van de maximale mogelijkheden

² De Commissie m.e.r. hanteert de term 'alternatief' voor een andere wijze om het voorgenomen initiatief uit te voeren, en de term 'scenario' voor omstandigheden die van invloed kunnen zijn op het initiatief of de milieueffecten, maar die niet rechtstreeks door de initiatiefnemer kunnen worden beïnvloed.

³ Zie ook pagina 37 van het MER waarin als visie voor het buitengebied onder andere is aangegeven dat de gemeente streeft naar een duidelijke afbakening van het grondgebruik voor agrarische doeleinden, voor de opwekking van energie en voor recreatie. Het landschap is de drager voor het toerisme in de gemeente.

⁴ Deze mondelinge toelichting heeft de gemeente gegeven op 27 februari 2012.

betekent dat eventuele wijzigingsbevoegdheden en ontheffingsmogelijkheden die in het bestemmingsplan staan, moeten worden meegenomen. Voor een realistisch worst case scenario moet ervan worden uitgegaan dat alle bestemde ruimte wordt ingevuld. Dat wil zeggen dat op elk perceel met een bepaalde bestemming (al dan niet via wijzigingsbevoegdheid) rekening gehouden moet worden met volledige benutting van die bestemde ruimte. 'Redelijkerwijs' wil zeggen dat hierbij uitgegaan kan worden van redelijke gemiddelden voor bedrijfsvoering. Het is misschien nu nog niet realistisch dat alle ruimte wordt benut, maar gedurende de looptijd van het bestemmingsplan kan dat veranderen. Bovendien is van te voren niet te zeggen waar in het plangebied wel en waar niet de volledige ruimte zal worden benut.

De Commissie adviseert de effecten van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan maximaal mogelijk maakt te beschouwen.

2.1.3 Passende beoordeling

De Passende beoordeling bij een bestemmingsplan heeft als doel om na te gaan of de ruimtelijke ontwikkelingen die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt uitvoerbaar zijn binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet.

De Commissie constateert dat de in het MER opgenomen Passende beoordeling niet aansluit bij het bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan meer ontwikkelingen mogelijk maakt dan in het 'maximum scenario' is voorzien. Dit terwijl in het 'maximum scenario' de depositie van verzurende en vermestende stoffen op de Natura 2000-gebieden Sallandse Heuvelrug, Borkeld, Boetelerveld en Wierdenseveld al toeneemt ten opzichte van de huidige feitelijke situatie. Omdat er nu reeds sprake is van een overbelaste situatie, moet de conclusie zijn dat het voornemen (wat dus meer mogelijk maakt dan het maximale scenario beschrijft) leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura-2000 gebieden.

In de Passende beoordeling zijn enkele mitigerende maatregelen beschreven, maar in het MER niet onderzocht, in hoeverre deze maatregelen effectief zullen zijn. Hierdoor beschrijft het MER in wezen geen uitvoerbaar alternatief. Uit de Natuurbeschermingswet 1998 volgt dat een plan alleen mag worden vastgesteld als de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast of de zogenoemde ADC-toets⁵ met succes wordt doorlopen.

De Commissie adviseert om aannemelijk te maken dat verzurende en vermestende emissies en bijbehorende deposities zijn te beperken, zodat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten.

⁵ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Natuurbeschermingswet 1998 respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling? Inclusief locatiealternatieven.
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

Zij adviseert te onderzoeken of er een alternatief is waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. Dit alternatief kan uitgaan van ander ruimtelijk beleid dan de huidige alternatieven in het MER of kan bestaan uit één van de huidige alternatieven in het MER, aangevuld met een realistisch pakket flankerende en mitigerende maatregelen. Dit pakket hoeft overigens niet (alleen) uit ruimtelijke maatregelen te bestaan.

2.2 Referentiesituatie

De referentiesituatie is in het MER te herleiden uit §4.3.1 en §4.3.2 van bijlage 16 Ammoniakdepositie. De referentiesituatie gaat uit van de, voor functionele leegstand gecorrigeerde, CBS-gegevens 2010. Er blijkt dat binnen de gemeente feitelijk minder dieren worden gehouden dan er zijn vergund. Uit het onderzoek wordt niet duidelijk in hoeverre de gehanteerde cijfers ook zijn gecorrigeerd voor:

- de gevolgen van de AMvB huisvesting;
- beweiden of permanent opstallen van melkrundvcc;
- bedrijven die zijn gestopt of dit op korte termijn van plan zijn (zoals aangegeven in de bedrijfsontwikkelingsplannen).

Uit het MER wordt niet duidelijk welk gedeelte van de vergunde maar niet gebruikte rechten zitten bij bedrijven die zich op korte termijn willen ontwikkelen (en die dus bij de autonome ontwikkeling horen) en welke gedeelte bij bedrijven die reeds gestopt zijn (en die dus bij het voornemen horen).

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER duidelijkheid te verschaffen over de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij de referentiesituatie. Mocht de referentie gewijzigd worden dan kan dit ook gevolgen hebben voor de alternatieven.

2.3 Geur

Bij het MER is een uitgebreid geurrapport gevoegd (bijlage 17) waarin met kaartmateriaal de verschillende ontwikkelingen qua geur inzichtelijk zijn gemaakt. De Commissie constateert dat het aantal geurhinderden in de huidige situatie en bij de verschillende scenario's ontbreekt. Een toename van geurhinder in een gebied waar geen bewoning is, heeft immers minder impact op leefklimaat en geurbeleving dan in een gebied waar veel bewoning is. Daardoor biedt het MER nu geen inzicht in de verandering in leefkwaliteit voor omwonenden en de mogelijkheden om hierin via het bestemmingsplan –bijvoorbeeld met mitigerende maatregelen– te sturen.

De Commissie adviseert om:

- inzicht te geven in het aantal geurhinderden nu en in de toekomst;
- deze te beoordelen en waar nodig mitigerende maatregelen in beeld te brengen.

3. Aanbevelingen voor het vervolgproces

De opmerkingen in het verdere advies hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

3.1 Effecten op landschap en cultuurhistorie

In het MER (pagina 37–42) is aangegeven dat de gemeente de ambitie heeft om de eigenheid en verscheidenheid aan landschappen in het landelijk gebied te versterken. Het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) vormt daarvoor een belangrijk uitgangspunt. De visie uit het LOP is op hoofdlijnen (onder andere het streven naar diversiteit van landschapstypen en behoud van kleinschalige landschapselementen) opgenomen in de toelichting bij het bestemmingsplan, maar dit leidt in de planregels verder niet tot nieuwe, concrete eisen of garanties. Het is daarmee onduidelijk of en hoe de randvoorwaarden en uitgangspunten uit het LOP worden geborgd.

In het MER zijn de huidige situatie en autonome ontwikkeling voor landschap en cultuurhistorie voldoende beschreven (pagina 60 en verder). De mogelijke effecten van het voornemen daarop zijn kwalitatief en globaal beschreven voor het gehele plangebied, zonder dat daarbij gebruik is gemaakt van visualisaties of meer kwantitatieve informatie (pagina 97 en verder). Daardoor maakt het MER niet duidelijk waar in het plangebied zich specifieke kansen of knelpunten op het gebied van landschap en cultuurhistorie voor doen en biedt het MER geen aanknopingspunten voor het maken van nadere keuzes of het stellen van eisen aan ontwikkeling en/of inpassing van (agrarische) activiteiten. Dit is van belang, omdat het ruimtelijk sturen van ontwikkelingen in de landbouw enerzijds kansen kan bieden in de extensiveringsgebieden (essen- en kampenlandschap) en anderzijds gevolgen kan hebben voor de ruimtelijke kwaliteit van de landbouwontwikkelingsgebieden (het open maten- en flierenlandschap).

- o De Commissie adviseert op basis van de uitgangspunten in het LOP per landschapstype⁶ een toetskader uit te werken waaraan nieuwe ontwikkelingen, zoals bedrijfsverplaatsing en –uitbreiding getoetst kunnen worden.

3.2 Natuur

In het MER zijn de effecten op natuur, zoals het EHS/Wav gebied de Zuurberg, beschreven. Het MER geeft aan dat er negatieve effecten te verwachten zijn door de ontwikkelingen die met het plan mogelijk worden gemaakt. Er wordt eveneens aangegeven dat deze effecten mogelijk te mitigeren zijn. De Commissie constateert echter dat het MER geen nadere informatie geeft over de wijze waarop mitigatie van effecten op de EHS kan plaatsvinden en de effectiviteit van mogelijke mitigerende maatregelen.

- o De Commissie adviseert bij de concrete invulling van ontwikkeling rekening te houden met effecten op het EHS/Wav-gebied.

⁶ Zie pagina 28 van het ontwerp-bestemmingsplan voor een overzicht van landschapstypen binnen de gemeente.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van gemeente Rijssen–Holten

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van gemeente Rijssen–Holten

Besluit: wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r.: plan–m.e.r. vanwege Passende beoordeling en kaderstelling voor categorie C14 en D14.

Activiteit: de gemeente Rijssen–Holten herzielt haar bestemmingsplan buitengebied.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van 31 januari 2012

ter inzage legging MER: 1 februari t/m 14 maart 2012

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 6 februari 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 3 april 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. J.J. Bakker

W. Foppen

Ing. M.M.J. Pijnenburg

Prof.dr.ir. R. Rabbinge (voorzitter)

Ir. C.T. Smit (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Herziening bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen–Holten, Ingenieursbureau Oranjewoud B.V., 24 januari 2012;
- planMER Bestemmingsplan buitengebied Rijssen–Holten – Passende beoordeling in het kader van de natuurbeschermingswet 1998 artikel 19j, Ingenieursbureau Oranjewoud B.V., 24 januari 2012;
- Onderzoek ammoniakdepositie planMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen–Holten, Ingenieursbureau Oranjewoud B.V., 18 januari 2012;
- Onderzoek Geurhinder planMER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Rijssen–Holten, Ingenieursbureau Oranjewoud B.V., 18 januari 2012;
- Kwantitatieve risicoanalyse EV-berekeningen buisleidingen Rijssen–Holten B West 01–03–2011;
- Toetsing aan het Bevi vanwege de aanwezigheid van een LPG tankstation, Ingenieursbureau Oranjewoud B.V./SAVE, 20 juni 2011;
- Ontwerp–bestemmingsplan Buitengebied Rijssen–Holten, gemeente Rijssen–Holten, 30 januari 2012.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen van bevoegd gezag ontvangen.

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied gemeente
Rijssen-Holten**

ISBN: 978-90-421-3488-1



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht
T 030 - 234 76 66
F 030 - 233 12 95
E mer@eia.nl
w www.commissiemer.nl

