

INSPRAAKNOTA

**Voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Rijssen, Veendijk 4”
(NL.IMRO.1742.BPB2010004-0203)**

Rijssen, september 2013

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Inspraakreactie reclamant 1	4
Inspraakreactie reclamant 2	5
Inspraakreactie reclamant 3	8

Inleiding

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen van 12 juni t/m 23 juli 2013. In deze periode kon iedereen een inspraak geven op het voorontwerp bestemmingsplan.

In het voorjaar van 2013 heeft de initiatiefnemer een inloopbijeenkomst gehouden waarbij belangstellenden het plan konden inzien en vragen konden stellen. De ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan was de volgende stap in de procedure om tot een planologische regeling te komen.

In totaal zijn er drie inspraakreacties ingediend. Deze reacties zijn schriftelijk ingediend binnen de gestelde termijn. In deze nota worden deze inspraakreacties gebundeld en van een inhoudelijk antwoord voorzien.

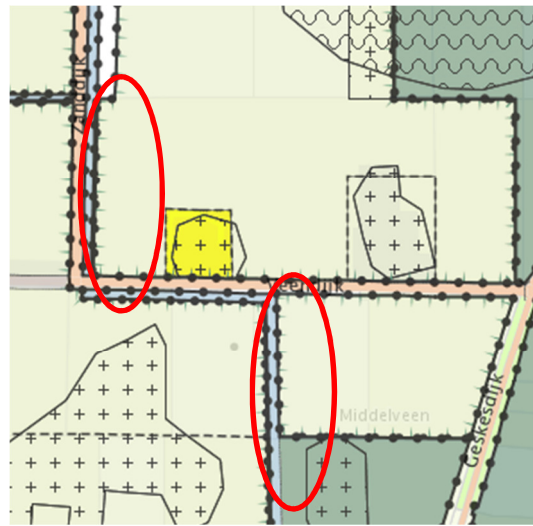
Na het verwerken van de inspraak & vooroverleg reacties wordt iedereen die een reactie heeft ingediend schriftelijk op de hoogte gesteld van de inhoudelijke reactie op de inspraak en de vervolprocedure. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan samen met een ontwerp-beeldkwaliteitsplan ter visie gelegd gedurende 6 weken. In deze periode kan een ieder een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van Rijssen-Holten.

Inspraakreactie reclamant 1

Op 20 juni 2013 heeft reclamant 1 een inspraakreactie ingediend. Reclamant 1 constateert dat de plangrens van bestemmingsplan voor de Veendijk 4 niet goed aansluit op de plangrens van het onlangs vastgestelde bestemmingsplan “Buitengebied Rijssen-Holten, natuurontwikkeling Overtoom-Middelveen”. De nieuw te graven beek langs de Zanddijk is gedeeltelijk weg bestemd. Reclamant 1 verzoekt om de plangrens aan te passen, zodat deze niet meer het naastgelegen bestemmingsplan gedeeltelijk overlapt.



Bestemmingsplan Veendijk 4



*Bestemmingsplan natuurontwikkeling
(met waterbestemming)*

Reactie gemeente

De gemeente heeft geconstateerd dat de plangrens inderdaad niet correct is in ingetekend. Naar aanleiding van de ingediende inspraakreactie wordt de plangrens aangepast.

Inspraakreactie reclamant 2

Op 8 juli 2013 heeft reclamant 2 een inspraakreactie ingediend. Op de volgende punten heeft de inspraakreactie betrekking:

1) Gebruik agrarische gronden aan de Veendijk

Reclamant bezit gronden rondom het plangebied welke hij in gebruik heeft voor zijn agrarisch bedrijf. Om deze gronden te bewerken en onderhouden vinden er op verschillende momenten door het jaar heen werkzaamheden plaats (o.a. bemesten, zaaien, ploegen, toepassen gewasbeschermingsmiddelen, oogsten etc.). Het komt voor dat grasoogst ook 's avonds en/of 's nachts plaatsvindt. Reclamant geeft aan dat hij in het verleden door de initiatiefnemer als eens is aangesproken op het feit dat er mest op de weg zou liggen.

Reactie gemeente

De door de initiatiefnemer gewenste ontwikkeling vindt plaats in het buitengebied. Dat hier agrarische werken plaatsvinden (ook 's avonds) is inherent aan de omgeving. Het gebruik van de agrarische percelen door de heer Vossebelt past binnen het bestemmingsplan buitengebied. Het bestemmingsplan voor de Veendijk 4 legt hier geen beperking op. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

2) Akoestisch onderzoek

Reclamant vindt het opmerkelijk dat er geen akoestisch onderzoek (slechts een akoestische scan) is uitgevoerd naar de gevolgen van de toename van verkeersintensiteit.

Reactie gemeente

Vanuit de gemeentelijke Verkeersmilieukaart (VMK) blijkt dat er geen verkeersintensiteitsgegevens bekend zijn voor deze locatie. Dit betekent dat de Veendijk akoestisch niet relevant is aangezien er sprake is van een lage verkeersintensiteit (<100 motorvoertuigen per etmaal). In de inspraakreactie wordt getwijfeld of de bestaande wegen de toename van de verkeersintensiteit wel aankan. Een globale toename van het verkeer (schatting max. 50 mvt/etm.) ten gevolge van de te realiseren groepsaccommodaties en plattelandsappartementen zal geen (nadelige) gevolgen hebben voor de verkeersafwikkeling op de Veendijk en omliggende wegen. De toename in verkeersintensiteit geeft geen aanleiding voor nader akoestisch onderzoek. Weliswaar zal er ten gevolge van de planontwikkeling een toename van de verkeersintensiteit ontstaan op de Veendijk en omliggende wegen. Akoestisch gezien zal de bijdrage vanwege het aanvullende verkeer beperkt zijn. De toename zal naar verwachting maximaal 1 dB bedragen op de omliggende (bedrijfs)woningen. De voorkeurgrenswaarde van de Wet geluidhinder (48 dB) zal zeker niet worden overschreden bij realisatie van de planontwikkeling. Naar aanleiding van deze inspraakreactie wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

3) Toename verkeer en eventueel belemmerende maatregelen

Reclamant vraagt in de inspraakreactie of de toename van het verkeer op de Veendijk 4 zal leiden tot remmende/belemmerende maatregelen waardoor hij met zijn machines zijn gronden niet of moeilijk kan gaan bereiken. Mocht dit zo zijn dan maakt reclamant hier, middels de inspraakreactie, op voorhand al bezwaar tegen.

Reactie gemeente

De gemeente heeft geen plannen om verkeersmaatregelen te nemen.

4) Passende beoordeling en ADC toets

In de plannen wordt genoemd dat er een toename van natuur plaatsvindt. Doordat hier sprake is van zogenaamde ingrijpende aanpassingen zou er een Passende beoordeling en ADC toets moeten plaatsvinden. Deze ontbreekt bij de stukken. Reclamant vraagt inzage in deze Passende beoordeling en ADC toets en wil graag de visie van de gemeente op de uitkomsten hiervan. De (grote) toename van het aantal recreanten zal immers gevolgen hebben voor de habitat typen van De Borkeld. Daarnaast dient zich de vraag aan op welke wijze onderzocht is dat de uitbreidingsplannen geen effect hebben op de ecologische verbindingzone.

Reactie gemeente

Een ADC-toets vindt pas plaats nadat uit een passende beoordeling blijkt dat er werkelijk sprake is van mogelijk significante negatieve effecten op natura 2000 gebieden. In een ADC-toets wordt vervolgens onderzocht of er eventuele alternatieven voor de activiteit zijn, of er dwingende redenen van groot openbaarbelang mee gediend zijn en of de negatieve gevolgen gecompenseerd worden. Door middel van een vormvrije MER moet geconcludeerd worden of er een M.E.R. beoordeling met passende beoordeling nodig is. In paragraaf 5.10 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan voor de Veendijk 4 komt de vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde. Voor de beantwoording hiervan wordt dan ook verwezen naar dit gedeelte van de toelichting.

5) Omvang groepsaccommodaties

Onduidelijk is hoe groot het een en ander wordt. In de toelichting wordt gesproken over "slaapzalen", en een toename van 50 parkeerplaatsen t.o.v. het reeds aanwezige (grote) aantal parkeerplaatsen doet vermoeden dat het om een zeer grootschalige ontwikkeling gaat.

Reactie gemeente

In paragraaf 3.3 van de toelichting behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied Rijssen, Veendijk 4" wordt onderbouwd wat de benodigde parkeerplaatsen zijn. Hier wordt aangegeven dat de gemiddelde bezetting van een groepsaccommodatie 30 personen bedraagt. Dit moet zijn: *de maximale bezetting van een groepsaccommodatie*. Op dit punt wordt de toelichting aangepast. In de bijbehorende anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer is vastgelegd dat de er maximaal 30 personen per groepsaccommodatie is toegestaan. Om hoeveel slaapzalen het gaat is ruimtelijke gezien niet relevant. Het gebouw zal bij de vergunningverlening getoetst worden aan o.a. bouwbesluit.

6) Milieuzonering

In de toelichting wordt gesteld dat er in de omgeving van het plangebied geen functies aanwezig zijn die van invloed zijn op de ontwikkelingen in het plangebied. Nogmaals hecht reclamant eraan te stellen dat een dergelijke grote, vakantieparkachtige, ontwikkeling nooit op enigerlei belemmerend mag werken voor de activiteiten die hij verricht op zijn land, ook mogen zij nooit van invloed zijn op de keuze die reclamant maakt voor het telen van het soort gewas op deze gronden dan wel op het gebruik van benodigde (in Nederland

toegelaten) gewasbeschermingsmiddelen. Reclamant wil mede vanwege al eerder geplaatste opmerkingen richting hem, dit in een schrijven bevestigd zien.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan voor de Veendijk 4 heeft geen betrekking op de gebruiksmogelijkheden van de omliggende percelen. De bestemming op de percelen van reclamant blijven onveranderd agrarisch gebied met de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan buitengebied hier toe laat. Of de gebruiksmogelijkheden voor het agrarische gebied (en alle andere bestemmingen in het buitengebied) ooit veranderen zal duidelijk worden bij toekomstige bestemmingsplan herzieningen van het bestemmingsplan buitengebied. Dat dit nooit zal gebeuren is op voorhand niet vast te leggen. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze inspraakreactie niet gewijzigd.

7) Vrije doorgang op de Veendijk

Reclamant wil vanwege de grootte en aard van zijn machines altijd vrije doorgang hebben langs de openbare wegen, er dienen dus parkeerverboden te komen.

Reactie gemeente:

Zoals reclamant zelf aangeeft zijn de Veendijk en omliggende wegen openbare wegen, en deze moeten toegankelijk zijn voor al het verkeer. In de overeenkomst met de initiatiefnemer is opgenomen dat parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden. De benodigde parkeerbehoefte is onderbouwd in artikel 3.3 van de toelichting.

8) Economische uitvoerbaarheid

Bij het artikel over de economische uitvoerbaarheid ontbreekt een degelijk bedrijfsplan/financiële onderbouwing van de plannen. Wat gebeurt er met de locatie wanneer e.e.a. tijdens de uitvoering of later niet goed gaat? Gaat de bestemming dan weer terug naar een agrarische of bestaat er een gerede kans dat er dan nog (grootschaliger) ontwikkelingen plaatsvinden. Kortom de vraag of er nooit andere ontwikkelingen worden toegestaan dan deze? Geen vakantiepark etc.

Reactie gemeente

Wanneer er in de toekomst een nieuw verzoek komt voor wijziging van de bestemming, zal dit verzoek getoetst worden aan de ter zijner tijd geldende beleidsuitgangspunten, wetten en regelgeving. Een andere bestemming (gebruik) is nu niet aan de orde.

Een bestemmingsplan heeft een doorlooptijd van 10 jaar. In de anterieure overeenkomst is deze termijn ook opgenomen voor de realisatie van het gehele plangebied (inclusief 3 groepsaccommodaties). Wanneer na deze termijn het geheel niet gerealiseerd is en hier dan ook geen concrete plannen toe zijn kan de verblijfsrecreatieve bestemming weer gewijzigd worden in de oorspronkelijke agrarische gebiedsbestemming of vergelijkbare bestemming.

Voor de gemeente zijn er financieel geen gevolgen. Aspecten waaronder planschade is geregeld in een anterieure overeenkomst. In deze overeenkomst is ook opgenomen dat er zonder tussenkomst van de gemeente het plangebied niet verkocht kan worden aan derden. De gemeente kan dan met een eventuele koper een zelfde overeenkomst sluiten.

Inspraakreactie reclamant 3

Op 17 juli 2013 hebben reclamanten een inspraakreactie ingediend. Op de volgende punten heeft de inspraakreactie betrekking:

1) Algemene opmerkingen

Reclamanten geven aan dat zij, mede gelet op de afstand tussen hun woning en het recreatiebedrijf, niet gelukkig zijn met deze ontwikkeling. Zij vragen zich af of deze past in het geldende rijks-, provinciale- en gemeentelijke beleid.

Reactie gemeente

In de toelichting van het bestemmingsplan “Buitengebied Rijssen, Veendijk 4” wordt onderbouwd waarom het verzoek past binnen de huidige wet- en regelgeving. Reclamant geeft niet aan op welke manier hij het hier niet mee eens is. De gemeente verwijst dan ook nogmaals naar de toelichting van het bestemmingsplan.

2) Maximale mogelijkheden verblijfsrecreatie aan de Veendijk 4

Reclamanten vragen om in de toelichting of anderszins vast te leggen dat de maximale mogelijkheden voor verblijfsrecreatie aan de Veendijk 4 bereikt zijn.

Reactie gemeente

Het is juridisch niet vast te leggen dat er in de toekomst nooit meer uitgebreid kan worden. Wanneer er een verzoek wordt ingediend wordt deze getoetst aan de te zijner tijd geldende beleidsuitgangspunten, wet- en regelgeving. Het bestemmingsplan geeft aan wat de maximale invulling is. Wil de initiatiefnemer een andere invulling, dan zal hij in de toekomst hiertoe een verzoek moeten indienen tot wijziging van het bestemmingsplan.

3) Opmerkingen met betrekking tot de toelichting

Reclamanten benoemen in hun inspraakreactie een aantal vragen en opmerkingen over de toelichting van het bestemmingsplan.

3a) Voorzieningengebouwen

Welke functies zijn in de voorzieningengebouwen toegestaan?

Reactie gemeente

Hierbij moet gedacht worden aan functies ten dienste van de bestemming recreatie-verblijfsrecreatie. Voorzieningen ten behoeve van de groepsaccommodaties en de plattelandsappartementen.

3b) Het gebruik van de voorzieningengebouwen

Reclamanten maken bezwaar tegen het aantal voorzieningengebouwen (twee) en het gebruik hiervan als zelfstandige horeca, zaalaccommodaties daaronder begrepen.

Reactie gemeente

De nieuwe verblijfsrecreatieve bestemming is gesitueerd aan beide zijden van de weg. Op het huidige erf de plattelandsappartementen met eigen voorzieningen en aan de overzijde van de weg de drie groepsaccommodaties ook met een eigen voorzieningengebouw.

Bedrijfsmatig is dit onderscheid wenselijk. De horeca op het oorspronkelijke erf is reeds een bestaande activiteit. Deze bestaande activiteiten zullen nog nader geconcretiseerd worden in de regels van het bestemmingsplan. De bestaande zaalaccommodatie wordt hierin nog niet genoemd. Het bestemmingsplan zal op dit punt aangepast worden.

3c) Aanduiding voor recreatieve routes

Reclamanten verzoek om middels een aanduiding de recreatieve routes op te nemen op geruime afstand van hun woning.

Reactie gemeente

De paden worden middels een aanduiding opgenomen op de verbeelding.

3d) Parkeerplaatsen

Reclamanten vragen zich af of 50 parkeerplaatsen volstaan binnen het plangebied

Reactie gemeente

In de toelichting wordt onderbouwd in paragraaf 3.3 hoeveel parkeerplaatsen er nodig zijn binnen het plangebied.

3e) Anterieure overeenkomst

Reclamanten verzoeken een kopie te ontvangen van de anterieure overeenkomst

Reactie gemeente

Artikel 6.24 van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat binnen twee weken na ondertekening hier middels een publicatie kenbaar wordt gemaakt. De zakelijke inhoud van de overeenkomst ligt vervolgens ter inzage bij het Loket Wonen en Ondernemen in het gemeentehuis. Na vaststelling van het bestemmingsplan treedt de overeenkomst in werking. De overeenkomst staat echter niet open voor bezwaar of beroep. Wanneer het bestemmingsplan in de formele procedure gaat (ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan) wordt ook de overeenkomst getekend. Wanneer deze getekend is wordt dit gepubliceerd in het Rijssens Nieuwsblad. Reclamanten kunnen hierna een verzoek indienen om de overeenkomst in te zien.

3f) Plattelandsappartementen

Het bestemmingsplan geeft aan dat er vijf nieuwe plattelandsappartementen in de bestaande bebouwing gerealiseerd dienen te worden. Is dit voldoende afgedekt?

Reactie gemeente

Artikel 6.2.2 van het bestemmingsplan voor de Veendijk 4 geeft de bouwregels voor de plattelandsappartementen. Deze zijn conform het huidige bestemmingsplan buitengebied.

3g) Afstand tot woning van reclamanten

In paragraaf 5.6.2. van de toelichting komt de afstand tot de woning van reclamanten aan de orde. Reclamanten vragen of het mogelijk is een kaartje met afstanden in de toelichting op te nemen.

Reactie gemeente

De daadwerkelijke afstand wordt juridisch bepaald door de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan en de bouwregels opgenomen de voorschriften van het bestemmingsplan. Het opnemen van een kaartje in de toelichting draagt hier niet aan bij.

4) De regels en belangen van reclamanten

Voor reclamanten is het van belang dat de activiteiten ten noorden en ten zuiden van de Veendijk:

- zo veel mogelijk aan het zicht worden onttrokken;
- de aanleg van opgaande grondwallen en houtsingels publiek- en privaatrechtelijk gegarandeerd is;
- wij zo min mogelijk overlast ondervinden van de plattelandsappartementen en de groepsgebouwen (onder meer door verkeer, geluid en licht);
- de voorziening kleinschalig is en blijft en niet kan worden gesplitst in twee aparte bedrijven;
- het terrein wordt ingericht zoals dat aan ons is voorgelegd in de conceptovereenkomst.

Reactie gemeente

De conceptovereenkomst waarnaar verwezen wordt is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen reclamanten en de initiatiefnemer. Aan deze overeenkomst kan publieksrechtelijk geen recht worden ontleend. Het bestemmingsplan is het publieke rechtsmiddel voor gebruik en de bouwregels. De uitvoering van het landschapsplan, zoals deze is opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan, is ook opgenomen in de regels van het bestemmingsplan middels een voorwaardelijke verplichting.

Reclamanten zijn de naaste burens van initiatiefnemer. De woning van reclamanten is meer dan 110 meter verwijderd van de nieuw geplande parkeerplaats voor de groepsaccommodaties en meer dan 190 meter vanaf het bouwvlak voor de groepsaccommodaties. Of er in de persoonlijke beleving overlast plaats zal vinden is persoons afhankelijk. Met deze afstanden wordt echter ruimschoots voldaan aan de wettelijke eisen.

Aangezien het landschap gekenmerkt wordt door openheid is het niet wenselijk dat het geheel aan het zicht te onttrekken. Het geheel is opgenomen in een erf inrichtingsplan. Daarbij wordt er een beeldkwaliteitsplan opgesteld welke als ontwerp ter inzage wordt gelegd gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan.

5) Reclamanten vragen om aanpassing van de planregels

Reclamanten benoemen in hun inspraakreactie een aantal vragen en opmerkingen over de planregels van het bestemmingsplan.

5a) Lichtmasten

Lichtmasten zijn alleen expliciet uitgesloten in de bestemming Agrarisch met waarden. Reclamanten verzoeken om lichtmasten ook in de overige bestemmingen uit te sluiten. Indien dit niet mogelijk is dan op te nemen dat zij alleen geplaatst mogen worden als zij geen licht in de omgeving verspreiden.

Reactie gemeente

De regeling voor lichtmasten is opgenomen conform het huidige bestemmingsplan buitengebied. Binnen de bestemming verblijfsrecreatie zijn lichtmasten toegestaan ook vanwege veiligheid. De gemeente ziet geen aanleiding om de huidige regeling voor lichtmasten aan te passen.

5b) Begripsomschrijving kampeerterrein

Reclamanten geven aan dat er in artikel 4.3.1 gesproken wordt over kampeerterrein en in artikel 3.4.1 over standplaats voor kampeermiddelen. Verzocht wordt om één systematiek te gebruiken

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd door artikel 3.4.1 aan te passen conform artikel 4.3.1.

5c) Landschappelijke inpassing

Reclamanten verzoeken de tekst van artikel 6.5.2. met betrekking tot de voorwaardelijke verplichting landschappelijke inpassing te wijzigen door op te nemen dat in ieder geval binnen de bestemming groen de houtsingel aangelegd wordt.

Reactie gemeente

Het gehele landschapsplan moet uiterlijk 2 jaar na inwerkingtreding van het bestemmingsplan zijn aangelegd, en niet gedeeltelijk. De gemeente ziet geen aanleiding dit te wijzigen.

5d) Hoogte grondwal

De hoogte van de grondwal genoemd in het landschapsplan (1 meter) komt niet overeen met de planregels (2 meter).

Reactie gemeente

Het inrichtingsplan van bijlage 1 komt niet overeen met de planregels en verbeelding van het bestemmingsplan. Onder andere de houtsingel en de hoogte van de grondwal komt niet overeen. Naar aanleiding van deze inspraakreactie worden de regels van het bestemmingsplan en het landschapsplan op elkaar aangepast.

5e) Grondeigen beplanting

Reclamant verzoekt om de in het landschapsplan voorziene aanleg van grondeigen beplanting rondom het erf middels een aanduiding op te nemen op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Het aanleggen van beplanting kan niet geregeld worden in de regels van een bestemmingsplan dan wel op de verbeelding behorende bij een bestemmingsplan. De

beplanting staat benoemd in het landschapsplan. Vervolgens is er in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de uitvoering van het landschapsplan. De aanleg van beplanting is hiermee juridisch gewaarborgd.

5f) Wandelpaden

Reclamant verzoekt de (wandel)paden op te nemen op de verbeelding middels een aanduiding. Deze zo ver mogelijk bij het perceel van reclamant vandaan.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder 3.c.

5g) Bedrijfswoning

Bij artikel 6.1 ontbreekt dat er één bedrijfswoning is toegestaan ter plaatse van de aanduiding “erf”.

Reactie gemeente

Lid 6.1.j bepaalt dat *niet meer dan 1 bedrijfswoning is toegestaan* binnen de bestemming Recreatie-verblijfsrecreatie. Dit sluit aan bij de huidige plansystematiek van het bestemmingsplan buitengebied Rijssen-Holten.

5h) Horeca

Artikel 6.1 onder laat twee voorzieningengebouwen, waaronder horeca, toe. In artikel 1.30 bij de begripsomschrijving van “horeca” dat hier ook zaalaccommodatie onder begrepen wordt. Reclamant verzoekt alleen horeca mogelijk te maken ten bate van de eigen verblijfsrecreatie van Veendijk 4. Tevens verzoekt reclamant om het aantal voorzieningengebouwen te beperken tot één om splitsing van het bedrijf in de toekomst tegen te gaan.

Reactie gemeente

De begripsomschrijving van “horeca” wordt aangepast naar “lichte horeca”. Hieronder wordt verstaan het verstrekken van dranken en/of etenswaren ten behoeve van de eigen verblijfsrecreatieve functie voor gebruik ter plaatse. Het voorzieningengebouw aan de overzijde van de weg, ter plaatse van de groepsaccommodatie, mag alleen gebruikt worden ten behoeve van de groepsaccommodatie. Op het erf is er de bestaande zaalaccommodatie voor maximaal 50 personen en een terrasfunctie. Hier is tevens het verstrekken van dranken en/of etenswaren ten behoeve van vormen van extensieve (dag)recreatie toegestaan;

5i) Plattelandsappartementen

In de toelichting staat dat de vijf extra plattelandsappartementen uitsluitend in de bestaande bebouwing zijn toegestaan. Is dit in de regels verankerd?

Reactie gemeente

De gemeenteraad heeft ingestemd om het aantal plattelandsappartementen op het huidige erf te verruimen tot maximaal 10. In lid 6.2.2.c. is bepaald dat het aantal plattelandsappartementen niet meer mag bedragen dan 10 appartementen.

5j) Inwoning

In artikel 6.6 wordt de mogelijkheid opgenomen om de huisvesting van twee huishoudens ten behoeve van inwoning mogelijk te maken. Reclamant geeft aan niet te begrijpen waarom dit opgenomen is en betwist dat provinciaal en gemeentelijk beleid daarvoor ruimte biedt.

Reactie gemeente

De regeling zoals deze opgenomen is in het bestemmingsplan voor de Veendijk 4 is conform de regeling in het huidige bestemmingsplan buitengebied Rijssen-Holten. Het realiseren van een inwoonsituatie is bij elke woning in het buitengebied mogelijk.

5k) Sport- en spelvoorzieningen

Reclamant verzoek om in het bestemmingsplan voor de Veendijk 4 vast te leggen dat binnen de bestemmingen “natuur”, “agrarisch met waarden – landschap”, en “recreatie-verblijfsrecreatie” er aan de zijde van de woning van reclamanten geen sport- en spelvoorzieningen worden aangebracht.

Reactie gemeente

Binnen de bestemming verblijfsrecreatie zijn sport- en spelvoorzieningen bij recht toegestaan. Binnen de natuur en agrarisch bestemming is dit niet toegestaan. Dit is conform het bestemmingsplan buitengebied Rijssen-Holten. De bestemming voor de verblijfsrecreatieve functie grenst niet aan de woning van reclamanten. De afstand is 150 tot 200 meter tussen de verblijfsrecreatieve functie en de woning van reclamanten. Hiermee is voldoende afstand gewaarborgd.