

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerp bestemmingsplan

“Chw Parapluplan implementatie Omgevingswet”

November 2023

Inhoud

1. Inleiding.....	3
1.1 Algemeen.....	3
1.2 Zienswijzen.....	3
1.3 Opzet van de Nota.....	3
1.4 Anonimiseringsverplichting.....	3
1.5 Verdere procedure.....	3
2. De zienswijzen.....	5
2.1 Zienswijze reclamant 1.....	5
2.2 Reactie gemeente Rijssen-Holten Reclamant 1.....	7
2.3 Zienswijze reclamant 2.....	7
2.4 Reactie gemeente Rijssen-Holten reclamanten 1 en 2.....	8
3. De wijzigingen n.a.v. zienswijze.....	11
4. Nota ambtelijke wijzigingen.....	11

1. Inleiding

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan “Chw Parapluplan implementatie Omgevingswet” heeft met ingang van donderdag 7 september 2023 tot en met woensdag 18 oktober 2023 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij het college naar voren te brengen. Een en ander is conform afdeling 3.4 Awb bekend gemaakt op de wettelijk voorgeschreven en in de gemeente gebruikelijke wijze.

1.2 Zienswijzen

Er zijn 2 zienswijzen binnen de bovengenoemde termijn van terinzagelegging ingediend. 1 van deze zienswijze was alleen digitaal ingediend. Van de geboden gelegenheid dit te herstellen is tijd gebruik gemaakt door de zienswijze via aangetekende post na te sturen. Daarmee zijn beide zienswijze tijdig ingediend en deze dienen daarmee in beschouwing te worden genomen. In het kader van deze bestemmingsplanprocedure worden de ontvankelijke zienswijzen in deze zienswijzennota van een antwoord voorzien.

1.3 Opzet van de Nota

Deze zienswijzennota bevat de ingediende zienswijzen en de gemeentelijke reactie op die zienswijzen. De zakelijke inhoud van de ontvangen zienswijzen is -zoveel mogelijk- letterlijk in deze Zienswijzennota overgenomen. Deze is dus niet samengevat of gewijzigd. De gemeentelijke reactie op de zienswijzen wordt per zienswijze afgesloten met een 'conclusie'. Daarin is aangegeven hoe de gemeente de zienswijze beoordeelt, bijvoorbeeld: de zienswijze is gegrond of ongegrond. Indien een zienswijze en de beoordeling daarvan leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit, dan wordt dat vermeld in de conclusie en wordt de wijziging zelf daarin omschreven.

1.4 Anonimiseringsverplichting

In de Nota zijn de NAW-gegevens (Naam Adres Woonplaats van de indiener) niet opgenomen en wordt de term reclamant gebruikt. Dit weglaten van de NAW-gegevens van ingediende zienswijzen -de 'anonimiseringsverplichting'- vloeit voort uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Daarin is bepaald dat NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Om praktische redenen worden zienswijze indieners op de hiervoor aangegeven wijze 'geanonimiseerd', dus niet alleen die waarvan zonder meer al duidelijk is dat het 'natuurlijke personen' zijn.

1.5 Verdere procedure

Deze Zienswijzennota wordt aangeboden aan het college en de gemeenteraad, met het voorstel om het ontwerpbestemmingsplan aldus, met inachtneming van de ingebrachte zienswijzen, al dan niet ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan een belanghebbende die op tijd zijn zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt en een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar te maken, beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in Den Haag.

1.6 Toezending zienswijzenota vanwege ontbreken contactgegevens of onleesbare namen

Een aantal reclamanten heeft geen contactgegevens ingevuld op de handtekeningenlijst. Er is alleen een naam ingevuld, maar geen adresgegevens, telefoonnummer of e-mailadres.

Ook is er geen contactpersoon aangewezen. De betreffende reclamanten ontvangen geen brief.

In de kennisgeving van het besluit van de raad zal hier specifiek aandacht aan besteed worden.

Ook zijn een aantal namen niet leesbaar of niet herleidbaar tot een adres. Er wordt daarom gekozen alle reacties op adresniveau te verzenden als de naam onleesbaar of onduidelijk is (aan de bewoner of eigenaar van het pand).

2. De zienswijzen

2.1 Zienswijze reclamant 1

Leiden, 18 oktober 2023

Aan de Raad van de gemeente Rijssen-Holten

Via [REDACTED]

Geachte dames en heren,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen een onderdeel van het Ontwerp bestemmingsplan Chw parapluplan implementatie omgevingswet Rijssen-Holten met nr NL IMRO 1742.BP 2023001-0301.

Reclamant 1 is woonachtig in Leiden. Tevens is reclamant 1 eigenaar van een vakantiewoning in Holten.

Deze zienswijze betreft met name artikel 13 lid 2 van de regels bij dit ontwerp bestemmingsplan, waarin de mogelijkheid wordt geopend dat voor onderdelen van het grondgebied van de gemeente een asielzoekerscentrum kan worden gerealiseerd. Het kan geen twijfel leiden dat het opnemen van deze mogelijkheid verband houdt met de recente aankoop door de gemeente van het bungalow vakantiepark De Lindenberg in Holten en de voorgenomen verhuur van dit park aan het COA met het oog op de vestiging van een asielzoekerscentrum ("AZC"). Het is duidelijk dat mogelijke komst van een AZC de waarde en de veiligheid van mijn vakantiewoning in betekenende mate kan beïnvloeden. Voor zover nodig beroep ik mij dan ook op EU wetgeving en het Verdrag van Aarhus, dat in de Europese wetgeving is overgenomen en dat daarmee direct verbindende kracht heeft verworven waarop burgers zich kunnen beroepen. Deze regelingen verplichten bestuursorganen ertoe burgers tevoren deugdelijk te informeren over ingrijpende wijzigingen van overheidsbeleid, teneinde inspraak en beroep als fundamentele aanspraken mogelijk te maken.

Ik dien deze zienswijze in mede namens [REDACTED], eveneens eigenaar van een vakantiewoning. Verder heb ik kennisgenomen van de zienswijze van [REDACTED], eigenaar van het huis aan de Postweg [REDACTED]. Ik deel de argumenten opgenomen in die zienswijze en verzoek u deze punten als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze zienswijze is gebaseerd op het bezwaar dat het lijkt alsof de gemeente lichthartig tot deze stappen van aankoop en verhuur vakantiepark De Lindenberg aan het COA heeft besloten. In de openbaar gemaakte stukken en gegeven toelichtingen worden de beweegredenen van de gemeente - en de afweging daarvan - niet of tenminste volstrekt onvoldoende duidelijk gemaakt. Evenmin wordt toegelicht welke garanties de gemeente met het COA wil afspreken als harde verplichtingen en heldere waarborgen voor omwonenden en eigenaren van huizen en percelen op het aanpalende gebied De Borkeld. Zonder een dergelijke toelichting, die nu ontbreekt, dienen geen verdere stappen door de gemeente te worden gezet om haar voornemens verder te realiseren.

De volgende punten zijn bij het opstellen van dit concept niet of onvoldoende in de afwegingen van de gemeente betrokken. Deze bezwaren en gebreken versterken elkaar en zijn ook in combinatie met elkaar de redenen om in deze zienswijze de diverse gebreken in de besluitvorming van de gemeente te beschrijven.

- A. De gemeente heeft al vele jaren het beleid om ruim baan te geven aan de mogelijkheden en voorzieningen van toerisme en recreatie. De gemeente laat zich daar naar buiten toe graag op voorstaan. Veel beslissingen van ruimtelijke aard waren ingestoken om die functie te faciliteren. De komst van een AZC voor ten minste 10 jaar betekent een radicale streep door dat beleid en door die nagestreefde beeldvorming. De gemeente maakt wel gewag van humanitaire redenen. Maar het blijft onduidelijk in hoeverre de doelen van recreatiebeleving en natuur kunnen worden gehandhaafd in een omgeving met een AZC aan de grens van een natuurgebied als De Borkeld met Natura 2000 status. Heeft de gemeente onderzocht en zo ja, hoe welke impact een asielzoekerscentrum heeft op verwachtingen, beleving en intenties van eigenaren van circa 600 huisjes en bospercelen op De Borkeld en op diverse andere

recreatievoorzieningen in de gemeente, als campings en vakantieparken als Twenhaarsveld. Wordt de gemeente door het verdwijnen van De Lindenberg als voorziening voor tijdelijke recreatie minder aantrekkelijk voor gasten van buitenaf? Is de resterende overnachtingsinfrastructuur op andere plekken binnen de gemeente voldoende om in die behoefte te blijven voorzien? Heeft de komst van een AZC uitwerking op de natuurwaarde van de omgeving op De Borkeld? Deze vragen zijn niet onderkend of beantwoord. Moest bovendien voor deze stap niet tevoren een Milieu effect rapportage (MER) worden opgesteld. Waarom heeft de gemeente niet overwogen om eventueel vrijwillig tot een dergelijk onderzoek over te gaan? Al deze vragen worden niet beantwoord. Dat duidt erop dat de gemeente met deze stap rondom een AZC in De Lindenberg onzorgvuldig heeft gehandeld

- B. De gemeente voert al jaren een uitgesproken beleid tegen permanent wonen in de vakantiewoningen op De Borkeld. Ook al beperkt de gemeente de duur van het AZC tot 10 jaar, in die periode zullen er structuren in de omgeving tot stand komen die na deze 10 jaar onvermijdelijk hun stempel op de goede ruimtelijke ordening in de gemeente zullen houden en feitelijk niet meer teniet zullen kunnen worden gedaan. In welke mate en hoe heeft de gemeente in haar besluitvorming met deze factoren rekening gehouden? De toelichting bij het concept bevat ten onrechte geen toelichting op deze punten. Gaat de gemeente in de komende jaren extra financiële middelen aanwenden om het verlies aan natuurwaarde op De Borkeld te compenseren? Zelfs dat wordt niet duidelijk gemaakt.
- C. Een andere tekortschietende omstandigheid hierbij is de ongelijkheid in de regels voor permanente bewoning die blijven gelden voor bestaande eigenaren op De Borkeld. Het gemak waarmee de gemeente (in ruil voor een overheidsgift à 1.1 mln EURO?) akkoord ging met het AZC staat in schril contrast met de bijna doctrinaire afwijzing van permanente bewoning voor vakantiewoningen. Er zijn enkele vage geluiden uit het College om die ongelijkheid onder ogen te zien en naar een oplossing te zoeken. Die toezegging is volstrekt vaag en onvoldoende en komt over als een wassen neus naar de huidige bewoners en eigenaren. Onduidelijkheid daarover betekent een verwijtbaar gebrek in het concept bestemmingsplan op dit punt.
- D. Uit de stukken blijkt ook volstrekt onvoldoende het waardeverlies dat huidige eigenaren hebben te duchten door de komst van asielzoekers centrum met verschillende categorieën migranten en hun uitzichtloos bestaan onder het huidige beleid in Nederland en dus ook in Holten. Dat betreft de vraag naar de eventuele planschade voor getroffen eigenaren en bewoners. De gemeente betwist die mogelijkheid. Zij verwijst in de stukken niet naar serieuze en onafhankelijke adviezen die zij op dat punt heeft ingewonnen. Iedere poging tot kwantificering ontbreekt ook in deze nalatigheid. De mogelijkheid van planschadeclaims blijft als een zwaard van Damocles boven het AZC voornemen hangen. De gemeente heeft iedere mogelijkheid om die vraag te adresseren laten liggen.
- E. In het concept bestemmingsplan en de stukken die in verband met het AZC zijn uitgebracht komt verder in volstrekt onvoldoende mate tot uitdrukking dat de gemeente zal zorgen voor harde garanties en verplichtingen voor zichzelf en ook gericht aan het COA tot een optimale veiligheid en bescherming van de bewoners en eigenaren in de omgeving van het AZC, hun goederen en eigendommen. De gemeente verschuilt zich enkel achter de taak van het COA als beheerder van het AZC. De gemeente heeft bijvoorbeeld nagelasten harde afspraken met het COA te maken (en daardoor haar burgers en bewoners garanties te geven) in de sfeer voor de inschakeling van politie en BOA's. Wordt extra mankracht aangenomen of vinden verschuivingen bij andere onderdelen plaats? Komen er toezichtmogelijkheden met hekken, poorten en camera's op het verlaten en binnentreden van personen in het AZC? Komt er een registratiesysteem voor bewoners van het AZC? Worden de gemeente en de bewoners erop alert gemaakt, indien alleenstaande of kansloze bewoners van het AZC die eerder in een ander AZC problemen hebben opgeleverd, worden overgeplaatst naar het AZC in Holten? Welke andere noodzakelijke voorzorgsmaatregelen zullen gemeente en COA verplicht worden te nemen? Als afsluiting hiervan zou de gemeente over mogelijkheden moeten beschikken om het verloop van de huurovereenkomst met het COA tussentijds te beëindigen of op te schorten. Kortom de zorgplicht van de gemeente op grond van de gemeentewet lijkt geen serieuze rol bij het openen van een AZC te hebben gespeeld. Deze lacune dient alsnog

worden opgeheven als normstelling in het bestemmingsplan, waarvoor thans een concept voorligt en waarvoor deze zienswijze wordt ingediend.

Conclusie.

In dit concept bestemmingsplan moeten op diverse onderdelen aanzienlijk duidelijkere en hardere regels worden opgenomen ter bescherming van de belangen van burgers, omwonenden en andere eigenaren. De gemeente dient verder op een aantal essentiële punten de beweegredenen voor de opening van een AZC voorafgaand en uitvoerig te beschrijven en ook de afweging van deze diverse belangen en zienswijzen gedetailleerd duidelijk te maken en aan haar bewoners en burgers te openbaren. Zonder deze aanpassingen dient het concept volgens deze zienswijze te worden afgewezen.

Ik verzoek u mij de ontvangst van deze zienswijze te bevestigen.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Reclamant 1

2.2 Reactie gemeente Rijssen-Holten Reclamant 1

Zie reactie reclamant 2.

2.3 Zienswijze reclamant 2

*Schriftelijke zienswijze betreffende het volgende plan:
Ontwerpbestemmingsplan "Chw parapluplan implementatie Omgevingswet Rijssen-Holten"
NL.IMRO.1742.BP2023001-0301*

*Geachte leden van de gemeenteraad Rijssen-Holten,
Hierbij dienen wij een zienswijze in m.b.t. bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan.
Wij zijn van mening dat dit ontwerpbestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
De belangen van omwonenden zijn onvoldoende meegenomen en afgewogen bij dit ontwerpbesluit.
Daarbij gaat het ons in hoofdzaak om artikel 13 uit de regels van het plan:*

Artikel 13 Tijdelijk gebruik van gronden en bouwwerken

13.1 Algemene beoordelingsregels

Voor het tijdelijk afwijken van een regel uit een vigerend bestemmingsplan gelden in elk geval de volgende algemene regels:

- a. afwijking mogelijk is voor maximaal 10 jaar na het onherroepelijk worden van de te verlenen omgevingsvergunning; en*
- b. het aannemelijk is dat de feitelijke situatie na afloop van de te vergunnen termijn redelijk eenvoudig ongedaan kan worden gemaakt.*

13.2 Overig zone - tijdelijke huisvesting vluchtelingen

Aan het tijdelijk huisvesten van vluchtelingen wordt medewerking verleend.

De wijze waarop dit nu is opgenomen in het Omgevingsplan is veel te absoluut, er ontbreken definities en biedt de gemeente zonder enige toetsing of (mogelijkheid tot een) beperking de mogelijkheid van dit plan of te wijken.

Onduidelijk is voor welke zones dit geldt; zones vinden we niet terug op kaarten. Deze passage is een 'vrijbrief voor het tijdelijk huisvesten van vluchtelingen; hiermee zijn onze belangen geschaad en kan zonder enige toetsing of mogelijkheid tot beperkingen een omgevingsvergunning worden verleend.

De wijze waarop 13.2 is geformuleerd biedt in beginsel geen enkele ruimte om een verzoek tot het tijdelijk huisvesten van vluchtelingen, waar, voor Welke termijn of om Welke reden ook, of te wijzen. Daarmee maakt de gemeente zich blind ondergeschikt aan de wensen van de overheid, of van wie dan ook (dus ook particulieren en particuliere instanties).

Volgens het college gelden de regels van het parapluplan nu ook:

Via de klankbordgroep hebben wij begrepen dat sommige inwoners denken dat dit plan bedoeld is om het azc mogelijk te maken. Dit is met het geval. Het Parapluplan implementatie Omgevingswet is alleen bedoeld om bestaande beleidsregels te kunnen gebruiken als de Omgevingswet vanaf 1 januari 2024 ingaat. Deze regels hebben we de afgelopen jaren ook vaak gebruikt.

Dit herkennen wij niet. Kennelijk is het college al langer bezig dit op te nemen in het bestemmingsplan c.q. het vestigen van een AZC. Dit is in ieder geval niet open gecommuniceerd met omwonenden en betrokkenen, wel met uw raad? Daarom roepen wij uw raad op het plan niet op deze wijze vast te stellen maar te verduidelijken, aan te passen en regie te nemen.

Wij begrijpen goed dat ook de gemeente Rijssen-Holten een maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft jegens het opvangen van asielzoekers en vluchtelingen. Wij zijn van mening dat dit moet gebeuren op een wijze die maatschappelijk, sociaal en economisch past bij de plek en de omgeving waarbij ook getoetst kan worden aan de regels van het bestemmingsplan. Door verschillende inwoners zijn goede voorstellen gedaan.

Daar voldoet dit plan niet aan; er geldt immers geen enkele beperking of toetsing. De gemeente heeft ook een (maatschappelijke en juridische) verantwoordelijkheid jegens haar eigen inwoners en eigenaren van vastgoed in de gemeente.

Geachte raadsleden, wij gaan er vanuit dat u deze zienswijze serieus neemt en het huidige plan dan ook aanpast.

Op dit moment is er nog geen Spreidingswet en gaat ook uw raad over de opvang van Oekraïners, Statushouders en Asielzoekers. Als de (huidige) Spreidingswet er komt, heeft de gemeente geen enkele invloed op de keuzes van het COA en wie waar opgevangen gaat worden, ook niet in de gemeente Rijssen-Holten (dit werd overigens door het COA al aangegeven tijdens de bijeenkomsten in juli). Uw raad neemt hiermee een groot risico voor de toeristische sector en ons als omwonenden en betrokkenen door nu in te stemmen met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Wij zijn als eigenaren van een (recreatie) woning in Holten met de Holterberg begaan met, voor ons, het mooiste dorp van Nederland. Holten heeft mooie buurtschappen, prachtige natuurgebieden en fijne betrokken inwoners en een sterke toeristische economie. Wees hier zuinig op en koester dit; u heeft goud in handen!

Met vriendelijke groet,

Reclamant 2

2.4 Reactie gemeente Rijssen-Holten reclamanten 1 en 2

Juridisch stelsel tot 1 januari 2024

Op basis van artikel 4 van bijlage II, Besluit omgevingsrecht is het college van burgemeester en wethouders bevoegd omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het geldende bestemmingsplan voor in de lijst opgenomen gevallen.

Voor deze lijst heeft de gemeente Rijssen – Holten lokaal beleid (Planologische afwijkingsmogelijkheden gemeente Rijssen – Holten 2021).

In artikel 4 lid 11 van bijlage II, Besluit omgevingsrecht is een generieke grondslag opgenomen voor het tijdelijk gebruik of bouwen van bouwwerken voor een periode van maximaal 10 jaar. Het gemeentelijk beleid kent in artikel 2.13 een aantal voorbeelden waarvoor afgeweken kan worden. Het artikel sluit af met een generieke bevoegdheid zoals in artikel 4 van bijlage II, Besluit omgevingsrecht is opgenomen. Daarmee is er dus voor elke tijdelijke afwijking in theorie mogelijkheid af te wijken van een geldend bestemmingsplan.

Het gemeentelijk beleid in aanvulling op beperking in tijd uit het Besluit omgevingsrecht, ook algemene toetsingsgronden voor alle in de lijst opgenomen gevallen (artikel 2.2 van het planologisch afwijkingsbeleid). Aan die gronde wordt dus ook een opvang voor vluchtelingen getoetst.

Op basis van de wettelijke regeling en het lokale beleid kan het college omgevingsvergunning verlenen voor het huisvesten van vluchtelingen op locaties waar het bestemmingsplan dat niet toe laat. Van die bevoegdheid is gebruik gemaakt voor opvang aan de locaties Burgemeester van der Borchstraat, Forthaarsweg en Enterveenweg.

Juridisch stelsel vanaf 1 januari 2024

Met inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 vervallen tientallen wetten, Algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen. Ook het genoemde Besluit omgevingsrecht vervalt. Een vergelijkbaar instrument zoals nu opgenomen in artikel 4 van bijlage II, Besluit omgevingsrecht komt niet terug. Er komt geen wettelijke lijst met gevallen waarin afgeweken mag worden van het omgevingsplan. De wetgever laat de keuze in welke gevallen zij dat wil doen aan gemeenten.

De gemeente Rijssen-Holten heeft er voor gekozen de bestaande lijst vroegtijdig om te zetten naar regels in een bestemmingsplan. Dat staat los van de locatie Lindenberg. Met de omzetting blijft het college bevoegd omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van geldende bestemmingsplannen, onder de in het plan genoemde voorwaarden. Dat geldt voor meer onderwerpen dan opvang van vluchtelingen.

De bestaande algemene toetsingsgronden uit artikel 2.2 zijn overgenomen in artikel 8 en de specifieke mogelijkheid om tijdelijk af te wijken is overgenomen in artikel 13. Er is voor gekozen om de mogelijkheid af te wijken van het bestemmingsplan voor de opvang van vluchtelingen expliciet te benoemen. Nu zat dit 'verstopt' in de generieke mogelijkheid van de wettelijke lijst en het lokale beleid.

Daarmee is er op basis van het Chw parapluplan implementatie Omgevingswet niet meer of iets anders mogelijk dan er op basis van het huidige recht mocht. Het college was onder voorwaarden bevoegd om af te wijken voor de opvang van vluchtelingen, het college blijft onder voorwaarden bevoegd om af te wijken voor de opvang van vluchtelingen.

Als er niet voor gekozen was de omzetting naar een bestemmingsplan voor inwerkingtreding te regelen, was het college ook na 1 januari 2024 bevoegd af te wijken van het omgevingsplan. Dat geldt ook als de bevoegdheid nu uit het Chw parapluplan geschrapt wordt.

Dat gaat via het instrument van de Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Daar zijn geen algemene of specifieke voorwaarden aan verbonden. Met dit instrument kan ook opvang van vluchtelingen mogelijk worden gemaakt, maar dan zonder vooraf geformuleerde toetsingsgronden. Door het opnemen in een bestemmingsplan is er vooraf meer transparantie. Zowel over de specifieke mogelijkheid als over de algemene toetsingsgronden.

Voor alle bovengenoemde mogelijkheden medewerking te verlenen aan de opvang vluchtelingen in afwijking van het bestemmingsplan (of omgevingsplan) geldt de reguliere voorbereidingsprocedure. Dat betekent dat er geen wijziging is procedure ontstaat. Ook wijzigt de rechtsbescherming niet. Er was en is bezwaar, beroep en hoger beroep tegen een omgevingsvergunning mogelijk.

Tot slot merken wij op dat het Chw parapluplan implementatie Omgevingswet opvang van vluchtelingen niet rechtstreeks mogelijk maakt. Er moet een aanvraag worden gedaan met motivering en het college moet besluiten medewerking te verlenen met motivering. Dat geldt ook als de 'Spreidingswet' van kracht wordt. De gemeente is en blijft zelf bevoegd om de ruimtelijke afweging te maken rondom opvang. Aan het besluit al dan niet omgevingsvergunning te verlenen is rechtsbescherming gekoppeld. Op dat moment wordt dus voor locatie besloten of afgeweken kan

worden van het bestemmingsplan. Bij die afweging worden ook de locatie specifieke kenmerken meegewogen zoals de ligging bij natura2000 gebieden.

Bovenstaande is in beknopte vorm gecommuniceerd in de nieuwsbrief over de ontwikkelingen rondom de Lindenberg van 5 oktober 2023.

Volledigheidshalve zijn hieronder uitsneden opgenomen van de huidige regelgeving.

Hoofdstuk IV. Categorieën gevallen waarin voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet kan worden verleend

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in [artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet](#) waarbij met toepassing van [artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet](#) van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Afbeelding 1. Artikel 4 lid 11 bijlage II Besluit omgevingsrecht geldend tot 1 januari 2024

Geen toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 2° van de Wabo jo. artikel 2.7 van het Bor jo. artikel 4 van Bijlage II van het Bor voor zover:

- a. het onevenredig afbreuk doet aan het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de kwaliteit van de woonomgeving onevenredig verslechtert;
- c. de verkeersveiligheid onevenredig in gevaar komt;
- d. de sociale veiligheid onevenredig verslechtert;
- e. landschappelijke en/of natuurlijke waarden onevenredig worden aangetast;
- f. cultuurhistorische waarden onevenredig worden aangetast;
- g. de aanvraag niet in strijd is met het gemeentelijk beleid;
- h. de milieusituatie onevenredig verslechtert, of
- i. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden onevenredig worden aangetast.

Voor ieder verzoek gelden, naast de specifieke beleidsregels, de bovenstaande aspecten eveneens als toetsingskader. Bij een strijdigheid met één van deze aspecten kan géén medewerking worden verleend aan de omgevingsvergunning, tenzij hieraan strikte randvoorwaarden worden verbonden om zodoende de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen.

Afbeelding 2. Artikel 2.2 Planologisch afwijkingsbeleid gemeente Rijssen – Holten 2021 geldend tot 1 januari 2024

Wettelijk kader

Artikel 4, onderdeel 11 van bijlage II van het Bor bepaalt het volgende:

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Beleidsregels

1. Voor ander gebruik van gronden of bouwwerken komen in ieder geval in aanmerking: de plaatsing van een woonkeet, (sta) caravan of woonunit in die situaties waar bewoning van het hoofdgebouw vanwege verbouw/renovatie of vervangende nieuwbouw niet meer mogelijk is, voor de duur van ten hoogste twee jaar.
2. Geen medewerking wordt verleend als bedoeld onder het eerste lid voor zover het gaat om een woonkeet, (sta) caravan of woonunit bij nieuwbouwwoningen en nieuwe bedrijfswoningen, met uitzondering van nieuwbouwwoningen en nieuwe bedrijfswoningen buiten de bebouwde kom.
3. Voor evenementen worden in elk geval de volgende criteria betrokken:
 - a. het geluidniveau op de gevel van de dichtstbij gelegen woning mag niet meer dan 85 dBA bedragen;

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR661437/1>

9

02-11-2023 09:37

Planologisch afwijkingsbeleid gemeente Rijssen-Holten 2021 | Lokale wet- en regelgeving

- b. de lengte van het evenement (inclusief op- en afbouw) mag niet meer dan 15 dagen bedragen;
 - c. het totaal aantal evenementen per locatie mag niet meer dan 4 per kalenderjaar bedragen;
4. Voor andere situaties dan bepaald onder 1, 2 en 3 gelden geen specifieke beleidsregels. Gemotiveerd kan per verzoek besloten worden om medewerking te verlenen.
5. Algemene bepalingen

Afbeelding 3. Artikel 2.13 Planologisch afwijkingsbeleid gemeente Rijssen-Holten 2021 geldend tot 1 januari 2024

3. De wijzigingen n.a.v. zienswijze

De zienswijzen geven geen aanleiding het plan aan te passen.

4. Nota ambtelijke wijzigingen

Een ambtshalve wijziging is een wijziging van het juridische gedeelte van het ontwerpplan, de 'regels' of de 'verbeelding', zonder dat hier een zienswijze aan ten grondslag ligt.

De wijziging aan de verbeelding;

- Het perceel kadastraal bekend als HTN 03 1913 is toegevoegd aan de verbeelding en heeft de bestemming 'wonen-vrijstaand' gekregen conform artikel 7 van dit bestemmingsplan. Dit perceel stond wel in de koopovereenkomst maar was niet op de verbeelding ingetekend.