

T O E L I C H T I N G

I N H O U D S O P G A V E T O E L I C H T I N G .

BLZ.

DEEL I INLEIDING.

1. Opdracht.	3
2. Redenen.	3
3. Plannen van hogere orde.	3
4. Structuurplan.	3
5. Overleg.	3
6. Dijkverzwaring.	4

DEEL II BESCHRIJVING VAN DE AAN HET PLAN TEN GRONDSLAG
 LIGGENDE GEDACHTEN.

1. Algemeen	5
2. De woongebieden.	5
3. Het buitengebied.	7
4. Natuurgebieden.	7
5. Werken, voorzieningen, diverse bestemmingen.	7
6. Rekreatie.	9
7. Verkeer.	9
8. Voorschriften.	10

DEEL III UITKOMSTEN VAN HET ONDERZOEK.

1. Algemeen.	11
2. Land- en tuinbouw.	11
3. Bebouwing buitengebied.	13
4. Natuurgebieden.	14
5. Landschapswaardering.	15

T O E L I C H T I N G B I J H E T B E S T E M M I N G S P L A N
V O O R H E T B U I T E N G E B I E D V A N D E G E M E E N T E
E C H T E L D .

DEEL I INLEIDING.

1. Opdracht. Het bestemmingsplan voor het Buitengebied van de gemeente Echteld is in opdracht van het College van Burgemeester en Wethouders voorbereid door het Bureau voor architectuur en stedenbouw Cramer-Riemersma-Godthelp en Buro Voogt bv Adviseurs voor landschap, recreatie en ruimtelijke ordening buitengebieden, beide te Arnhem.
Buiten het plan zijn gehouden de kernen Ochten, IJzendoorn en Echteld, omdat de gronden vallende in deze komen in andere bestemmingsplannen zijn (worden) geregeld. Voorts zijn buiten het plan gelaten die gebieden die geregeld zijn in het "Bestemmingsplan Natuurgebieden 1973".
2. Redenen. Het opstellen van het Bestemmingsplan Buitengebied is noodzakelijk op grond van de volgende redenen:
 1. ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening artikel 10 lid 1 is de Gemeenteraad verplicht een bestemmingsplan vast te stellen voor het grondgebied van de gemeente dat niet tot de bebouwde kom behoort;
 2. het vigerende Uitbreidingsplan in Hoofdzaak, voor zover goedgekeurd bij besluit van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 28 oktober 1953 nr. 2347/364-III-8, is op vele punten achterhaald;
 3. de veranderingen in het agrarisch grondgebruik, alsmede de landschappelijke en de natuurwetenschappelijke waarde van grote gebieden, maken een daarop afgestemd plan noodzakelijk. Tevens spelen hierbij de reeds gerealiseerde nieuwe verkeersverbindingen en de ontwikkelingen in de recreatieve sfeer een rol.
3. Plannen van hogere orde. Als plannen van hogere orde (overkoepelende plannen) kunnen worden aangemerkt de Tweede Nota over de Ruimtelijke Ordening in Nederland (van de Derde Nota is inmiddels het 1e deel, de "Oriënteringsnota", in procedure gebracht, deel 2 en 3 zullen in de komende jaren verschijnen) en de Ideeënschets voor het Gelders Rivierengebied, alsmede het nog in de programmafase verkerende "Streekplan Rivierenland".
4. Structuurplan. Om het groeiend complex van vraagstukken op het gebied van de ruimtelijke ordening te begeleiden is een structuurplan opgesteld dat door de Gemeenteraad op 26 juni 1974 is vastgesteld.
Het Bestemmingsplan Buitengebied is op dit structuurplan gebaseerd en voor vele aspecten van dit bestemmingsplan zal verwezen worden naar het structuurplan.
5. Overleg. In het kader van de voorbereiding van het Structuurplan heeft reeds overleg plaatsgevonden met betrokken instanties.

De beschikbare gegevens over hoogspanningsleidingen, gas-transportleidingen, rijks en provinciale wegen zijn verwerkt in dit plan.

Met de Provinciale Landbouwkundige Dienst is overleg gepleegd over de agrarische belangen.

Aan de belanghebbende agrariërs en hun standsorganisaties is tijdens hoorzittingen gelegenheid gegeven hun wensen onder andere ten aanzien van agrarische bouwpercelen kenbaar te maken.

Met het Zuiveringsschap is overleg gepleegd over de plaats en omvang van de rioolwaterzuiveringsinstallatie voor Ochten en IJzendoorn.

Met de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek is overleg gepleegd over de terreinen met oudheidkundige betekenis, die een planologische bescherming behoeven.

Met de Rijkswaterstaat is overleg gepleegd over de verruiming van het Betuwepand van het Amsterdam-Rijnkanaal. Het overleg met de nabuurgemeenten heeft in de periode waarin het plan bij de Provinciale Planologische Commissie in behandeling was, plaatsgevonden.

6. Dijkverzwaring.

Van het Polderdistrikt Neder-Betuwe zijn eerst in het laatste stadium van voorbereiding van dit plan tekeningen ontvangen waarop de Waalbandijk en de "teen" van deze dijk staan aangegeven, zoals deze komen te lopen na uitvoering van de dijkverzwaringsplannen. Indien de dijkverzwaring inderdaad op deze wijze wordt uitgevoerd, dienen voor een groot aantal agrarische bedrijven nieuwe bedrijfsgebouwen en dienstwoningen en voor een groot aantal langs de dijk voorkomende burgerwoningen vervangende woningen (in buitengebied of in de dorpskommen) gebouwd te worden. Voor een dusdanige aanpassing van het plan (waaronder de aanwijzing van nieuwe bouwpercelen) is nog zoveel overleg met belanghebbenden en betrokken instanties nodig, dat deze aanpassing in dit stadium van de planvoorbereiding niet meer kon plaatsvinden. Vertraging van het in procedure brengen van dit plan zou in verband met de noodzakelijke, overige planologische regelingen van het buitengebied onaanvaardbare gevolgen kunnen hebben.

DEEL II

BESCHRIJVING VAN DE AAN HET PLAN TEN GRONDSLAG LIGGENDE
GEDACHTEN.

1. Algemeen.

De bedoeling van het onderhavige bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Echteld is het voor de komende tien jaren vastleggen van de bestemming en het daarmee samenhangende gebruik van gronden en opstallen. Op de plankaart zijn de bestemmingen voor alle delen van het buitengebied van de gemeente aangegeven. In de Voor-
schriften en Regelen zijn de bestemmingen nader omschreven en zijn bepalingen omtrent bebouwing en gebruik opgenomen. In de Toelichting zijn het hoe en het waarom van plankaart en voorschriften omschreven.

Bij de planvorming is in eerste instantie uitgegaan van het bestaande gebruik van het grondgebied, en voorts van de landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden. Daarnaast is het plan - op basis van het Struktuurplan en het nader onderzoek - afgestemd op de gewenste ontwikkelingen wat betreft wonen, werken, verkeer en recreatie. Voor zover hiervan tijdens de planperiode realisering redelijkerwijze verwacht kan worden, zijn hiervoor de (juridische) mogelijkheden geschapen. Indien deze pas ná de planperiode zullen worden gerealiseerd is, voor zover mogelijk, voorkomen dat hiervoor belemmeringen kunnen ontstaan.

De volgende overwegingen zijn hierbij betrokken:

- de gemeente Echteld is gelegen in de "centrale open ruimte", als bedoeld in de Tweede Nota over de Ruimtelijke Ordening;
- grote delen van het buitengebied hebben hun oorspronkelijk (overwegend agrarisch) karakter goeddeels behouden;
- het landschap is door de aanwezigheid van omvangrijke infrastructurale elementen van voornamelijk bovengemeentelijke betekenis reeds op vele plaatsen verstoord. Verdere aantasting moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

In de navolgende paragrafen worden de verschillende aspecten, die bij de planvorming een rol hebben gespeeld, nader toegelicht.

2. De woongebieden.

De omvang van de kernen is afgestemd op de ontwikkeling van de bevolkingsgroei gedurende de komende 10 jaren, zoals die in het Struktuurplan 1974 is aangegeven. Hierbij is uitgegaan van de (in de afgelopen 15 jaar reeds bevorderde) concentratie van de bevolkingsgroei in Ochten met handhaving van de mogelijkheid om in Echteld en IJzendoorn in beperkte mate woningen te bouwen voor de aanwas van de bestaande plaatselijke bevolking.

Buiten het plan zijn daarom gehouden:

- voor de kom Echteld de bestaande dorpsbebouwing en de gronden vallende onder het inmiddels goedgekeurde Bestemmingsplan Ommerstein 1972;
- voor de kom IJzendoorn de gronden vallende onder het inmiddels goedgekeurde Bestemmingsplan IJzendoorn 1970 (laatstelijk herzien in 1972), waarin zowel de bestaande dorpsbebouwing als de uitbreiding is opgenomen;
- voor de kom Ochten de bestaande dorpsbebouwing, het

in uitvoering zijnde uitbreidingsplan in onderdelen Lingegaarde (voorheen geheten Ochten-Noord II), het gebied in de driehoek tussen de Burg.H.Houtkoperlaan, 44-RI-straat en Cuneraweg (waarvoor het Bestemmingsplan Triangel in voorbereiding is), het gebied ten oosten van Lingegaarde (dat in het in voorbereiding zijnde Bestemmingsplan Kom Ochten gedeeltelijk bestemd blijft voor agrarische produktie en gedeeltelijk bestemd zal worden voor dagrecreatieve doeleinden, zoals trapveld en openbaar groen) en de uitbreiding in de nabijheid van de Oranjestraat (waar 14 bejaardenwoningen, alsmede een kinderspeelplaats en een trapveld worden gerealiseerd).

De bebouwing in het Buitengebied, die uitsluitend voor bewoning wordt gebruikt (landelijke woonbebouwing) blijft gehandhaafd, al is het in de bevestigende vorm krachtens de overgangsbepalingen. Voor een aantal gebieden waar van oudsher concentraties van landelijke woonbebouwing voorkomen en waar dit uit landschappelijke overwegingen aanvaardbaar is, zijn verruimde overgangsbepalingen opgenomen. De woningen in deze gebieden, op de kaart aangeduid als "zone landelijke woonbebouwing" krijgen wat ruimere aanpassingsmogelijkheden, om deze zo veel mogelijk met de huidige woonwensen in overeenstemming te brengen.

3. Het buitengebied. De landschappelijke aspecten, die ook van invloed zijn geweest op de vormgeving van dit plan, zijn in hoofdzaak behandeld in het gemeentelijk structuurplan. Een nadere afstemming heeft daarna plaats gevonden. De natuurgebieden zijn in een apart bestemmingsplan geregeld. Om de bestaande landschappelijke kwaliteiten van de gemeente te kunnen behouden, zijn de bestemmingen zo gelegd, dat zonering van het buitengebied naar kwaliteiten is ontstaan. De landschappelijk mooiste en kwetsbaarste gebieden hebben daarom de bestemming "agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" gekregen. Dit betreft in hoofdzaak de fraaie gedeelten van de uiterwaarden en een gebied dat begint ten zuidwesten van IJzendoorn en doorloopt tot over de spoorlijn ten noorden van Echteld. Verder een aantal kleinere gebiedjes en wel één ten zuidwesten van Eldik, één ten noordwesten van Ochten en één in de hoek die gevormd wordt door de Heuningstraat en de Pottumsestraat.* Een gebied ten zuiden en ten zuidoosten van de Echteldsche Kamp is iets minder hoog gewaardeerd en heeft de bestemming "agrarisch produktiegebied van landschappelijke waarde" gekregen, opdat ook dit gebied, optimaal gespaard en eventueel verbeterd kan worden. Het overige gedeelte van het agrarisch gebied is nagenoeg geheel tot "agrarisch produktiegebied" bestemd. Gedeelten ervan zijn landschappelijk bijzonder gaaf, andere gedeelten hebben een beperkte landschappelijke waarde. Door landschapsverzorging, begeleiding van agrarische bouw en andere activiteiten kan een verdere landschapsverbetering plaatsvinden. Het bouwen in het buitengebied zal in de toekomst nagenoeg alleen nog plaats vinden voor agrarische doeleinden. Om de agrarische bebouwing binnen de perken te houden, zijn agrarische bouwpercelen toegekend. De bosgebieden, veelal populierenbosjes, die niet eerder als natuurgebied zijn bestemd, dienen wel als bos gehandhaafd te blijven en zijn dan ook als bos bestemd.
4. Natuurgebieden. Bemerkingen gemaakt naar aanleiding van het bestemmingsplan natuurgebieden hebben tot gevolg gehad dat een aanvullende inventarisatie heeft plaatsgevonden. De resultaten daarvan zijn opgenomen in deel III van de Toelichting. De konklusies zijn aanleiding geweest tot één bestemmingswijziging, namelijk voor de uiterst westelijk gelegen oude strang langs de Waaldijk, die nu als natuurgebied in het plan is opgenomen.
5. Werken, voorzieningen, diverse bestemmingen. Buiten de dorpskommen zijn voor de volgende sectoren van de werkgelegenheid ruimtelijke voorzieningen getroffen:
- de landbouw, waarin volgens de gegevens van de Algemene Volkstelling 1971 toen nog 18,5% van de gemeentelijke beroepsbevolking werkzaam was, is reeds, wat ruimtelijke voorzieningen betreft, ter sprake gekomen in paragraaf 3;
 - de industriële en overige bedrijven op het binnendijkse industrieterrein "De Heuning", waarvoor een apart bestemmingsplan van kracht is en dat daarom buiten dit bestem-

* De terp in de Willemspolder nabij de Prins Willem-Alexander brug heeft met zijn direkte omgeving deze bestemming gekregen om afgraving te voorkomen.

- mingsplan buitengebied is gehouden;
- de baksteenindustrie met 1 binnendijks gelegen fabriek en 3 in de uiterwaarden gelegen fabrieken, waarvan één op de grens met de gemeente Dodewaard, alsmede het bij de eerstgenoemde fabriek behorende opslagterrein, dat een aparte bestemming heeft gekregen;
 - het buitendijkse industrieterrein, dat naar aanleiding van een ontzanding nabij IJzendoorn is ontstaan en dat beschikt over een ruime haven. Voor een deel van dit terrein is een beperkte bebouwingshoogte voorgeschreven, om zo het zicht op het fraaie silhouet van het dorp IJzendoorn zoveel mogelijk te behouden. Op dit industrieterrein zijn thans reeds gevestigd een reparatiewerf voor baggermateriaal en een werf voor de bouw van plezierjachten;
 - de verspreid voorkomende overige niet-agrarische bedrijven (waaronder 3 horecabedrijven, 1 garage, 1 expeditiebedrijf en 2 houtzagerijen);
 - het "algemeen weggebonden restaurant annex benzineverkoop punten en parkeerplaats", dat op de grens met de gemeente Kesteren langs Rijksweg 15 is geprojecteerd;
 - de verblijfsrecreatieve terreinen, waarvoor verwezen kan worden naar de volgende paragraaf.
- Verder zijn voor de volgende bestemmingen gronden aangewezen:
- sportterreinen, te weten het sportcomplex aan de Heuningstraat, de oefenhoek langs de S112 bij het dorp Echteld en de ijsbaan ten noorden van IJzendoorn;
 - de manege aan de Heuningstraat nabij de Cuneraweg;
 - de loswal aan de voormalige veerhaven bij Ochten;
 - de nutsbedrijven, te weten de bestaande rioolwaterzuiveringsinstallatie bij Echteld, de geplande zuiveringsinstallatie ten zuiden van het industrieterrein "De Heuning" en het gasstation nabij het viadukt van Rijksweg 15 over de S103;
 - de begraafplaats van IJzendoorn (de algemene begraafplaats, die bij Ochten is geprojecteerd, is geregeld in een apart bestemmingsplan, dat inmiddels is goedgekeurd, en de begraafplaats van Echteld zal met de benodigde uitbreiding in het bestemmingsplan van de kom Echteld worden opgenomen);
 - de terreinen van oudheidkundige betekenis, waarvoor door middel van een dubbelbestemming een aanlegvergunning zal gelden en die als zodanig door de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek zijn aangewezen, te weten vier terreinen in de nabijheid van Echteld en IJzendoorn en het overblijfsel van de vestigingswerken aan de Linge ten noorden van Ochten;
 - de aanwezige vuilstortplaats nabij de spoorlijn ten noorden van IJzendoorn, die ondanks het feit dat het huisvuil via een gemeenschappelijke regeling naar elders wordt afgevoerd, beschikbaar dient te blijven voor het storten van bouwafval, puin, e.d.;
 - het woonwagenerf dat naast deze vuilstortplaats is gesitueerd, en waarvoor een inrichtingsplaats zal worden opgesteld.

6. Rekreatie.

In het plan zijn, overeenkomstig de geschetste ontwikkelingen in het structuurplan voor de eerstvolgende tien jaar de gebieden aangewezen, waarop een rekreatieve bestemming gelegd is. Dit betreft verblijfsrekreatie en dagrekreatie.

Voor verblijfsrekreatie, met uitzondering van hotels en pensions, zijn een tweetal terreinen aangewezen. Dit betreft het ten noorden van het dorp Echteld gelegen kampeercentrum "Het Liendebos" en het kampeerterrein "t Zand" ten oosten van Ochten.

Ten behoeve van de dagrekreatie is een sportterrein ten noordoosten van IJzendoorn opgenomen.

7. Verkeer.

Zoals reeds in het Structuurplan is gesteld, zijn binnen de planperiode geen belangrijke ontwikkelingen in het wegenpatroon van de gemeente Echteld te verwachten, te meer niet omdat in de afgelopen jaren belangrijke voorzieningen tot stand zijn gekomen. Een belangrijke voorziening is echter onlangs verdwenen, te weten de pontveerverbinding Ochten-Druten over de Waal. Hierdoor heeft de Cuneraweg, als onderdeel van de interlokale noord-zuidverbinding via de S103, zijn betekenis als zodanig verloren. Wel blijft deze weg van groot belang voor de ontsluiting van de gemeente Echteld zelf. De verkeersintensiteit zal belangrijk minder zijn dan voorheen, waardoor het niet langer gerechtvaardigd is, langs deze weg nog "secundaire" uitstralingszones te handhaven. Wat betreft deze uitstralingszones heeft de Cuneraweg daarom een "tertiair" karakter gekregen, waardoor in het door deze weg begrensde nieuwe woongebied de bebouwing wat dichter bij deze weg mag worden opgericht.

Voor het overige hebben de wegen de gebruikelijke uitstralingszones gekregen. Voor de beschrijving van het wegennet kan verwezen worden naar de desbetreffende paragrafen van het Structuurplan.

8. Voorschriften. In de Voorschriften en Regelen zijn per bestemming een bestemmingsomschrijving en regelen voor de bebouwing en het gebruik opgenomen. De bepalingen met betrekking tot de bebouwingsgrenzen zijn opgenomen om daarmee in de pas te lopen met de bouwverordening aangaande de rooilijnen. In de Algemene Regelen zijn met betrekking tot de sanering van het buitengebied nog geen gedifferentieerde regelen opgenomen. Dit vereist een zodanige uitbreiding van het vooronderzoek dat het, gezien het stadium van de planvoorbereiding, op korte termijn niet in te passen is. Een regeling, die mogelijk te begrensd is, is beter dan een bestaande regeling die, naar huidige maatstaven, ongewenste ontwikkelingen toelaat en waarvoor de duur van het voorbereidingsbesluit te beperkt is. Een uitzondering hierop is gemaakt voor een aantal gebieden op de kaart aangeduid als "Zone landelijke woonbebouwing", waar concentraties van landelijke woonebouw voorkomen. De woningen in deze zones hebben wat meer mogelijkheden gekregen om tot vernieuwing en/of uitbreiding te komen ter voldoening aan redelijk te stellen wooneisen. Ten aanzien van de Algemene Gebruiksbepalingen in Deel III zullen als dringende redenen voor het beperken van het meest doelmatig gebruik, als gesteld in artikel 37 lid 4, onder meer worden aangemerkt:

- structurele aantasting van het plan door een hiervan te verwachten verkeersontwikkeling, welke uit verkeers-technische overwegingen onaanvaardbare verkeerssituaties zou doen ontstaan;
- bodem-, lucht- en/of waterverontreiniging en/of geluidshinder, die ontoelaatbaar is in het kader van de aan de betreffende of aangrenzende gronden gegeven bestemming;
- landschapsontsiering door het zichtbaar blijven van materialen, voorwerpen, stoffen en/of produkten ten gevolge van het gebruik in strijd met de aan de gronden gegeven bestemming.

Ook is bij deze Algemene Gebruiksbepalingen een bepaling opgenomen inzake het kamperen in het algemeen, in hoeverre het plaatsen van tenten en caravans, buiten de officiële kampeerterreinen kan worden toegestaan. Het plaatsen van een enkele tent of tourcaravan op erven van boerderijen of burgerwoningen, waarbij geen sprake is van commerciële doeleinden, wordt beschouwd als niet in strijd met de aan de grond gegeven bestemming.

Voor de nadere regeling van het aantal tenten en caravans, zal vooralsnog de provinciale verordening worden aangehouden. Door de P.P.C. is aangedrongen op het vermelden van een met name te noemen landschapsdeskundige op die plaatsen in de Voorschriften waar in bepaald is dat "een landschapsdeskundige" gehoord moet worden. In voorkomende gevallen zal de landschapsdeskundige worden ingeschakeld een door Burgemeester en Wethouders als zodanig aangewezen adviseur, die geacht kan worden op de hoogte te zijn van de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden binnen het grondgebied van de gemeente en van de gevolgen, die bouwwerken, andere werken en werkzaamheden kunnen hebben voor het beheer, behoud en herstel van deze waarden.

DEEL III

UITKOMSTEN VAN HET ONDERZOEK

1. Algemeen

Voor de uitkomsten van het onderzoek kan in de eerste plaats verwezen worden naar de toelichting van het gemeentelijk stuktuurplan, alsmede naar de hieronder volgende aanvullingen met betrekking tot land- en tuinbouw.

2. Land- en
tuinbouw

De gedachten die in het struktuurplan zijn neergelegd omtrent de te verwachten ontwikkelingen in land- en tuinbouw, zijn in wezen niet veranderd. Wel zijn er wat meer gegevens opgenomen over de bedrijfsstructuur. Agrarisch gezien is Echteld een gemeente met overwegend weidebouw, veehouderij en tuinbouw. De bedrijven, uiteraard met uitzondering van de gekombineerde bedrijven, hebben daarbij een ontmengd karakter. Een en ander blijkt uit de tabellen 1 en 2 waarin een aantal gegevens staan over de verschillende bedrijfstvormen en de betekenis van de produktietakken.

Tabel 1. Overzicht van de agrarische bedrijven in Echteld naar bedrijfstvorm- en omvang in s.b.e. De s.b.e. (standaardbedrijfseenheden) is een maatstaf voor de toegevoegde waarde.
Bron: Landbouwtellingen 1971 CBS.

Bedrijfstvorm	Aantal bedrij- ven van 10-50 sbe	Aantal bedrij- ven van 50-90 sbe	Aantal bedrij- ven gro- ter dan 90 sbe	Totaal aantal bedrij- ven
Weidebedrijven met grotendeels weidedieren	28	25	19	72
Weidebedrijven met grotendeels gemengde veeteelt	26	12	11	49
Akkerbouwbedrij- ven	5		3	8
Tuinbouwbedrijven	45	11	22	78
Gekombineerde be- drijven	10	12	11	33
Totaal	114	60	66	240

De gegevens over de bedrijfsomvang worden sprekender als er een maatstaf is om ze mee te vergelijken. Als zodanig kan een bedrijfsomvang van omstreeks 100 sbe dienen die volgens de tegenwoordige inzichten nodig is voor een redelijk inkomen. Van de bedrijven in Echteld voldoet dus driekwart niet aan deze norm. Men zou zo tot de konklusie kunnen komen dat het met de inkomens van een groot aantal bedrijfshoofden slecht gesteld is. Dit is echter een vertekend beeld, omdat een aanzienlijk aantal bedrijfshoofden tevens inkomsten buiten het eigen bedrijf verwerft. Dit kunnen inkomsten zijn uit een neven- of hoofdberoep, uitkeringen krachtens de AOW en dergelijke. Daar staat echter weer te-

Tabel 2. Overzicht van de agrarische bedrijven in Echteld naar bedrijfsvorm en naar het aantal standaardbedrijfseenheden per produktietak.
Bron: Landbouwtellingen 1971 CBS.

Bedrijfsvorm	Aantal standaardbedrijfseenheden in:			
	Veehouderij	Akkerbouw	Tuinbouw	Totaal
Weidebedrijven met grotendeels weidedieren	3997	172	683	4852
Weidebedrijven met grotendeels gemengde veeteelt	2901	87	385	3373
Akkerbouwbedrijven	22	392	138	552
Tuinbouwbedrijven	480	53	5844	6177
Gekombineerde bedrijven	1295	269	1062	2626
Totaal	8695	972	7912	17579

genover dat de vereiste minimum bedrijfsomvang voortdurend opschuift. Het is dus wel duidelijk dat de ontwikkeling op de land- en tuinbouwbedrijven voorlopig in het teken zal blijven staan van schaalvergroting en ontmenging van bedrijven met te kleine produktieeenheden. Bij deze ontwikkeling zijn er eigenlijk 3 groepen bedrijven te onderscheiden en wel achtereenvolgens een groep die achterblijft, een die net kan meekomen en een die goed meekan. De bovengrenzen van de eerste 2 groepen liggen ongeveer bij 50 en 90 sbe. De ondergrens van de laatste groep bij 90 à 100 sbe. Doordat de vereiste bedrijfsomvang steeds groter wordt zal men om bij te blijven of bij te komen moeten investeren. Voor veel bedrijven in de groep van 50 - 90 sbe en zeker in de groep van 10 - 50 sbe zal dit een te zware opgave blijken te zijn, door het ontstaan of bestaan van niet meer in te halen achterstand.

Om een verdere ontwikkeling van de agrarische bebouwing op bedrijven met een bedrijfsmatige, op de markt gerichte produktie mogelijk te maken en tevens landschappelijke belangen te dienen, zijn de agrarische bouwpercelen ontworpen. Bij de bepaling van ligging en omvang van deze bouwpercelen is er met een aantal zaken rekening gehouden, zoals te verwachten bouwbehoefte, ligging van de bedrijfsgebouwen, grondeigendom, landschappelijke gegevenheden en dergelijke. Overigens dient men te bedenken dat er verschillen zijn en gaan ontstaan tussen de bebouwing op levensvatbare bedrijven en op bedrijven die vroeger of later beëindigd zullen worden. De agrarische bebouwing wordt dus samengetrokken op een kleiner aantal bedrijven, waarbij de bebouwde oppervlakte per bedrijf groter wordt. Een deel van de bouwpercelen zal in de praktijk dus vermoedelijk niet verder worden benut. Wat de ontwikkeling van agrarische bebouwing betreft, wordt er in feite meer gesuggereerd dan er in

Handwritten notes:
Inkultuur / landbouw
Tabel 2 / 1600
2000
- machines
- bouwpercelen
- gebied

werkgelegenheid zal gebeuren. Dit houdt in dat er waarschijnlijk later bij de herziening van het plan overtol-
lige bouwpercelen afgevoerd kunnen worden.

3. Bebouwing
buitengebied.

Om de nederzettingvorm in het buitengebied in beeld te brengen is een funktiekaart bebouwing, schaal 1:10.000 gemaakt, welke als losse bijlage is opgenomen. Op deze kaart is per nederzettingseenheid aangegeven wat de funktie van de bebouwing is. Zo vormt bijvoorbeeld een boerderij, bestaande uit woning en bedrijfsgebouwen, een eenheid, evenals een burgerwoning met een garage en een schuurtje, enzovoort. De kaart is ontstaan naar de toestand zoals die was tijdens de inventarisatie. De kaart geeft dus een momentopname. Deze momentopname is het resultaat van een historische ontwikkeling, die men nu wellicht plaatselijk anders zou wensen, maar die niet beschouwd mag worden als een onjuiste toestand. Het is het doorlichten van een logisch gegroeide structuur ten behoeve van het bepalen van het beleid in de toekomst. Ten aanzien van de bestaande toestand kan worden opgemerkt dat traditioneel de bebouwing in het buitengebied sterk verspreid is. Er komen naar verhouding veel burgerwoningen voor; ook dat is traditioneel. Over het algemeen komt de bebouwing opstrekkend langs wegen voor (lintbebouwing). De burgerwoningen staan vaak in groepjes bijeen, buurtschapjes, soms met kleinschalige huisjes. Ten oosten van de kern Ochten zijn er een tweetal concentraties van zomerhuisjes op één bedrijf. Verspreid in het buitengebied komen ongeveer 15 overige niet-agrarische bedrijven voor en iets minder dan 20 burgerwoningen, waarbij tevens enige landbouwactiviteiten behoort. Het grondgebied van de gemeente Echteld vertoont een langgerekte vorm, waarbij Waal, Waalbandijk, spoorlijn, rijksweg 15 en enkele andere wegen ongeveer evenwijdig lopen. Een en ander heeft ook de nederzettingvorm beïnvloed. De kaart en de daarbij behorende legenda geven verder voldoende informatie.

4. Natuurgebieden Uiterst westelijk gelegen oude strang langs de Waaldijk.

Deze strang sluit ornitologisch aan bij de eerder als natuurgebied opgenomen wielen ten westen van Wzendoorn. Vegetatiekundig ligt de waarde echter iets hoger. Aan de oever staan enkele wilgen; aangetroffen zijn soorten uit het oeververbond *Chenopodion fluviatile* zoals zwart tandzaad (*Bidens frandosa*) en middelste waterkers (*Rorippa prostrata*) samen met soorten uit het elzen-vogelkersverbond (*Alno-Padion*) als fluitekruid (*Anthriscus sylvestris*), smeewortel (*Symphytum officinale*), bereklauw (*Heracleum sphondylium*) en dauwbraam (*Rubus caesius*). Op de overgang naar het water wordt het *Glycerio-Sparganium* aangetroffen met waterpeper (*Polygonum hydropiper*), rode water-ereprijs (*Veronica catenata*), moerasvergeetmijnietje (*Myosotis scorpioides*), grote waterweegbree (*Alisma plantago-aquatica*) en riet (*Phragmites communis*); in het water waterlelie (*Nuphar luteum*) uit het waterlelieverbond (*Nymphaeion*) met gewoon sterrekroos (*Callitriche platycarpa*). Daarnaast komen de soorten watermunt (*Mentha aquatica*), glad- en moeraswalstro (*Galium mollugo* en *palustre*), bitterzoet (*Salicaria dulcamara*) en dominerend, mattenbies (*Scirpus lacustris* ssp. *lacustris*) voor. Ondanks een vrij geïsoleerde ligging is een begin van vuilstort aangetroffen. Een bestemming natuurgebied wordt wenselijk geacht.

Het voormalig meldingsgebied direkt ten zuiden van Ochten en ten zuidwesten van de Gouverneursche polder.

Het gebied kan als karakteristiek gekenschetst worden. Het water uit de uiterwaard verzamelt zich in een kleine kom, om vervolgens over het Waalstrandje de rivier in te stromen. Langs de dijk strekt een verlande strang uit waar liesgras (*Glyceria maxima*) uit de rietklasse (*Phragmitea*) overheersend voorkomt met ondermeer grote watereppe (*Sium latifolium*) en waterpeper (*Polygonum hydropiper*). In het tussenliggende vochtige uiterwaardengrasland overheerst het rietgras (*Phalaris arundinacea*). Daarnaast treffen we er, tot op het strand, soorten aan uit het *Chenopodion fluviatile*, het verbond van nitrofiele gezelschappen aan de oevers van stromend water: middelste waterkers (*Rorippa prostrata*) en rode ganzevoet (*Chenopodium rubrum*). Aangezien echter niet van duidelijke natuurwetenschappelijke waarde gesproken kan worden, is het gebied terecht aangemerkt als "agrarisch produktiegebied met grote landschappelijke waarde".

De ontzanding in het zuidwestelijk gedeelte van de Gouverneursche polder.

De oevers van de ontzanding zijn te steil om, ook in de toekomst, een waardevolle bijdrage aan het milieu - vegetatie en fauna - te kunnen verwachten. Het rondom aansluitende gebied is grotendeels verstoord door opgeworpen aarde; de vegetatie bestaat in hoofdzaak uit ruderaal soorten.

Een bestemming "agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" dekt de waarde voldoende, gezien de voorschriften.

Kleiputten in het oosten van de Gouverneursche polder.

De groep kleiputten is niet meer in zijn natuurlijke staat aanwezig. Deels zijn de putten vergraven, een ander deel is met grond volgestort. Vooralsnog lijkt een bestemming natuurgebied onjuist en de bestemming "agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" en "bos" ruim voldoende.

Drooggevalen strang tussen de dijk en de kop van de haven bij IJzendoorn.

Van oorsprong een oude strang, heeft dit gebiedje zeker ooit een rol gespeeld bij de afwatering van de uiterwaard. De huidige situatie is een laag gelegen, maar geheel droog, gebied, (oorzaak: het graven van de haven?), met populieren beplant. Slechts één gele lis (*Iris pseudocorus*) ver-raadt dat hier ooit water is geweest. Overigens treffen we overwegend soorten aan uit het Filipendulion (verbond van de schraallandruigten). Er kan niet gesproken worden van natuurwetenschappelijke waarde. De gegeven landschappelijke bestemming is voldoende.

5. Landschaps-
waardering.

Naast de benadering van de karakteristiek van het landschap door beschrijving van allerlei basisgegevens, zoals weergegeven in het gemeentelijk structuurplan, is ook een enigszins samenvattende landschapswaardering, mede op basis van de meer subjektieve belevingswaarde, gewenst.

Dit kan geschieden door de afzonderlijke landschapselementen en -gedeelten apart te bekijken en op kwaliteit te beoordelen. Daarnaast dient het samenspel van de landschappelijke totaliteit per deelgebied en kwaliteit bekeken te worden. Dit kan dan in zones samengevat worden, zoals op de kaart landschapswaardering is geschied. Deze kaart, schaal 1:50.000, welke is geplaatst op de volgende bladzijde, geeft een indeling in zones van grote landschappelijke waarde, landschappelijke waarde en beperkt landschappelijke waarden. Apart zijn de bosjes aangegeven, die in dit open gebied landschappelijk waardevol en overwegend zelfs zeer waardevol geacht moeten worden.

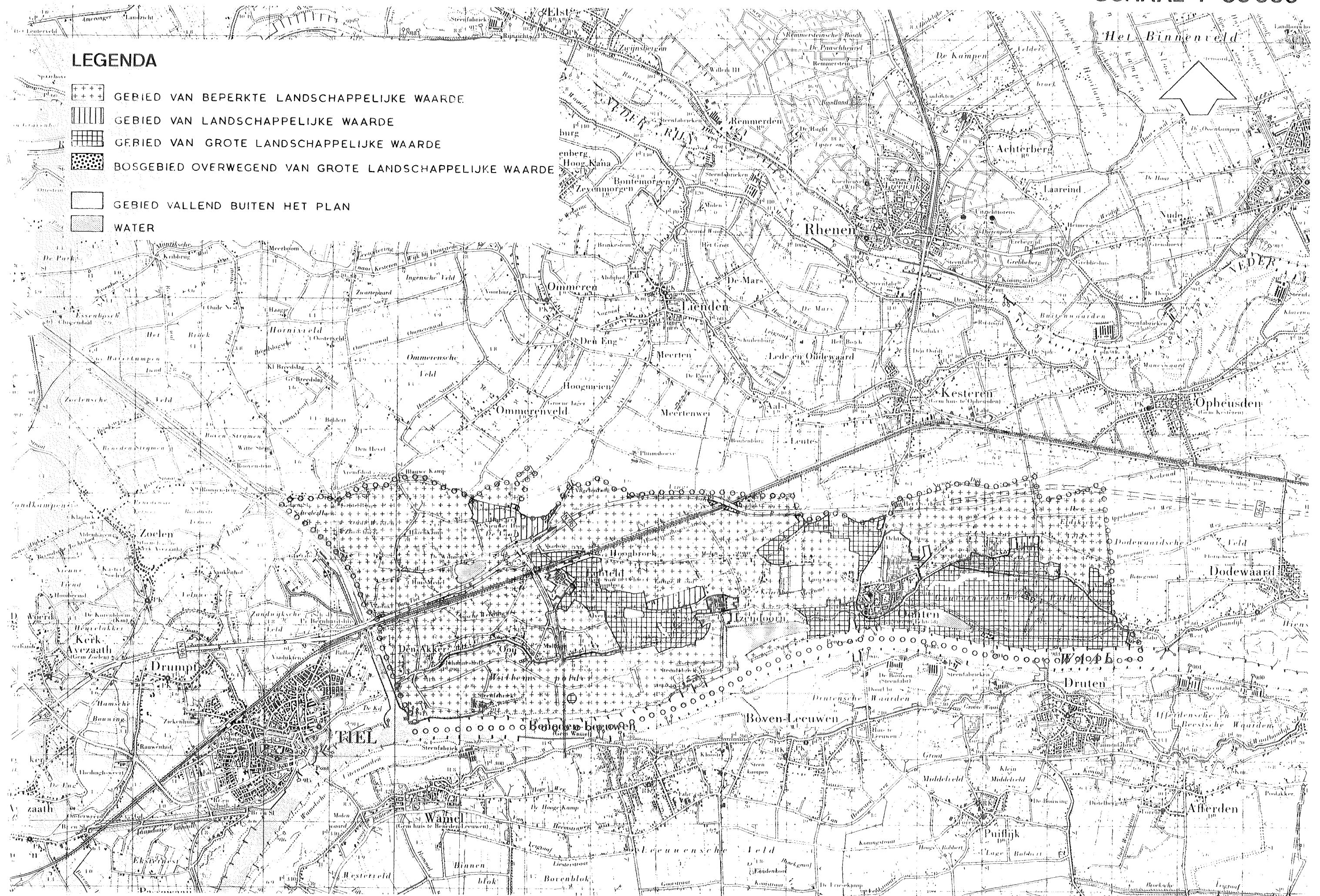
Grote gebieden van grote landschappelijke waarde worden aangetroffen in het uiterwaardengebied ten zuiden en oosten van Ochten en in een vrij brede band van IJzendoorn naar Echteld. Een smallere langgerekte zone ligt ten noorden van Ochten langs de Linge en de Pottumsestraat. Ook een terp in de uiterwaard, naast de brug over de Waal, heeft deze kwaliteit. Langs de Linge ten zuiden van het Liendebos, ten noordwesten van IJzendoorn en ten noorden van de buurtschap Eldik worden nog enkele gebiedjes met de waardering "gebied van landschappelijke waarde" aangetroffen.

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED GEMEENTE ECHTELD

SCHAAL 1: 50000

LEGENDA

-  GEBIED VAN BEPERKTE LANDSCHAPPELIJKE WAARDE
-  GEBIED VAN LANDSCHAPPELIJKE WAARDE
-  GEBIED VAN GROTE LANDSCHAPPELIJKE WAARDE
-  BOSGEBIED OVERWEGEND VAN GROTE LANDSCHAPPELIJKE WAARDE
-  GEBIED VALLEND BUITEN HET PLAN
-  WATER



INVENTARISATIE

BRON: EIGEN KARTERING

BUREAU VOOR ARCHITEKTUUR EN STEDEBOUW CRAMER-RIEMERSMA-GODTHELP, ARNHEN

KAART LANDSCHAPSWAARDERING

28-1-1975

BURO VOOGT BV ADVISEURS VOOR LANDSCHAP, REKREATIE EN RUIMTELIJKE ORDENING BUITENGEBIEDEN, ARNHEN

De vaak uitgestrekte agrarische gebieden die meestal als gebieden van beperkte landschappelijke waarde zijn aangegeven, vormen toch een plezierig geheel door de openheid en de afwezigheid van bebouwing. Rijksweg 15, die voornamelijk door dit landschapsdeel loopt, vormt daarin een enigszins storend element. Ook de "Prins Alexanderbrug" met zijn hoge pilonen overheerst door schaal en karakter het landschap. Samenvattend kan worden gesteld dat het buitengebied van de gemeente Echteld als geheel landschappelijk aantrekkelijk is.

B I J L A G E N

BIJLAGE I

ADMINISTRATIEVE RICHTLIJNEN BETREFFENDE HET INSTELLEN VAN BEROEP OP GEMEENTERAAD.

1. Vorm en inhoud van het beroepschrift.

- a. Beroep op de gemeenteraad moet schriftelijk worden ingesteld.
- b. het beroepschrift moet inhouden:
 - 1. naam en adres van de tot het beroep gerechtigde en - indien een gemachtigde is aangewezen - ook die van de gemachtigde;
 - 2. de dagtekening en het nummer van het besluit van Burgemeester en Wethouders;
 - 3. gronden van het beroep;
 - 4. een omschrijving van de beslissing welke wordt verlangd.Indien een gemachtigde is aangewezen, moet een machtiging worden overlegd.
- c. Het beroepschrift moet door de tot het beroep gerechtigde of zijn gemachtigde zijn ondertekend.
- d. Bij ontvangst van een beroepschrift wordt door Burgemeester en Wethouders een gedagtekend ontvangstbewijs verstrekt. In dit ontvangstbewijs wordt een mededeling opgenomen, waarin wordt verwezen naar de richtlijnen, punt 2 en 3.

2. Behandeling van het beroep.

- a. De gemeenteraad beslist, wanneer het een bouwvergunning betreft, binnen drie maanden na de dag waarop het beroepschrift is ontvangen en kan deze termijn met ten hoogste twee maanden verlengen. Wanneer het een aanlegvergunning betreft, zijn beide termijnen één maand. De beslissing van de gemeenteraad is met redenen omkleed;
- b. Burgemeester en Wethouders zenden zo spoedig mogelijk aan hem die het beroep heeft ingesteld een afschrift van het besluit van de gemeenteraad.

3. Gevolgen van de beslissing van de gemeenteraad.

- a. Wijkt de beslissing van de gemeenteraad af van die van Burgemeester en Wethouders, dan regelt het raadsbesluit al datgene wat tengevolge van die afwijking regeling behoeft.
- b. Indien het besluit van de gemeenteraad strekt tot het verlenen van een vergunning of vrijstelling als bedoeld in de voorschriften van het plan, geldt het afschrift, genoemd in punt 2, lid b, als een door Burgemeester en Wethouders verleende vergunning of vrijstelling.

BIJLAGE IIADMINISTRATIEVE BEPALINGEN BETREFFENDE HET AANVRAGEN VAN
AANLEGVERGUNNINGEN.1. De aanvraag om aanlegvergunning.

- a. Voor het verkrijgen van een aanlegvergunning moet een schriftelijke aanvraag worden ingediend.
- b. De aanvraag mag meer dan één werk en/of werkzaamheden betreffen, indien hij betrekking heeft op werken en/of werkzaamheden op hetzelfde terrein of op met elkaar samenhangende terreinen.
- c. De aanvraag moet inhouden:
 - 1. naam en correspondentie-adres in Nederland van de aanvrager;
 - 2. indien een gemachtigde is aangewezen diens naam en adres;
 - 3. naam en adres van degene onder wiens leiding het werk wordt uitgevoerd;
 - 4. de plaats, de aard en de bestemming van het werk of werken en/of van de werkzaamheid of werkzaamheden waarop de aanvraag betrekking heeft.
- d. De aanvraag moet door de aanvrager of, indien een gemachtigde is aangewezen, door de gemachtigde zijn ondertekend dan wel gewaarmerkt.

2. Indiening van de aanvraag en vereiste bescheiden.

- a. Bij de aanvraag moeten de ter beoordeling daarvan nodige tekeningen en overige gegevens worden gevoegd.
- b. Voor zover de aanvraag en de daarbij over te leggen gegevens door Burgemeester en Wethouders formulieren zijn vastgesteld, moet hiervan gebruik worden gemaakt. Burgemeester en Wethouders bepalen het aantal over te leggen exemplaren.
- c. De te bezigen schaal dient voor situatietekeningen niet kleiner te zijn dan 1 : 1000. Door of namens Burgemeester en Wethouders kan het gebruiken van een kleinere schaal worden toegestaan.
- d. Door of namens Burgemeester en Wethouders kan toestemming worden verleend tot het op een later tijdstip dan waarop de aanvraag is ingediend overleggen van bepaalde gegevens.
- e. Door of namens Burgemeester en Wethouders kan overlegging worden gevorderd van:
 - 1. een bewijs, dat de aanvrager belanghebbende is;
 - 2. een uittreksel van voldoende recente datum uit het kadastrale plan, waarop het terrein en zijn belendingen zijn aangegeven;
 - 3. verdere gegevens, voorzover voor de beoordeling nodig.
- f. De aanvrager is verplicht, na de behandeling van de aanvraag, van alle overlegde bescheiden, indien die tijdens de behandeling zijn gewijzigd of door andere vervangen,

zoveel exemplaren over te leggen als door of namens Burgemeester en Wethouders wordt verlangd.

3. Niet-ontvankelijkheid van de aanvrager.

- a. Burgemeester en Wethouders kunnen bij een met redenen omkleed besluit de aanvrager in zijn aanvraag niet-ontvankelijk verklaren, indien niet is voldaan aan de in of krachtens punt 1 gestelde eisen. Van een besluit tot niet-ontvankelijk-verklaring zenden Burgemeester en Wethouders zo spoedig mogelijk een afschrift aan de aanvrager.
- b. De aanvrager kan tegen het besluit tot niet-ontvankelijk-verklaring binnen een maand na de dag, waarop het afschrift is verzonden, bij de gemeenteraad in beroep komen.

4. Tenaamstelling en uitreiking der aanlegvergunning; geldigheid der bescheiden; inzage en afschriften der bescheiden.

- a. De aanlegvergunning wordt verleend aan de aanvrager en wordt op zijn naam gesteld.
- b. De aanlegvergunning wordt zo spoedig mogelijk aan de aanvrager uitgereikt; een vanwege Burgemeester en Wethouders gewaarmerkt stel van de overlegde bescheiden wordt bij deze vergunning gevoegd.
- c. Indien afschriften of afdrukken van de bescheiden, waarop de aanlegvergunning is aangevraagd, afwijken van die, waarop de beslissing op de aanvraag is genomen, gelden deze laatste.
- d. Burgemeester en Wethouders kunnen ieder die kan aantonen, dat hij belanghebbende is, inzage geven van de vergunning en de daarbij behorende bescheiden en tegen verrekening der kosten daarvan afschriften en afdrukken verstrekken.

5. Kennisgeving aan Burgemeester en Wethouders.

De houder der aanlegvergunning geeft aan Burgemeester en Wethouders schriftelijk kennis van:

- 1. verandering van het correspondentie-adres, bedoeld in punt 1, lid c, onder 1;
- 2. het gereed zijn van het werk of een gedeelte daarvan.

6. Verklaring van gereed zijn.

- a. Burgemeester en Wethouders doen binnen twee weken, nadat kennis is gegeven van het gereed zijn van een werk of een werkzaamheid een onderzoek instellen naar de juistheid van deze kennisgeving.
- b. Indien Burgemeester en Wethouders uit het onderzoek, bedoeld in het vorige lid, niet is gebleken, dat de uitvoering van het werk of de werkzaamheid niet heeft plaats gehad overeenkomstig de aanlegvergunning en de daarbij behorende bescheiden, wordt daarvan door of

namens Burgemeester en Wethouders desverlangd aan de houder der aanlegvergunning zo spoedig mogelijk een schriftelijke verklaring afgegeven.

7. Vervangende vergunning.

Indien in de plaats van een volgens artikel 48 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening ingetrokken aanlegvergunning eenzelfde vergunning wordt aangevraagd, kunnen Burgemeester en Wethouders toestaan, dat daarvoor van de oude bescheiden gebruik wordt gemaakt.

BIJLAGE III

ADMINISTRATIEVE RICHTLIJNEN BETREFFENDE HET AANVRAGEN EN/OF
VASTSTELLEN VAN EEN UITWERKING OF WIJZIGING VAN EEN BESTEM-
MINGSPLAN DOOR BURGEMEESTER EN WETHOUDERS (Ex Art. 11 W.R.O.)1. De aanvraag.

- a. Een aanvraag tot uitwerking of wijziging van een bestemmingsplan door Burgemeester en Wethouders, overeenkomstig het in dat bestemmingsplan geregelde, moet schriftelijk bij Burgemeester en Wethouders worden ingediend.
- b. De aanvraag moet inhouden:
 1. naam en korrespondentie-adres in Nederland van de aanvrager;
 2. indien een gemachtigde is aangewezen, diens naam en adres;
 3. De doeleinden, waarvoor de uitwerking of wijziging wordt aangevraagd, alsmede de plaats, aard en omvang daarvan.
- c. De aanvraag moet door de aanvrager of, indien een gemachtigde is aangewezen, door de gemachtigde zijn ondertekend. De tekeningen en de overige bescheiden moeten door de aanvrager of door de gemachtigde zijn ondertekend dan wel gewaarmerkt.

2. Indiening van de aanvraag en vereiste bescheiden.

- a. Bij de aanvraag moeten de ter beoordeling daarvan nodige tekeningen en overige gegevens worden gevoegd. Hiertoe worden in ieder geval gerekend:
 1. een bewijs dat aanvrager belanghebbende is;
 2. een uittreksel van voldoende recente datum uit het kadastrale plan, waarop het terrein en zijn belendingen zijn aangegeven.
- b. Voorzover voor de aanvraag en de daarbij over te leggen gegevens door Burgemeester en Wethouders formulieren zijn vastgesteld, moet hiervan gebruik worden gemaakt. Burgemeester en Wethouders bepalen het aantal over te leggen exemplaren.
- c. De te bezigen schaal dient voor situatietekeningen niet kleiner te zijn dan 1 : 1000. Door of namens Burgemeester en Wethouders kan het gebruiken van een kleinere schaal worden toegestaan.
- d. Door of namens Burgemeester en Wethouders kan toestemming worden verleend tot het op een later tijdstip dan waarop de aanvraag is ingediend overleggen van bepaalde gegevens.
- e. Door of namens Burgemeester en Wethouders kan overlegging worden gevorderd van verdere gegevens, voorzover voor de beoordeling nodig.

3. Adviezen door derden, termijn waarbinnen uitwerking of wijziging plaats vindt.

- a. Indien in de Voorschriften en Regelen van het bestemmingsplan is voorgeschreven, dat advies moet worden ingewonnen bij derden, verzenden Burgemeester en Wethouders binnen 14 dagen na de dag, dat de aanvraag is binnengekomen, hun verzoek om advies aan desbetreffende adviseurs.
- b. De dag, waarop de laatste van de benodigde adviezen ter gemeente-sekretarie is ontvangen, geldt als begin van de termijn, waarbinnen Burgemeester en Wethouders het plan uitwerken of wijzigen. Voorzover in de Voorschriften en Regelen geen termijn is genoemd, wordt een termijn van 6 maanden in acht genomen.

4. Niet - ontvankelijkheid van de aanvrager.

- a. Burgemeester en Wethouders kunnen binnen de in punt 3 bedoelde termijn bij een met redenen omkleed besluit de aanvrager in zijn aanvraag niet-ontvankelijk verklaren, indien niet is voldaan aan de in of krachtens punt 1 gestelde eisen. Van een besluit tot niet-ontvankelijk - verklaring zenden Burgemeester en Wethouders zo spoedig mogelijk een afschrift aan de aanvrager.
- b. De aanvrager kan tegen een besluit tot niet-ontvankelijk - verklaring binnen een maand na de dag, waarop het afschrift is verzonden, bij de gemeenteraad in beroep komen.

5. Reden tot weigering uitwerking of wijziging.

- a. Indien uit de overlegde bescheiden of ingewonnen adviezen blijkt, dat krachtens het bestemmingsplan niet tot uitwerking of wijziging kan worden overgegaan, zullen Burgemeester en Wethouders in een met redenen omkleed besluit beslissen niet aan de aanvraag tegemoet te komen. Het besluit om niet aan de aanvraag tegemoet te komen, moet binnen de in punt 3 bedoelde termijn worden genomen. Van dit besluit zenden Burgemeester en Wethouders zo spoedig mogelijk een afschrift aan de aanvrager.
- b. De aanvrager kan tegen het besluit om niet aan de aanvraag tegemoet te komen binnen een maand na de dag, waarop het afschrift is verzonden, bij de gemeenteraad in beroep komen.

6. Overleg met belanghebbenden.

- a. Voordat een plan van uitwerking c.q. wijziging door Burgemeester en Wethouders wordt vastgesteld, ligt het plan gedurende 14 dagen ter gemeente-sekretarie voor een ieder ter inzage. De nederlegging wordt bekend gemaakt op de in Artikel 23, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aangegeven wijze. Artikel 23, vierde lid, van de wet is van overeenkomstige toepassing.
- b. Gedurende de onder a. genoemde termijn kunnen belanghebbenden schriftelijk bij Burgemeester en Wethouders bezwaren indienen tegen het ontwerp.

7. Vaststelling van het plan van uitwerking c.q. wijziging.

- a. Burgemeester en Wethouders beslissen binnen de in punt 3 bedoelde termijn omtrent de vaststelling van het plan van uitwerking c.q. wijziging.
- b. Indien tegen het ontwerp bezwaren zijn ingediend of bij de vaststelling van het plan wordt afgeweken van het ontwerp, gelijk het ter inzage heeft gelegen, wordt het besluit met redenen omkleed.
- c. Burgemeester en Wethouders delen aan hen, die bezwaren hebben ingediend, de beslissing daaromtrent mede.
- d. Burgemeester en Wethouders delen, indien het betreft een uitwerking of wijziging naar aanleiding van een aanvraag, de aanvrager hun beslissing omtrent de aanvraag binnen de in punt 3 bedoelde termijn mede.

8. Goedkeuring door Gedeputeerde Staten.

- a. Na vaststelling wordt het plan van uitwerking c.q. wijziging onverwijld aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring opgezonden.
- b. Indien tegen het ontwerp schriftelijke bezwaren zijn ingediend, worden deze mede opgezonden.

9. Ter inzage-legging goedgekeurd plan.

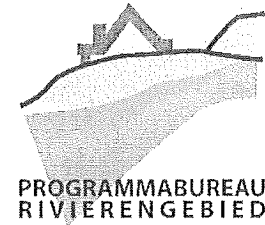
- a. Het plan van uitwerking c.q. wijziging ligt, nadat de goedkeuring onherroepelijk is geworden, ter gemeentesekretarie voor een ieder ter inzage.
- b. De nederlegging als bedoeld onder a. wordt op het eind van het kalenderkwartaal, waarin ze heeft plaatsgevonden, op de in artikel 23, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aangegeven wijze bekend gemaakt.
- c. Indien het betreft een uitwerking of wijziging, welke heeft plaats gevonden binnen de perceelsgrenzen van één eigenaar, en de oppervlakte van de gronden, waarop uitwerking of wijziging betrekking heeft niet meer dan 1 ha. bedraagt, kan, in afwijking van het bepaalde onder b., volstaan worden met een schriftelijke mededeling aan belanghebbenden, waaronder mede verstaan worden zij, die zich tijdig met bezwaren tot Burgemeester en Wethouders hebben gewend.

BIJLAGE IV

ADMINISTRATIEVE RICHTLIJNEN BETREFFENDE VERHOUDING ANDERE WETTEN.

I. Rivierenwet.

1. Burgemeester en Wethouders horen, voordat zij omtrent het verlenen van de betreffende vergunning beslissen, de betrokken Rivierbeheerder in het geval dat:
 - a. in het kader van de Woningwet een bouwvergunning is vereist voor bouwwerken welke op gronden behorende tot het winterbed c.q. in of op gronden behorende tot het zomerbed worden opgericht;
 - b. in het kader van dit bestemmingsplan een aanlegvergunning is vereist voor andere werken en werkzaamheden, welke worden uitgevoerd op gronden behorende tot het winterbed c.q. in of op gronden behorende tot het zomerbed.
2. De aldus verkregen inlichtingen worden betrokken in de overwegingen omtrent de beoordeling of en in hoeverre de bouwwerken en andere werken en werkzaamheden in strijd zijn met de aan de gronden gegeven dubbelbestemming "Waterstaatsdoeleinden".
3. De door Burgemeester en Wethouders verleende bouw- of aanlegvergunning treedt niet in de plaats van de op grond van de Rivierenwet vereiste schriftelijke vergunning, die slechts door of namens de Minister belast met Waterstaatszaken kan worden verleend.



Streekcommissie Rivierengebied West

Uitnodiging voor de vierde vergadering van de streekcommissie

Datum: 4 september 2003
Tijd: 9.30 uur
Plaats: Programmabureau, Waalzaal (Gebouw Kamer van Koophandel te Tiel)

Agenda:

1. Opening en mededelingen

De vergadering is openbaar maar als gevolg van de korte voorbereidingstijd (door de vakanties) niet aangekondigd in de pers.

2. Visie Rivierengebied

Bijgevoegd treft u de herziene visie Streekcommissie Rivierengebied West getiteld "Eenheid door verscheidenheid" (ongenummerd). N.a.v. de juni-vergadering en de binnengekomen reacties is het document tot stand gekomen. In hoofdstuk 1 is een onderdeel toegevoegd waarin de visie en ambitie van de streekcommissie kort zijn verwoord. In de hoofdstukken 3 tot en met 10 is dit per thema verder uitgewerkt. In hoofdstuk 11 is een aanzet gegeven tot een realistische paragraaf. Deze moet nog verder uitgewerkt worden en geschikt worden gemaakt om te voldoen aan de criteria van de SGB-subsidieregeling.

Omdat het stuk behoorlijk is gewijzigd en een aantal hoofdstukken niet compleet zijn, is het praktisch niet mogelijk om de visie nu vast te stellen. Voorgesteld wordt om de tekst die nu voorligt goed met elkaar door te nemen om vervolgens in de oktober-vergadering het dan complete stuk vast te stellen, in de verwachting dat de dan nog te verwerken aanpassingen beperkt kunnen zijn.

Advies aan de Streekcommissie:

- De concept-visie bespreken

**DE KAARTEN T.B.V.
AGENDAPUNT 2
WORDEN
NAGEZONDEN**

3. Rondvraag

4. Sluiting

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

-3 JUNI 1981

No. 37

Beschikkende op de beroepen, ingesteld door de besloten vennootschap B.V. Exploitatiemaatschappij "'t Liendebos" te Krimpen aan den IJssel, A.J.H. van de Bijl te Echteld, J.G. van Klinkenberg te Ochten, H. van Lent, G.C.G. van Lent te Echteld en G.J. van Lent te Ochten, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Gelderland van 15 juni 1977, no. 8649/521-RO-G7, waarbij gedeeltelijk goedkeuring is onthouden en gedeeltelijk goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan "Buitengebied 1975" der gemeente Echteld, met de daarbij behorende voorschriften;

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord, advies van 27 januari 1981, no. 290/80;

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuis-

lijke Ordening van 25 mei 1981, no. 0421941, Centrale Laken;

Overwegende dat de raad der gemeente Echteld in vergadering van 25 maart 1976, overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders van maart 1976, heeft vastgesteld het bestemmingsplan "Buitengebied" dier gemeente, met de daarbij behorende voorschriften;

dat burgemeester en wethouders bij hun evengenoemde voorstel van maart 1976 hebben overwogen, dat J.G. Klinkenberg het voornemen heeft, de afmeting van het agrarische bouwperceel onvoldoende acht; dat met betrekking tot dit bezwaar wordt opgemerkt, dat het bebouwde oppervlak van dit bouwperceel beslist geen 2.500 m² haalt, maar met moeite 800 à 900 m²; dat van het gehele bouwperceel dan altijd nog 5.000 m² beschikbaar is voor

-bebouwing;-

bebouwing; dat de doorsnijding met een persleiding naar het industrieterrein hierin voor een gering oppervlak beperkingen oplegt; dat daarnaast de voorschriften mogelijkheden bieden voor vergroting van het bouwperceel;

dat burgemeester en wethouders daarbij voorts hebben overwogen, dat H. van Lent, G.C.G. van Lent en G.J. van Lent bezwaar maken tegen de bestemming "Agrarisch produktiegebied" rond de plas langs de Rijksweg; dat zij hier een recreatieve bestemming op zijn plaats achten; dat ten aanzien van dit bezwaar wordt opgemerkt, dat reeds eerder door de adviseur van de gemeente advies is uitgebracht met betrekking tot dit gebied; dat daarbij is gesteld, dat de situering van een recreatief project op deze plaats, planologisch bezien, niet aantrekkelijk is; dat hiermee is bedoeld dat de ligging, onmiddellijk langs de autoweg, in het grootschalig open en agrarisch gebruikte gebied niet juist is; dat elke inbreuk op de toch wel aanwezige landschappelijke waarde van dit verzorgde agrarische gebied huns inziens voorkomen dient te worden, niettegenstaande het feit, dat gedeputeerde staten gemeend hebben een ontgrondingsvergunning te moeten verlenen in het belang van een wegaanleg; dat de situering van dit project tevens het agrarische gebruik van de aanliggende terreinen zou kunnen belemmeren; dat de realisering nabij het recreatieproject het Liendebos, dat gaat uitbreiden, eveneens ongewenst lijkt; dat daarnaast iedere recreatieve ontwikkeling dient te passen in de plannen van het Recreatieschap; dat voor de poging van de reclamant om van de plas een economisch renderend recreatieproject te maken uiteraard wel begrip kan worden opgebracht, om de goede wil tot landschappelijke aanpassing en inpassing, voor zover mogelijk; dat dit het geheel evenwel planologisch nog niet aanvaardbaar maakt; dat ook het algemeen belang daarmee niet gediend is;

dat gedeputeerde staten van Gelderland bij hun vorengenoemde besluit van 15 juni 1977 aan het onderwerpelijke bestemmingsplan gedeeltelijk goedkeuring hebben onthouden en gedeeltelijk goedkeuring hebben verleend;

dat gedeputeerde staten daarbij ten aanzien van het plan, voor zover te dezen van belang, hebben overwogen, dat aan het

gebied "Hoogmeien", dat als een enclave wordt omsloten door grondgebied van de gemeente Lienden, onder meer de bestemming "Kampeeren stacaravanterrein nader uit te werken" is gegeven, zulks in aansluiting op het recreatieproject "Het Liendebos"; dat aan bedoelde recreatiebestemming, welke in het bestemmingsplan "Buitengebied" der gemeente Lienden aan het onderwerpelijke gebied is gegeven, door hun college bij besluit van 16 februari 1977, met redenen omkleed, goedkeuring is onthouden; dat aan de bestemming van de enclave, gelet op de samenhang met de niet-goedgekeurde bestemming in het Liendense plan, goedkeuring moet worden onthouden;

dat gedeputeerde staten daarbij voorts met betrekking tot de door H. Petri en M.J. Derksen bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat het gebied nabij het kasteel te Echteld terecht is bestemd tot "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde"; dat overeenkomstig deze bestemming in dit gebied geen bouwpercelen kunnen worden toegewezen; dat dit alleen mogelijk is na een formele planwijziging; dat bij de vaststelling van het plan de gemeenteraad in dit gebied, onder meer ten behoeve van A.J.H. van de Bijl, alsnog een klein agrarisch bouwperceel heeft opgenomen; dat volgens artikel 25, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, wanneer bij de vaststelling van het plan wordt afgeweken van het ontwerp, het raadsbesluit met redenen omkleed dient te worden; dat in het raadsbesluit alleen wordt gesteld, dat er ten behoeve van onder meer A.J.H. van de Bijl een agrarisch bouwperceel wordt toegewezen; dat deze motivering onvoldoende is en in strijd met de Wet op de Ruimtelijke Ordening; dat verder de procedure ten behoeve van het projecteren van een agrarisch bouwperceel is gekozen, ter bescherming van de agrarische bestemming; dat nadere uitwerking casu quo planwijziging (beide ex artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening), casu quo planherziening, pas verantwoord is, wanneer deze ertoe strekt de uitoefening van een reëel agrarisch bedrijf mogelijk te maken; dat een dergelijk bouwplan nog niet ter beoordeling voorligt, zodat daarover nog geen afgeronde mening bestaat; dat het aanwijzen van het agrarische bouwperceel dus prematuur moet worden geacht; dat hieraan derhalve goedkeuring wordt onthouden;

dat gedeputeerde staten daarbij vervolgens ten aanzien van de door J.G. van Klinkenberg bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat de reclamant de omvang van het agrarische bouwperceel weliswaar ontoereikend acht, maar dat na aftrek van de strook van de persleiding er nog ruim 4.000 m² over blijft om te bebouwen; dat daarnaast de voorschriften nog mogelijkheden bieden om het bouwperceel te vergroten; dat herziening van het plan voor een nieuw bouwperceel pas verantwoord is, wanneer aan de hand van een concreet bouwplan wordt aangetoond, dat het om de realisering van een reëel agrarisch bedrijf gaat;

dat gedeputeerde staten daarbij ten slotte ten aanzien van de door H. van Lent, G.C.G. van Lent en G.J. van Lent bij hen ingediende bezwaren hebben overwogen, dat een eventueel recreatieproject rond de plas aan de Rijksweg in planologisch opzicht onaantrekkelijk is; dat dit project te dicht bij het recreatieproject 't Liendebos komt; dat verder de ligging aan Rijksweg no. 15 bepaald niet gunstig te noemen is voor een recreatieproject; dat in de voorstudie openluchtrecreatie westelijk rivierengebied is gesteld, dat er voldoende capaciteit in de vigerende en de in voorbereiding zijnde plannen aanwezig is; dat er zelfs sprake is van een overcapaciteit; dat in genoemde voorstudie voor het gehele gebied, waarin 34 Gelderse en 6 Zuidhollandse gemeenten zijn gelegen, tot 1985 een taakstelling genoemd is van 10.000 slaapplekken; dat, blijkens goedgekeurde bestemmingsplannen van de Gelderse gemeenten, thans reeds een capaciteit van circa 12.500 slaapplekken aanwezig is; dat niet te verwachten valt, dat uitbreiding hiervan zal passen in het thans in voorbereiding zijnde streekplan voor het Rivierenland; dat blijkens de kaarten, behorende bij de voorstudie openluchtrecreatie westelijk rivierengebied, de plas van de reclamanten is gelegen in de zone, welke niet of nauwelijks geschikt is voor plaatsgebonden dagrecreatieve voorzieningen en evenmin voor verblijfsrecreatie geschikt is;

dat de besloten vennootschap B.V. Exploitatiemaatschappij "'t Liendebos" in beroep aanvoert, dat aan een gedeelte van een stuk grond, gelegen aan de noordzijde van het Liendebos, bekend

als de ruitvormige enclave "Hoogmeien", door de raad der gemeente Echteld de bestemming van "Kampeers- en stacaravanterrein, nader uit te werken" is gegeven; dat door gedeputeerde staten van Gelderland echter de goedkeuring onthouden werd; dat appellante zich door dit besluit gegriefd voelt en zich in haar belangen ernstig geschaad acht en mitsdien daartegen beroep instelt; dat zij van oordeel is, dat het stuk grond past in het bestemmingsplan "Buitengebied", welk plan voor het onderwerpelijke perceel een recreatiebestemming aangeeft en wel op grond van de volgende motivering; dat dit terrein al bestemd was voor sportaccommodatie; dat dit terrein reeds jaren wordt gebruikt als parkeerterrein; dat op het terrein de nodige groenvoorziening is aangebracht; dat het terrein is voorzien van weg en verlichting; dat het terrein gedurende de bouwvakvakantie permanent in gebruik is voor personen, die gedurende deze vakantieperiode geen plaats kunnen vinden; dat het terrein derhalve in een belangrijke recreatiebehoefte voorziet; dat zij duidelijk naar voren wenst te brengen, dat deze voorzieningen reeds bestonden, voordat het ontwerp-bestemmingsplan ter visie werd gelegd; dat zij ook van oordeel is, dat bij een juiste belangenafweging het onderwerpelijke perceel een recreatieve bestemming had behoren te krijgen; dat zij om deze redenen verzoekt aan het besluit van gedeputeerde staten van 15 juni 1977, no. 6849/5 21-RO-G7, waarbij aan het onderwerpelijke perceel geen recreatieve bestemming werd gegeven, goedkeuring te onthouden;

dat A.J.H. van de Bijl in beroep aanvoert, dat zijn beroep is gericht tegen de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten van Gelderland; dat de aan hem toebehorende percelen grond, kadastraal bekend gemeente Echteld sectie E, nos. 355, 334, 315 en 316, gelegen in het bestemmingsgebied, zijn aangewezen als agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde, zulks conform het ontwerp-bestemmingsplan; dat in het raadsbesluit van 25 maart 1976 aan hem overeenkomstig zijn verzoek tevens een agrarisch bouwperceel werd toegekend; dat tegen toekenning van dit agrarisch bouwperceel door H. Petri en M.J. Derksen bij het college van gedeputeerde staten van Gelderland bezwaar is aangetekend; dat dit bezwaar werd gegrond op beweerdelijke versnippering van het

"Agrarische produktiegebied van grote landschappelijke waarde"; dat de onthouding van goedkeuring wordt gemotiveerd met de stelling dat het bedoelde raadsbesluit in strijd is met artikel 25, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, daar de motivering van het raadsbesluit met betrekking tot de wijzigingen in het ontwerp-plan onvoldoende is; dat hij zich met deze beslissing van gedeputeerde staten niet kan verenigen en wel om de volgende redenen; dat hij op 10 december 1975 bij de gemeente Echteld een aanvraag tot het verkrijgen van een bouwvergunning heeft ingediend, alsmede een verzoek tot toewijzing van een agrarisch bouwperceel; dat hij boomkweker is en zijn bedrijf uitoefent op en om de onderwerpelijke percelen; dat hij thans op een naburig perceel grond in een noodwoning woont; dat hij dringend behoefte heeft aan grotere woonruimte; dat het door de raad van Echteld toegewezen bouwperceel voor het bouwen, ten opzichte van de ligging van zijn bedrijf alsmede uit landschappelijk oogpunt, de meest ideale plaats voor het oprichten van een woning is; dat de aanwijzing van de voor hem bestemde agrarische bouwpercelen geen ingrijpende wijzigingen in het landschap aanbrengt; dat, integendeel, de in slechte staat verkerende noodwoning kan worden afgebroken, waardoor de landschappelijke waarde wordt verhoogd; dat hierdoor de onderwerpelijke aanwijzing slechts een wijziging van geringe importantie was, waardoor geen belangen van derden worden geschaad; dat er derhalve geen aanleiding is om aan het onderwerpelijke plangedeelte goedkeuring te onthouden; dat er evenmin sprake van is, dat door de aanwijzing van het agrarische bouwperceel versnippering van het gebied plaatsvindt; dat in casu slechts het aangewezen bouwperceel tegen het bestaande wordt geruild; dat gedeputeerde staten dan ook terecht niet zijn ingegaan op de inhoud van de door H. Petri en M.J. Derksen geuite klacht; dat deze dan ook als ongegrond moet worden aangemerkt; dat hij het onbegrijpelijk acht, dat gedeputeerde staten stellen, dat een bouwplan, waaruit de uitoefening van een reëel agrarisch bedrijf moet blijken, niet voorligt; dat, zoals hiervoor is vermeld, een dergelijk plan reeds op 10 december 1975 is ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Echteld; dat hij op grond van het vorenaangevoerde van

mening is, dat de door gedeputeerde staten van Gelderland in hun besluit van 15 juni 1977 gegeven motivering, welke ten grondslag ligt aan de beslissing om goedkeuring te onthouden aan het gedeelte van de plankkaart, waarin de aan appellant in eigendom toebehorende percelen de bestemming van agrarisch bouwperceel hebben gekregen, voornoemde beslissing niet kan dragen; dat dit de redenen zijn, waarom hij verzoekt het voornoemde besluit van gedeputeerde staten van Gelderland te vernietigen en alsnog goedkeuring te verlenen aan de hem in eigendom toebehorende percelen grond gegeven bestemming van agrarisch bouwperceel;

dat J.G. van Klinkenberg in beroep aanvoert, dat hij eigenaar is van de in het bestemmingsplan begrepen percelen, kadastraal bekend gemeente Ochten, sectie F, nos. 510, 511, 628, 454 en 455, groot 9.03.60 ha, terwijl hij pachter is van de percelen, kadastraal bekend gemeente Ochten, sectie F, nos. 7 en 23, groot 4.01.70 ha; dat gedeputeerde staten in hun besluit onder meer hebben gesteld, dat herziening van het plan voor een nieuw bouwperceel pas verantwoord is, wanneer aan de hand van een concreet plan wordt aangetoond, dat het gaat om de realisering van een reëel agrarisch bedrijf; dat in het op 10 mei 1976 bij gedeputeerde staten van Gelderland ingediende bezwaarschrift duidelijk is aangegeven, dat het bouwplan voor de gewenste bebouwing werd voorbereid en bereids bij burgemeester en wethouders van Echteld is ingezonden; dat burgemeester en wethouders van Echteld bij brief van 20 juni 1977 hebben bericht, dat medewerking voor de realisering van een reëel agrarisch bedrijf wordt onthouden; dat in genoemde brief van 20 juni 1977 onder meer is gesteld, dat naar de mening van de Provinciale Landbouwkundige Dienst de bij zijn pand Cuneraweg no. 3, te Ochten aanwezige bedrijfsgebouwen voldoende zouden zijn voor de huidige bedrijfsopzet en nieuwbouw op de "Bulk" daardoor niet gerechtvaardigd wordt; dat hij met betrekking tot zijn bestaand bedrijf en de plannen van zijn zoon om te komen tot de realisering van een bedrijf op de "Bulk" advies heeft ingewonnen bij het Ministerie van Landbouw en Visserij, Consulentenschap voor de Tuinbouw te Tiel; dat uit het door de Consulent voor de Tuinbouw ter zake uitgebrachte rapport blijkt, dat er bij de huidige

bedrijfsgebouwen weinig plaats is tot de stichting van nieuwe gebouwen; dat het bovendien niet verstandig wordt geacht om nieuwe gebouwen te stichten op enige afstand van het fruitteeltbedrijf, vooral omdat er nog een drukke verkeersweg tussen ligt; dat genoemde Consulent voor de Tuinbouw in zijn rapport adviseert de nieuwe bedrijfsgebouwen, met een daarbij te bouwen woning voor het nieuwe bedrijfshoofd, te situeren op de fruitteeltkavel van circa 14 ha, gelegen aan de Cuneraweg te Ochten (de "Bulk"), omdat op een dergelijk groot fruitteeltbedrijf goede bedrijfsgebouwen van voldoende omvang en efficiënt ingericht, noodzakelijk zijn; dat de afstand tussen bedrijfsgebouwen en fruitteeltpercelen zo klein mogelijk moet zijn om de beschikbare arbeid zo goed mogelijk te benutten en om kwaliteitsverlies van het fruit tegen te gaan door verkorting van rij-afstanden; dat dan alle arbeidsuren beter benut kunnen worden; dat, indien men op enige afstand van de fruitteeltpercelen woont, de ondernemer en zijn gezinsleden (onder andere bij sorteren van fruit) er niet zo gauw toe komen om bijvoorbeeld 's avonds nog extra werkzaamheden te verrichten; dat hierdoor op arbeidskosten bespaard kan worden; dat er dan directe controle is op de fruitaanplant, hetgeen bijvoorbeeld bij nachtvorst tijdens de bloeiperiode van zeer groot belang is; dat ook tijdens het bewaarseizoen de controle op het opgeslagen fruit doeltreffender kan worden uitgeoefend; dat de Consulent voor de Tuinbouw het te realiseren fruitteeltbedrijf als een perspectief biedend bedrijf voor de toekomst aanmerkt; dat de theoretische en praktische opleiding van de zoon (Hogere Tuinbouwschool te Utrecht en praktijkervaring opgedaan op fruitteeltbedrijven in binnen- en buitenland) zodanig zijn, dat een goede bedrijfsvoering verwacht mag worden; dat de algemene rentabiliteit in de fruitteeltsector het noodzakelijk maakt, te streven naar verlaging van het kostenniveau, met name de post arbeidskosten; dat het om bedrijfseconomische en bedrijfstechnische redenen noodzakelijk is de beschikking te hebben over moderne, goed ingerichte bedrijfsgebouwen en deze te plaatsen op de fruitteeltkavel om daarmee rij- en loopafstanden te verkorten; dat de fruitteler ook om deze redenen op zijn bedrijf en bij zijn bedrijfsgebouwen behoort te wonen;

dat dit de redenen zijn, waarom hij verzoekt, met vernietiging van vorenbedoeld besluit van gedeputeerde staten van Gelderland, aan het bestemmingsplan "Buitengebied 1975" van de gemeente Echteld, althans aan het gedeelte waarop zijn bezwaren betrekking hebben, alsnog goedkeuring te onthouden;

dat H. van Lent, G.C.G. van Lent en G.J. van Lent in beroep aanvoeren, dat zij (mede)eigenaars zijn van het in dit bestemmingsplan begrepen perceel, kadastraal bekend gemeente Echteld, voorheen sectie H, no. 228, thans gedeeltelijk sectie H, no. 402 en gedeeltelijk sectie H, no. 401, groot in totaal circa 19 ha; dat zij de volgende bezwaren aanvoeren tegen het onderwerpelijke plan; dat zij, aangezien door een op het genoemde perceel plaatsgevonden hebbende ontgronding bijna 10 ha daarvan uit water bestaat en op direct daaraan grenzende gronden een beplanting is aangebracht, dit perceel feitelijk grotendeels aan de agrarische bestemming onttrokken achten; dat zij het irreëel vinden, dat daaraan de bestemmingen "Water" en "Agrarisch produktiegebied" worden gegeven in plaats van een recreatieve bestemming; dat zij eveneens bezwaar hebben tegen het wegbestemmen van de boerderij aan de Medelstraat no. 7 tot burgerwoning, terwijl zij deze boerderij een recreatieve functie hadden toegedacht in verband met het hiervoor gestelde; dat zij, voor het geval de recreatieve bestemming niet zou mogen worden gerealiseerd, de agrarische bestemming gehandhaafd willen zien door toekenning van een agrarisch bouwperceel; dat gedeputeerde staten weliswaar stellen, dat het recreatieproject van appellanten te dicht bij het recreatieproject 't Liendebos ligt en dat de ligging van het betrokken perceel direct aan Rijksweg no. 15 ongunstig is, maar dat genoemd college dit standpunt helaas niet motiveert; dat huns inziens in hun bezwaarschriften aan de raad der gemeente en aan gedeputeerde staten duidelijk is gemaakt, dat de realisering van hun project in de nabijheid van het recreatiecentrum 't Liendebos dient te worden beschouwd als een complement ten opzichte van dit centrum en als een waardevolle bijdrage aan de diversiteit van recreatiemogelijkheden; dat de bezwaren inzake de ligging nabij Rijksweg no. 15 kunnen worden ondervangen door werken, zoals een aarden wal en een

geluidscherm, zodat de ligging, in aanmerking nemende, dat door de goede bereikbaarheid verdere penetratie in landschappelijk hoogwaardige gebieden wordt voorkomen, zelfspitief is; dat zowel in de voorstudie openluchtrecreatie westelijk rivierengebied als in het in voorbereiding zijnde Streekplan voor het rivierengebied op grond van huns inziens onjuiste prognoses ten aanzien van de te verwachten toeneming van de behoefte aan verblijfsrecreatieve voorzieningen in het rivierengebied tot 1985 wordt gesteld, dat er tot dat jaar in goedgekeurde en nog in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen ruim voldoende slaappleatsen zijn geprojecteerd; dat bovenbedoelde prognoses hoogstwaarschijnlijk onjuist zullen blijken te zijn, omdat men ervan is uitgegaan, dat de gemiddelde behoefte aan de verblijfsrecreatieve voorzieningen in het rivierengebied gelijk is aan die in Nederland in zijn totaliteit, terwijl aangenomen moet worden, dat deze behoefte aanzienlijk hoger zal liggen en wel om de volgende redenen:

- a. het rivierengebied is centraal gelegen, recreatief aantrekkelijk en dun bevolkt,
- b. de thans bestaande recreatieve voorzieningen in dit gebied kunnen nu reeds niet meer aan de vraag voldoen,
- c. gedeputeerde staten van Gelderland stellen zich op het standpunt, dat de Veluwe geen verdere toeneming van de verblijfsrecreatieve druk verdraagt,
- d. niet alleen de Veluwe maar ook diverse andere streken in Nederland verdragen geen verdere toeneming van de verblijfsrecreatieve druk en,
- e. de toeneming van de behoefte aan de recreatieve voorzieningen van de bewoners van de overvolle Randstad zal zo dicht mogelijk bij de Randstad dienen te worden opgevangen;

dat naar hun mening om reeds eerdervermelde redenen hun perceel zeer geschikt is voor verblijfsrecreatieve voorzieningen, zodat dit dientengevolge op de kaarten, behorende bij de voorstudie openluchtrecreatie westelijk rivierengebied, ten onrechte is aangegeven als "niet of nauwelijks geschikt voor dag- of verblijfsrecreatieve voorzieningen"; dat noch de raad der gemeente Echteld, noch gedeputeerde staten op hun subsidiaire bezwaar tegen het

wegbestemmen van het pand Medelsestraat no. 7 van boerderij tot burgerwoning zijn ingegaan, laat staan dat genoemde instanties dit hebben weerlegd; dat ingevolge het bepaalde in artikel 26, tweede lid, juncto artikel 25, tweede lid, en artikel 28, vierde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de beslissing omtrent ingediende bezwaren door respectievelijk de raad der gemeente en gedeputeerde staten met redenen omkleed dient te zijn en derhalve sprake is van strijd met deze bepalingen; dat zij overigens van mening zijn, dat de overige bezwaren, vervat in hun bezwaarschriften aan de raad der gemeente Echteld en gedeputeerde staten van Gelderland, nauwelijks dan wel onvoldoende zijn weerlegd; dat zij in verband hiermee hun bezwaren onder verwijzing naar het gestelde in hun bij de raad der gemeente en gedeputeerde staten ingediende bezwaarschriften onverkort handhaven; dat zij op grond van het vorenstaande verzoeken, met vernietiging van het bestreden besluit van gedeputeerde staten van Gelderland, aan het bestemmingsplan "Buitengebied", althans aan het gedeelte waarop hun bezwaren betrekking hebben, alsnog goedkeuring te onthouden;

Overwegende ten aanzien van het beroep, ingesteld door de B.V. Exploitatiemaatschappij "'t Liendebos":

dat de appellante bezwaar heeft tegen de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten aan het plandeel met de bestemming "Kampeer- en stacaravanterrein, nader uit te werken", bij het plan geprojecteerd op een gedeelte van de enclave Hoogmeien in Lienden;

dat de appellante ten zuiden van de enclave een 22 ha grote camping met 512 vaste standplaatsen exploiteert, die bij het plan de bestemming "Camping, nader uit te werken" heeft gekregen;

dat de onderwerpelijke bestemming en de gelijke bestemming op Liendens grondgebied, door de gemeenteraad van Lienden geprojecteerd op een terrein ten noorden van de Echteldsekampweg, tezamen voorzien in een circa 5 ha grote uitbreiding van de bestaande camping;

dat gedeputeerde staten ook aan de laatste bestemming goedkeuring hebben onthouden;

dat de bestaande camping een groot bedrijf is;

dat voorts weliswaar de onderwerpelijke uitbreiding uit een oogpunt van rentabiliteit niet noodzakelijk moet worden geacht;

dat evenwel een afronding van het terrein wel noodzakelijk kan zijn om tot een sanering van het geheel te komen, nu op het bestaande campingterrein de dichtheidsgraad te hoog is;

dat aldus niet van een vergroting van capaciteit sprake zou behoeven te zijn;

dat echter bij realisering van de onderwerpelijke bestemming de verblijfsrecreatie ten noorden van de Echteldse kampweg in het open gebied van Lienden uitgebreid zou worden;

dat dit landschappelijk niet aanvaardbaar moet worden geacht;

dat voortzetting van het huidige gebruik van het terrein zonder min of meer permanente bebouwing Ons niet bezwaarlijk voorkomt;

dat gelet hierop, de bestemming "Kampeervoorzieningen" voor dit terrein de voorkeur verdient;

dat aldus het totale recreatieobject enigermate gedifferentieerd zou kunnen worden, mede in relatie tot de noodzakelijke sanering van de bestaande camping, welke in het gebied van het bestemmingsplan "Buitengebied" der gemeente Lienden gerealiseerd kan worden;

dat dan ook de onthouding van goedkeuring aan de onderwerpelijke bestemming gehandhaafd dient te blijven en alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan de aanduiding van deze bestemming in het renvooi en het deze bestemming regelende artikel 15;

dat mitsdien het beroep ongegrond moet worden geacht;

Overwegende ten aanzien van het beroep, ingesteld door A.J.H. van de Bijl:

dat de appellant bezwaar heeft tegen de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten aan het door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan op de hem in eigendom toebehorende grond aan de Spijkersestraat geprojecteerde bouwperceel;

dat gedeputeerde staten de aanwijzing van het bouwperceel prematuur achten, aangezien een bouwplan, dat strekte tot de uitoefening van een reëel agrarisch bedrijf nog niet ter beoordeling voorlag;

dat evenwel blijkens de stukken de appellant een bouwplan strekkend tot het oprichten van een woning met bedrijfsruimte ten behoeve van zijn laan- en sierbomenkwekerij heeft opgesteld, waartegen gedeputeerde staten geen bezwaar hebben;

dat de Provinciale Landbouwkundige Dienst voorts een gunstig advies over dit bouwplan heeft uitgebracht;

dat onder deze omstandigheden er Onzerzijds geen bezwaar bestaat tegen toewijzing van een bouwperceel aan de appellant;

dat derhalve alsnog goedkeuring moet worden verleend aan het plandeel, waarop dit bouwperceel is geprojecteerd;

dat mitsdien het beroep gegrond is;

Overwegende ten aanzien van het beroep, ingesteld door J.G. van Klinkenberg:

dat de appellant bezwaar maakt tegen het feit, dat hem bij het plan een agrarisch bouwperceel is toegekend in het plandeelte aan de Cuneraweg, waarop zijn woonhuis staat ten zuiden van de Heuningstraat in stede van op zijn gronden ter grootte van ongeveer 13 ha in het blok "de Bulk" grenzend aan de Linge eveneens aan de Cuneraweg, waarop bij het plan de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" is gelegd;

dat de appellant bij zijn bedrijfswoning een sorteerloods en een koelhuis heeft ten behoeve van zijn fruitteeltbedrijf, waarvan de boomgaarden zich op eerdergenoemde gronden bevinden;

dat de appellant zich vanwege zijn gevorderde leeftijd wil terugtrekken uit het bedrijf en in zijn woning wil blijven wonen;

dat het bedrijf op korte termijn zal worden voortgezet door één van zijn zoons, die daarvoor de geëigende opleiding heeft genomen;

dat deze bedrijfsopvolger met een gemoderniseerd bedrijf wil aanvangen en het voornemen heeft om moderne bedrijfsgebouwen te stichten om de bewaring en sortering van het fruit efficiënt te kunnen uitvoeren;

dat een bouwplan is opgesteld, dat strekt tot de verplaatsing van het bedrijf naar de fruitteeltkavel;

dat blijkens de ambtsberichten modernisering van het bedrijf

op het huidige bouwperceel moeilijk is te realiseren, mede gelet op de geringe bouwmogelijkheden op dit perceel;

dat het om bedrijfseconomische en bedrijfstechnische redenen de voorkeur verdient bedrijfsgebouwen op te richten op de fruit-teeltkavel zelf;

dat er ook geen landschappelijke belangen zijn, die zich tegen de oprichting van deze gebouwen op evengenoemde kavel verzetten;

dat immers het landschapsbeeld thans ter plaatse nadelig beïnvloed wordt door een manegegebouw van grote afmetingen, onmiddellijk ten noorden van de Linge, alsmede een tuincentrum, naar in de openbare vergadering van de Afdeling voor de geschillen van bestuur van de Raad van State is gebleken;

dat het, gezien het vorenoverwogene, bij Ons geen bezwaar ontmoet, dat in het vorengenoemde 13 ha grote plangedeelte een bouwperceel wordt geprojecteerd;

dat evenwel in evengenoemde openbare vergadering is gebleken, dat het nog niet vaststaat, welke plaats als de meest gewenste voor dit bouwperceel moet worden aangemerkt;

dat dit derhalve nader dient te worden bezien, in verband waarmee alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan het gehele plangedeelte, ter grootte van 13 ha, dat betrekking heeft op appellants gronden ten zuiden van de Linge;

dat, gezien het vorenstaande, het toegewezen bouwperceel kan vervallen;

dat dan ook alsnog goedkeuring moet worden onthouden aan dit plandeel;

dat in verband met het vorenoverwogene het beroep gegrond moet worden geacht;

Overwegende ten aanzien van het beroep, ingesteld door H. van Lent, G.C.G. van Lent en G.J. van Lent:

dat de appellanten er in de eerste plaats bezwaar tegen maken, dat aan hun perceel ter grootte van 19 ha aan de Medelsestraat de bestemmingen "Water" en "Agrarisch produktiegebied" is gegeven in stede van een recreatieve bestemming, omdat de agrarische waarde van de grond gering is;

dat de zich op dit perceel bevindende plas is ontstaan na

een ontgronding ten behoeve van de aanleg van Rijksweg no. 15;

dat aangenomen moet worden, dat de appellanten, toen zij overgingen tot de ontgronding, hebben aanvaard, dat de overblijvende gronden agrarisch van minder betekenis zouden worden;

dat voorkomen dient te worden, dat recreatieve projecten op te korte afstand van elkaar worden gesitueerd;

dat dit bij tegemoetkoming aan de wens van de appellanten het geval zou zijn in verband met de nabije ligging van het recreatiecentrum "t Liendebos";

dat het in geding zijnde perceel deel uitmaakt van een gebied, dat doorsneden wordt door grote wegen en kunstwerken;

dat het dan ook gewenst is het landschapsbeeld van het onderwerpelijke en het omringende plangebied zoveel mogelijk te handhaven;

dat bij een recreatieve bestemming ook aan de landschappelijke waarden van het onderwerpelijke gebied afbreuk zou worden gedaan;

dat voorts voor een recreatieve bestemming de ligging van het perceel in de nabijheid van Rijksweg no. 15 in verband met de geluidhinder van het van deze weg gebruikmakende verkeer niet gunstig is;

dat gezien het vorenoverwogene er geen aanleiding is om aan de wens van de appellanten om de onderwerpelijke gronden een recreatieve bestemming te geven tegemoet te komen;

dat mitsdien dit onderdeel van het beroep ongegrond is;

dat de appellanten voorts aanvoeren, dat noch de gemeenteraad noch gedeputeerde staten op hun subsidiaire bezwaar inzake het niet toekennen van een agrarisch bouwperceel nabij het pand Medelsestraat no. 7 zijn ingegaan, zodat de raad heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in artikel 20, tweede lid, juncto artikel 25, tweede lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening, en gedeputeerde staten in strijd met artikel 28, vierde lid, van deze wet;

dat aan de appellanten toegegeven kan worden, dat de gemeenteraad en gedeputeerde staten in hun desbetreffende besluiten geen

overwegingen aan bovengenoemd bezwaar hebben gewijd;

dat dan ook dit onderdeel van het beroep gegrond is;

dat in verband hiermede alsnog op dit bezwaar ingegaan moet worden;

dat blijkens de ambtsberichten een agrarisch bouwperceel bij het pand Medelsestraat no. 5 ten gunste van de appellanten is ge-projecteerd;

dat het pand Medelsestraat no. 7 een voormalige boerderij betreft, die geheel verbouwd is en tot huisvesting dient van één der zoons, die niet agrarisch werkzaam is;

dat, nu bij het pand slechts 2 ha grond behoren, er voor het toekennen aan de appellanten van het door hen gewenste bouwperceel thans geen aanleiding bestaat;

Overwegende ambtshalve:

dat gedeputeerde staten hebben verzuimd aan de aanduiding in het renvooi van de bestemming "Terrein voor dagrecreatie, nader uit te werken" en het deze bestemming regelende artikel 16 goed-keuring te onthouden;

dat bij Ons voorts nog bedenkingen bestaan tegen de volgende gedeelten van het plan, het renvooi en de bij het plan behorende voorschriften;

dat de in het renvooi aangegeven aanduidingen van de verschil-lende soorten wegen, vallende onder de bestemming "Openbare weg", niet overeenkomen met die op de plankaart, hetgeen in verband met het verschil per wegtype van de breedte van de in acht te nemen uitstralingszones, geregeld in artikel 30 der planvoorschriften, tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid kan leiden, weshalve dit onderdeel van het renvooi niet in stand kan worden gelaten;

dat de zinsnede "op de plaats van bestemming" in de bepaling van het begrip "bouwwerk" in artikel 01, onder c, tot gevolg heeft, dat een bouwwerk, dat niet op de daartoe bestemde plaats staat, voor de toepassing van de bij het plan behorende voorschriften niet als bouwwerk kan worden aangemerkt, hetgeen uit een oogpunt van rechtszekerheid onjuist moet worden geacht;

dat bij het ontbreken van een nadere omschrijving van het be-grip "reëel agrarisch bedrijf" de artikelen 07, eerste lid, tiende

lid, onder b, en dertiende lid, onder c, 08, eerste lid, elfde lid, onder a en twaalfde lid, onder c, en 39, derde lid, aanhef, te vaag moeten worden geacht, terwijl voorts evenmin duidelijk is, wat in de artikelen 07, twaalfde lid, onder b, en 08, tiende lid, onder b, onder "reëel dienstverlenend bedrijf" en in artikel 14, tweede lid, onder F, onder "reëel recreatief bedrijf" moet worden verstaan;

dat de vrijstellingsbevoegdheid van burgemeester en wethouders in de artikelen 07, vierde lid, vijfde lid en zevende lid, 08, vierde lid, vijfde lid, zevende lid en achtste lid, 09, derde lid, vierde lid, vijfde lid, zevende lid en achtste lid, 19, derde lid, 20, derde lid, 22, derde lid, 23, vierde lid, en 38, vierde lid, onvoldoende is gebonden aan objectieve normen, zoals in artikel 15, eerste lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening bedoeld;

dat het ook bezwaar ontmoet, dat in de artikelen 07, vijfde lid, 08, vierde lid, vijfde lid, negende lid, tiende lid, onder b, elfde lid, onder a, en zeventiende lid, 09, derde lid, vierde lid, vijfde lid, zevende lid, achtste lid en vijftiende lid, 38, zesde lid, onder a, en 39, derde lid, onder e, niet is aangegeven, welke landschapsdeskundige, respectievelijk stedenbouwkundige moet worden gehoord;

dat voorts ten onrechte in artikel 07, vijfde lid, onder b, sub 2, artikel 08, vijfde lid, onder b, sub 2, en artikel 09, vijfde lid, onder b, sub 2, gesproken wordt van een maximale goothoogte in stede van bebouwingshoogte;

dat de onderscheiding "goothoogte ter ene zijde" en "goothoogte ter andere zijde" in de artikelen 07, zesde lid, onder a, en 08, zevende lid, onder c, niet duidelijk is en derhalve niet gehandhaafd kan blijven;

dat de in de artikelen 07, tiende lid en 14, tweede lid, aanhef en onder F, vervatte uitwerkingsverplichting niet in overeenstemming met artikel 11, eerste lid, der Wet op de Ruimtelijke Ordening moet worden geacht;

dat in de artikelen 08, zestiende lid, onder c, 09, veertiende lid, onder c, 11, vijfde lid, onder c, en 38, eerste lid, aanhef, het niet duidelijk is wat is bedoeld

met de eerste ter inzagelegging van dit plan;

dat het in artikel 08, tweede lid, aanhef en artikel 09, tweede lid, aanhef, respectievelijk bepaalde "met inachtneming van de landschappelijke waarde van het gebied" en "met inachtneming van de grote landschappelijke waarde van het gebied" een te vaag criterium moet worden geacht;

dat het begrip "Commissie van deskundigen" als bedoeld in de artikelen 08, elfde lid, onder a, 38, zesde lid, onder a, en 39, derde lid, onder e, onvoldoende is bepaald, daargelaten, dat het Onzes inziens voldoende zou zijn, indien naast de Provinciale Landbouwkundige Dienst alleen de Welstandscommissie door burgemeester en wethouders zou worden gehoord;

dat het criterium als vervat in de artikelen 08, achttiende lid, 09, zestiende lid, 10, vijfde lid, en 11, zevende lid, ertoe leidt, dat bij elke blijvende aantasting, hoe gering ook, een aanlegvergunning moet worden geweigerd en deswege het in respectievelijk de artikelen 08, veertiende lid, 09, twaalfde lid, 10, derde lid, en 11, derde lid, vervatte aanlegvergunningenstelsel illusoir maakt;

dat artikel 10, derde lid, onder e, een aanlegvergunning voorschrijft voor de uitvoering van werken, welke tot een blijvende verlaging danwel verhoging van de (grond)waterstand aanleiding kunnen geven en artikel 11, derde lid, onder b, een aanlegvergunning voorschrijft voor werken en werkzaamheden, welke wijziging van de bij het van kracht worden van het plan bestaande waterhuishouding of de (grond)waterstand beogen of ten gevolge hebben;

dat deze voorschriften van een te weinig bepaalde strekking zijn, aangezien een nadere aanduiding van de hierbedoelde werken en werkzaamheden ontbreekt;

dat deze voorschriften bovendien bezwaar ontmoeten, nu eraan wordt voorbijgegaan, dat enerzijds een op grond van de beoogde bescherming onaanvaardbare wijziging van de waterhuishouding of de (grond)waterstand kan plaatsvinden onafhankelijk van de uitvoering van de hierbedoelde werken en werkzaamheden en anderzijds de onderwerpelijke regeling zonder noodzaak mede gevolgen kan hebben buiten het te beschermen gebied;

dat de in artikel 13 geregelde dubbelbestemming "Terrein met oudheidkundige betekenis" samenvalt met de bestemming "Agrarisch produktiegebied(van grote landschappelijke waarde)", die in artikel 07(00) is geregeld;

dat evenwel een nadere voorrangregel ontbreekt, zodat door het op deze wijze te zelfder tijd verlenen van meer dan één bestemming aan een terrein met elkaar onverenigbare voorschriften zouden gelden en duidelijke criteria ten aanzien van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden ontbreken;

dat in verband hiermede eerstgenoemd voorschrift nader dient te worden gezien;

dat het bepaalde in het tweede en derde lid van de artikelen 13, 25 en 27, gelet op het woord "onverminderd" in het eerste lid, in strijd met dit lid moet worden geacht;

dat de in artikel 25, vierde lid, vervatte voorrangregel te vaag moet worden geacht;

dat artikel 27 ten onrechte spreekt van de bestemming "Hoogspanningsleidingen", aangezien deze bestemming in het renvooi aangeduid wordt als "Hoogspanningsleiding";

dat het wijders met elkaar in tegenspraak is, dat het derde lid van meergenoemd artikel 27 een vrijstellingsregeling voor bebouwing inhoudt en in de eerste twee leden van dit artikel het oprichten van gebouwen niet is uitgesloten;

dat artikel 37, tweede lid, ten onrechte geen ruimte laat voor een wijziging in het gebruik, waardoor de afwijking van het plan minder groot wordt;

dat het bepaalde in het laatste gedeelte van het derde lid van artikel 37, beginnende met het woord "mits", niet in overeenstemming is met het eerste gedeelte van het derde lid van dit artikel, waarin is bepaald, dat burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen, indien strikte toepassing zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd;

dat ingevolge artikel 38, vijfde lid, onder b, afwijkingen naar afmeting van het bestemmingsplan niet zijn toegestaan, hetgeen niet verenigbaar is met het bepaalde in het tweede lid van

alsnog:

A. goedkeuring te verlenen, voor wat betreft het plandeel aan de Spijkersestraat, waarop een bouwperceel ten gunste van A.J.H. van de Bijl is geprojecteerd;

B. goedkeuring te onthouden, voor wat betreft:

1. het plandeel aan de Heuningstraat en de Cuneraweg, waarop ten gunste van J.G. van Klinkenberg een bouwperceel is geprojecteerd, nader op de plankaart aangegeven;
2. de plangedeelten met de bestemming "Agrarisch produktiegebied van grote landschappelijke waarde" aan de Cuneraweg, nader op de plankaart aangegeven;
3. de aanduiding in het renvooi op de plankaart van de bestemming "Kampeer- en stacaravanterrein, nader uit te werken";
4. de aanduiding in het renvooi op de plankaart van de bestemming "Terrein voor dagrecreatie, nader uit te werken";
5. de aanduidingen in het renvooi op de plankaart van de bestemming "Openbare weg";
6. de volgende gedeelten van de bij het plan behorende voorschriften:

artikel 01, onder c, de zinsnede "op de plaats van bestemming";

artikel 07, eerste lid, vierde lid, vijfde lid, zesde lid, onder a, zevende lid, tiende lid, twaalfde lid, onder b, en dertiende lid, onder c;

artikel 08, eerste lid, tweede lid, aanhef, de zinsnede "met inachtneming van de landschappelijke waarde van het gebied", vierde lid, vijfde lid, zevende lid, achtste lid, negende lid, tiende lid, onder b, elfde lid, onder a, twaalfde lid, onder c, veertiende lid, zes tiende lid, onder c, zeventiende lid en achttien-
de lid;

artikel 09, lid 2, aanhef, 3, 4, 5, 7, 8, 12, 14, onder c, 15 en 16;

artikel 10, derde lid en vijfde lid;

artikel 11, derde lid, vijfde lid, onder c, en zevende lid;

artikel 13;

artikel 14;

artikel 15;
artikel 16;
artikel 19, derde lid;
artikel 20, derde lid;
artikel 22, derde lid;
artikel 23, vierde lid;
artikel 25;
artikel 27;
artikel 37, tweede en derde lid;
artikel 38, eerste lid, vierde lid, vijfde lid, onder b,
onder e, onder h en onder i, zesde lid, onder a,
en achtste lid;
artikel 39, derde lid, aanhef, onder d en onder e;
artikel 41;

III. het beroep van H. van Lent, G.C.G. van Lent en G.J. van
Lent voor het overige ongegrond te verklaren.

Onze Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
is belast met de uitvoering van dit besluit.

Lage Vuursche, 3 juni 1981.

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING
EN RUIMTELIJKE ORDENING,

w.g. Beelaerts van Blokland

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,

