

Zienswijzennota

bestemmingsplan “Willemspolder fase 1”



6 september 2022

Zienswijzennota bestemmingsplan “Willemspolder fase 1”

1. Inleiding

Het bestemmingsplan ‘Willemspolder fase 1’ biedt het planologisch kader om na ontgronding van de Willemspolder fase 1, het plangebied her in te richten als waterrijk natuurgebied met extensieve recreatie. Daarnaast maakt het bestemmingsplan een drijvend zonneveld mogelijk.

Naast het nieuwe bestemmingsplan zijn er ook nog andere besluiten nodig om de beoogde ontwikkelingen te realiseren. De initiatiefnemer heeft gedeputeerde staten van Gelderland verzocht de gecoördineerde voorbereiding van de voor de ontgronding benodigde besluiten te bevorderen. Daarom worden alle (ontwerp)besluiten gelijktijdig ter inzage worden gelegd, maar elk besluit doorloopt zijn eigen (voorbereidings)procedure. De volgende ontwerpbesluiten zijn gelijktijdig ter inzage gelegd:

- ontwerpbestemmingsplan ‘Willemspolder fase 1’ (gemeente Neder-Betuwe);
- ontwerp ontgrondingsvergunning op grond van de Ontgrondingenwet (provincie Gelderland);
- ontwerp natuurvergunning op grond van de Wet natuurbescherming (gebieden) (provincie Gelderland);
- ontwerp ontheffingsbesluit op grond van de Wet natuurbescherming (soorten) (provincie Gelderland);
- ontwerp omgevingsvergunning, activiteit milieu (ontgronden en herinrichten) (Omgevingsdienst Rivierenland, namens gemeente Neder Betuwe);

2. Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan “Willemspolder fase 1” heeft van 17 maart tot en met 28 april 2022 ter inzage gelegen bij de receptie in het gemeentehuis en was tegelijkertijd raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tevens was het ontwerpbestemmingsplan raadpleegbaar op www.coördinatiegelderland.nl.

De ter inzagelegging is bekend gemaakt in Hét Gemeentenieuws (gemeente Neder-Betuwe), de Maas&Waler (gemeente Druten) en op officiële bekendmakingen van woensdag 16 maart 2022, waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling of schriftelijk zijn/haar zienswijze omtrent het ontwerpplan en/of andere ontwerpbesluiten kenbaar te maken. De hieronder genoemde zienswijzen zijn tijdig ingediend.

3. Zienswijzen

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van een schriftelijke zienswijze is gebruik gemaakt door:

- 1) Indiener zienswijze 1: div inwoners IJendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe
- 2) Indiener zienswijze 2: inwoners IJendoorn
- 3) Indiener zienswijze 3: grondeigenaar percelen Willemspolder fase 2
- 4) Indiener zienswijze 4: grondeigenaar percelen Willemspolder fase 2
- 5) Indiener zienswijze 5: grondeigenaar percelen Willemspolder fase 2
- 6) Indiener zienswijze 6: Dorpshuis IJendoorn “ons Tehuis”

Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Alleen de zienswijzen 1 (deels), 3, 4, en 6 hebben betrekking op het bestemmingsplan. Alleen deze zienswijzen worden, voor zover zij betrekking hebben op het ontwerpbestemmingsplan, hierna van een reactie voorzien. Voor zover (delen van) zienswijzen betrekking hebben op

andere ontwerpbesluiten worden zij in de zienswijzennota over het betreffende ontwerpbesluit afgehandeld.

4. Inhoudelijke behandeling van de zienswijzen

De inhoud van de zienswijze wordt in samengevatte vorm weergegeven. De volledige zienswijzen zijn beoordeeld en worden in deze zienswijzennota van een reactie voorzien. De zienswijzen 3 en 4 zijn ten aanzien van de inhoud identiek en worden daarom gezamenlijk behandeld.

- 1) Indiener zienswijze 1: div inwoners IJzendoorn en Stichting Milieuwerkgroep Midden Betuwe
 - a. Zienswijze over de toepasselijkheid van de Crisis en herstelwet (Chw); Op alle ter inzage gelegde ontwerpbesluiten is de Crisis en herstelwet van toepassing. Indieners begrijpen niet goed waarom. Dit is nergens gemotiveerd. Indieners kunnen dit nergens terug vinden bij de stukken die ter inzage liggen. Indieners vinden het vreemd dat de Crisis en herstelwet niet meteen bij de start van het project van toepassing is verklaard. Indieners vragen zich af onder welke categorie (1, 2 en/of 3) van de Crisis en herstelwet dit project valt.

Indieners vragen zich af of deze categorieën wel van toepassingen kunnen worden verklaard. Indieners denken van niet. Categorie 2 of 3 kan niet van toepassing zijn, omdat het project niet samenhangt met projecten ten aanzien van waterstaatswerken, spoorwegen, vaarwegen, wegen of luchthavens.

Slechts 6 ha van het 160 ha plangebied wordt in het ontwerpbestemmingsplan bestemd voor de opwekking, opslag, transport, en benutting van duurzame energie en bijbehorende voorzieningen, in de vorm van zonnepanelen. Voor het zonnepark is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd. Dat is ook pas mogelijk als de ontgrondingswerkzaamheden zijn afgerond.

Indieners ondervinden hierdoor extra belemmeringen bij een eventuele rechtsgang. Het brengt hen als burger in een nadelige positie. Dit nadeel staat in geen verhouding tot het betrokken belang van de initiatiefnemer.

Indieners is van mening dat de Crisis en herstelwet ten onrechte van toepassing is verklaard en zij vragen om de Crisis en herstelwet niet van toepassing te verklaren op de definitieve besluiten.
 - b. Zienswijze over bedrijfsbestemming en monitoringsproef; Indieners hebben in maart 2021 zienswijzen op het voorontwerp bestemmingsplan Willemspolder fase 1 ingediend met betrekking op de voorgenomen vestiging van het op-, overslag en verwerkingsbedrijf voor bouwgrondstoffen op de Binnenwaard. Zij betreuren dat zij nog geen inhoudelijke reactie hebben gehad op deze zienswijzen. Indieners zijn van mening dat de vestiging van het op-, overslag en verwerkingsbedrijf op de Binnenwaard niet past binnen de gestelde randvoorwaarden. Daarom achten zij tijdelijke omgevingsvergunningen voor de duur van maximaal 5 jaar, alsmede monitoring en evaluatie gericht op het nemen van een besluit over het al dan niet omzetten naar een permanente bedrijfsbestemming, niet nodig
 - c. Zienswijze tijdelijke omgevingsvergunning voor afwijken bestemmingplan; In de toelichting op het bestemmingsplan (blz. 9) is aangegeven dat de activiteiten op het bedrijfsterrein Binnenwaard niet meer in dit bestemmingsplan zijn opgenomen, maar worden beschreven in de ruimtelijke onderbouwing behorend bij de aanvraag tot het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning. Op 25 maart 2022 is de omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan verstuurd naar initiatiefnemer. Indieners zijn van mening dat deze omgevingsvergunning niet met de reguliere voorbereidingsprocedure verleend kan worden, vanwege onlosmakelijkheid met de omgevingsvergunning milieu en het feit dat er een haven wordt aangelegd.
 - d. Zienswijze artikel 5 enkelbestemming Water en 'witte vlek'; In het ontwerpbestemmingsplan Willemspolder fase 1 is de bedrijfsbestemming als een witte vlek uitgespaard. Indieners zijn van mening dat de als 'Water' bestemde gronden ten

westen van de 'witte vlek' deel uitmaken van de bedrijfsbestemming en uit het bestemmingsplan moeten worden gehaald. Dat geldt ook voor de grondwallen, die volgens reclamanten ook bij de bedrijfsbestemming horen.

- e. Zienswijze over de Geluidszone – Industrie; Indieners zijn van mening dat ten onrechte een Geluidzone - industrie in het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgelegd ten behoeve van de tijdelijke activiteiten op het bedrijfsterrein, aangegeven met een 'witte vlek'. De activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan wordt aangevraagd, kunnen volgens indieners geen blijvende geluidseffecten hebben voor dit bestemmingsplan. Daarnaast is volgens indieners ten onrechte een tweede geluidzone in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, dat gekoppeld is aan een niet meer bestaand bedrijf (scheepsreparatiewerf).
- f. Zienswijze overige zone grondwal; Nabij de Binnenwaard laat het ontwerpbestemmingsplan grondwallen toe. Volgens indieners horen deze grondwallen thuis in de omgevingsvergunning voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan
- g. Zienswijze artikel 5 enkelbestemming Water; Bij artikel 5 'Water' is onder 5.3.1 ook een Omgevingsvergunningplicht opgenomen voor het toepassen van grond of baggerspecie van buiten het plangebied. Indieners vrezen dat er gebiedsvreemd materiaal of materiaal met verontreinigingen wordt toegepast en verzoeken een bepaling op te nemen dat de omgevingsvergunning alleen wordt verleend als de toe te passen grond van natuurlijke oorsprong is, niet door de mens is geproduceerd en onderdeel van de Nederlandse bodem kan uitmaken.
- h. Zienswijze Overige zone – zonneparken; Volgens indieners behoort het zonnepark tot de inrichting van de grondstoffen-hub en dient de oppervlakte daarvan bij de bedrijfsbestemming te worden gerekend. Daarbij merken indieners op dat dit zonnepark niet is opgenomen in de Regionale Energiestrategie Rivierenland 2030.
- i. Zienswijze nieuwe stedelijke ontwikkeling; Op blz. 19 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat het winnen van grondstoffen geen activiteit is die wordt aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Indieners merken op dat met het ontgronden van vak G een haven met een oppervlakte van 5 ha wordt aangelegd. Indieners denken dat dit wel degelijk is aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling.
- j. Zienswijze over bijlage 51 Natuurversterkingsplan GO, Willemspolder; Indieners missen op blz. 3 van het Natuurversterkingsplan de functie 'aanleg van een haven, ten behoeve van een bedrijf dat valt in de milieucategorie 5.2'. Onduidelijk is of de aanleg van de haven is meegenomen in dit natuurversterkingsplan. Indieners vinden van niet, maar dat dat wel had gemoeten. Verder zijn zij van mening dat indien deze functie wel is meegenomen, uitgegaan is van een milieucategorie 4.2, waardoor er waarschijnlijk uitgegaan is van een te kleine versterkingsopgave.
- k. Zienswijze toelichting geluid paragraaf 4.3.1; De Wet geluidhinder is volgens indieners niet aan de orde in dit plan.
- l. Zienswijze toelichting geluid paragraaf 4.3.2 en 4.3.3; Indieners onderschrijven de conclusie in paragraaf 4.3.3 niet, gelet op hun zienswijzen over de geluidzone en de grondwallen.
- m. Zienswijze toelichting geluid paragraaf 4.4.2; Indieners verwijzen naar hun opmerkingen bij het akoestisch onderzoek, vanaf blz. 16.

Reactie:

- a. Indieners signaleren terecht dat is voorgesteld om de Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren. Daardoor is bij indieners kennelijk de indruk ontstaan dat de Crisis- en herstelwet van toepassing verklaard moet worden. Dat is niet juist. De toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet volgt rechtstreeks uit de wet. De Crisis- en herstelwet is (onder andere) van toepassing omdat het ontwerpbestemmingsplan de aanleg van een drijvend zonnepark van ongeveer 6 ha mogelijk maakt. Volgens artikel 1.1 lid 1 onder a van de Crisis- en herstelwet zijn de bepalingen van de Crisis- en herstelwet onder meer van toepassing op:

‘alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in [bijlage I](#) bij deze wet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten dan wel voor de in [bijlage II](#) bij deze wet bedoelde ruimtelijke en infrastructurele projecten;’

De aanleg van een zonnepark wordt vermeld in Categorie 1.1 van Bijlage I bij de Crisis- en herstelwet:

“Bijlage I. Categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid

1. duurzame energie

1.1.aanleg of uitbreiding van productie-installaties ten behoeve van de productie van biogas, biomassa, getijdenenergie, golfenergie, hernieuwbare elektriciteit, hernieuwbaar gas of hernieuwbare warmte met behulp van aardwarmte, omgevingswarmte, osmose, rioolwaterzuiveringsgas, stortgas, waterkracht en zonne-energie”

De NvT (Stb. 2013, 279) vermeldt hierover:

“1. Nieuwe subcategorie bij categorie 1 (duurzame energie)

In Europees verband is afgesproken dat in 2020 16% van de energie duurzaam moet zijn (opgewekt). Om aan deze verplichting te kunnen voldoen, wordt het verlenen van vergunningen voor de aanleg of uitbreiding van productie-installaties voor duurzame energie vereenvoudigd. Hiervoor wordt categorie 1. Duurzame energie uitgebreid met de duurzame energie technologieën die onder het Besluit Stimulering Duurzame Energieproductie zijn gebracht.”

Het geldende bestemmingsplan (het bp ‘Buitengebied Dodewaard en Echteld’ van 30 mei 2013) maakt de aanleg van het zonnepark niet mogelijk. Daarom is het bestemmingsplan ‘Willemspolder fase 1’ een besluit dat vereist is om de aanleg van het zonnepark mogelijk te maken. Dit betekent dat de Crisis- en herstelwet op het bestemmingsplan van toepassing is. Dat het bestemmingsplan naast het zonnepark ook nog andere ontwikkelingen mogelijk maakt, doet aan de toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet niet af. Ook het gegeven dat voor de bouw van het zonnepark nog andere besluiten nodig zijn, kan niet afdoen aan de toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet.

Overigens, mocht de Crisis- en herstelwet onverhoopt niet van toepassing zijn, dan heeft dat verder geen gevolgen voor de inhoud van het door de raad te nemen besluit over het bestemmingsplan. Wij delen de opvatting van de indieners dat de toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet in deze fase van de procedure voor hen nadelig is, daarom niet.

- b. Onder andere naar aanleiding van de ingediende reacties op het voorontwerpbestemmingsplan is besloten om de bedrijfsbestemming uit het bestemmingsplan te halen. Vanwege deze beslissing was het niet meer noodzakelijk om inhoudelijk op de aangegeven gronden te reageren.

Op een daartoe strekkende aanvraag van de initiatiefnemer is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor de locatie die in het voorontwerpbestemmingsplan voor bedrijfsdoeleinden was bestemd. De tijdelijke omgevingsvergunning is voor een periode van 5 jaar verleend. Gedurende deze periode wordt gemonitord welke overlast een duurzame bouwgrondstoffen hub geeft voor de omgeving. Maar ook of de milieugevolgen in de praktijk overeenkomen met de informatie uit het MER, de ruimtelijke onderbouwing en de vergunningaanvragen. Op basis van de uitkomsten van de monitoring zal beslist worden of de bedrijfsactiviteiten permanent kunnen worden toegestaan. Voor de (eventuele) permanente inpassing zal een nieuw besluitvormingstraject doorlopen moeten worden. In het kader van dat besluitvormingstraject zal ook met de inwoners van IJzendoorn gesproken worden. De bezwaren tegen de tijdelijke vergunning voor de bedrijfsbestemming zijn in de onderhavige bestemmingsplanprocedure niet aan de orde. Er wordt daarom niet inhoudelijk gereageerd op de zienswijzen die betrekking hebben op de bedrijfsbestemming. De indieners hebben inmiddels ook bezwaar ingediend tegen de verleende tijdelijke omgevingsvergunning. De bezwaren tegen de bedrijfsactiviteiten die door middel van de tijdelijke omgevingsvergunning zijn vergund en die in de zienswijzen

- tegen het ontwerpbestemmingsplan aan de orde worden gesteld, kunnen in de bezwaarprocedure tegen de tijdelijke omgevingsvergunning naar voren gebracht worden.
- c. De bezwaren tegen de tijdelijke vergunning voor de bedrijfsbestemming zijn in de deze procedure niet aan de orde. Er wordt daarom niet inhoudelijk gereageerd op de zienswijzen die betrekking hebben op de bedrijfsbestemming
 - d. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het ontgronden en herinrichten van de Willemspolder fase 1 planologisch juridisch mogelijk. Voor het ontgronden en herinrichten van de Willemspolder fase 1 wordt geen haven aangelegd. Dit is ook niet noodzakelijk. Voor het bedrijfsterrein De Binnenwaard is een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een duurzame bouwgrondstoffen hub. Onderdeel van deze duurzame bouwgrondstoffen hub is een haven. Het gebruik van het water voor een haven ten behoeve van het bedrijfsterrein, is door middel van de tijdelijke omgevingsvergunning vergund.
Het ruimtebeslag van de tijdelijke vergunde haven valt binnen de bestemming 'Water'. Daarnaast ligt de tijdelijke haven in de gebiedsaanduiding 'overige zone – bouwgrondstoffenwinning' en maakt de tijdelijke haven onderdeel uit van de ontgronding. Mocht er geen permanente bestemming 'Bedrijf' aan de haven toegekend worden over vijf jaar, dan blijft na ontgronding water aanwezig. Dit heeft geen wezenlijke invloed op de ruimtelijke kwaliteit van het landschapsplan Willemspolder fase 1. De ruimtelijke en maatschappelijke meerwaarde van het herinrichtingsplan na ontgronding blijft in voldoende mate aanwezig'
Bijlage 1 bij de regels van het ontwerpbestemmingsplan bevat het 'Landschapsplan Willemspolder fase 1'. Abusievelijk is de duurzame bouwgrondstoffen hub met de haven op het landschapsplan blijven staan. Voorgesteld wordt om dit te verwijderen van het landschapsplan.
 - e. In het bestemmingplan is een geluidszone opgenomen die rekening houdt met de invulling van de bedrijfsbestemming als duurzame bouwgrondstoffen hub. Hiervoor is gekozen ter voorkoming dat gevoelige functies in de nabijheid van het huidige bedrijfsterrein de Binnenwaard mogelijk overlast kunnen ervaren van de tijdelijke bedrijfsactiviteiten. Indien de gemeente na 5 jaar besluit om geen medewerking te verlenen aan het permanent mogelijk maken van een duurzame bouwgrondstoffen hub, dan kan door de vaststelling van een wijzigingsplan (artikel 12.1.4) de Geluidzone - industrie opgeheven worden. Om deze wijziging mogelijk te maken, wordt voorgesteld artikel 12.1.4 als volgt te wijzigen:

12.1.4 Wijzigingsbevoegdheid

*Burgemeester en wethouders zijn op grond van artikel 3.6, lid 1 onder a van de Wet op de ruimtelijke ordening bevoegd de in het plan opgenomen aanduiding Geluidzone - industrie op te heffen, indien vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan de bedrijfsactiviteiten die voorwerp zijn van de tijdelijke omgevingsvergunning die burgemeester en wethouders bij besluit van ** hebben verleend (Bijlage ** bij de planregels) niet door middel van een bestemmingsplanwijziging (permanent) zijn ingepast.*

Het klopt dat de Geluidzone – industrie van de haven gelegen Waalbandijk 1 als vervallen dient te worden beschouwd. Het was de bedoeling om deze geluidszone in het ontwerpbestemmingsplan te schrappen. Abusievelijk is dat niet gebeurd. Voorgesteld wordt de geluidszone bij vaststelling van het bestemmingsplan te schrappen.

- f. Na ontgronding wordt het gebied heringericht als waterrijke natuur met extensieve recreatie als medegebruik. Echter in het gebied ligt een bestaand bedrijfsterrein. Dit bedrijfsterrein is nog steeds in gebruik. Het is wenselijk om dit gebruik landschappelijk in te passen om de aanwezige bebouwing en buitenopslag verder aan het zicht te onttrekken. Dit wordt bereikt door de aanleg van twee grondwallen.

- g. Het uitgangspunt is dat er geen grond van buiten het plangebied wordt aangevoerd. Dit is ook als een van de voorwaarden opgenomen in de ontgrondingsvergunning.
Het kan echter voorkomen dat er in de toekomst wel grond nodig is van buiten het plangebied. Dat is het geval als er onvoldoende geschikte grond in het plangebied aanwezig is om de gewenste herinrichting te kunnen realiseren. Indien er grond van buiten het plangebied nodig is, is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. Het Besluit bodemkwaliteit borgt dat alleen grond mag worden toegepast die voldoet aan de landelijk geldende eisen.
- h. Het zonneveld kan de bestaande bedrijven op het bedrijventerrein aan de Nieuweweg 2 van elektriciteit voorzien, maar dat is niet noodzakelijk. De elektriciteit kan ook aan het net geleverd worden. Het in de zienswijze gesuggereerde verband tussen het zonneveld en het bedrijventerrein is daarom niet aanwezig.
De gemeente heeft de Regionale Energiestrategie Rivierenland 2030 nader uitgewerkt in haar Klimaatnota 2021 – 2025, zoals in de toelichting nader is uitgewerkt. In de Klimaatnota is aangegeven dat 'zon op water' in principe overal is toegestaan, met dien verstande dat ten hoogste 50% van het wateroppervlakte mag worden bedekt met zonnepanelen, de panelen zo plat mogelijk om het water liggen, ecologische meerwaarde wordt gerealiseerd. Het zonnepark voldoet aan bovenstaande voorwaarden. Deze voorwaarden worden opgenomen in artikel 12.4.2.
- i. Een stedelijke ontwikkeling is een ontwikkeling of uitbreiding van een bedrijventerrein, een zeehaventerrein, een woningbouwlocatie, kantoren, een detailhandelvoorziening of andere stedelijke voorziening die voldoende substantieel is. In het bestemmingsplan wordt niet een van deze ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het ontgronden en herinrichting van een gebied wordt daarom niet aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling.
- j. Indieners verwijzen naar de aanleg van een haven met een oppervlakte van 5 ha groot. Deze ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt met een tijdelijke omgevingsvergunning en maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan zelf.
- k. De Wet geluidhinder is van toepassing gelet op de opgenomen geluidzone in het plan, zie reactie onder punt d van deze zienswijze over de Geluidzone-industrie.
- l. Verwezen wordt naar de reactie onder punt e 'zienswijze over de Geluidzone-industrie' en f 'Zienswijze overige zone grondwal'.
- m. In de zienswijzen verwijzen indieners naar opmerkingen over het akoestisch onderzoek. Voor het bestemmingsplan en de milieuvergunning zijn verschillende akoestische onderzoeken uitgevoerd. De zienswijze heeft betrekking op het akoestisch onderzoek behorende bij de milieuvergunning. De reactie wordt meegenomen bij het besluit over de milieuvergunning.

Conclusie

De zienswijze leidt tot voorstel om aanpassing van het bestemmingsplan. Voorgesteld wordt om:

- de duurzame bouwgrondstoffen hub te verwijderen van het 'Landschapsplan Willemspolder fase 1' (bijlage 1 van de regels);
- artikel 12.1.4 wijzigingsbevoegdheid aan te passen;
- de Geluidszone – Industrie ter hoogte van het perceel Waalbandijk 1 te verwijderen van de verbeelding;
- artikel 12.4.1 aan te passen.

2) Indiener zienswijze 3 en 4: grondgebruikers percelen Willemspolder

- a. Verandering van flora; Indieners geven aan dat door het ontwikkelen van zogenaamde "nieuwe natuur" de flora in het gebied zal veranderen. Het blijft volgens indieners een voedselrijk gebied, waardoor distels en brandnetels zullen blijven groeien. Hiervan ondervinden indieners door verspreiding toenemende onkruiddruk op hun percelen.
- b. Verandering van fauna; Indieners geven aan dat het "nieuwe natuur" gebied de fauna zal doen veranderen. Waterrijke natuur trekt watervogels aan, waardoor er volgens

indieners nog meer ganzen in de polder zullen neerstrijken die zich tegoed doen aan het smakelijke gras op de nabij liggende agrarische percelen. Voor indieners betreft dit voedsel voor hun dieren en wintervoorraad.

- c. Hydrologische effecten; Het verleggen van de zomerdijk heeft gevolgen voor de hydrologische aspecten in het overblijvende deel van de Willemspolder. Ervaringen in het verleden, na de ontpoldering die in het IJzendoornse deel van de Willemspolder in de jaren 1970-1990 hebben indieners geleerd dat er méér kwel ontstaat. De afvoer van dit water is niet toereikend. Zowel via de A-watgang bij de Waalbandijk als via het gemaal aan Tielse zijde. Daardoor staat een gedeelte van percelen van indieners langer onder water en kunnen ze later het land op. Er zal minder gras groeien en trekt eveneens weer meer ganzen aan.
- d. Afvoer van klei over Waardweg; Bij de ontgroning wordt een grote hoeveelheid klei over de Waardweg afgevoerd naar de steenfabriek van Wienenberger. Daarbij wordt de gehele Waardweg bereden door zwaarbeladen vrachtauto's. De Waardweg is hiervoor niet geschikt. De bereikbaarheid van percelen van indieners wordt bemoeilijkt. De ontgroning in het westelijk deel van de Willemspolder heeft al laten zien wat voor gevolgen dit heeft voor de Waardweg.

Reactie

- a. Na ontgroning van het plangebied wordt het huidige agrarische gebruik gewijzigd naar waterrijke natuur met extensieve recreatie als medegebruik. Het gebruik van agrarische percelen buiten het plangebied kan worden voortgezet.
De flora in het plangebied zal wijzigen en ook het gebruik van het gebied wijzigt. Het kan zijn dat bepaalde flora zich ook buiten het plangebied gaat verspreiden. Dit kunnen we niet tegengaan. Ook van andere percelen kunnen plantenzaden overwaaien naar de percelen van indieners. Verspreiding van inheemse flora wordt niet actief tegen gegaan. Voor exoten is dit wel het geval. Initiatiefnemer heeft aangegeven in overleg te willen treden met de aanpalende grondgebruikers van het plangebied om afspraken te maken over het beheer om overlast waar mogelijk te voorkomen.
- b. Het nieuwe natuurgebied zal inderdaad andere fauna aantrekken. In het kader van de gehele planontwikkeling is er onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen van de ontwikkeling voor het ganzenrustgebied. In dit onderzoek is ook uitvoerig onderzocht wat de natuurontwikkeling voor gevolgen heeft voor de ganzen en het ganzenrustgebied (paragraaf 3.2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan). Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkeling geen negatieve gevolgen heeft voor de ganzen en het ganzenrustgebied. Voor een toename van ganzen hoeft op basis van de uitgevoerde onderzoeken niet te worden gevreesd. Op langere termijn wordt eerder stabilisatie of een lichte afname van de populatie voorzien.
Het agrarisch gebruik van naburige agrarische percelen kan ongewijzigd worden voorgezet. Indien indieners faunaschade ondervinden, dan is het mogelijk om een tegemoetkoming aan te vragen bij de provincie.
- c. De nieuwe zomerkade wordt conform de voorwaarden van Waterschap Rivierenland (WSRL) aangelegd en hierdoor worden de resterende agrarische percelen in het overige deel van de Willemspolder minimaal op gelijkwaardige wijze beschermd als in de huidige situatie het geval is. Hydrologische effecten zijn daarom voor deze agrarische percelen niet te verwachten.
Door de ontpoldering van Willemspolder fase 1 komt netto meer pompcapaciteit beschikbaar bij het gemaal aan het Amsterdam Rijnkanaal voor het resterende deel van de agrarische percelen achter de nieuwe zomerkade. Daardoor kan het water sneller worden afgevoerd.
Overigens is voor de gehele ontwikkeling ook een watervergunning nodig. Rijkswaterstaat beoordeelt de rivierkundige effecten van de ontwikkeling en het Waterschap Rivierenland de effecten op de waterkering en het grondwater.
- d. De ontgroning in het westelijk deel van de Willemspolder wordt niet uitgevoerd door de initiatiefnemer van voorliggend plan, maar door een andere initiatiefnemer.
De gemeente is bekend met de situatie rondom De Waardweg. Met de initiatiefnemer van voorliggend plan zijn hierover afspraken gemaakt om soortgelijke problemen in de

toekomst te voorkomen. Bij juiste inzet van materieel en het treffen van adequate verkeersmaatregelen, zoals het aanleggen van passeervakken, is de Waardweg geschikt voor het beoogde transport. Voorafgaande aan de transporten wordt een nulopname van de Waardweg gemaakt. Ook zijn er afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over de afwikkeling van schade aan de Waardweg indien deze onverhoopt toch zou ontstaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3) Indiener zienswijze 5: grondeigenaar percelen Willemspolder fase 2

Bij de ontgronding wordt een grote hoeveelheid klei over de Waardweg afgevoerd naar de steenfabriek van Wienenberger. Daarbij wordt de gehele Waardweg bereden door zwaarbeladen vrachtauto's. De Waardweg is hiervoor niet geschikt. De bereikbaarheid van de percelen van indiener wordt bemoeilijkt. De ontgronding in het westelijk deel van de Willemspolder heeft al laten zien wat voor gevolgen dit heeft voor de Waardweg.

Reactie:

De ontgronding in het westelijk deel van de Willemspolder wordt niet uitgevoerd door de initiatiefnemer van voorliggend plan, maar door een ander initiatiefnemer.

De gemeente is bekend met de situatie rondom De Waardweg. Met de initiatiefnemer van voorliggend plan zijn hierover afspraken gemaakt om soortgelijke problemen in de toekomst te voorkomen. Bij juiste inzet van materieel en het treffen van adequate verkeersmaatregelen, zoals het aanleggen van passeervakken, is de Waardweg geschikt voor het beoogde transport. Voorafgaande aan de transporten wordt een nulopname van de Waardweg gemaakt. Ook zijn er afspraken gemaakt met de initiatiefnemer over de afwikkeling van schade aan de Waardweg indien deze onverhoopt toch zou ontstaan.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4) Indiener zienswijze 6: Dorpshuis IJzendoorn "ons Tehuis"

Indieners zijn blij met de situering van de parkeerplaatsen conform de op de plankaart aangegeven dubbelbestemming natuur-parkeren. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt gesproken over circa 20 parkeerplaatsen terwijl in het vooroverleg met initiatiefnemer sprake was van 40 parkeerplaatsen. Met 40 parkeerplaatsen kan volgens indieners de parkeeroverlast in het dorp adequaat worden teruggedrongen. Daarbij geven indieners aan dat de voorgestelde bestemmingsplankaart voldoende ruimte geeft om een parkeerterrein van deze omvang te realiseren. Indieners verzoeken de toelichting aan te passen en uit te gaan van circa 40 parkeerplaatsen.

Reactie:

Navraag bij de initiatiefnemer leert dat in een ontwerpschets uit 2018 inderdaad sprake was van circa 40 parkeerplaatsen voor auto's. In een later ontwerp uit 2021 zijn de raakvlakken uitgewerkt met de Dijkversterking en de inrichting rond het dorps huis en is uitgegaan van parkeermogelijkheid van 20 auto's en 20 fietsen. De te realiseren parkeerplaatsen zijn bedoeld voor de ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt en niet om het parkeerprobleem in de kern IJzendoorn op te lossen. Het is niet bezwaarlijk als de parkeerplaatsen incidenteel worden gebruikt voor bezoekers van het Dorps huis. Indien er meer parkeerplaatsen nodig blijken te zijn dan de circa 20 parkeerplaatsen die in de toelichting worden genoemd, dan kunnen deze binnen de functieaanduiding 'parkeren' worden gerealiseerd.

Conclusie

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Conclusie

Zienswijze 1 geeft aanleiding tot voorstel om het bestemmingsplan Willemspolder fase 1 aan te passen. Voorgesteld wordt om:

- de duurzame bouwgrondstoffen hub te verwijderen van het 'Landschapsplan Willemspolder fase 1' (bijlage 1 van de regels);
- artikel 12.1.4 wijzigingsbevoegdheid aan te passen;
- de Geluidszone – Industrie ter hoogte van het perceel Waalbandijk 1 te verwijderen van de verbeelding;
- artikel 12.4.2 aan te passen.

De overige zienswijzen (3, 4 en 6,) geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.