



Verslag van de openbare zitting van de hoorcommissie ruimtelijke plannen

Datum : 28 augustus 2012; aanvang 19.30 uur
Plaats : Dodewaard, Dorpshuis Wilhelminalaan 3
Aanwezig : Dhr. C.W. Veerhoek voorzitter
De leden: T.J. de Vree (plv.), A. Schouten, M.A. van Merkestein (plv) en M. van Veen, H. Dorenbos, S.H.R. van Someren en H. Tap

Dhr. J.M. van Neerbos wnd. griffier
P. Hospers, senior beleidsmedewerker. R.O.

Onderwerp: zienswijzen met betrekking tot ontwerp Bestemmingsplan Verbindingsweg Dodewaard, ingedlend door: (nummering correspondeert met nr. zienswijzennota)

1. Landraad, dhr. F.J. Kütsohruter, namens mw. A. van Schalk-van Ommeren en dhr. W. van Schalk (Waalbandijk 50 te Dodewaard), Postbus 5486, 6802 EL Arnhem
2. Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard, Waalbandijk 71, 6669 MD Dodewaard
3. SUR, dhr. G.J. Hingstman, namens dhr. M. Hordijk en mw. L van den Heuvel (Waalbandijk 54 te Dodewaard), Postbus 557, 9400 AN Assen
4. Fam. Geels, Waalbandijk 71, 6669 MD Dodewaard
5. dhr. Bob Smulders en mw. Wilma Tak, Waalbandijk 24, 6669 MB Dodewaard **afwezig**
6. Achmea rechtsbijstand, drs. H.P.W. Havens, namens mw. C.M.J. van Vilsteren-Hooyman (Matensestraat 59 te Dodewaard), Postbus 10100, 5000 JC Tilburg
7. dhr. H. Teunissen, Waalbandijk 47, 6669 MB Dodewaard
8. Alfred Groenendijk makelaardij, Ing. Alfred Groenendijk, namens dhr. A. van Setten en mw. M.W. Beijer (Matensestraat 66 te Dodewaard), Kerkewijk 81c, 3901 EE Veenendaal **afwezig**
9. dhr. Cees Prins, Brederode 10, 6669 GL Dodewaard **afwezig**
10. Ten Brinke Vastgoedontwikkelaars, dhr. Richard Reukers, namens de Ontwikkelingscombinatie Fructus, Havenstraat 128, 7005 AG Doetinchem **afwezig**
11. Fam. Jansen, Waalbandijk 48, 6669 MC Dodewaard
12. Dhr. J. Welles, Waalbandijk 55, 6669 MC Dodewaard
13. Fam. Pras, Waalbandijk 72a, 6669 MD Dodewaard **afwezig**
14. Fam. T. Kuiper - te Winkel, Kersenbongerd 27, 6669 BZ Dodewaard
15. Fam. G. van Setten, Matensestraat 61, 6669 CH Dodewaard
16. Fam. Lenselink, Waalbandijk 62b, 6669 MC Dodewaard **afwezig**
17. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel **afwezig**
18. Buurtvereniging de Kersenbongerd, Kersenbongerd 66, 6669 BZ Dodewaard
19. Fam. B.R. Cordes, Kersenbongerd 66, 6669 BZ Dodewaard
20. ZLTO, mr. A.A.H.M. van Heerebeek, namens Willemsen Holding BV (Parallelweg 11D, 4043 KG Opheusden), Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch **afwezig**

De voorzitter opent om 19.30 uur de openbare zitting van de hoorcommissie en heet de aanwezigen welkom. Spreker deelt mede dat na het horen van de indieners van de zienswijze de commissie in beslotenheid het advies aan de gemeenteraad zal formuleren. Behandeling van bestemmingsplan en de beslissing op de ingedlende zienswijzen is gepland voor agendering in de raadsvergadering van 13 september 2012. De indieners van de zienswijzen worden voorafgaand aan de raadsvergadering van het advies van de commissie in kennis gesteld.

De aanwezige indieners van een zienswijze worden in de gelegenheid gesteld deze nader toelichten alsmede om vragen van de commissieleden te beantwoorden.

Het woord wordt als eerste verleend aan:

11. Fam. Jansen, Waalbandijk 48, 6669 MC Dodewaard. Zie voor de toelichting van de heer Jansen bijlage 1. De heer van Veen informeert of de heer Jansen zijn voorgedragen oplossing al eens in het voortraject heeft besproken. De heer Jansen merkt op dat hij met de heer Hospers heeft gesproken. Deze heeft hem medegedeeld dat op basis van de uitkomsten van de onderzoeken de betreffende schuren niet gesloopt behoeven te worden en derhalve aankoop door de gemeente niet te verwachten is. De heer Tap constateert uit de woorden van de heer Jansen dat de behoefte aan de schuren minimaal is, dat een goede bereikbaarheid van het perceel van belang is en dat de heer Jansen opteert voor een goede schadeloosstelling. De heer Jansen ziet geen andere oplossing dan sloop van de schuren met een goede schadeloosstelling. De heer Dorenbos informeert of de heer Jansen de veronderstelde problemen met de waterafvoer had kunnen voorzien. De heer Jansen; eerst in 2003 is de weg in de structuurvisie opgenomen. Hij heeft destijds geen bezwaar ingediend.

1. Landraad, dhr. F.J. Kütsohruter, namens mw. A. van Schalk-van Ommeren en dhr. W. van Schalk (Waalbandijk 50 te Dodewaard), Postbus 5486, 6802 EL Arnhem. De heer van Schalk zet grote vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid van het plan. De aanleg van de weg wordt gefinancierd door de provincie of dit bedrag in alle gevallen ontvangen wordt is allerm minst zeker. In het negatieve geval kan/wordt het bestemmingsplan niet gerealiseerd. De heer Schouten informeert of op het perceel overlast van kwelwater is. De heer van Schaik deelt mede sinds de dijk aangepast is, dit veel minder het geval is. Als de nieuwe weg wordt gerealiseerd dat is een betere afwatering noodzakelijk; hij onderstreept de woorden van de heer Jansen.

2. Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard, Waalbandijk 71, 6669 MD Dodewaard. Namens deze vereniging merkt de heer Haverdings op de verbindingsweg en de komst van de Beijer onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Als de Beijer niet komt, gaat dan de verbindingsweg niet door? Spreker gaat nader in op het begrip zienswijze. Naar zijn opvatting is het een uitnodiging aan de burgers om met suggesties en/of aanbevelingen te komen. Dit is ook de basis van de door de belangenvereniging ingediende zienswijze. Volgens de zienswijzennota worden er van de 20 ingediende zienswijzen er 19 ongegrond verklaard. Naar zijn mening hoort van een ongegrond verklaring te worden gesproken als mogelijke reactie op een ingediend bezwaar. In zijn reactie merkt de heer Hospers op dat in de zienswijzennota in ruime mate antwoord wordt gegeven op suggesties in de zienswijze. In een aantal gevallen zou als terminologie het woord ongegrond plaats kunnen maken door op te merken dat aan de suggestie geen/nog geen/ medewerking en/ of moet nog nader uitgewerkt worden, wordt verbonden. Andere zaken direct de ruimtelijke ordening betreffende c.q. het bestemmingsplan zullen beantwoord worden met gegrond/ongegrond. De heer Schouten vraagt toelichting op de suggestie om de aansluiting van de toegangsweg als haakse kruising te realiseren. De heer Haverdings stelt dat dit de verkeersveiligheid ten goede komt; bij een schuine opgang ontstaan er dode-hoek situaties. Naar aanleiding van een volgende vraag van de heer Schouten, merkt de heer Haverdings op dat het pleidooi voor een nulmeting –onder V Gezondheidsrisico's- is bedoeld om met name de huidige luchtkwaliteit vast te leggen. Dit om later een vergelijk mogelijk te maken. De heer de Vree constateert dat in deze en andere zienswijzen gesproken wordt over geluidhinder, fijnstof en trillingen. Er is onderzoek gedaan en er liggen rapporten onder dit bestemmingsplan. Besluit de heer Haverdings nog over andere rapporten? De heer Haverdings verwijst naar onderzoek van Veilig Verkeer Nederland, waar uit blijkt dat binnen een 30 km/uu zone slechts 15 % zich aan de voorgeschreven snelheid houdt. Hij kan dit rapport aanleveren. Een handhavingplan ontbreekt.

3. SUR, dhr. G.J. Hingstman, namens dhr. M. Hordijk en mw. L. van den Heuvel (Waalbandijk 54 te Dodewaard), Postbus 557, 9400 AN Assen. Mevrouw van den Heuvel licht de ingediende zienswijze nader toe, mede onder verwijzing naar de zienswijzennota. Spreekster vraagt tekens bij nut en noodzaak voor de aanleg van de verbindingsweg; de reden dat de Dalwagen ontlast moet worden speelt naar haar mening niet meer. Deze is dusdanig verbeterd dat er een goede doorstroming is. Ook komt de verbeterde Dalwagen de leefbaarheid ten goede. Het trillingsonderzoek is niet representatief; oude vrachtwagens maken meer herrie. Het plaatsen van extra paaltjes om de snelheid te verminderen komt wellicht de verkeersveiligheid ten goede, maar geeft meer overlast van trillingen en uitlaatgassen door het afremmen en optrekken van vrachtwagens. De aantallen vrachtwagens genoemd onder ad. 3 is niet vergelijkbaar met het toekomstig aantal vrachtwagens. Naar de mening van mevr. Van den Heuvel ondermijnt de laatste zin onder ad. 2 van de zienswijzennota het argument van de gemeente; er wordt gesproken over CROW-richtlijnen: dit zijn geen normen.

Bij de opmerking over geluidsmeting ad4 zienswijzennota wordt rekening gehouden met een 'gewone' situatie. Spreekster meent dat hier sprake is van een bijzondere situatie; derhalve niet uitgaan van een standaardberekening. De heer van Someren informeert bij het onderdeel milieubelasting waar de voorkeur van betrokkene naar uitgaat: verkeersveiligheid of risico fijnstof. Mevrouw van den Heuvel spreekt als voorkeur verkeersveiligheid uit. Ook informeert de heer van Someren of een 30km zone voldoende is en of er minder verkeersremmende maatregelen zouden moeten komen. Mevrouw van den Heuvel vindt een 30 km zone goed; maar er zou een betere doorstroming moeten komen. Op een desbetreffende vraag van de heer van Veen stelt dat, zonder de vestiging van de Beljer, de Dalwagen uitstekend voldoet. Ook als de heer Schouten stelt dat de verbindingsweg 10 jaar geleden al voorzien was, blijft mevr. van den Heuvel de huidige noodzaak betwijfelen.

4.Fam. Geels, Waalbandijk 71, 6669 MD Dodewaard. De heer Geels merkt op dat zijn zienswijze duidelijk is; de door de heer Haverdings verstrekte toelichting vult ook zijn zienswijze aan. De heer Schouten vraagt een toelichting op het onderdeel archeologie in de zienswijze. De heer Geels stelt dat naar zijn mening een vindplaats de aanleg van de toegangsweg verhindert. In de zienswijzennota wordt verwezen naar de provincie. De heer Hospers deelt mede dat de archeologische vindplaats buiten het plangebied ligt, en dat archeologie niet zonder meer betekent dat er niets kan maar dat bij een ontwikkeling ook het belang van archeologie meegenomen dient te worden.

6.Achmea rechtsbijstand, drs. H.P.W. Havens, namens mw. C.M.J. van Vilsteren-Hooyman (Matensestraat 59 te Dodewaard), Postbus 10100, 5000 JC Tilburg. De heer D.W. van Vilsteren, gemachtigde van mevr. van Vilsteren, geeft een nadere toelichting (bijlage 2). De heer van Someren interpreteert de toelichting zo, dat gepleit wordt voor aankoop van het perceel. De heer van Vilsteren bevestigt dit. Planchade heeft niet de voorkeur, stelt de heer van Vilsteren op een desbetreffende vraag van de heer de Vree, maar verkoop van het perceel.

7.dhr. H. Teunissen, Waalbandijk 47, 6669 MB Dodewaard. De heer Teunissen constateert dat in de zienswijzennota wordt gesteld dat uitgangspunt is dat er een volledige schadeloosstelling plaats vindt en dat er voor de ontsluiting een uitwegvergunning kan worden verleend; zijn zienswijze zou dus gegrond zijn. De heer Hospers deelt mede dat er nader overleg plaats vindt over de schadeloosstelling en de ontsluiting. De inhoud van de ingediende zienswijze behoort echter niet tot het afwegingskader binnen de bestemmingsplanprocedure.

12.Dhr. J. Welles, Waalbandijk 55, 6669 MC Dodewaard. De heer Welles licht zijn zienswijze nader toe (bijlage 3). Er zijn geen vragen van de commissieleden.

14.Fam. T. Kulper – te Winkel, Kersenbongerd 27, 6669 BZ Dodewaard. De heer Kulper licht de ingediende zienswijze toe als in bijlage 4 opgenomen. Er zijn geen vragen.

15.Fam. G. van Setten, Matensestraat 61, 6669 CH Dodewaard. De heer van Setten reageert op de zienswijzennota van het college, zie bijlage 5 De heer van Setten merkt voorts nog op dat nu wordt uitgegaan van een droge sloot op basis waarvan tot een afstand van 1,50 meter kan worden geteeld. Wordt het waterberging dan zou over een lengte van 400 meter, er een afstand van 5,0 meter in acht moeten worden genomen. De heer Hospers merkt op dat uitgegaan wordt van het op profiel brengen van een bestaande B-watgang. Er is dus geen sprake van een nieuwe watgang of verandering van status. Voor een definitieve duidelijkheid over dit vraagpunt is er contact met het Waterschap. Betrokkene wordt hierover nog geïnformeerd.

18.Buurtvereniging de Kersenbongerd, Kersenbongerd 66, 6669 BZ Dodewaard. Namens de buurtvereniging licht de heer Cordes de ingediende zienswijze toe (bijlage 6). Aanvullend merkt de heer Cordes op dat in de afweging van het college ad.1 het onderdeel Dalwagen buiten beschouwing kan blijven, als de Beijer er niet komt. Ook lopen de verkeersstromen ad. 6 anders dan door het college aangegeven. De bewoners uit De Dreef gaan niet naar de rotonde in de Kalkestraat. Er zijn geen verdere vragen.

19.Fam. B.R. Cordes, Kersenbongerd 66, 6669 BZ Dodewaard. De heer Cordes licht zijn zienswijze toe (bijlage 7). Hij benadrukt hierbij dat hij graag zou zien dat de noodzaak van de rotonde Kalkestraat opnieuw wordt

bezien; suggestie tunnel. Een rotonde geeft veel overlast. Voorts aandacht voor de verkeersveiligheid van de fietsers op de Waalbandijk. De heer Dorenbos informeert hoeveel ongelukken er plaatsvinden op de Waalbandijk. De heer Cordes kan geen cijfers noemen.

De voorzitter sluit vervolgens de openbare zitting van de commissie.

Ochten, 28 augustus 2012

De griffier (plv.)

De voorzitter,

J.M. van Neerbos

ir. C.W. Veerhoek

Geachte commissie leden,

Hierbij een fotoboekje waar duidelijk te zien is welke problemen zich zullen gaan voordoen op de zienswijze van dit moment!

Duidelijk moet zijn dat wij de weg niet willen tegenhouden maar dat wij de gevolgen van de weg graag zo min mogelijk hinder van willen ondervinden!

1^e en 2^e punt kunt u zien op foto 1,2, en 3

De doorgang en de waterafvoer, zoals u ziet zit de weg bijna direct tegen de schuur aan en moet het water van de dijk en de weg hier ergens weglopen wat gaat betekenen bij langdurige en hevige regenval dat dit dan onder gaat lopen.

Tevens kunnen wij er natuurlijk met geen machine door, dit is veel te krap zoals u ziet op foto 2.

3^e punt foto 4,5 en 6

Zoals u ziet staat deze schuur nu al aardig scheef en zijn de schuren niet van gemetselde steen (zoals aangegeven in het onderzoek) maar van gasbeton.

Ook de constructie is niet van dien aard dat deze schuren 400 mutaties van zwaar vrachtverkeer en landbouwvoertuigen op den duur kunnen verdragen.

De persoon die dit kwam bekijken was een boa en geen deskundige maar zag wel gelijk dat deze schuren dit niet aan konden, maar in het onderzoek zie je hier niets van terug. Tevens staat er volgens de opgave dat de fundering 0,5 meter dik is van beton maar dit is ook niet zo.

4^e punt:

Het geluid, dit was tijdens het onderzoek over de dijk zeer goed te horen in onze woning en de dijk ligt ca 125 meter van ons huis en de weg komt ca. 60 meter van ons huis dus dan krijgen wij nog meer overlast.

OPLOSSING: Schuren vergoeden tegen de marktwaarde waarde plus de sloopkosten en niet de economische waarde dan hoeft dit niet zoveel extra te kosten en hebben wij de problemen van het water en de doorgang en een eventuele instorting met alle gevaren van dien opgelost.

Het geluid: De woning tegen de aanstaande geluidsoverlast te isoleren.

Geachte commissie, mijn naam is Dennis van Vilsteren en ik spreek hier namens mijn moeder Cilia van Vilsteren. Zij woont aan de Matensestraat 59 te Dodewaard. Ik wil hier vanavond graag reageren op het ontwerp bestemmingsplan 'Verbindingsweg Dodewaard'. Mijn moeder woont al sinds 1991 aan de Matensestraat 59 te Dodewaard.

In 2002 hebben wij een aantal gesprekken met de dhr. J. van Mourik namens de gemeente gevoerd over de aanleg van een rotonde naast het huis. Deze rotonde was een onderdeel van de aan te leggen nieuwe verbindingsweg (Dodewaardsestraat). Hieruit volgde dat de rotonde deels op gronden van ons zouden worden gerealiseerd en dat er door de te verwachten overlast, de woning verplaatst zou moeten worden. De aanleg van de rotonde is toen om financiële redenen niet doorgegaan en is het de huidige T-splitsing geworden. Er is toen wel een bestemmingsplan aanpassing doorgevoerd door de gemeente. Door onze eigen onoplettendheid en ons idee dat het toch niet zomaar gerealiseerd zou kunnen worden, hebben we hier toen niet adequaat op gereageerd.

Indien het plan, zoals het nu wordt voorgesteld MET de Beijer en MET de geluidstoename zoals nu is berekent, toentertijd besproken was, dan waren de uitkomsten van de gesprekken misschien wel anders geweest en was er door mij ook anders gereageerd op de bestemmingsplan aanpassing.

En NU wordt deze bestemmingsplanaanpassing als reden gebruikt om voorliggend plan te realiseren. Dit betreuren wij ten zeerste en wij zien ook dat wij hier de grootste gedupeerde van zijn. In 2002 was er sprake van een opkoop en nu kunnen we niet anders dan gewoon te blijven zitten met een veel grotere overlast.

Ten aanzien van het opgestelde ontwerp bestemmingsplan heb ik met de reeds ingediende zienswijze nog een aantal punten die ik hier wil noemen.

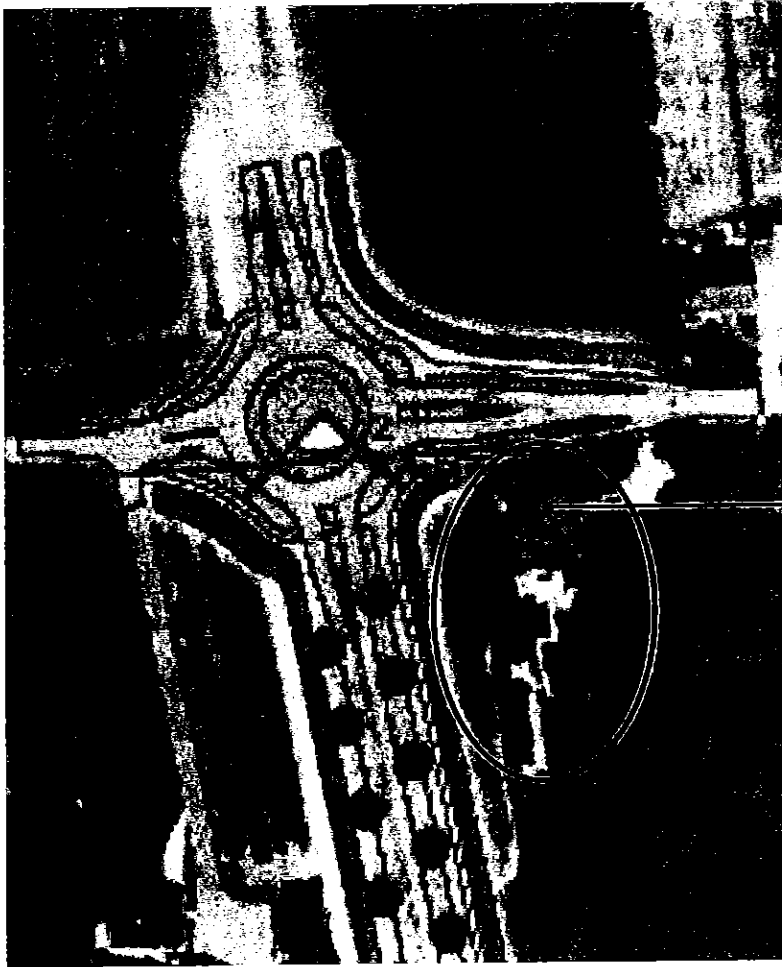
Ten eerste wordt nu het argument aangehaald dat de weg in het kader van het gemeentelijk belang gerealiseerd moet worden... Waarom werd deze dan niet in 2003 gerealiseerd? Waarom was er toen niet voldoende gemeentelijk belang?

Ten tweede hebben wij grote bedenkingen bij de berekende verkeersprognoses. Er wordt nu al een overschrijding van de grenswaarden voor geluid aangegeven voor ons huis. Maar wij denken dat het nog veel erger wordt dan dat hier is berekent! Er wordt bijvoorbeeld in de onderzoeken helemaal niet ingegaan op de toename van het verkeer op de Matensestraat, en ook wordt er geen rekening gehouden met verkeer naar andere industrie zoals de scheepswerf en er wordt vervolgens ook nog te weinig ingegaan op de nieuwbouw op de Fructus en Kalkestein.

Ten derde wordt er als gevolg van aanleg rotonde een fietspad aangelegd zo'n beetje bijna in de woonkamer! Hier wordt nergens in het ontwerpplan over gesproken! Dit pad komt op minder dan 5 meter van de woonkamer te liggen. En hier mogen ook scooters overheen rijden, en dit wordt dan niet meegenomen in de berekening van de geluidsbelasting.

Al met al worden wij opgezaagd door de gemeente met een ongezond leefmilieu en in de toekomst een onverkoopbaar huis. Op grond van onze zienswijze en de genoemde punten verzoeken wij de gemeente dan ook om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

(z.o.z. afbeelding nieuwe situatie)



Matensestraat 59

GEMEENTE KESTEREN



Mevrouw C.M.J. Van Vilsteren-Hooyman
Matensestraat 59
6669CH Dodewaard

uw brief van:

ons kenmerk:

contactpersoon:

RO/JvE/4441

mevr. J.H. van Essen

uw kenmerk:

bijlagen:

doorkiesnummer:

datum:

0488 - 449835

08 OKT. 2002

onderwerp:

bevestiging afspraken

Geachte mevrouw Van Vilsteren-Hooyman,

Op dinsdag 1 oktober jl. heeft u, samen met uw adviseur de heer C. van Meer, een gesprek gehad met de gemeente. Namens de gemeente waren de wethouders Talman en Willemsen en mevrouw J.H. van Essen bij dit gesprek aanwezig.

Hierbij is gesproken over het realiseren van de rotonde aan de Matensestraat in relatie tot de aankoop van uw woning met bijbehorende grond.

Aangegeven is dat het in de bedoeling ligt dat de NS in het tweede kwartaal van 2003 gaat beginnen met de aanleg van de rotonde. Dit in eerste instantie zonder de daarbij behorende watergangen. In overleg met het waterschap is afgesproken dat de watergangen wel dienen te worden aangelegd, maar dat dit niet hoeft te worden gekoppeld aan de aanleg van de rotonde.

Concreet voor u betekent dit dat we wel zullen overgaan tot het aankopen van uw woning met bijbehorende grond, maar in de tijd gezien hebben we enige ruimte om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Zelf heeft u aangegeven bereid te zijn met de gemeente te praten. Uw voorkeur gaat er naar uit om in de directe omgeving een nieuwe woning te realiseren.

In eerste instantie is hierbij gekeken naar de gronden van de kerkvoogdij, welke direct grenzen aan uw huidige perceel. Vooralsnog gaat onze voorkeur er naar uit de toegangspoorten, zoals die zijn opgenomen in de stedenbouwkundige visie, te handhaven.

Deze toegangspoorten zijn gepland op de gronden van de kerkvoogdij, zodat uitgeweken moet worden naar de naastliggende gronden van de heer Tap.

De eerste gesprekken met de heer Tap moeten nog plaatsvinden, zodat op dit moment nog geen verdere duidelijkheid kan worden gegeven.

Bezoekadres : Burg. Lodderstraat 20

4043 KM Opheusden

Telefoon : (0488) 44 99 00

Postadres : Postbus 20

4043 ZG Opheusden

Telefax : (0488) 44 99 99

E-mail : Info@kesteren.nl

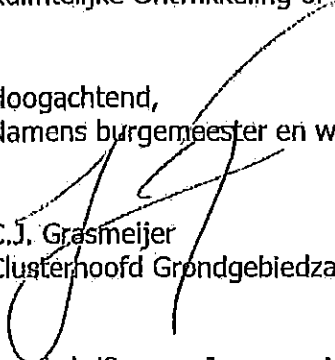
Website : www.kesteren.nl

Bankreknr. : 2850.94.955

Op het moment dat er meer duidelijkheid is zullen wij u hiervan, rechtstreeks of via de heer Van Mourik, op de hoogte brengen. De heer Van Mourik is door de gemeente ingeschakeld om deze onderhandelingen te voeren.

Wij hopen u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.
Voor vragen kunt u contact opnemen met mevrouw J.H. van Essen van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling of rechtstreeks met de heer Van Mourik.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Kesteren



C.J. Grasmeijer
Clusterhoofd Grondgebiedzaken

In afschrift aan: Joop van Mourik Makelaar

punt

Bylage 3

1. Het moet worden opgevoerd dat de inrichting
bezuuwt, dan slakken op de dijk
hier niet aanwezig. Oprikt worden
aan no. 52-53-54-55 gesproken.

2. Waarom moet het ontsluiten van de
Dalswag en Centrum tenkorte gaan
van de inrichting bewoners van de
waalbandijk, C. g. weg met onwoon
geest.
3. Is er nog een langer de dijk, anders
geen de Beier.

Hoeken met de zaak evalueren na + 2
3. Jaar na de vestiging van de Beier.
4. Als het niet blijkt kan dan de weg
de Beier met Buizen weggevoerd
worden?

Wanneer blamage voor de bewoners van
4. de waalbandijk, daar staan toch
weinig woningen, dus weg moet de
beaarden.

Welke klusjes hebben mijn plan-
schade berekend ik word in de taal
5. door deze werpen dat is over een lang
van + 200. Het is met de getoffe
+ 45. Waalbandijk + 130. Door de
jurnal. Lopen de bindingen.

10/19

Ik zie de balen ook de namen van
de "Anarchisten".

Wat kan toch met de 2 miljoen zijn
welke op 1 oktober 3.00.000 een
jaar maanden later op 3.900.000.
(later)

Hoe durft U te bepalen dat op de
6 waalkamers 30 km wordt afge-
zwongen door politieke achtergrond.

Berijft ik sinds 43 jaar nog nooit
enkele controle op de afwijkingen re-
gelmatig als base daarvan wordt ge-
bruikt

Waar haalt U het te vermoeden om
alle bewaarden die nu intig gere-
geerde bewaarmakers ude te poer-
ren met en ongegronde te verklaren
Ba!!!

Wetter
Waal kamers 58
6669 M.C.

Bylage 4

Van: Ton Kuiper <t.kuiper@danivici.nl>
Onderwerp: **Doorst.: zienswijze De Beijer**
Datum: 23 augustus 2012 12:14:07 GMT+02:00

Onderwerp: zienswijze De Beijer

Geacht college van burgemeester en wethouders gemeente Neder-Betuwe.

Hier mijn reactie/pleitnotitie op Uw antwoord op de door mij ingediende zienswijze (nr. 14 in de nota).

ad 1. Het plan voor het eerste deel van de weg is niet nieuw, wel het doortrekken langs de kersensbongerd! En dat e.e.a. in beleidsdocumenten en structuurvisies staat is leuk maar deze zijn NIET voor de burger bindend dus daar kunnen en hoeven wij niets mee aan te vangen! Daarnaast heeft u het over de woningbouwlocaties Fructus en Kalkestein waarvan de wethouders persoonlijk in een gesprek met onze dochter en de heer Cordes (commissie Kersensbongerd) hebben aangegeven dat die er niet zullen komen. Deze kunt u dan nu niet ineens naar voren halen voor de "nut en noodzaak" discussie of zijn gesprekken met wethouders van geen inhoudelijke waarde meer?

Wanneer u aangeeft dat die woningbouw, getoet op de markt, nog wat langer op zich zal laten wachten zegt u dus iets anders dan de wethouders een paar maanden geleden doch laten we nu eens echt realistisch zijn en gewoon accepteren dat die nieuwbouw er absoluut niet komt.

U zegt dat al in 1997 de nut en noodzaak van de aanleg van de verbindingsweg is opgenomen. Als die destijds zo belangrijk was, waarom is die dan niet eerder aangelegd? Blijkbaar toch minder noodzakelijk dan gedacht? Nogmaals gezegd er is nooit een stuk weg langs de Kersensbongerd in welke planvorming dan ook opgenomen. Anders had u nu niet dit bestemmingsplan hoeven maken.

De echte reden voor de verbindingsweg is de komst van de Beijer. Dit is door de wethouders en ambtenaren op diverse bijeenkomsten gezegd "zonder De Beijer, geen verbindingsweg"! Voorlopig is er geen De Beijer en dus geen enkele noodzaak tot aanleg van de verbindingsweg. Zo De Beijer er al komt dan vindt u de belangen van dit ene kleinschalige bedrijf met tal van negatieve effecten als o.a. geluidsoverlast, verkeersveiligheid, stof, fijnstof, zichtschade, dus belangrijker dan die van de belangen in dezen van uw inwoners, waarvoor alvast dank!

ad. 2 nog steeds geen antwoord op onze stelling dat het stuk weg langs de Kersensbongerd niet in eerder, voor bewoners bindende plannen, is opgenomen! Dus ga niet nogmaals zeggen dat we het allemaal al wisten etc want dat is gewoon niet zo!

ad. 3 zie 1 en 2; Nog immer zien wij geen argumentatie voor nut en noodzaak van deze weg behalve de komst van de Beijer. Het is echt te idioot voor woorden om voor zo'n kleinschalig bedrijf, dat meer verkeer, onveiligheid, roet, zware stoffen, hinder van geluid en trillingen en aantasting van de natuur met zich meebrengt, dat de gemeente hieraan meewerkt door een weg aan te leggen waar veel inwoners van Uw gemeente last hebben. Dat is in het belang van de Beijer maar ABSOLUUT NIET in het belang van de bewoners van Dodewaard, voor welke belangen zij U hebben uitverkoren om deze te respecteren en te verdedigen! U maakt hier een ondeugdelijke belangenafweging!

ad. 4 Wij blijven bij het standpunt dat het meer dan vreemd is dat er maar bij een zeer klein aantal woningen gemeten is naar trillingen!

ad. 5 zullen wij ter sprake brengen bij eventuele beroepszaak bij Raad van State.

ad. 6 uw argumentatie onderstreept het feit dat de weg wordt aangelegd voor het bedrijf De Beijer en nergens anders voor! U denkt dat het bedrag van 1,2 miljoen voor grondverwerving en plankosten voldoende is. Dit durf ik ten stelligste te betwijfelen. Uw planschade rapport is aan de zeer zuinige kant en ook de grondverwerving zal zeker meer kosten dan gedacht waardoor uw plan financieel niet haalbaar is. U gaat daarnaast bij de grondverwerving op van kosten op basis van onteigening (met volledige schadevergoeding nemen wij aan). Dit betekent dat grondeigenaren totaal niet bewogen worden of tot minnelijke verkoop over te gaan. U bent namelijk niet van plan hen meer te bieden dan de onteigeningsprijs dus waarom zouden zij dan meewerken? Dan kunnen ze beter wachten tot u bij de rechter staat om uw gelijk te halen want dan krijgen ze minstens evenveel alsdat ze wel tot minnelijke verkoop over gaan en misschien nog wel meer want de rechter kan ze nog wel eens gelijk geven. Daarnaast duren dat soort procedures jaren terwijl u zo'n haast heeft de weg aan te leggen. Dus zowel financieel als in tijd is uw plan onrealistisch en niet haalbaar!

ad. 7 zie bovenstaande over nut en noodzaak

ad. 8 Dat is toch erg vreemd. Het komt toch door een besluit van de Minister dat heet 'Ruimte voor de Rivier' waardoor De Beijer van haar huidige locatie moet verdwijnen en de provincie daardoor is gaan shoppen langs vele mogelijke locaties maar men nergens voet aan de grond kreeg totdat ze bij Dodewaard aankwamen. Vraagt U zich wel eens af waarom elders niet? Mogelijk hebben gemeenten met een alternatieve locatie wel nagedacht over de belangen van hun inwoners!

De komst van De Beijer naar de Waalwaard zorgt echter voor een enorm logistiek probleem zoals u zelf ook aangeeft in uw beantwoording en waarvoor zelfs het aanleggen van een verbindingsweg nodig is. Dus, dan blijkt het toch zonneklaar dat het besluit van de Minister het schadeveroorzakende besluit is?

ad. 9 u stelt dat er relatief weinig woningen aanwezig zijn, daar waar de geluidsbelasting toeneemt, om maar niet te spreken van de trillingenlast, uitstoot roet en andere zware stoffen. U zegt dus eigenlijk dat u het belang van de mensen die daar wonen ondergeschikt vindt dan die van anderen? Tevens gooit U met dit punt uw eigen glazen in m.b.t. de nieuwbouwwijken Fructus en Kalkestein dan is er ineens sprake van heel veel meer mensen..... Of nee, dat was nu net de reden waarom de wethouders hadden aangegeven dat die wijken er niet zouden komen.... cirkel weer rond

ad. 10 u geeft geen antwoord op onze vraag en stelling. Wat zegt u hier eigenlijk?

ad. 11 Hieromtrent ontbreekt mij de exacte info en kennis. Hebben dit uitgezet bij deskundige hulpverleners.

ad. 12 ok, hoeveel marge is er dan wel? Hoe dicht kan de weg echt langs ons huis komen zometeen!

ad. 13. het blijft, hoe je het ook inricht, levensgevaarlijk met zoveel vrachtverkeer. Elke dag weer minstens 400 vrachtwagens, ik herhaal 400 vrachtwagens, naast fietsers, voetgangers en ander verkeer over een veel te smalle dijk moeten. Dat u eindigt met "er is vertrouwen in de effectiviteit van de maatregelen" is toch vreselijk om te moeten vaststellen en zeker niet geaccepteerd mag worden. Moet er dan echt eerst een kind onder de wielen van een vrachtwagen verdwijnen voordat u inziet dat dit gewoonweg een zeer verkeersonveilige situatie is en volstrekt geen recht doet aan de belangen van eenieder! Bent U genegen als afgevaardigden en vertegenwoordigers van Uw gemeente hiervoor het risico te accepteren?

In afwachting van Uw nadere berichten, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

T. Kuiper

KERSENBONGERD 27

6669 BZ - DODEWAARD

Aantekeningen bij de zienswijzennota van B en W van Neder- Betuwe, bestemmingsplan Verbindingsweg, onderdeel zienswijze Fa. G. van Setten, Matensestraat 61, 6669 CH Dodewaard. Hoorzitting van de hoorcommissie op 28 augustus 2012 in Dorpshuis te Dodewaard.

Vooraf: Door vakantie van de adviseur kon deze de hoorzitting tot zijn spijt niet bijwonen. In deze notitie wordt op onderdelen kort gereageerd op het oordeel van B en W op de ingediende zienswijzen.

Ad 1.:

Het oordeel van het college is niet gemotiveerd. Men heeft zich blijkens de gegeven opvatting niet ter plaatse op de hoogte gesteld van de bedrijfs- en verkeerssituatie zoals het gemeentebestuur dat in 2002 wel deed toen zij de aanleg van de rotonde ook onderzocht en bereid was tot zodanige aanpassing van een en ander, dat grotere vrachtwagens ook achteruit naar de bedrijfsruimte van ondergetekende zouden kunnen komen nu draaien op eigen terrein niet mogelijk is.

Ad 2.:

Met de weergegeven historie is niet gezegd dat het college een goede afweging van belangen maakt. De rotonde en de verbindingsweg naar de Kalkestraat benadelen mijn bedrijf en mijn woongenot. Ik vind dat u naar een verfijnde oplossing zou moeten kijken en mijn verzoek niet met een paar streken op papier van u afwimpelen. U weet wellicht dat je liever een ongestoord behoud hebt van je bedrijfsexploitatie en van het woongenot dan schadevergoeding in geld.

Ad 3.:

De reactie van B en W is buitengewoon stellig en ongenueanceerd. Ten eerste is boomkwekerijgrond niet altijd met bomen beplant, ook niet altijd met hoge bomen en bovendien, als het al grote bomen zijn, zijn ze 's winters hun blad kwijt. Daarnaast zou om lichthinder te voorkomen in de visie van de gemeente dus de grond altijd voor opgaande laanboomteelt gebruikt moeten worden om de hinder te voorkomen. Wij vinden dit antwoord dan ook duidt op een sterke en zeer ongepaste dwangmatigheid voor de toekomst.

Ad 4.:

Wij hebben graag een schriftelijke garantie van de bewering van B en W en een vrijwaring van aanschrijvingen van het Waterschap. Wij hebben aanwijzingen dat de waterhuishouding wel anders zal worden dan ze nu is, alleen al door de aanleg van een groot verhard oppervlak.

Ad 5.:

Uit de technische reactie blijkt dat de gemeente zich niets aantrekt van de redelijke belangen van haar inwoners. De geluidsproductie is blijkbaar zo hoog dat (volgens het college) zelfs een geluidsscherm geen oplossing biedt. U kunt ook op 30 meter afstand van de rotonde met een stil wegdektype werken, dan rolt er niks meer op en is de geluidsoverlast bij onze woning en tuin minder sterk dan wanneer u dat niet doet.

U kunt voor de beperking van de overlast voor uw inwoners wel degelijk besluiten tot een lagere snelheid. De gemeente heeft blijkbaar andere belangen dan die van haar inwoners enige bescherming te bieden.

Ad 7.:

U bagatelliseert de schade die bij het doorgaan van uw plannen bij ons optreedt door bij dit punt slechts te verwijzen naar de mogelijkheden een verzoek om planschade in te dienen.

Opmerking: De rapportage planschaderisico's is in concept-stadium niet aan ons om een reactie voorgelegd, dus is het ook geen kunst om te schrijven dat die rapportage "inmiddels definitief is".

De reactie van het college op de ingediende zienswijze bemoedigt niet in de gedachte dat er met mijn belangen op evenwichtige wijze rekening wordt gehouden. Ik hoop dat de hoorcommissie onbevangen staat tegenover het belang van de aanleg van de verbindingsweg, respectievelijk het belang van de provincie tot verplaatsing van De Beijer.

Ik wens u veel wijsheid toe bij uw advisering.

Dodewaard, augustus 2012.

G. van Setten.

Bylage 6

Buurtvereniging De Kersenbongerd

p.a. Kersenbongerd 66

6669 BZ Dodewaard

Dodewaard, 24 augustus 2012

Bijgaand ontvangt u onze reacties die wij als Buurtvereniging hebben opgesteld op de afwijzing van onze zienswijze.

Ad 1

Het plan voor het eerste deel van de weg is inderdaad niet nieuw, wel het doortrekken vanuit de Kalkestraat vlak langs de Kersenbongerd! Dat het e.e.a. in beleidsdocumenten en structuurvisies staat is leuk, maar die zijn NIET voor (ons)de burger bindend, dus daar kunnen wij en hoeven wij niks mee! Daarnaast heeft u het over de woningbouwlocaties Fructus en Kalkestein, waarvan de wethouders persoonlijk in een gesprek met de dochter van dhr. Kuiper en onze Voorzitter dhr. Cordes hebben aangegeven dat die er niet zullen komen. Deze kunt u dan nu niet ineens naar voren halen voor de nut en noodzaak discussie, of zijn gesprekken met wethouders niks meer waard tegenwoordig?

Wie zou straks vlak langs deze rondweg in de wijk Fructus of Kalkestein nog een huis willen kopen, waar dagelijks 400 vrachtauto's **extra** overheen denderen buiten het gewone verkeer om. **Stelt u zich eens voor dat u hier vlak naast woont:** Afremmen bij de rotonde, weer volop gas geven erna met een volle lading. Wat denk u van al dat piepen van de remmen en de pneumatische geluiden van deze zwaar beladen vrachtauto's. Bij het optrekken komen extra stoffen vrij, is daar rekenschap mee gehouden? Wat dacht u van de extra energie om deze vrachtauto's op de dijk te krijgen. Het geluid en de schadelijke stoffen wat daarbij vrijkomt krijgen wij allemaal in onze achtertuinen en slaapkamers. Waar we nu heerlijk kunnen genieten van de vogelgeluiden, zullen straks deze vrachtauto's het zomers buiten zitten behoorlijk voor ons bederven.

Wanneer u aangeeft dat die woningbouw, gelet op de markt, nog wat langer op zich zal laten wachten zegt u dus iets anders dan de wethouders een paar maanden geleden en laten we nu eens echt realistisch zijn en gewoon onder ogen komen dat die nieuwbouw er gewoon niet komt.

U zegt dat al in 1997 de nut en noodzaak van de aanleg van de verbindingsweg is

opgenomen. Als die zo belangrijk was, waarom is die dan niet eerder aangelegd? Blijkbaar toch minder noodzakelijk dan gedacht? En nogmaals er is nooit een stuk weg langs de Kersenbongerd in welke planvorming dan ook opgenomen. Anders had u nu niet dit bestemmingsplan hoeven maken.

De echte reden voor de verbindingsweg is de komst van de Beijer. Dit is door de wethouders en ambtenaren op diverse bijeenkomsten gezegd. (Zonder de Beijer, geen verbindingsweg) Voorlopig is er geen De Beijer, dus is er ook geen enkele noodzaak tot aanleg van deze verbindingsweg. En als de Beijer er al komt dan vindt u de belangen van een bedrijf dus belangrijker dan die van uw inwoners, waarvoor alvast dank!

Heer Keuken, klopt overigens het gerucht, dat u In Ochten als bewoner en belanghebbende wel samen met de bewoners heeft gestreden om te voorkomen dat De Beijer in Druten gevestigd zou worden? Dit om de evt. overlast vanuit de overkant van de Waal in Ochten te voorkomen?

ad2

zie antwoord 1, de bewoners van de Kersenbongerd hebben nooit bindende plannen ontvangen.

Ad 3.

zie 1 en 2; We zien nog steeds geen argumentatie voor nut en noodzaak van deze weg behalve de komst van de Beijer. En het is echt te idioot voor woorden om voor zo'n bedrijf, dat meer verkeer, onveiligheid, roet, zware stoffen, hinder van geluid en trillingen en aantasting van de natuur de gemeente meewerkt door een weg aan te leggen waar vele mensen last van hebben. **Dat is in het belang van de Beijer maar NIET in het belang van de bewoners van Dodewaard!** U maakt hier een ondeugdelijke belangenafweging.

Zelfs de bewoners van de Dalwagen hebben bij u al enkele maanden geleden aangegeven dat een rondweg geen noodzaak is, als de situatie bij het oude blijft.

ad. 4

Wij blijven bij het standpunt dat het meer dan vreemd is dat er maar bij een zeer klein aantal woningen gemeten is naar trillingen!

Wat is het effect van b.v. de rotonde, het optrekken en afremmen etc. dit is toch niet meegenomen? Ook het optrekken naar de dijkhelling zal heel wat meer trilling, geluidsoverlast en uitstoot veroorzaken dan een vlakke weg.

En dan nogmaals de vraag: zijn alle vrachtauto's die over de rondweg gaan rijden nieuw, net als de vrachtauto's van het onderzoek?

Ad5

U stelt dat er relatief weinig woningen aanwezig zijn, daar waar de geluidsbelasting toeneemt, om maar niet te spreken van de trillingenlast, uitstoot roet en andere zware stoffen. U zegt dus eigenlijk dat u het belang van de mensen die daar wonen minder belangrijk vindt dan die van anderen? En met dit punt gooit u uw eigen glazen in mbt de nieuwbouwwijken Fructus en Kalkestein, want dan is er ineens sprake van heel veel meer mensen..... Of nee, dat was nu net de reden waarom de wethouders hadden aangegeven dat die wijken er niet zouden komen.... cirkel weer rond

Ad6

Voor ons een onduidelijk antwoord. De verkeersstroom gaat fiks toenemen. Veel meer bewoners zullen via deze aansluiting de rondweg op gaan. Zeker met de komst van meer activiteiten op het dorpsplein (Action) zal zowel het personen als vrachtverkeer extra toenemen. Deze weg is hier beslist niet voor geschikt. Wat dacht u van de veiligheid van de fietsers/ schoolgaande kinderen?

Ad 8 Is hier ook rekenschap gehouden met het feit dat wij allen de volle wind vanuit de weg over ons heen krijgen geblazen incl. alle verontreinigingen? (wind komt vaak uit het zuid westen)

Ad 9

Hoeveel marge is er dan wel? Hoe dicht kan de weg echt langs ons huis komen !

Ad10

Voor ons onbegrijpelijk dat voor u een mensenleven niet belangrijk is.

Met de versmallingen op de dijk gaat het nu ook regelmatig mis met de veiligheid van fietsers. Hoe kunt u ons een veilige doorgang garanderen als er geen betere maatregelen worden genomen.

Ad 11

Met het antwoord wat u hierop geeft blijkt overduidelijk dat het onderzoek naar verkeersafwikkeling niet zorgvuldig genoeg gebeurd is. Bewoners van de Dreef gaan beslist niet via deze rotonde naar de snelweg. Waar baseert u dit op? Wat zijn de nadelen voor de bewoner en evt. toekomstige bewoners rond de rotonde en de route richting dijk (vooral Kersenbongerd bewoners die lekker rustig overdag in hun achtertuinje willen zitten).

Piepende remmen en banden, gas geven, optrekken met volle ladingen geeft enorm veel geluidsoverlast en is enorm milieu belastend. Omrijden via de Matensestraat is echt niet zover om voor het lokale verkeer.

Het onderzoek van de verkeersstroom na de wijziging trek ik sterk in twijfel, veel meer bewoners dan u aangeeft zullen gebruik gaan maken van de ontsluiting aan de Kalkestraat.

We krijgen straks ook veel meer (vracht) auto's over de Kalkestraat rijden die gelijk de rondweg opgaan. Tevens zal het verkeer dat b.v. naar Action gaat niet door het dorp, zoals nu het geval is maar via de Kalkestraat rijden. Deze weg is daar beslist niet op berekend. Voor fietsers zal deze weg dan ook een ramp worden, omdat een auto telkens moet stoppen voor de fietsers als ze b.v. een geparkeerde auto inhalen.

Namens buurtvereniging De Kersenbongerd

Secretaris G. Wieman

Voorzitter B.R. Cordes

Bylage 7

Dodewaard, 28 augustus 2012

B.R. Cordes

Kersenbongerd 66

6669 BZ Dodewaard

Geachte Hoorcommissie

Betr. Openbare hoorzitting ivm rondweg/komst de Beijer

Bijgaand ontvangt u mijn reactie ivm de afwijzing van mijn zienswijze nr. 19

Ad 1

Het plan voor het eerste deel van de weg is inderdaad niet nieuw, wel het doortrekken vanuit de Kalkestraat langs de kersenbongerd! Dat het e.e.a. in beleidsdocumenten en structuurvisies staat is leuk, maar die zijn NIET voor de burger bindend, dus daar kunnen wij en hoeven wij niks mee! Daarnaast heeft u het over de woningbouwlocaties Fructus en Kalkestein, waarvan de wethouders persoonlijk in een gesprek met de dochter van dhr. Kuiper en mij hebben aangegeven dat die er niet zullen komen. Deze kunt u dan nu niet ineens naar voren halen voor de nut en noodzaak discussie, of zijn gesprekken met wethouders niks meer waard tegenwoordig?

Wie zou straks vlak langs deze rondweg in de wijk Fructus of Kalkestein een huis willen kopen, waar dagelijks 400 vrachtauto's extra overheen denderen, buiten het gewone verkeer om. Stel je voor dat je hier naast woont: Afremmen bij de rotonde, weer volop gas geven erna. Wat denk je van al dat piepen van de remmen en de pneumatische geluiden van deze zwaar beladen vrachtauto's. Bij het optrekken komt extra fijnstof vrij, is daar rekenschap mee gehouden?

Wanneer u aangeeft dat die woningbouw, gelet op de markt, nog wat langer op zich zal laten wachten zegt u dus iets anders dan de wethouders een paar maanden geleden en laten we nu eens echt realistisch zijn en gewoon onder ogen komen dat die nieuwbouw er gewoon niet komt.

U zegt dat al in 1997 de nut en noodzaak van de aanleg van de verbindingsweg is

opgenomen. Als die zo belangrijk was, waarom is die dan niet eerder aangelegd? Blijkbaar toch minder noodzakelijk dan gedacht? En nogmaals er is nooit een stuk weg langs de Kersenbongerd in welke planvorming dan ook opgenomen. Anders had u nu niet dit bestemmingsplan hoeven maken.

De echte reden voor de verbindingsweg is de komst van de Beijer. Dit is door de wethouders en ambtenaren op diverse bijeenkomsten gezegd. (Zonder de Beijer, geen verbindingsweg) Voorlopig is er geen De Beijer, dus geen enkele noodzaak tot aanleg van deze verbindingsweg. En als de Beijer er al komt dan vindt u de belangen van een bedrijf dus belangrijker dan die van uw inwoners, waarvoor alvast dank!

Heer Keuken, klopt het gerucht dat u In Ochten als bewoner en belanghebbende wel samen met de bewoners heeft gestreden om te voorkomen dat De Beijer in Druten gevestigd zou worden? Dit om de evt. overlast vanuit de overkant van de Waal in Ochten te voorkomen?

ad2

zie antwoord 1, de bewoners zijn hier nooit van op de hoogte gebracht.

Ad 3.

zie 1 en 2; ik zie nog steeds geen argumentatie voor nut en noodzaak van deze weg behalve de komst van de Beijer. En het is echt te idioot voor woorden om voor zo'n bedrijf, dat meer verkeer, onveiligheid, roet, zware stoffen, hinder van geluid en trillingen en aantasting van de natuur de gemeente meewerkt door een weg aan te leggen waar vele mensen last van hebben. Dat is in het belang van de Beijer maar NIET in het belang van de bewoners van Dodewaard! U maakt hier een ondeugdelijke belangenafweging.

Zelfs de bewoners van de Dalwagen hebben bij u al enkele maanden geleden aangegeven dat een rondweg geen noodzaak is als de situatie bij het oude blijft. ad. 4 Wij blijven bij het standpunt dat het meer dan vreemd is dat er maar bij een zeer klein aantal woningen gemeten is naar trillingen! Wat is het effect van b.v. de rotonde, het optrekken en afremmen etc. dit is toch niet meegenomen? Ook het optrekken naar de dijkhelling zal heel wat meer trilling veroorzaken dan een vlakke weg.

En dan nogmaals de vraag : zijn alle vrachtauto's die straks de transporten van de Beijer rijden nieuw, net als bij het onderzoek?

Ad5

U stelt dat er relatief weinig woningen aanwezig zijn, daar waar de geluidsbelasting toeneemt, om maar niet te spreken van de trillingenlast, uitstoot roet en andere zware stoffen. U zegt dus eigenlijk dat u het belang van de mensen die daar wonen minder belangrijk vindt dan die van anderen? En met dit punt gooit u uw eigen glazen in mbt de nieuwbouwwijken Fructus en Kalkestein want dan is er ineens sprake van heel veel meer mensen..... Of nee, dat was nu net de reden waarom de wethouders hadden aangegeven dat die wijken er niet zouden komen.... cirkel weer rond

Ad6

Voor mij een onbevredigend antwoord. Naar mijn mening gaat de verkeersstroom in deze situatie fiks toenemen, beduidend meer dan in het onderzoek is aangegeven. Veel meer bewoners zullen via deze aansluiting de rondweg op gaan. Zeker met de huidige komst van meer activiteiten op het dorpsplein (Action) zal zowel het personen als vrachtverkeer extra toenemen op deze route. Een vrachtauto van Action of de supermarkt zal voortaan via de Kalkestraat naar het Centrum rijden. Deze weg is hier beslist niet voor geschikt. Wat dacht u van de veiligheid van de fietsers/ schoolgaande kinderen?

Ad 7

Is hier ook rekenschap gehouden met het feit dat wij bijna altijd de volle wind vanuit het zuid/westen over ons heen krijgen geblazen incl. alle verontreinigingen en geluiden?

Ad 8

Hoeveel marge is er dan wel? Hoe dicht kan de weg echt langs ons huis komen!

Ad9

Voor mij onbegrijpelijk dat een mensenleven voor u niet belangrijk is.

Met de versmallingen op de dijk gaat het regelmatig mis, dit heb ik zelf met de fiets ondervonden met een auto die moet wachten op de tegenligger.

Hoe kan dat bij dit drukke punt straks veiliger gebeuren als er geen uitwijkmogelijkheden zijn?

Ad 10

Met het antwoord wat u hierop geeft, blijkt overduidelijk dat het onderzoek naar verkeersafwikkeling niet goed gebeurd is. Bewoners van de Dreef gaan beslist niet via deze rotonde naar de snelweg. Waar baseert u dit op? Wat zijn de extra nadelen

voor de bewoner en evt. toekomstige bewoners rond deze rotonde? Piepende remmen en banden, gas geven, optrekken met volle ladingen geeft enorm veel geluidsoverlast en is enorm milieu belastend. Volgens mij is al heel lang geleden de lamp uitgevonden om de tunnel te verlichten. Voor auto's e.d. zal het geen groot bezwaar zijn om iets om te rijden. Omrijden via de Matensestraat is echt niet zover om.

Het onderzoek van de verkeersstroom na de wijziging trek ik sterk in twijfel, veel meer bewoners dan het onderzoek aangeeft zullen gebruik gaan maken van de ontsluiting aan de Kalkestraat.

We krijgen straks ook veel meer (vracht) auto's over de Kalkestraat rijden die gelijk de rondweg opgaan. Tevens zal een gedeelte van het verkeer dat b.v. naar Action gaat niet door het dorp, zoals nu het geval is, maar via de Kalkestraat rijden. Deze weg is daar beslist niet op berekend. Voor (schoolgaande) fietsers zal deze weg dan ook een ramp worden, omdat een auto telkens moet stoppen voor de fietsers als ze b.v. een geparkeerde auto inhalen.

Hoogachtend

B.R Cordes