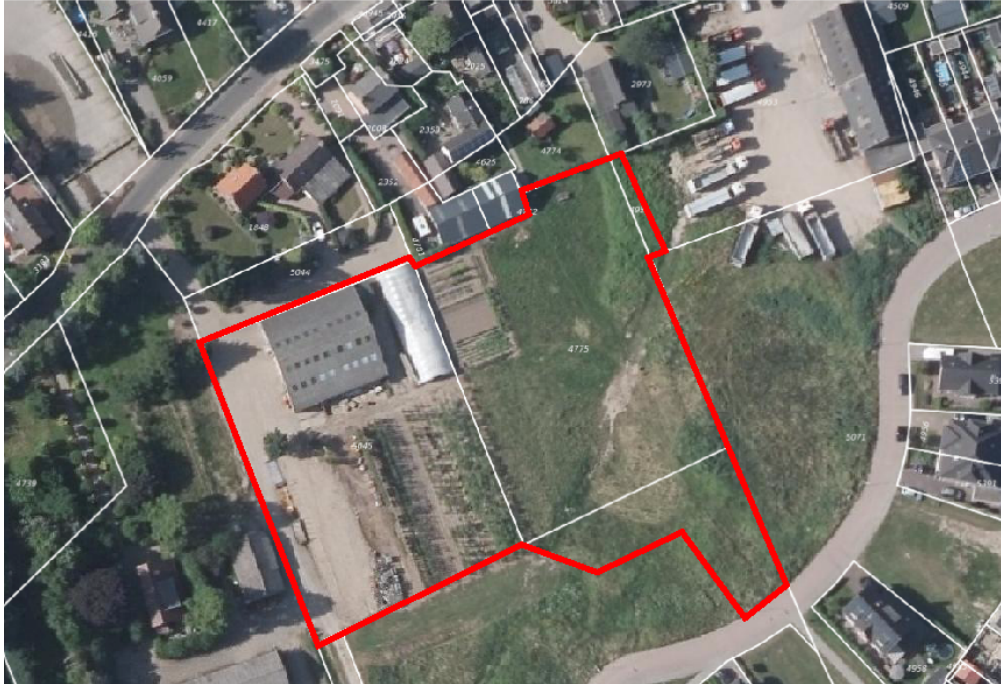


Zienswijzennota

Ontwerp bestemmingsplan “Herenland fase 3a”



Mei 2020

Zienswijzennota ontwerp bestemmingsplan “Herenland fase 3a”

1. Inleiding

Het voorliggend bestemmingsplan is een uitbreiding van het aantal woningen op de nieuwbouwlocatie Herenland. De nieuwbouwlocatie is al sinds 2003 opgenomen in de Structuurvisie Kernen Gemeente Neder-Betuwe. Ontwikkeling van dit deel was niet mogelijk in verband met de bedrijfsvoering van een agrarisch bedrijf aan de Hamsestraat (door het gebruik gewasbeschermingsmiddelen). Inmiddels is met de eigenaar van het perceel overeengekomen dat het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen voor dit perceel wordt gestaakt. Ook is overeengekomen dat de agrariër op termijn naar een andere locatie verhuist. Hiermee wordt de bouw van 5 woningen die onderdeel uitmaken van Herenland fase 3 mogelijk.

2. Ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan “Herenland fase 3a” heeft ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van 23 januari tot en met 4 maart 2020 ter inzage gelegen bij de receptie in het gemeentehuis en was tegelijkertijd raadpleegbaar via de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. De ter inzagelegging is bekend gemaakt in Hét Gemeentenieuws en de Staatscourant van woensdag 22 januari 2020, en op de gemeentelijke website, waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling of schriftelijk zijn/haar zienswijze omtrent het ontwerpplan kenbaar te maken. De hieronder genoemde zienswijze is binnen de genoemde termijn ingediend.

3. Zienswijzen

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van een schriftelijke zienswijze is gebruik gemaakt door:

- Indiener van de zienswijze: Van der Feltz advocaten, Javastraat 22, 2585 AN Den Haag, namens Vabo Ontwikkeling BV te Culemborg (4 maart 2020)

Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

4. Inhoudelijke behandeling van de zienswijzen

De inhoud van de zienswijze wordt hierna in samengevatte vorm weergegeven. Daarna wordt er een inhoudelijke beoordeling gemaakt en ten slotte volgt het voorstel wat te doen met de zienswijze. Voor wat betreft de nummering is aangesloten bij de brief van de indiener van de zienswijze.

1. –
2. –
3. Door de omvang van het bestemmingsplan te beperken tot deelgebied fase 3a wordt miskend dat het plangebied onderdeel uitmaakt van de meeromvattende ontwikkeling van fase 3, die de gemeente in samenwerking met Vabo tot stand dient te brengen. Op 19 oktober 2016 hebben partijen hierover een ontwikkelovereenkomst gesloten.
4. In het kader van de overeenkomst heeft Vabo gronden gekocht (percelen kadastraal bekend gemeente Opheusden, sectie C, nrs. 5458 en 5466, hierna het Kegelaarterrein) om woningbouw te ontwikkelen.
5. Het plangebied bestrijkt een deel van het B-perceel (kadastraal bekend gemeente Opheusden, sectie C, nr. 5476). Dit perceel zou verkocht worden aan Vabo t.b.v. woningbouw. De verkoop is uitgesteld omdat de woningbouw werd belemmerd door het gebruik van bestrijdingsmiddelen in het agrarische bedrijf gevestigd aan de Hamsestraat. De belemmering is weggenomen.
6. Op basis van een door Vabo opgestelde nieuwe grondexploitatieopzet voor woningbouwontwikkeling heeft de gemeente een provinciale impulssubsidie aangevraagd en verleend gekregen. De gronden kadastraal bekend gemeente Opheusden, sectie C, nrs. 5045,

4775 en 4952 en 5476 (ged.)) maken onderdeel uit van het verkavelingsplan. Dit zijn de gronden waarop het voorliggende bestemmingsplan betrekking heeft.

7. –
8. De gemeente heeft geweigerd de percelen kadastraal bekend gemeente Opheusden, sectie C, nrs. 4775 en 4952 (hierna 'blok 3') aan Vabo te verkopen. Vabo heeft daarom de overige woningen in deelgebied fase 3 nooit kunnen realiseren. Om schade te beperken was Vabo genoodzaakt om gebruik te maken van de bestaande rechten van het geldende bestemmingsplan Kern Opheusden 2001. Omdat het plan al bijna 20 jaar oud is, is er een rechtstreekse bouwtitel ontstaan voor het bouwplan waarvoor Vabo een vergunning heeft aangevraagd.
9. De vergunning is van rechtswege verleend, omdat de termijn waarbinnen op de aanvraag beslist moest worden ongebruikt is verstreken. Het college van B&W is van mening dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing is. Vabo heeft beroep ingesteld bij de rechtbank. Zittingsdatum is nog niet bekend.
10. De raad heeft miskend dat het plangebied in samenspraak met Vabo tot ontwikkeling moet worden gebracht.
11. Punt 10 geldt voor het B-perceel, omdat in de ontwikkelovereenkomst is overeengekomen dat de gemeente de gronden moet overdragen aan Vabo, zodat Vabo deze kan ontwikkelen.
12. Punt 10 geldt voor de gronden die behoren tot blok 3. Vabo heeft erop vertrouwd en mocht erop vertrouwen dat zij de gronden van blok 3 tot ontwikkeling zou kunnen brengen, omdat deze onderdeel uitmaakten van het verkavelingsplan waarmee de gemeente heeft ingestemd.
13. Het bestemmingsplan Herenland fase 3a borduurt voort op de werkzaamheden die Vabo ter uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst en de daarop gebaseerde exploitatieovereenkomst heeft verricht, zonder de rechtspositie van Vabo bij de ontwikkeling van blok 3 in aanmerking te nemen. De raad handelt in strijd met de verwachtingen die Vabo aan de overeenkomst, exploitatieopzet en het verkavelingsplan kan ontleen.
14. De grenzen van het plangebied zijn in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat het Kegelaarterrein en het B-perceel daarin niet zijn meegenomen.
15. Vabo heeft van rechtswege een omgevingsvergunning verkregen om ter plaatse appartementen te bouwen. Het appartementengebouw had in voorliggend bestemmingsplan positief bestemd moeten worden.
16. De aanname van de raad dat de vergunning niet van rechtswege is verleend, leidt tot een motiveringsgebrek in het vaststellingsbesluit indien komt vast te staan dat de raad zich bij het nemen van dat besluit ten oprechte op die aanname heeft gebaseerd.
17. Er is sprake van een voldoende concreet plan, zodat bezien dient te worden of dit plan positief bestemd kan worden.
18. De gemeenteraad was tenminste op 7 november 2019 op de hoogte van het bouwplan van Vabo.
19. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van het bouwplan voor een appartementengebouw kan beoordeeld worden in het kader van deze bestemmingsplanprocedure.
20. Er zijn 2 redenen om het aan Vabo vergunde bouwplan voor het Kegelaarterrein ook daadwerkelijk in aanmerking wordt genomen bij de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan en dat de verleende omgevingsvergunning in het bestemmingsplan wordt opgenomen.
21. Er is sprake van naastgelegen percelen. De ontwikkelingen moeten op elkaar afgestemd worden.
22. Op de gronden waarop het bouwplan van Vabo is voorzien is een bestemmingsplan uit 2001 van kracht. Het plan is niet geactualiseerd, noch de planperiode is verlengd. Aan de gronden is een uitwerkingsverplichting toegekend. Aan deze verplichting wordt met dit niet bestemmingsplan opnieuw niet voldaan.
23. Zowel Kegelaarterrein als B-perceel dienen bij de vaststelling te worden meegenomen. In de ontwikkelovereenkomst is toegezegd dat de gemeente planologische medewerking verleent.
24. Door de ontwikkeling van Herenland fase 3a op zichzelf te beschouwen, ontstaan er gebreken in het milieuonderzoek dat in het kader van die ontwikkeling is verricht. Dit onderzoek geeft een onvolledig beeld, omdat (de ontwikkeling van) het resterende deel van Herenland fase 3 daarin niet is meegenomen (Aerius en bodem). Vabo ontvangt graag een afschrift van de bodemonderzoeken.
25. Er had meer omvattend onderzoek verricht moeten worden, waarbij de ontwikkeling van naastgelegen gronden had moeten worden betrokken en waarbij de onderlinge samenhang had moeten worden beoordeeld.
26. –
27. Vabo verzoekt het voorliggende plan niet vast te stellen, maar in plaats daarvan een meeromvattend plan te ontwikkelen waarmee recht wordt gedaan aan de belangen van Vabo.

Beoordeling:

Algemeen

Er wordt gesproken over plangebied. Er is sprake van verschillende plangebieden. Onderstaande afbeelding is bijlage 8 (exploitatiegebied) van de Ontwikkelovereenkomst Vabo – gemeente d.d. 19 oktober 2006 (en niet 2016 zoals door de indiener van de zienswijze gesteld wordt).



In deze bijlage staat een zwarte lijn om het gebied waar de Ontwikkelovereenkomst met Vabo op van toepassing is. Deze afspraken zijn dus niet van toepassing op de gronden die ons college met voorliggend bestemmingsplan wil bestemmen ten behoeve van de bouw van woningen en het daarnaast liggende perceel (westzijde). Met de eigenaar van het naastliggende agrarische perceel zijn wij overeengekomen dat het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen voor dit perceel wordt gestaakt. Ook dit wordt vastgelegd in het voorliggende bestemmingsplan. Verder is afgesproken dat de agrariër op termijn naar een andere locatie verhuist.

Het plangebied van het bestemmingsplan Herenland fase 3a bestaat drie gebieden.



De rode lijn is het gebied dat ons college wil bestemmen ten behoeve van woningbouw. Dit valt dus buiten het exploitatiegebied EOK Vabo 2006.

Ook wordt het naastliggende agrarische perceel (blauwe lijn) meegenomen. Het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen voor dit perceel wordt gestaakt, waarmee de ruimtelijke belemmering (spuitzone) voor de te realiseren woningen wordt weggenomen. Dit in opvolging van de koop- en vaststellingsovereenkomst die wij met de eigenaar van het betreffende perceel gesloten hebben.

Het oranje gebied wordt meegenomen in de procedure, zodat het plangebied ontsloten kan worden. Dit deel is overlappend met het exploitatiegebied van de EOK Vabo 2006.

De locatie waarvoor Vabo een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een appartementengebouw heeft ingediend en waarvan zij menen dat de omgevingsvergunning van rechtswege is verleend, is groen omlijnd. De aanvraag om omgevingsvergunning van 1 juli 2019 betreft een aanvraag voor het bouwen van een appartementencomplex met 11 appartementen. Voor deze locatie zijn anterieur door Vabo in 2006 andere afspraken gemaakt met de gemeente. Op deze locatie zouden 6 twee-onder-een kap woningen en geen appartementencomplex gerealiseerd worden.

Ad 3

Ons college bevestigt dat de EOK nog van kracht is en dat partijen over en weer afspraken dienen na te komen uit deze overeenkomst. Er is sprake van een overlap tussen het bestemmingsplan Herenland fase 3a en het exploitatiegebied uit de EOK (het gedeelte binnen de oranje lijnen). Het betreft enkel de ontsluiting van het plangebied. Zie ook ad 10 - 11.

Ad 4

Reeds in de overeenkomst uit 2004 zijn afspraken gemaakt over perceel Kegelaar (kadastraal bekend gemeente Opheusden, sectie C, nummers 5458 en 5466) en de verwerving door Vabo. Deze gronden waren toen al gekocht, maar nog niet geleverd. Op dit moment zijn deze percelen nog steeds deels in eigendom van Kegelaar. Recent (12 nov 2019) heeft Vabo de koop ingeschreven in de openbare registers van het Kadaster. Ook uit de overweging van de EOK 2006 blijkt Vabo grond te hebben gekocht om vervolgens de EOK met de gemeente aan te gaan. Een en ander is niet relevant voor deze ruimtelijke procedure.

Ad 5

Het Bplusterrein (kadastraal bekend gemeente Opheusden, sectie C, nummer 5476) is conform de overeenkomst deels geleverd. Deels ook niet, maar daarover hebben partijen in 2011 een aanvullende afspraak gemaakt. Deze levering vindt pas plaats nadat het bestemmingsplan ter plaatse onherroepelijk is en de spuitzone is opgeheven. De gemeente zorgt nu voor opheffing van de spuitzone via het bestemmingsplan. Het is aan Vabo om met een voldoende concreet initiatief, voorzien van een stedenbouwkundig ontwerp, te komen, op basis waarvan er een nieuw bestemmingsplan voor het B-perceel kan worden vastgesteld. Op dit moment heeft Vabo nog geen concreet initiatief voorzien van een stedenbouwkundig ontwerp voor het B-perceel kenbaar gemaakt.

Ad 6

Het door Vabo benoemde verkavelingsplan betreft een zeer grove schets die gebruikt is om de subsidie aan te vragen. Er kunnen door Vabo geen rechten aan worden ontleend in het kader van de voorliggende bestemmingsplanprocedure.

Ad 8

De op 1 juli 2019 door Vabo ingediende aanvraag om omgevingsvergunning voor het bouwen van een appartementencomplex maakt onderdeel uit van een afzonderlijke procedure.

Ad 9

Zie ad 8.

Ad 10 – 11

Het B-perceel is inderdaad verkocht aan Vabo (artikel 9.4 EOK). Ten aanzien van de praktische uitvoering van de afspraken zijn bij de eerdere notariële levering van de gronden alleen de uitgeefbare meters

overgedragen (koopsom naar rato verrekend) en is de gemeente eigenaar gebleven van het gehele openbaar gebied. Hierbij is telkens de bijdrage van € 240.000,- naar rato verrekend (artikel 9.5 EOK).

De oranje-omlijnde gronden moeten t.z.t. weer overgedragen worden aan de gemeente Neder-Betuwe.

Ad 12 - 13

Hieronder de tekening behorende bij de subsidie aanvraag.



Deze exploitatie is niet door de gemeenteraad vastgesteld, maar wel de basis geweest voor de aanvraag impulssubsidie waarvoor het college een besluit heeft genomen waarbij de subsidieaanvraag een bijlage was. Zie ook onder 6.

Ad 14-20

Volgens vaste rechtspraak (bij voorbeeld: AbRS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:295 en AbRS 19 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1081) komt de raad bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan beleidsruimte toe. De beleidsruimte gaat niet zover dat de raad plangrenzen kan vaststellen die in strijd zijn met de goede ruimtelijke ordening.

De uitwerking en ontwikkeling van Herenland is opgedeeld in 5 fasen. Fase 1 en 2 bestonden uit de bouw van 107 woningen. Fase 3 gaat over de bouw van de resterende woningen. Hiervan is een deel gerealiseerd met het bestemmingsplan 'Herenland Fase 3', vastgesteld op 19 december 2013. Voor het andere deel was de verdere ontwikkeling van de woningen tot op heden niet mogelijk in verband met de bedrijfsvoering van het agrarische bedrijf aan de Hamsestraat 73 in Opheusden (door het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen). Inmiddels is de gemeente met de eigenaar van het agrarische perceel overeengekomen dat het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen voor het desbetreffende perceel wordt gestaakt. Met dit plan is ervoor gekozen om de volgende fase in de ontwikkeling van Herenland mogelijk te maken. Deze bestaat uit vijf woningen en het juridisch-planologisch vast te leggen dat het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen verboden is en blijft. Er is geen sprake van een zodanige ruimtelijke samenhang met de naastgelegen gronden van de percelen Kegelaar en het B-plusterrein, dat de raad de begrenzing van dit plangebied niet zo kan vaststellen en deze percelen moet toevoegen aan het voorliggende plan. Bovendien is er op dit moment geen overeenstemming tussen het gemeentebestuur en Vabo over de gewenste invulling van de betreffende percelen en wijkt het ingediende bouwplan af van de afspraken uit de EOK 2006.

De door Vabo aangevraagde omgevingsvergunning ligt niet binnen het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan, Reeds daarom bestaat er geen aanleiding om het bouwplan waarop deze aanvraag betrekking heeft, positief te bestemmen.

Bovendien is ons inziens geen omgevingsvergunning van rechtswege ontstaan en is de door Vabo gewenste ontwikkeling geen bestaand recht dat de raad positief dient te bestemmen.

Voor zover Vabo zich op het standpunt stelt dat er sprake is van een tijdig en voldoende concreet kenbaar gemaakt initiatief waar de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening mee dient te houden, betwist het college niet dat de aanvraag voldoende concreet kenbaar is gemaakt. Het initiatief ligt, zoals gezegd, buiten het plangebied. Ook inhoudelijk heeft de raad inmiddels duidelijk gemaakt dat hij geen medewerking wil verlenen aan de door Vabo gewenste ontwikkeling. Voor het bouwplan is een verklaring van geen bedenkingen (hierna: 'vvgb') van de raad vereist. Op 20 februari 2020 heeft de raad besloten tot een ontwerp weigering van de vvgb. De raad heeft dus inmiddels zijn inhoudelijke standpunt bepaald ten aanzien van het initiatief tot de bouw van het appartementencomplex. De raad heeft als volgt gemotiveerd dat het initiatief niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening:

"In de woonwijk Herenland wordt voorzien in een vorm van landelijk wonen. Dit is vastgelegd in de Structuurvisie Neder-Betuwe 2018 (vastgesteld door de gemeenteraad op 31 mei 2018), waarin voor de uitbreiding van de woonwijk Herenland is bepaald dat de typering van het woonmilieu landelijk wonen is. Deze vorm van wonen is gerealiseerd in Herenland, onder andere aan de nabijgelegen Nannenbergstraat. Ook het bestaande woongebied aan de Hamsestraat typeert zich door een landelijk karakter met eengezinswoningen (laagbouw) met tuinen. Het realiseren van hoogbouw is enkel voorbehouden aan enkele centra van de kernen waar de onderhavige locatie ruim buiten ligt. Het bouwen van een appartementencomplex van acht bouwlagen (zeven woonlagen met plint) op deze locatie voldoet niet aan de typering landelijk wonen en is in strijd met de Structuurvisie 2018. Verder ontwricht dit bouwplan de stedenbouwkundige structuur van de omgeving. De structuur en opzet van de Hamsestraat, die de basis is geweest voor de ontginning van de omgeving en de toon heeft gezet voor de ontwikkeling van het gebied in de vorm van de wijk Herenland, wordt volledig genegeerd. De bouw van een appartementencomplex van een dergelijke omvang (zeven woonlagen met plint) verdraagt zich uit ruimtelijk oogpunt niet met een gebied waar wordt voorzien in landelijk wonen. Het realiseren van een appartementencomplex van deze omvang sluit namelijk niet aan op de bestaande structuur met eengezinswoningen (in de vorm van laagbouw) en leidt tot onaantvaardbare aantasting van het woongenot en de privacy van bewoners van bestaande woningen. Tot slot is in het geldende bestemmingsplan vastgelegd dat nieuwe ontwikkelingen moeten aansluiten op de bestaande structuur van de omgeving. De aangevraagde activiteit wijkt af van de bestaande structuur van de omgeving, doordat het aangevraagde bouwwerk beduidend hoger is dan de bestaande woningen. De aanvraag is geleet op het voorgaande niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening, om die reden wordt geweigerd een VVGB af te geven."

Ad 20 - 21

De infrastructuur voor deze plannen ligt al jaren vast. Voor ons is het van een veel groter belang dat er woningbouwplannen worden ontwikkeld die passen in het dorpse karakter van Opheusden en die passen binnen de eerder gemaakte afspraken/plannen.

Ad 22

Een bestemmingsplan dient binnen 10 jaar na vaststelling daarvan te worden geactualiseerd. De gemeenteraad kan de planperiode met 10 jaar verlengen. Dat is niet gebeurd, omdat Herenland een plan is, dat al heel lang loopt en in verschillende fasen is ontwikkeld. De afronding van Herenland staat ook al heel lang op de planning. Omdat de afronding van Herenland woningbouwontwikkeling betreft, is deze nooit in de reguliere herzieningen (conserverende plannen) meegenomen. Er is altijd gedacht dat tot een goede oplossing/goede invulling voor dit laatste deel gekomen kon worden.

Om ervoor te zorgen dat bestemmingsplannen ook daadwerkelijk worden geactualiseerd heeft de wetgever een prikkel bedacht om de gemeenteraad ertoe te bewegen vastgestelde bestemmingsplannen te actualiseren. Indien na het verloop van de termijn van 10 jaar geen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld (en geen verlengingsbesluit is genomen) mogen er geen leges meer worden geheven voor de toets aan dat bestemmingsplan van aanvragen om een omgevingsvergunningen. Maar deze sanctie is niet meer dan een prikkel om het bestemmingsplan te actualiseren. Buiten de legessanctie betreft de termijn van 10 jaar een termijn van orde. Vabo kan hier geen rechten aan ontleen.

Belanghebbenden die actualisatie van een bestemmingsplan wensen, kunnen daartoe een aanvraag indienen. Dit heeft de grondeigenaar niet gedaan.

Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet zal het geldende bestemmingsplan gedigitaliseerd worden. Een pdf van het bestemmingsplan Kern Opheusden 2001 wordt geüpload op Ruimtelijke Plannen.

Ad 23

Door ons is inderdaad planologische medewerking toegezegd, maar op basis van de oude overeenkomst uit 2006 is Vabo verantwoordelijk voor de procedure. Zoals onder 5 is besproken is er geen sprake van

een voldoende concreet initiatief dat is voorzien van een stedenbouwkundig ontwerp op grond waarvan de raad de ruimtelijke aanvaardbaarheid kan beoordelen.

Ad 24

Vabo stelt in de conclusie dat het milieuonderzoek dat aan het plan ten grondslag ligt, een te beperkte strekking heeft. Uitgaande van de specificering wordt met de term milieuonderzoek, de milieuonderdelen bodem en stikstof bedoeld.

Bodem

Gesteld wordt dat de bodemonderzoeken een onvolledig beeld geven, omdat de ontwikkeling van het resterende deel van Herenland fase 3 niet is meegenomen.

Een bodemonderzoek dient betrekking te hebben op het plangebied dat is weergegeven in de verbeelding. In dit geval Herenland fase 3A. Een verplicht onderdeel van een bodemonderzoek, is het inventariseren van historische informatie die mogelijk van invloed is op de bodemkwaliteit van het plangebied. Bij de inventarisatie wordt ook gekeken naar het aangrenzende gebied. Blijkt dat er op het aangrenzende terrein iets van invloed kan zijn op de bodemkwaliteit van het plangebied, zal dat worden meegenomen in de onderzoeksopzet van het plangebied.

Vabo maakt in haar zienswijze niet duidelijk wat de ontwikkelingen van het resterende deel van Herenland fase 3, voor een invloed hebben op de bodemkwaliteit ter plaatse van het plangebied Herenland fase 3A. Verzoek is om dit duidelijk te maken. Zodat dit meegenomen kan worden in de onderzoeksopzet van het bodemonderzoek, dat bij de indiening van de omgevingsvergunning zal worden overgelegd. Op basis van de huidige bodemrapporten kan worden gesteld dat de bodemkwaliteit geen onaanvaardbaar risico oplevert voor de gebruikers van de bodem binnen het plangebied Herenland fase 3A.

Voor zover Vabo meent dat de onderzoeken betrekking moeten hebben op de omliggende percelen, omdat die naar oordeel van Vabo in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen, geldt dat wij niet voornemens zijn om de plangrenzen aan te passen.

De onderzoeksrapporten zijn als bijlagen bij deze zienswijze gevoegd en worden als bijlagen aan het bestemmingsplan toegevoegd.

Stikstof

Met een Aeries-berekening wordt de stikstof depositie berekend op Natura 2000 gebieden. Er is een berekening gemaakt voor het plangebied zoals dat in het bestemmingsplan is opgenomen, hetgeen als onderbouwing voor het bestemmingsplan zoals dat in procedure is gebracht voldoende is.

Ad 25

Wij delen dit standpunt niet. Onderzoek is gedaan voor het plangebied dat ontwikkeld wordt, en waarvoor een bestemmingsplanprocedure is gestart. Naar onze mening is dit voldoende. Wanneer het plangebied zou worden uitgebreid, wordt ook het onderzoeksgebied uitgebreid.

Ad 27

Gelet op het vorenstaande is onze conclusie dat de ingediende zienswijze geen aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan, dan wel aanleiding zou kunnen zijn om niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.