

**BESTEMMINGSPLAN
“DE HEUNING-OOST”
(voorontwerp)**

**INSPRAAK- EN VOOROVERLEGVERSLAG
(geanonimiseerd)**

Mei 2016

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	4
2. INSPRAAKREACTIES	5
2.1 Inspraakreactie XXX	6
2.1.1 Algemeen	6
A.	6
B.	6
C.	8
D.	9
E.	9
2.1.2 Plankaart	10
2.1.3. Planregels	10
2.1.4 H1 Inleiding	11
2.1.4.1 De vestiging van de bedrijfsdelen	11
2.1.4.2 Landschappelijke inpassing en afronding van het bedrijventerrein	11
2.1.5 H2 Bestaande Situatie	11
2.1.5.1 Woningen	11
2.1.5.2 Foto	11
2.1.6 H3 Planbeschrijving	12
2.1.6.1 Duurzaamheid en toekomstige markt	12
2.1.6.2 Lokale verbondenheid	12
2.1.6.3 Kwaliteitswinst	12
2.1.6.4 Alternatieve locatie	12
2.1.6.5 Toegevoegde waarde	13
2.1.6.6 Partiële herziening	13
2.1.6.7 Ondernemers	13
2.1.6.8 Ondernemers	13
2.1.6.9 Landschappelijke inpassing	13
2.1.6.10 De Waalbandijk	14
2.1.6.11 Industrierreinen alternatief	14
2.1.6.12 Inrichtingsplan	14
2.1.6.13 Verkavelingsopzet	15
2.1.6.14 Bouwhoogte	15
2.1.6.15 Inrichtingsplan	16
2.1.6.16 Architectuur en beeldkwaliteit	16
2.1.6.17 Verkeer	16
2.1.6.18 Water, groen en erfinrichting	17
2.1.6.19 waterhuishoudkundig plan	17
2.1.6.20 Struweel	18
2.1.6.21 Buitenopslag	18
2.1.7 H4 Beleidskader	18
2.1.7.1 Herstructureren	18
2.1.7.2 Opzeggen Bonegraafseweg 6.	18
2.1.7.3 De Heuning Oost	19
2.1.7.4 Ondernemers	19
2.1.7.5 Overdracht plannen	19
2.1.7.6 Uithuisplaatsing Hazet	19
2.1.7.7 werkgelegenheid	20
2.1.7.8 Kavels	20
2.1.7.9 Lokale gebondenheid	20
2.1.7.10 Leerlingenvervoer Ochten	20
2.1.7.11 Aantasting bestaande waarden	21
2.1.7.12 Toekomst	21
2.1.7.13 Grotere kavels	21
2.1.7.14 Paarse strook industrieterrein	21
2.1.8 H5 Randvoorwaarden	22
2.1.8.1 Milieuzonering 1	22
2.1.8.2 Milieuzonering 2	22
2.1.8.3 Verlichting	22
2.1.8.4 Bus- en vrachtvervoer	22
2.1.8.5 Water	23

2.1.8.6 Ecologie	23
2.1.8.7 Vervuiling.....	24
2.1.8.8 Nader onderzoek.....	24
2.1.8.9 Afwijking regels.....	24
2.2 Aanvullende punten inspraakreactie XXX	25
2.3 Aanvullende punten inspraakreactie XXX	26
2.3.1 Landschapsontwikkelingsplan	26
2.3.2 Structuurvisie	26
2.3.3 Bestemmingsplanwijziging.....	26
2.3.4 Structuurvisie Heuning-Oost, een partiële herziening	27
2.3.5 Visie	27
2.3.6 Zicht van de dijk	27
2.3.7 Variant	28
2.3.8 Steenuil	28
2.3.9 Ecologisch onderzoek	28
2.3.10 Onderzoek	29
2.4 Aanvullende punten inspraakreactie XXX	31
2.4.1 Inleiding	31
2.4.2 Bouwpercelen	31
2.4.3 Verlichting.....	32
3. VOOROVERLEGREACTIES	33
3.1 Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem.....	33

INSPRAAK- EN VOOROVERLEGVERSLAG

Bestemmingsplan “De Heuning-Oost”

1. INLEIDING

Het bestemmingsplan “De Heuning-Oost” beoogt de verplaatsing van het bedrijf Hatro en de uitbreiding van twee op het bedrijventerrein De Heuning gelegen bedrijven, v. Doorn en Hazet.

Het voorontwerp van dit bestemmingsplan heeft ingevolge de gemeentelijke Inspraakverordening van 25 februari 2016 tot en met 23 maart 2016 ter inzage gelegen.

Het inspraak- en vooroverlegverslag bestaat achtereenvolgens uit hoofdstuk 2 “inspraakreacties” en hoofdstuk 3 “vooroverlegreacties”.

2. INSPRAAKREACTIES

Schriftelijke inspraakreacties zijn ingediend door:

1. XXX
2. XXX
3. XXX
4. XXX

Inhoudelijke beoordeling van de inspraakreacties:

De 4 inspraakreacties zijn voor een (groot) deel inhoudelijk identiek. Daarom is er in dit inspraakverslag voor gekozen de meest uitgebreide reactie, nr. 2, integraal te beantwoorden, en vervolgens in te gaan op de aanvullende punten uit de overige 3 inspraakreacties. Hierbij is voor de duidelijkheid het betreffende gedeelte van de inspraakreactie geheel herhaald, puntsgewijs aangevuld met het gemeentelijke standpunt of antwoord (cursief aangegeven) en, indien de reactie in onze optiek dient te leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan, een conclusie over de wijze waarop dit zal gebeuren.

2.1 XXX

2.1.1 Algemeen

A.

Met het wijzigen van de bestemming van dit plangebied vernietigt u een veel mooier stuk natuur dan uit uw plannen blijkt. Zo maakt het plangebied deel uit van een uniek kerngebied en open landschap zoals door de gemeente gewenst (Landschapsontwikkelingsplan (LOP) en een Structuurvisie 2009/2010), is het stuk grond in de zuidwest kant een heel mooi voorbeeld van integratie van Industrie naar agrarisch met behoud van beide waarden en is er een zeer rijke flora en fauna. Het plangebied maakt deel uit van een al lang bestaand ecosysteem. Wij als buurtbewoners, maar ook anderen mogen dagelijks van haar schoonheid genieten. Veel beschermde diersoorten hebben er hun habitat hetgeen helaas onvoldoende blijkt uit het in naam van de firma Hatro (één van de bedrijven die zich hier wil vestigen) uitgevoerde ecologisch onderzoek. Daarnaast heeft het plangebied een hoge cultuurhistorische waarde en grenst het aan Natura 2000 gebied. Kortom, de waarde van het plangebied is veel groter dan de plantoelichting doet vermoeden, Met uw voorstel tot wijzigen plangebied vernietigt u onnodig natuurlandschap wat onherstelbare gevolgen heeft voor mens en milieu.

A. Beantwoording gemeente:

De huidige waarde van het gebied is vastgelegd in het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied Echteld en Dodewaard". Het gebied is daarin opgenomen als "agrarisch". Er is geen sprake van (specifieke) natuurlijke, ecologische, landschappelijke of cultuurhistorische waarden. Meer specifiek is het gebied ook niet aangeduid als "natuurgebied" of "open gebied", overigens ook niet in beleidsstukken van andere overheden zoals de Omgevingsvisie van de provincie. De toelichting zal op dit punt nog worden aangevuld.

Het LOP geeft vanuit het sectoraal belang natuur en landschap bepaalde accenten en randvoorwaarden bij ontwikkelingen. Het LOP is echter volgend aan ruimtelijke ontwikkelingen en niet bepalend, omdat hiervoor een integrale afweging in een ruimtelijk plan, zoals een structuurvisie of bestemmingsplan, dient te worden gemaakt waarbij niet alleen landschap en natuur richtinggevend zijn. Voor wat betreft de Heuning is in het LOP bijvoorbeeld nog uitgegaan van de "oude" ontwikkelingsrichting met 9 ha langs de Heuningstraat. Nadien is echter het integrale ruimtelijke beleid op dit punt herzien en is de uitbreiding in de structuurvisie op de nu onderhavige locatie gelegd. Over de motieven hierover wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.3.4. We hebben geconstateerd dat het LOP niet als gemeentelijk instrument in de toelichting van het plan is opgenomen. Dit zal met bovengenoemde omschrijving worden aangevuld. De uiterwaarden aan de zuidzijde van de Waalbandijk zijn inderdaad bestempeld als Natura2000 gebied. Het onderhavige plangebied maakt daar geen onderdeel van uit noch grenst het direct daaraan. In de plantoelichting is uitgebreid ingegaan op de consequenties van en relatie met Natura2000 voor dit bestemmingsplan. Hiervoor is een separaat onderzoek gedaan (Bijlage 9 Aanvullende voortoets Natura2000-gebied).

Voor wat betreft de aanwezige natuurwaarden en het uitgevoerde ecologische onderzoek verwijzen wij naar de meer gedetailleerde opmerkingen/vragen hierover en onze beantwoording onder 2.1.8.6 en 2.3.9.

Conclusie: inspraakreactie geeft aanleiding de toelichting aan te vullen op de items "bestaande waarden" en Landschapsontwikkelingsplan.

B.

De afgelopen jaren is uitbreiding van Industrie op en rond Industrierrein de Heuning terecht als absoluut ongewenst aangegeven door de gemeente. Uitbreiding überhaupt van industrie werd in onze woonplaats als ongewenst beschouwd door de gemeente. Omdat wij het behoud van dit waardevolle gebied zo belangrijk vinden hebben wij regelmatig navraag naar de toekomstvisie voor dit gebied, In 2004/2005 hebben wij nagevraagd of er een gedeeltelijke herziening van bestemming werd overwogen. Daarna zijn wij meerder malen bij de gemeentelijke bouwbalie geweest om te kijken naar bestemmingen en plannen. Volgens de gemeente kon een industriebestemming daar absoluut niet aan de orde komen omdat dat beleidsmatig ongewenst was en uitbreiding van Industrie eerst diende plaats te vinden op bestaande industrierreinen In de gemeente zelf dan wel op Medel te Tiel. Op de door de gemeente georganiseerde informatieavond in de Vicary te Ochten In november 2012 was er absoluut geen sprake van plannen om de bestemming van het huidige plangebied te wijzigen, ook niet toen wij daar expliciet navraag over hebben gedaan. De betreffende Wethouder (H. Keuken) was op die avond aanwezig, Zelfs in mei 2014 werd door de gemeenteambtenaar bij ons op kantoor.

Dhr. T. Van der Linden, bevestigt dat de bestemming van de gronden in het plangebied agrarisch waren en dit ook zeker zouden blijven. WIJ hadden voor deze datum gevraagd of Wethouder H. Keuken bij ons wilde komen kijken en praten omdat de verblijfplaats van de steenuil en de groene specht, namelijk de knotwilgen, illegaal door de Dhr. Van de Hater waren vernietigd. De wethouder had echter voor ons geen tijd en stuurde zijn afgevaardigde, Dhr. T. Van der Linden. Deze gaf duidelijk aan er met de wethouder over gesproken te hebben en dat van wijziging bestemming absoluut geen sprake was dan wel kon zijn! Bovendien gaf hij aan niets aan het Illegaal verwijderen van de bomen te kunnen doen, wat later door middel van een brief, geschreven door waarnemend gemeentesecretaris Dhr. De Groot, is bevestigd. Daarop hebben wij de dierenpolitie Ingeschakeld die een eigen onderzoek is gestart waaruit een aangifte is gevolgd.

Nu blijkt dat er al vanaf november 2011 plannen werden ontwikkeld om de structuurvisie aan te passen. Waarom heeft de gemeente ons al die jaren onjuist voorgelicht en ons als direct omwonenden, aangrenzend en direct belanghebbend niet betrokken bij deze ontwikkelingen?

Wij hebben er zelf achter moeten zien te komen wat de gemeente met dit gebied van plan was en hebben direct, nadat ons bekend werd dat de gemeente een voornemen had een partiële herziening hierop vast te stellen, onze kanttekeningen ten aanzien van dit voornemen bekend gemaakt bij de gemeente. Daarop is vanuit de gemeente naar ons toe nooit een reactie gekomen, Derhalve is het uitermate vreemd nu te moeten lezen dat er geen enkele aandacht aan onze inbreng is geschonken en dat de plannende die absoluut op foutieve gronden zowel onjuiste aannamen alsook onjuiste feiten, nu worden doorgezet. Wij vinden deze handelswijze van de gemeente laakbaar en verwijtbaar en vinden, gezien het bij B.2 opgetekende, dat er procedureel fouten zijn gemaakt tot aan de publicering van het voorontwerp toe.

B. Beantwoording gemeente:

De opmerking dat uitbreiding van industrieterrein op en rond de Heuning door de gemeente als ongewenst is aangegeven is niet juist. Al in de Structuurvisie Kernen uit 2003 is een uitbreiding voorzien van ongeveer 9 hectare langs de Heuningstraat, tussen het huidige industrieterrein en de kern Ochten. Dit is overigens een andere locatie dan de onderhavige. Daarom was er in 2004/2005 ook nog geen sprake van een bestemmingswijziging alhier. Ook tijdens de genoemde informatieavond in november 2012 (wij gaan er van uit dat hiermee de voorlichtingsavond over het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" is bedoeld) was er nog geen enkel formeel standpunt van de gemeente omtrent de ontwikkeling van Heuning-Oost. Immers, pas op 14 maart 2014 heeft het college voor het eerst ingestemd met het principebesluit om de locatie Heuning-Oost te ontwikkelen, middels in eerste instantie een partiële herziening van de structuurvisie, en nadien een bestemmingsplanherziening. Zoals wellicht bekend zijn er in de jaren daaraan voorafgaand, wel gesprekken geweest op ambtelijk en bestuursniveau, maar daarbij zijn vanuit de gemeente alleen kaders meegegeven die bij de toetsing van een concreet verzoek van belang zouden zijn, en is nooit een definitief inhoudelijk standpunt ingenomen en zeker geen besluit genomen. Het in de toelichting enkele malen (bijv. bij de onderbouwing van de ladder duurzame verstedelijking) vermelde jaartal van 2011 in dit verband is niet juist en dient te worden aangepast. Vanuit dit gegeven is het uiteraard wel te betreuren dat er blijkbaar in mei 2014 niet juist is geïnformeerd omdat op dat moment inderdaad de beleidswijziging al in gang was gezet gelet door het genoemde principebesluit; de herziening van de structuurvisie was bovendien al door de raad vastgesteld. Overigens merken wij hierover op dat nog dezelfde maand (21 mei) een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de behandelend RO-ambtenaar en (o.a.) inspreker, waarin uitleg is gegeven omtrent de plannen en de te volgen procedure. De opmerkingen/aandachtspunten van de betreffende omwonenden zijn meegenomen in het vervolgtrajec. Zo is er bijvoorbeeld ten opzichte van de eerste inrichtingsschetsen extra aandacht geweest voor de landschappelijke inpassing, m.n. aan de zuid- en zuidwestzijde, en heeft dit in het bestemmingsplan geleid tot een veel bredere zone. Voorts hebben er vanaf dat tijdstip periodiek overleggen met de betreffende omwonenden plaatsgevonden waarbij steeds zorgvuldig is gekeken of wensen/aandachtspunten konden worden gehonoreerd. De opmerkingen dat er "geen enkele aandacht aan de inbreng is geschonken" en er "geen reactie van de gemeente is gekomen", kunnen wij dan ook niet onderschrijven.

Voor wat betreft de illegale kap het volgende. Wij hebben reeds aan u bevestigd dat de handelwijze van initiatiefnemer, indien sprake is van opzet, kwalijk is en hebben de politie gevraagd handhavend op te treden indien dat binnen de mogelijkheden ligt. Dit is daarmee een zelfstandig traject geworden waarmee de gemeente op zich geen bemoeienis meer heeft. Op zich zou de gemeente voor de verwijderde landschapselementen een herplantplicht kunnen eisen, maar wij constateren dat er nu in de plannen wordt voorzien in een robuuste landschappelijke afscherming die mede ten goede zal komen aan nieuwe natuurwaarden. Om die reden vinden wij een herplantplicht voor de verwijderde knotwilgen seq. niet opportuun. De betreffende landschappelijke voorzieningen zullen na aanleg in eigendom overgaan naar de gemeente die ook voor beheer en onderhoud zal zorgen.

Tot slot is ons onduidelijk welke procedurele fouten er zouden zijn gemaakt, bijvoorbeeld bij de publicatie.

Conclusie: in toelichting (op diverse plaatsen) opgenomen jaartal van 2011 m.b.t. principemedewerking van ons college veranderen in 2014.

C.

Het primaire doel van dit plan is het verplaatsen van de Firma Hatro, gevestigd aan de doorlopende weg tussen Ochten en Industrierrein "De Bonegraaf" te Dodewaard, de Bonegraafseweg. Onderzoek binnen onze eigen gemeente wijst uit dat er veel betere locaties voorhanden zijn, waarop de bestemming Industrie al van toepassing is. Deze locaties liggen dicht tegen de snelweg A15 aan zodat er daadwerkelijk van een minimale belasting voor dorpskern en omgevingsbeeld sprake kan zijn. Er moet zeker gekeken worden naar de 20.000 m² die te koop werd en wordt aangeboden op de Walenhoeksweg/Cuneraweg (voormalig veilingterrein) maar ook op Industrierrein De Bonegraaf waren er/zijn nog voldoende geschikte kavels te koop voor een bedrijf als de Hatro. Eventuele lokale bindingen van het bedrijf blijven hiermee gewaarborgd. Daarnaast is er beleidsmatig door gemeente Neder-Betuwe uitgesproken dat bedrijven groter dan 0,5 hectare naar bedrijvenpark Ten Medel moeten uitwijken. Het wijzigen van een bestemming van een duurzaam, schaars en maatschappelijk van belang zijnde stuk natuur naar bestemming Industrie, hetgeen binnen de eigen gemeente maar zeker ook daaraan grenzende gemeenten nog ruimschoots voorhanden is, vinden wij onzorgvuldig omgaan met de omgeving en zeker niet verenigbaar in zake de Ladder Duurzame Verstedelijking. Een andere locatie, met name nabij de ontsluitingsweg (A15), is bovendien geschikter voor een dergelijke bestemming (waaronder een transportbedrijf met extra lange vrachtwagens) dan dit slechts via lokale wegen te bereiken industrierrein te midden van de dorpskernen Ochten en IJendoorn, grenzend aan het Natura 2000 gebied. Huidig plan druist in tegen de provinciale, regionale en gemeentelijke beleidskaders en zou derhalve doorgezet mogen worden.

C. Beantwoording gemeente

Het onderhavige bestemmingsplan biedt mogelijkheden voor de verplaatsing van Hatro alsmede voor de uitbreiding van een tweetal bestaande bedrijven ter plaatse (v. Doorn en Hazet). Het tweeledige doel van het plan is meteen ook de grote meerwaarde voor de gemeente, anders dan alleen te kijken naar opties voor Hatro zelf. Het is dus niet zo dat vestiging van Hatro het primaire doel is, het gaat ons om de totale ontwikkeling.

Over de aangedragen alternatieven het volgende. Het bedrijventerrein de Walenhoek had in 2014 uitbreidingsruimte aan de noordzijde. Wij zijn het op zich met u eens dat deze locatie verkeerskundig voor een logistiek bedrijf beter scoort dan een locatie op de Heuning. Echter, vanwege de specifieke omstandigheden (zichtlocatie langs de A15) gelden hier specifieke regels qua beeldkwaliteit. Op hoofdlijnen is het zo dat er bebouwing moet worden gerealiseerd met een hogere beeldkwaliteit dan te doen gebruikelijk op een bedrijventerrein, waarbij het gebruik van buitenruimte ondergeschikt is aan te realiseren bebouwing. Het gedeelte van de Walenhoek dat nog uitgeefbaar was (en is) gaat uit van "representatieve bedrijfspanden met een hoogwaardige bedrijfsbebouwing". Een transportbedrijf als Hatro dat voor een groot deel buitenruimte nodig heeft puur als stallingsruimte voor vrachtwagens en bussen, en minder is gericht op bebouwing, waarbij deze bebouwing ook nog eens puur functioneel zal zijn en niet primair representatief, is ongeschikt voor vestiging op een dergelijke hoogwaardige zichtlocatie. Voorts kan worden vermeld dat op dit moment nog maar 1 kavel van ongeveer 4000 m² beschikbaar is op de Walenhoek. Dit is voor de bedrijfsverplaatsing van Hatro dus ook in dat opzicht ongeschikt.

De geschiktheid van het bedrijventerrein de Bonegraaf is onderdeel van de benodigde onderbouwing op grond van de ladder duurzame verstedelijking, die al in de toelichting van het voorontwerp was opgenomen. Met betrekking tot onder meer de onderbouwing van de lokale gebondenheid van de 3 bedrijven aan Ochten (c.q. De Heuning), en de ongeschiktheid van andere locaties (m.n. Hatro) zal het verhaal omtrent de Ladder duurzame verstedelijking nader worden aangevuld c.q. onderbouwd. De toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal hiermee worden gecompleteerd. Overigens merken wij op dat de provincie Gelderland in haar vooroverlegreactie heeft aangegeven dat de toets goed is doorlopen (zie hiervoor ook hoofdstuk 3 Vooroverlegreacties van dit inspraakverslag).

Om het onderhavige agrarisch gebied zonder waarden als "natuur" te bestempelen strookt niet met de feitelijke en bestemmingsplantechnische situatie, zoals ook in de eerdere beantwoording onder 2.1.1 A is te lezen.

De opmerking dat het plan indruist tegen gemeentelijke, regionale en provinciale beleidskaders is in onze optiek onjuist. De locatie is vervat in een gemeentelijke structuurvisie, past binnen de regionale afspraken (RPB, zowel de bestaande versie uit 2011 als de nieuwe welke naar verwachting in mei 2016 wordt vastgesteld) en is akkoord bevonden door de provincie (zie hoofdstuk 3 Vooroverlegreactie), welke het plan heeft getoetst aan haar eigen beleidskaders (Omgevingsvisie en Omgevingsverordening) en de ladder duurzame verstedelijking.

Conclusie: ladder voor duurzame verstedelijking (zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan) aanvullen / nader onderbouwen, onder meer voor wat betreft de motivering van de lokale verbondenheid van de bedrijven aan Ochten c.q. De Heuning, en de ongeschiktheid van andere bedrijventerreinen voor vestiging van Hatro.

D.

De gemeente geeft aan dat er behoefte bestaat bij meerdere ondernemers, gevestigd op het Industrierrein "De Heuning" waarvoor het noodzakelijk is om uit te breiden. Ten eerste zien wij maar 2 ondernemingen (Hazel en Van Doorn) die voldoen aan deze beschrijving en ten tweede is één van hen, D. Van Doorn, slechts geïnteresseerd in een 0,5 ha. grond, direct grenzend aan zijn eigen perceel in plaats van de door de gemeente gestelde hectare. Dit heeft hij zelf gezegd en herhaald op de door de gemeente georganiseerde informatieavond van 16 maart jongsleden te IJzendoorn. Daarnaast is de toelichting betreffende de noodzaak tot uitbreiding een verhaaltje. Er mist ieder vorm van kwalitatieve en kwantitatieve onderbouwing waarmee het aantoonbaar niet de toets van de Ladder Duurzame Verstedelijking kan doorstaan.

D. Gemeentelijke beantwoording:

De heer D. van Doorn is eigenaar van het bedrijf 'Grondverzet van Doorn' en is formeel geen partij in de grondaankoop. De uitbreidingswens is afkomstig van het 'Metaalbedrijf van Doorn' van Gerard van Doorn en Edwin van Doorn. Zij willen hun bedrijf hier gaan uitbreiden (met andere bedrijfsonderdelen). Het metaalbedrijf bestaat uit Agri van Doorn BV, Machinebouw van Doorn BV en Constructie van Doorn BV. Voor deze bedrijfstakken is behoefte aan totaal 1 hectare bedrijfsgrond. Voor deze maat liggen er ook koopovereenkomsten.

E.

De Hatro. Volgens de gemeente is er geen bouwexploitatiebegroting nodig, de gemeente vindt het risico aanvaardbaar. Wij als direct omwonenden en belanghebbenden zijn het daar absoluut niet mee eens! Bij een wat grondiger onderzoek, ook financieel, blijkt dat de grond is aangekocht tegen de dubbele prijs dan de gangbare prijs voor agrarische gronden. Dat kan omdat de gemeente al bij de eigenaar van de Hatro, Van de Hater, had aangegeven mee te zullen werken aan de ontwikkeling van deze gronden naar een andere bestemming voor aanschaf van de grond. Hiermee is handel met voorkennis aangetoond (is eenvoudig aan te tonen door alle stukken en gemeentelijke handelingen in chronologische volgorde te plaatsen). Op de aanschaf van de grond tegen de prijs van € 360.000, rust een hypotheek van € 200.000,- verstrekt door een niet financiële instelling. Daarnaast is er een hypotheek op gevestigd ter ontwikkeling van de gronden, wederom door een niet financiële instelling, groot € 1.200.000,-. Eén van de hypotheekverstrekkers betreft Augustinus. Deze is ook belanghebbende aan de Bonegraafseweg en tevens eigenaar van het beschikbare perceel aan de Walenhoekseweg/Cuneraweg. Redenen ter opzegging van de huur door Augustinus aan Van de Hater schijnt onder andere te liggen in het niet of niet tijdig betalen van de verschuldigde huurpenningen. Een verder financieel onderzoek (er zijn diverse creditmaatschappijen die op verzoek daartoe gegevens verstrekken) leert ons dat Dhr. Van de Hater/Hatro veel vreemd vermogen heeft, veelal verstrekt door niet financiële instellingen. Er kan sprake zijn van een groot aandeel onderhandse leningen. De vraag rijst inmiddels voor wie het plan ontwikkeld gaat worden; De Hatro of de grootste hypotheekverstrekker van de Hatro, Augustinus? Wij vinden dit plan derhalve niet/onvoldoende financieel gefundeerd en keuren dit af. Wij dienen immers vooraf te weten of de plannen haalbaar zijn en ook waar/op wie wij onze plan- en mogelijke gevolgschade kunnen verhalen. De gemeente wentelt dit af maar voor ons wordt er geen enkele zekerheid gesteld hetgeen onaanvaardbaar is. Ook dit is een absoluut onzorgvuldige en ondoordachte basis ten grondslag liggend aan een voorgenomen besluit van de gemeente.

E. Gemeentelijke beantwoording:

Handel met voorkennis, wat daar ook van zij, is niet relevant voor het ruimtelijk besluit dat voor ligt. De gemeente heeft kennis genomen van de exploitatieopzet van dit plan. De gemeente ziet aan de hand daarvan geen reden om te twifelen aan de financiële uitvoerbaarheid van het project. Augustinus is voor de gemeente geen partij in dezen.

Dhr. en mevr. v.d. Hater hebben een anterieure overeenkomst met de gemeente, waarin is opgenomen dat eventuele planschade op hen wordt verhaald. Planschade is een wettelijke regeling (Wet ruimtelijke ordening) zodat er geen enkele onduidelijkheid bestaat waar een planschadeclaim kan worden ingediend en wie daarvoor verantwoordelijk is, namelijk de gemeente.

2.1.2 Plankaart

De plankaart geeft veel te weinig rechtszekerheid. Onduidelijk is waar de gebouwen, parkeerterreinen enzovoorts mogen komen. De sloot die naast ons perceel zou komen en die nodig is om water overlast tegen te gaan staat niet op de kaart ingetekend. Onduidelijk is welke goot- en bouwhoogte op het terrein naast ons perceel is toegestaan.

2.1.2 Gemeentelijke beantwoording:

In het algemeen merken wij op dat een bestemmingsplan een kader aangeeft voor een ontwikkeling, maar geen inrichtingsschets is. Er zijn dus in theorie meerdere invullingen mogelijk. Een inrichtingsschets laat zien hoe het eindresultaat redelijkerwijze zou kunnen zijn.

De verbeelding bevat duidelijke bouwgrenzen waarbinnen gebouwd mag worden. Parkeren is toegestaan in de bestemmingen "bedrijventerrein" en "verkeer" en niet in de bestemmingen "groen" en "water".

In het bestemmingsplan is aangesloten bij de systematiek uit het aangrenzende bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen' uit 2013. Dit betekent een globale bestemming 'Bedrijventerrein', waarbinnen kavelgrootte niet vastligt en bedrijven zelf de flexibiliteit wordt geboden om hun eigen terrein op een voor hen efficiënte manier in te richten. Het op de verbeelding aangegeven bouwvlak mag voor maximaal 80% worden bebouwd. Deze wijze van bestemmen is gebruikelijk en ook in deze situatie passend, ook naar de omgeving. Een bestemmingsplan is een kader voor ontwikkelingen en dat kader, namelijk de realisering van een bedrijventerrein, is rechtszeker.

In het inrichtingsplan is rekening gehouden met het behouden van de sloot op de gronden van de appellant. In het voorontwerpbestemmingsplan was de sloot toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Vanuit optiek van de Wet ruimtelijke ordening en de daarbij horende wijze van bestemmen is dit op zich geen onjuiste bestemmingswijze. Evenwel, om aan te sluiten op de wens van inspreker zullen in het ontwerpbestemmingsplan de sloot en de beoogde beplantingswal de bestemming 'Groen' krijgen. Zie ook de beantwoording onder 2.1.6.18.

De goot- en bouwhoogte is op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan opgenomen. Hier was een bouwhoogte van 11 meter opgenomen en een goothoogte van 8 meter. Dit wordt op verzoek van enkele omwonenden aangepast naar een maximale bouwhoogte van 8 meter (voor de motivering verwijzen we naar het antwoord in 2.1.6.14).

2.1.3. Planregels

U dient een plan in van 105 pagina's met bijlagen. In het grootste deel van het plan wordt er 60 pagina's lang een plaatje geschetst. Echter, vanaf pagina 61 beginnen de regels die op de nieuwe bestemming van toepassing zouden moeten zijn. Deze regels wijken al direct af van het beleidsmatig gestelde. Ook staat in die regels beschreven dat afwijkingen op die regels door het bevoegd gezag zijn toegestaan. Wij vinden dat de gemeente "Window Dressing" toepast. Bij het afwijken van de regels zijn wij feitelijk aan het bevoegd gezag overgeleverd en juist dit bevoegd gezag heeft de afgelopen jaren aangetoond inzake dit plangebied onbetrouwbaar te zijn. De opgestelde regels bieden derhalve onvoldoende houvast om redelijkerwijs een goede inschatting te kunnen maken van de echte gewenste realisering van de plannen door initiatiefnemer.

In de planregels wordt zomaar de mogelijkheid geboden overal binnen de industriebestemming een GSM-antennemast op te richten van maar liefst 40 meter hoog. Daar is geen enkele noodzaak voor en het is bovendien ongewenst. Ditzelfde geldt voor het mogelijk maken van silo's en andere installaties tot 20 meter hoog.

2.1.3 Beantwoording gemeente

In onze optiek wijken de regels niet af van het beleidsmatig gestelde. Voor wat betreft de afwijkingsmogelijkheden het volgende. Indien het college van dergelijke mogelijkheden gebruik wil maken, dient daarvoor een ruimtelijke afwijkingsprocedure te worden gevolgd. Hierin dient te worden voldaan aan de inhoudelijke voorwaarden zoals die zijn gesteld bij de desbetreffende afwijkingsbepaling en gelden de wettelijke bepalingen qua rechtsbescherming voor belanghebbenden. Het is dus niet correct dat men "is overgeleverd aan het bevoegd gezag". Zo is bijvoorbeeld als voorwaarde opgenomen dat "de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken niet onevenredig wordt aangetast". In onze optiek zijn de afwijkingsmogelijkheden voldoende objectief begrensd hetgeen ook een eis is die kan worden afgeleid uit constante jurisprudentie.

De specifieke afwijkingsmogelijkheden voor GSM-antennemasten en silo's zijn overigens in beginsel identiek aan de regels die gelden op alle bedrijventerreinen in de gemeente Neder-Betuwe, dus ook op de Heuning. Ook bij dergelijke ontwikkelingen geldt de zojuist beschreven inhoudelijke motiveringsplicht en rechtsbescherming.

2.1.4 H1 Inleiding

2.1.4.1 De vestiging van de bedrijfsdelen

U heeft het in uw plan bij 1.1, over "De vestiging van de bedrijfsdelen". Wij kunnen uit de gegevens van de Kamer van Koophandel slechts opmaken dat er een firma bestaat die Hatro heet. Kunt u uitleggen welke bestaande bedrijfsdelen u bedoelt?

2.1.4.1 Beantwoording gemeente

Binnen de firma Hatro is er een onderverdeling van drie bedrijfsdelen 'verhuizingen, transporten en touringcarvervoer'. Het bedrijf handelt onder de naam VOF G.A. van den Hater. Onder deze naam vinden alle bedrijfsactiviteiten plaats.

2.1.4.2 Landschappelijke inpassing en afronding van het bedrijventerrein

U spreekt in uw inleiding over "Landschappelijke inpassing en afronding van het bedrijventerrein". Kunt u ons uitleggen wat u daar mee bedoelt en waar dat beleidsmatig aan de orde zou moeten zijn? Wij doelen dan met name op het LOP en de ingediende structuurvisie 2010-2020 die in 2009 is vastgesteld. Kunt u uitleggen waarom u meewerkt aan het planologisch-juridisch mogelijk maken van dit plan zonder dat er voldoende onderzoek is gedaan naar de haalbaarheid en zelfs mogelijkheid naar dit plan? Wij doelen daarbij op het ontbreken van een ontwikkelingsexploitatiebegroting, het ontbreken van een gedegen verkeersonderzoek, de duidelijke beperkingen die het archeologische onderzoek aan het plangebied opleggen en waarbij met categorie 4 en 5 in een groot deel van het plan, de gehele zuidelijke zijde, in ieder geval dwingt tot eerst onderzoeken, daarna pas overwegen tot wijzigen bestemming, etc. etc.

2.1.4.2 Beantwoording gemeente

Hiermee wordt bedoeld dat gelijktijdig met deze ontwikkeling het bedrijventerrein aan de zuid-/zuidoostzijde landschappelijk wordt ingepast. Dit is opgenomen in de geldende, door de gemeenteraad vastgestelde, Structuurvisie Neder-Betuwe 2015. Voor wat betreft de aan het plan ten grondslag liggende onderzoeken (archeologie en verkeer) wordt verwezen naar de beantwoordingen onder resp. 2.1.6.13 en 2.1.6.17.

2.1.5 H2 Bestaande Situatie

2.1.5.1 Woningen

U geeft in uw beschrijving aan dat er "enkele woningen" staan op het bestaande industrieterrein. Kunt u aangeven hoeveel dienstwoningen en hoeveel burgerwoningen er op dit Industrieterrein gesitueerd zijn?

2.1.5.1 Beantwoording gemeente

Op bedrijventerrein De Heuning zijn 23 bedrijfswoningen aanwezig (situatie 2013). Er is 1 als zodanig bestemde burgerwoning aanwezig (Waalbandijk 15).

2.1.5.2 Foto

De 3^e foto op pagina 10 van uw document zegt: "zicht vanaf de Industrieweg op zuidelijk plangebied". Dit is niet correct! Deze foto geeft namelijk zicht op het zuidoostelijk deel van het bestaande Industrieterrein en laat zien hoe bestemming Industrie en bestemming agrarisch prachtig in elkaar kunnen overlopen.

2.1.5.2 Beantwoording gemeente

Het onderschrift bij de foto zal worden aangepast. Er worden foto's met zicht op het plangebied toegevoegd. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.3.6.

2.1.6 H3 Planbeschrijving

2.1.6.1 Duurzaamheid en toekomstige markt

In 3.1 geeft u aan dat "voor 3 bedrijven uitbreiding/verplaatsing van groot belang is om zich duurzaam staande te houden in de toekomstige markt". Kunt u uitleggen hoe u in deze het woord "duurzaam" interpreteert en kunt u door middel van kwalitatieve en kwantitatieve feiten een beeld geven van deze toekomstige markt? Is het niet zo dat ook wij deze cijfers mogen kennen om het gestelde te kunnen toetsen? Als marketeer ben ik daar persoonlijk zeer in geïnteresseerd; tot dusver moeten mijn vakgenoten en ik het doen met voorspellingen op basis van feitelijkheden maar blijkbaar beschikt de gemeente over bijzondere mensen/gaven om dit zo te kunnen stellen. Graag uw onderbouwing.

2.1.6.1 Beantwoording gemeente

Dit heeft te maken met de onderbouwing in het kader van de ladder duurzame verstedelijking. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

2.1.6.2 Lokale verbondenheid

Voorts heeft u het over "de noodzaak dit lokaal te doen gezien de lokale verwevenheid". Kunt u aantonen van ieder van deze 3 bedrijven afzonderlijk hoe en ook hoe sterk zij lokaal gebonden zijn? Graag cijfermatig onderbouwen met traceerbare cijfers.

2.1.6.2 Beantwoording gemeente

Dit heeft te maken met de onderbouwing in het kader van de ladder duurzame verstedelijking. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

2.1.6.3 Kwaliteitswinst

U spreekt over "herontwikkeling van een door Hatro te verlaten locatie wat voor een al langer gewenste kwaliteitswinst ter plekke en op kwetsbare dijken zorgt". Kunt u uitleggen wat de genoemde locatie is, hoe groot is deze locatie exact en wat is de beoogde herbestemming? Kunt u ook uitleggen wat u met "gewenste kwaliteitswinst ter plekke" bedoelt en uit welke gemeentelijke stukken kunnen wij deze wens traceren? Waar doelt u op met betrekking tot de "kwetsbare dijken" en op welke wijze draagt Hatro daar al dan niet aan bij? Kunt u dat kwalitatief en kwantitatief onderbouwen?

2.1.6.3 Beantwoording gemeente

Het betreft hier de huidige bedrijfslocatie van Hatro aan de Bonegraafseweg 5 te Ochten, ongeveer 0,5 ha. Er is nog geen concreet plan voor herbestemming ontwikkeld. Wel zal dit geen reguliere bedrijfsbestemming kunnen zijn, ook met het oog op het "inruilen" van deze 0,5 ha voor de Heuning. Gedacht wordt aan woon-, zorg-, maatschappelijke-, agrarische of buitengebied gebonden functies. De huidige locatie is zowel qua bebouwing(smogelijkheden) als ruimtebeslag ongeschikt voor de huidige bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden. Op zich is dat qua ruimtelijke visie niet in vastgestelde beleidsdocumenten opgenomen (hetgeen bij individuele bedrijven ook niet gebruikelijk is), maar wel is duidelijk dat de afgelopen jaren bij de (milieu)vergunningssituatie steeds problemen ontstonden, deels door omgevingsfactoren. Voorts zijn er voor het bedrijf ter plaatse (solitair bedrijf in het buitengebied) geen uitbreidingsmogelijkheden. Voor ons college staat het als een paal boven water dat Hatro op de huidige locatie niet op de goede plek zit. Voor wat betreft "kwetsbare dijken" betekent dit dat Hatro niet meer de route over de Waalbandijk langs de kom Ochten hoeft te nemen, en over de Heuningstraat richting A15 kan afwikkelen. De onderbouwing daarvan is in het bestemmingsplan (toelichting) opgenomen. Zie voor verdere motivering beantwoording gemeente onder punt 2.1.6.10.

2.1.6.4 Alternatieve locatie

U heeft het over "een andere locatie die verlaten moet worden". Is/zijn de redenen bekend waarom deze locatie verlaten moet worden? Voor dat stuk kan toch een ander locatie gevonden worden ("De Bonegraaf" heeft nog voldoende plots bestemming Industrie van 5000 m2 in de aanbidding)? Is dat niet de ondernemer zijn eigen probleem?

2.1.6.4 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.7.2. Voor wat betreft de ladder wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

2.1.6.5 Toegevoegde waarde

"de gewenste ontwikkeling van grote toegevoegde waarde is voor Ochten en omgeving." Kunt u aangeven waarop u dit baseert? Is hiervoor een kwalitatieve en kwantitatieve onderbouwing beschikbaar welke deze uitspraak staakt? In hoeverre is de levensvatbaarheid van de genoemde bedrijven in het geding? Hoe staat het met bestaande concurrerende bedrijven in de regio?

2.1.6.5 Beantwoording gemeente

Dit heeft te maken met de onderbouwing in het kader van de ladder duurzame verstedelijking. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

2.1.6.6 Partiële herziening

Waarom zijn de directbetrokkenen niet gekend in de wens van de gemeente tot Partiële herziening Structuurvisie Neder-Betuwe, Structuurvisie Heuning-Oost? Waarom hebben B&W de directbetrokkenen (lees aangrenzende omwonenden) onjuist geïnformeerd toen de betrokkenen zelf zijn gaan informeren bij de gemeente? Waarom is het document 1 op 1 overgenomen zonder daar eerst uitvoerig naar gekeken te hebben?

2.1.6.6 Beantwoording gemeente

Er is gekozen om geen separate inspraakprocedure te volgen omdat het een relatief ondergeschikte wijziging van de structuurvisie betrof, waarbij de rechtsbescherming van belanghebbenden toch bij de opvolgende bestemmingsplanprocedure was gegarandeerd. Direct na de vaststelling heeft een gesprek plaatsgevonden met de betrokken ambtenaar om uitleg te geven. Dit is ook vastgelegd in een gespreksverslag. In onze optiek is er geen sprake van onjuiste informatievoorziening. Het document (structuurvisie) is wel degelijk volledig getoetst door de gemeente alvorens ter vaststelling aan de gemeenteraad aan te bieden. Dit laat onverlet dat er qua beschrijving enkele tekstuele onvolkomenheden in staan, zoals ook in het genoemde gespreksverslag is erkend.

2.1.6.7 Ondernemers

Waarom kloppen de feiten niet als het gaat om de betreffende ondernemers; Immers D. van Doorn heeft aangegeven slecht 0,5 ha te wensen en niet zoals door de gemeente suggereert 1 ha.? Hoe kan het dat dergelijke belangrijke feiten niet stroken met de werkelijkheid?

2.1.6.7 Beantwoording gemeente

Voor een reactie verwijzen we naar de beantwoording onder 2.1.1 D.

2.1.6.8 Ondernemers

U meldt dat "diverse ondernemers, gevestigd op het Industrierrein "De Heuning", tot wens hebben uit te breiden". Deze diverse ondernemers betreffen er slechts twee waarvan één minder uitbreiding wenst dan de gemeente suggereert. Daarnaast geeft u eerder aan dat het noodzaak is voor deze bedrijven om uit te breiden, vervolgens wordt deze noodzaak dus omgezet naar een wens. Wat zijn nu eigenlijk de feiten waarop u dit verhaal wenst te baseren?

2.1.6.8 Beantwoording gemeente

'Diverse ondernemers' heeft betrekking op de twee bedrijven (v. Doorn en Hazet) die een concrete uitbreidingsbehoefte hebben. Naast de behoefte voor Hatro is voor deze bedrijven de benodigde uitbreidingsruimte gefaciliteerd met onderhavig bestemmingsplan.

2.1.6.9 Landschappelijke inpassing

U geeft aan dat "het de wens is van de gemeente om het bedrijventerrein op een compacte manier uit te breiden en te zorgen voor een landschappelijke inpassing". Uit welke gemeentelijke stukken blijkt deze wens van de gemeente? Hoe zorgt de gemeente voor een landschappelijke inpassing? Als wij dit stuk verder lezen zien wij veelal controverse met het eerder gekozen gemeentelijk en provinciaal beleid en uit niets blijkt het hier door de gemeente gestelde. Is er derhalve wederom sprake van gemeentelijke dwaling? Zijn wij vanaf 2004 tot en met 2014 bewust door de gemeente verkeerd geïnformeerd? Welke wethouder is daarvoor aansprakelijk te stellen? Welke consequenties voor betrokken wethouder heeft dit tot gevolg?

Is voor een dergelijke bestemming (waaronder een transportbedrijf met extra lange vrachtwagens) een locatie dichtbij de ontsluitingsweg (A15) niet geschikter dan dit lokale industrierrein te midden van de dorpskernen Ochten en IJzendoorn, grenzend aan het Natura 2000 gebied?

2.1.6.9 Gemeentelijke beantwoording

De genoemde wens is afkomstig uit de gemeentelijke structuurvisie Neder-Betuwe 2015. De landschappelijke inpassing is (juridisch) vormgegeven door een voorwaardelijke verplichting op te nemen waarbij een koppeling wordt gemaakt met het inrichtingsplan. Ons inziens is er geen sprake van een strijdigheid met gemeentelijke en provinciale beleidskaders. De informatievoorziening tot 2014 is reeds onder 2.1.1 B aan de orde geweest.

Indien hiermee wordt gedoeld op de locatie Walenhoek, dit is reeds onder 2.1.1 C aan de orde geweest. Overigens merken wij wederom op dat het gemeentelijk belang voor wat betreft de Heuning-Oost, naast de verplaatsing van Hatro, tevens is gelegen in de uitbreiding van twee reeds op het industrieterrein de Heuning gevestigde bedrijven.

2.1.6.10 De Waalbandijk

Er zijn reeds meerdere bedrijven die dagelijks over de dijk heen rijden, zoals; Huisman Transport, Van Kleef Transport, InterOvo gaat via de dijk (60-80 auto's), de Milieustraat en Augustinus met zijn beton en ijzervlechtmaterieel gaan ook meerdere malen per dag over de dijk. Maken die ongeveer 25 voertuigen van Hatro dan het verschil?

2.1.6.10 Beantwoording gemeente

De Waalbandijk is een weg met een beperkte breedte, waar relatief veel vrachtverkeer over heen gaat. De dijk wordt daarnaast veel gebruikt door recreatief (fiets)verkeer, maar er zijn geen vrijliggende fietspaden aanwezig en daar is ook geen ruimte voor. Uit oogpunt van verkeersveiligheid is dit geen ideale situatie. Het aantal vervoersbewegingen van/naar het bedrijf Hatro bedraagt gemiddeld 72 verkeersbewegingen per dag van touringcars/vrachtwagens. Verplaatsing van het bedrijf betekent niet dat er daarmee geen vrachtverkeer meer over de dijk rijdt, maar de overlast wordt per saldo wel minder. Los van de aantallen speelt ook het feit dat Hatro, meer dan de andere bedrijven, gebruik maakt van LZVwagens. De Waalbandijk is hiervoor ongeschikt. Dit aspect vormt een onderdeel van de totale motivering van dit plan.

2.1.6.11 Industrieterreinen alternatief

Worden bestaande Industrieterreinen binnen de gemeente Neder Betuwe en in de nabije omgeving optimaal benut, wordt er voldoende ondernomen tegen de huidige leegstand en verpaupering? Waarom is het industrieterrein aan de Cuneraweg 20,000 m² (terrein bij Mc Donalds) niet meegenomen in de afwegingen? Deze laatste vraag kan ook zeker gesteld worden ten aanzien van Industrieterrein "De Bonegraaf" te Dodewaard. Graag uw motivering.

2.1.6.11 Beantwoording gemeente

Inzake de huidige leegstand het volgende. Recentelijk (september 2015) is door de Stec groep een onderzoek uitgevoerd naar leegstand / aanbod van bedrijfsruimte op bedrijventerreinen in Neder-Betuwe. Conclusie was dat er sprake is van een lager dan gemiddelde leegstand van bedrijfsruimte. Momenteel is dit dus geen probleem.

Revitalisering is een onderwerp dat bijzonder actueel is. Enkele jaren geleden is een onderzoek gedaan naar de stand van zaken van onze 3 grotere bedrijventerreinen. Daaruit kwam naar voren dat revitalisering voor Panhuis noodzaak was en voor de Heuning en de Bonegraaf zou kunnen worden volstaan met een facelift. In het revitaliseringsplan van 't Panhuis zijn de noodzakelijke aanpassingen op de Heuning en de Bonegraaf meegenomen. Voor de Heuning betreft dit de openbare verlichting en de bewegwijzering op het terrein. Dit wordt op korte termijn uitgevoerd. Zo'n 2 jaar geleden zijn er in de openbare ruimte op de Heuning wat aanpassingen geweest m.b.t. riolering en afwatering (m.n. op de rabatstroken).

De afwegingen m.b.t. Walenhoek en Bonegraaf en de ladder duurzame verstedelijking zijn eerder in dit inspraakverslag onder 2.1.1 C besproken.

2.1.6.12 Inrichtingsplan

Waarom wijkt het door Jos van de Lindeloof getekende plan af van het echte plan? De tekening is niets anders dan fictie, wat voor een zin heeft het om daarover te praten als de feiten niet kloppen en er juridisch geen rechten aan ontleend kunnen worden? De echte bouwvlakken betreffen ruim 80 procent van het totale grondoppervlak en zelfs daarvan mag nog worden afgeweken ten gunste van de betreffende ondernemers en/of met goedkeuring van het bevoegd gezag? Waarom werkt de gemeente mee aan deze "Window Dressing"? Zijn wij als omwonenden al niet genoeg verkeerd/niet geïnformeerd door uw gemeente?

2.1.6.12 Beantwoording gemeente

Zoals eerder vermeld geeft een inrichtingsschets een mogelijke invulling van een plangebied. Het laat zien hoe het terrein er uiteindelijk redelijkerwijs uit zou kunnen zien, maar heeft verder geen status. Het formele juridische kader betreft het bestemmingsplan zelf (verbeelding incl. regels). Het is dus niet zo dat het inrichtingsplan "afwijkt", het heeft simpelweg een andere functie. Aangezien het juridische plan in onze optiek volkomen helder is, nog los van de vraag of daar inhoudelijk overeenstemming over is, is er o.i. geen sprake van dat zaken mooier worden voorgespiegeld dan ze zijn. De definitieve inrichting / bebouwing is een issue bij de procedure van de benodigde omgevingsvergunning.

Het nu voorliggende bestemmingsplan is overigens op precies dezelfde wijze opgebouwd en vormgegeven als het bestemmingsplan voor het bestaande gedeelte van bedrijventerrein de Heuning, waar inspreker zelf gevestigd is.

De informatievoorziening is reeds onder 2.1.1 B aan de orde geweest.

2.1.6.13 Verkavelingsopzet

Als bijlage is de "Staat van bedrijfsactiviteiten" opgenomen. Hatro heeft naast transport ook op- en overslag (verhuizingen) zo is te zien op de website en te traceren bij de K.v.K.. Is het u opgevallen dat Hatro daarmee onder de categorie 4.2 geplaatst dient te worden? Mocht u dat niet zo zien dan is Hatro in ieder geval categorie 3.2. Is u in het Archeologisch onderzoek opgevallen dat een groot zuidelijk deel (minimaal 50 meter diep) categorie 4 en 5 betreft? Weet u dat dit betekent dat er eerst grondig grondonderzoek dient plaats te vinden alvorens tot medewerking aan de ontwikkeling van dit plangebied over te gaan? In het zuidelijk deel zijn op het bestaande Ind. De Heuning maximaal bedrijven tot en met max. categorie 3,1 toegestaan. De gemeente wenst het karakter van het bestaande deel te handhaven. Dat betekent dat ook hier in het zuidelijk deel maximaal categorie 3.1 bedrijven zouden mogen 'worden gevestigd. Een touringcaronderneming én een vervoersbedrijf met 1000 m2 valt minimaal in de categorie bedrijven 3.2. Is het de gemeente niet opgevallen dat een bedrijf als de Hatro überhaupt niet past op het zuidelijke deel van dit te ontwikkelen plangebied?

2.1.6.13 Beantwoording gemeente

Hatro valt volgens de Staat van bedrijfsactiviteiten onder de categorie 3.2 namelijk 'touringcarbedrijven' en 'goederenwegvervoerbedrijven > 1000 m2'. De aangehaalde categorie 4.2 'op- en overslag' heeft betrekking op overslag op zeevaart of binnenvaart. Hiervan is geen sprake. De grootste richtafstand voor een touringcarbedrijf/goederenwegvervoerbedrijf heeft betrekking op het aspect 'geluid', namelijk 100 meter tot een rustig woongebied. Om deze reden is op de verbeelding van het voorontwerp-bestemmingsplan een zone van 100 meter opgenomen tot de burgerwoning ten zuiden van het plangebied. Dit betekent dat er niet zonder meer bedrijfsactiviteiten mogen plaatsvinden van een hogere categorie. Dit is uitsluitend toegestaan als aangetoond wordt dat het feitelijk functioneren past en/of naar aard en omvang vergelijkbaar is met categorie 3.1 activiteiten en/of dat reducerende maatregelen worden getroffen om het effect op de omgeving te verminderen.

Ten behoeve van het bovenstaande is er een specifiek akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het bedrijf Hatro. Deze is in het ontwerp bestemmingsplan toegevoegd als bijlage 8. Hierin is aangetoond dat de beoogde bedrijfsactiviteiten kunnen worden uitgevoerd zonder dat er sprake is van een aantasting van een goed 'woon- en leefklimaat' voor omwonenden zoals is omschreven in de VNG-publicatie. Hiermee kan gesteld worden dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

Voor wat betreft archeologie dient inderdaad in de betreffende gebieden onderzoek te worden gedaan in het kader van de omgevingsvergunning, in die zin dat aangetoond moet worden dat ingrepen alhier geen schadelijke gevolgen hebben voor het aspect archeologie. De "archeologische" categorieën 4 en 5 hebben echter niets te maken met de toegestane bedrijfscategorieën.

2.1.6.14 Bouwhoogte

Waarom is in tegenstelling tot de andere gebouwen op De Heuning gekozen voor een maximale nokhoogte van 11 meter? Kars en Van Doorn is 7 meter, SF Studio 6 meter. De groenstrook en het talud staan in geen verhoudingen tot de hoogte van de gebouwen, zeker niet vanaf de dijk gezien. Hoe verhoudt zich dit tot de door de gemeente voorggenomen betere landschappelijke inpassing aan de zuidzijde zoals beschreven in het Landschapsontwikkelingsplan in 2009? Hier wordt op pagina 94 beschreven dat De Heuning afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit. Een lagere hoogte, zoals opgelegd aan Van Kappellen (6,5 meter) lijkt beter inpasbaar in het landschap en is een uitdrukkelijke wens van alle omwonenden.

2.1.6.14 Beantwoording gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is een goot-/nokhoogte van resp. 8 en 11m opgenomen. Door deze maatvoeringen wordt gestreefd naar bebouwing met een kap die een hogere beeldkwaliteit heeft dan de standaard "blokkendozen" die vaak op bedrijventerreinen staan.

Op het bestaande deel van de Heuning geldt op basis van het vigerende bestemmingsplan een gedifferentieerde hoogte. Het grootste gedeelte is opgenomen met een maximale nokhoogte van 12m, de randen aan de zuid- en oostzijde hebben een maximale nokhoogte van 8m. in samenhang met de reacties van omwonenden is daarom nog eens naar de bouwhoogte gekeken. Omdat het de voorkeur verdient om een bouwhoogte op te nemen die aansluit bij het geldende bestemmingsplan en om het zicht vanaf de dijk op de te realiseren bebouwing te minimaliseren is besloten om het plan in die zin aan te passen dat de maximale bebouwingshoogte op 8m wordt bepaald.

De landschappelijke inpassing is nu geregeld in dit bestemmingsplan, in tegenstelling tot de structuurvisie waar het slechts een beleidsuitgangspunt is. De bouwhoogte heeft daarmee uiteraard wel een relatie, zoals hiervoor is uitgelegd.

Conclusie: reacties geven aanleiding te bouwhoogte op maximaal 8m te bepalen en de toelichting, regels en verbeelding daar op aan te passen.

2.1.6.15 Inrichtingsplan

Er zijn 2 inrichtingsplannen beschikbaar bij de gemeente, waarbij alleen de huidige versie wordt weergegeven, Welke versie is de juiste?

2.1.6.15 Beantwoording gemeente

De versie die in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen, was de variant die een lichte voorkeur van de gemeente had. De tweede variant, welke door initiatiefnemer en omwonenden wordt verkozen, zal n.a.v. dit inspraaktraject worden opgenomen (na aanpassing aan gemeentelijke uitvoeringskaders m.b.t. openbare ruimte).

Conclusie: inspraakreacties geven aanleiding te kiezen voor een andere inrichtingsvariant qua landschappelijke inpassing. Dit zal in toelichting en regels worden aangepast.

2.1.6.16 Architectuur en beeldkwaliteit

Hoe kan het dat de tekeningen zoals afgebeeld louter fictief zijn maar dat de architect al wel bepalingen opneemt (voor zover wij kunnen bekijken ook fictief) over "gelede opbouw, materiaalgebruik en kleurgebruik"? Ook hier wordt wederom de suggestie gewekt dat dergelijke plannen al concreet zijn en bestaan. Terwijl toch duidelijk is dat het hier een plan tot... betreft en niet meer dan dat. De feitelijke zaken staan beschreven vanaf pagina 60 en die vertellen ons iets heel anders! Daar wordt blijkbaar onder landschappelijke inpassing verstaan "het toestaan van het plaatsen van een 40 meter hoge GSM zendmast met bijbehorend gebouw" en "het toestaan van de bouw van een 20 meter hoge silo" en dat allemaal op een terrein met een maximale bouwhoogte van 11 meter! Kan de gemeente hier duidelijkheid verschaffen in wat ze feitelijk wil en dat ook als zodanig presenteren aan alle belanghebbenden?

2.1.6.16 Beantwoording gemeente

De punten inrichtingsvariant en afwijkingsbepalingen zijn reeds eerder aan de orde geweest. Voor wat betreft het punt van architectuur en beeldkwaliteit is het in de toelichting bepaalde minder vrijblijvend dan wordt aangenomen, omdat t.z.t. bij de vaststelling van het bestemmingsplan dit onderdeel van de toelichting expliciet door de gemeenteraad zal worden vastgesteld als onderdeel van het welstandsbeleid. Dit betekent dat welstand (commissie ruimtelijke kwaliteit) bij de aanvragen omgevingsvergunning daadwerkelijk hieraan zal toetsen.

Conclusie: t.z.t. bij de vaststelling van het bestemmingsplan het Beeldkwaliteitsplan Heuning-Oost door de gemeenteraad laten vaststellen als onderdeel van het welstandsbeleid.

2.1.6.17 Verkeer

Het verkeersonderzoek ontbreekt in onze optiek. De gepresenteerde cijfers stammen uit 2012. Graag horen wij hoe de gemeente onze punten qua verkeersveiligheid heeft meegewogen zoals aangegeven in haar mail op 29 mei 2014. (zie bijlage Mail gemeente Neder-Betuwe, dhr. Van der Staaij)

2.1.6.17 Beantwoording gemeente

Paragraaf 5.3 gaat in op de gewijzigde verkeerssituatie. Hierin is onderzocht wat het effect is van de toekomstige verkeersintensiteiten op de omliggende wegen en/of dit vanuit het wegontwerp en veiligheid te verantwoorden is. De gegevens stammen inderdaad uit 2012.

Uit navolgende berekening blijkt dat de geëxtrapoleerde cijfers voor 2016 leiden tot dezelfde conclusies met betrekking tot de benodigde wegcapaciteit. Met een verwachte verkeerstoename van 1% per jaar bedraagt de verkeersintensiteit in 2016 op de Heuningstraat-oost 5203 motorvoertuigen per weekdag (mvt/dag) (in 2012: 5000 mvt/dag) en op de Heuningstraat-west 3850 mvt/dag (in 2012: 3700 mvt/dag). Samen met de extra verkeerstoename als gevolg van de uitbreiding van het bedrijventerrein betekent dit dat de verkeersintensiteit in oostelijke richting $5203 + 379$ mvt/dag bedraagt. In westelijke richting is dit $3850 + 95$ mvt/dag. De capaciteit en de huidige inrichting van de weg zijn toereikend om deze verkeersintensiteiten te kunnen verwerken, zonder dat er problemen ontstaan voor doorstroming of verkeersveiligheid.

In genoemde email wordt de veiligheid voor fietsers op de Heuningstraat en op de kruising Heuningstraat-Cuneraweg aan de orde gesteld. Langs de Heuningstraat ligt een vrijliggend fietspad. In de huidige situatie moet het fietsverkeer voorrang verlenen aan het verkeer dat vanaf de Industrieweg en Transitoweg de Heuningstraat op wil draaien. Er zijn echter concrete plannen om dit te wijzigen en het fietsverkeer voorrang te geven. Dit is in het Verkeer- en Vervoerplan van de gemeente Neder-Betuwe opgenomen. Voor deze herinrichting (o.a. rode asfaltering voor het fietspad) ligt een subsidieaanvraag bij de provincie. Desondanks is de gemeente van mening dat er in de huidige situatie niet een dussdanige onveilige situatie aanwezig is waardoor acuut ingrijpen nodig is. De kruising Heuningstraat-Cuneraweg is inmiddels gereconstrueerd. De route Heuningsweg-Cuneraweg is de doorgaande route geworden en er zijn vrijliggende fietspaden aangelegd. De kruising is hiermee veiliger geworden. Het verkeer van Hatro volgt straks de doorgaande route en hoeft niet meer over de Waalbandijk en voorrang te verlenen op de genoemde kruising. Dit is een verbetering van de verkeersveiligheid op dit punt. De gemeente acht de verkeersveiligheid in voldoende mate te hebben gewaarborgd in de huidige en de toekomstige situatie.

Conclusie: bovenstaande onderbouwing wordt aangevuld in paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan.

2.1.6.18 Water, groen en erfinrichting

Waarom heeft de sloot in de zuidwesthoek ter hoogte van perceel 31 niet de bestemming water? Zoals het nu staat ingetekend kan de sloot eenvoudig worden dichtgegooid en dat is niet wenselijk.

-Hoe breed is de groenzone exact aan de zuidzijde? 30 of 40 meter? Hoe hoog wordt het talud exact? (rekening houden met grond opbrengen t.b.v. bouwwerkzaamheden) In de voorgesprekken met omwonenden is gesproken over minimaal 4 meter. In de regels van het bestemmingsplan, bijlage 2 - onderdeel 'landschapselementen en beplantingssoorten' - staat dat het talud 2 meter hoog wordt. Is er een onderzoek naar de geluidseffecten van de diverse bedrijven beschikbaar? Zo niet, waarop is de geschatte geluidsoverlast gebaseerd?

2.1.6.18 Beantwoording gemeente

In het voorontwerpbestemmingsplan is de sloot toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Vanuit optiek van de Wet ruimtelijke ordening en de daarbij horende wijze van bestemmen is dit op zich geen onjuiste werkwijze. Deze gronden zijn nadat de grondoverdracht is geregeld in eigen bezit van de appellant. Hiermee heeft hij zelf in de hand of deze sloot gedempt gaat worden of niet. Met betrekking tot de gewenste bestemming wordt verwezen naar het antwoord onder 6. plankaart.

In bijlage 1 van het bestemmingsplan is het Inrichtingsplan opgenomen. Op deze tekening geeft doorsnede B-B" duidelijkheid over de inrichting aan de zuidzijde van het plangebied. De beplantingsstrook is 8 meter breed, de wadi 8 meter breed en de bestaande watergang 5 meter breed. De beplantingsstrook bestaat uit een talud van 2 meter hoog ten opzichte van het maaiveld van het bedrijfsperceel. Hierop is struweel voorzien, die in een volgroeide situatie een hoogte heeft van ca. 6 meter. Hiermee heeft de beplantingsstrook een totale hoogte van 8 meter.

Voor een reactie ten aanzien van de geluidseffecten verwijzen we naar het antwoord onder 2.1.6.13.

2.1.6.19 waterhuishoudkundig plan

Kan er Inzage worden gegeven in het waterhuishoudkundig plan? Is hier rekening gehouden met kwelwater vanuit de oude kolk aan de waalbandijk 19. Is hier rekening gehouden met de waterdruk? Is men bekend met het fenomeen "Piping" wat bij dichtgegooiden kolken binnendijks zeer veel voorkomt? Is men op de hoogte van het feit dat tegenstrooms verleggen van sloten/watergangen voor veel problemen kan zorgen bij voorliggende percelen? Is daaraan gedacht en rekening mee gehouden? Mogen wij dit als direct belanghebbenden deze rapportage inzien?

2.1.6.19 Beantwoording gemeente

Er is ten behoeve van het bestemmingsplan geen uitgebreid waterhuishoudkundig plan gemaakt. Met het opstellen van het inrichtingsplan en bestemmingsplan is in overleg met de civiel deskundige van het waterschap en de gemeente bepaald welke omvang de waterbergende voorzieningen moeten hebben, op welke wijze het hemelwater moet worden geborgen en afgevoerd en zijn de profielen (o.a. breedtes en dieptes van wadi en watergangen) bepaald. In paragraaf 5.2 van het bestemmingsplan is hier uitgebreid op ingegaan. Bij de latere civieltechnische uitwerking in het kader van de omgevingsvergunning worden de overige waterhuishoudkundige aspecten meegenomen en verder uitgewerkt. Het bestemmingsplan en inrichtingsplan wordt uitvoerbaar geacht door de deskundigen. Het fenomeen "piping" is uiteraard bij de gemeente bekend en ook dit zal aandacht krijgen bij de nadere uitwerking. De huidige waterhuishoudkundige situatie geeft ons geen aanleiding om te veronderstellen dat dit voor de uitvoerbaarheid van het plan problemen oplevert. Voor wat betreft de huidige ervaren wateroverlast op het bedrijventerrein kan worden vermeld dat dit overwegend te maken heeft met rioleringsproblemen waarvoor de afgelopen periode maatregelen zijn genomen.

2.1.6.20 Struweel

Struweel is een vegetatie van struiken van 1 tot 5 meter hoog? Struweel wordt ook aangebracht aan zuidwestzijde (50 meter lengte noordwaarts) ter hoogte van perceel industrieweg 31.

2.1.6.20 Beantwoording gemeente

Op de inrichtingstekening en op de verbeelding is deze beplantingsstrook ook aangegeven. Deze gaat namelijk om het perceel van Industrieweg 31 heen. Dit is ca. 35 meter noordwaarts en ca. 15 meter westwaarts. Het struweel heeft in een volgroeide situatie een hoogte van ca. 6 meter.

2.1.6.21 Buitenopslag

Op pagina 16 staat dat buitenopslag plaatsvindt op het achter terrein. Welke buitenopslag heeft Hatro? Containers, autobanden, brandstof, opleggers, oude voertuigen? Gezien de rommelige uitstraling van het huidige Hatro-terrein maken omwonenden zich grote zorgen over het risico dat het nieuwe terrein al snel een zeer slechte uitstraling naar de dijk zal hebben. Kunnen hier vooraf bindende afspraken over worden gemaakt? Graag zouden we zien dat hierover heldere afspraken in het bestemmingsplan worden opgenomen, zodat een secundaire autosloop voorkomen wordt op deze locatie. Komt er een eigen wasstraat? En een eigen tankstation? (heeft Van Doorn namelijk ook op industrieterrein De Heuning)?

2.1.6.21 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.8.4.

2.1.7 H4 Beleidskader

2.1.7.1 Herstructureren

De toepassing van de ladder van duurzame verstedelijking is beperkt tot de lokale gemeente zelf. Waarom wordt er niet gekozen voor het herstructureren van locaties, zoals gebruikelijk binnen andere gemeenten. In het rapport van STEC wordt aangegeven dat veel objecten, veelal bedrijfshallen op de Heuning, langer dan 6 maanden leegstaan. Er worden een 6-tal panden op de Heuning genoemd, die als 'hopeloze hallen' worden betiteld. Is dit geen argumentatie om te herstructureren (slopen en herbouw) om te voldoen aan de eisen des tijd? Waarom is de toepassing van de ladder van duurzame verstedelijking niet breder onderzocht? Waarom zijn de aangrenzende gemeenten niet meegenomen in het onderzoek. Op pagina 9 wordt het ontlasten van de dorpskern door verplaatsing Hatro als argumentatie genoemd. Dit is niet het geval, er wordt nog steeds langs het dorp en de school gereden. Daarbij wordt de dijk niet substantieel ontlast aangezien er nog steeds vrachtverkeer van de andere bedrijven plaatsvindt.

2.1.7.1 Beantwoording gemeente

Voor de ladder wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1.1 C, m.b.t. verkeer zie 2.1.6.17

2.1.7.2 Opzeggen Bonegraafseweg 6.

Tot wanneer loopt de huidige huurovereenkomst? Is deze al opgezegd door de huidige eigenaar? En wat komt ervoor in de plaats? Iets vergelijkbaars? Heeft de gemeente dit onderzocht?

2.1.7.2 Beantwoording gemeente

Het huurcontract is door de eigenaar opgezegd met ingang van 1 augustus 2016. Het huidige bedrijf Augustinus wil deze gronden gaan gebruiken voor hun bedrijf. Volgens het bestemmingsplan mag dit deel van het bedrijventerrein niet worden bebouwd, buitenopslag is wel toegestaan. Wat het bedrijf hier gaat doen ligt buiten de reikwijdte van onderhavig bestemmingsplan en is derhalve niet relevant.

2.1.7.3 De Heuning Oost

Het college van B&W heeft de locatie De Heuning Oost al in 2011 aangewezen voor de Hatro als geschikte locatie, zo staat vermeld in dit bestemmingsplan. In welke documentatie van de gemeente is dit vastgelegd? Kan dit worden overgelegd aan de directe omwonenden? Waarom is niet gewezen op andere geschikte locaties binnen de gemeente Neder-Betuwe (Dodewaard, Kesteren, Cuneraweg (bij McDonalds)?

2.1.7.3 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 B en 2.1.1 C.

2.1.7.4 Ondernemers

In eerdere instantie (begin 2015) is in de gesprekken met de bewoners aan de Waalbandijk 21 en Industrieweg 31 aangegeven dat Van Doorn en Hazet slechts 0,5 ha nodig hadden en dat de overige 2 halve ha. nog verkocht moesten worden. Wat is de reden (noodzaak) van de wijziging van 0,5 naar 1 ha. voor de bedrijven in de plannen? Waarom klopt het door gemeente gestelde niet met de uitleg van D. van Doorn zelf op de inspraakavond van 16 maart jl.?

2.1.7.4 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 C en 2.1.1 D.

2.1.7.5 Overdracht plannen

De grootste hypotheekverstrekker aan Hatro is Augustinus. In hoeverre is het mogelijk dat de plannen na goedkeuring enz. worden overgedragen aan bijv. Augustinus of een andere partij en kan dit als wenselijk worden beschouwd (dit met het oog op de primaire doelstelling van dit hele plan)?

Hazet is voornemens een schadeherstelbedrijf te starten op het nieuwe industrieterrein. Dit kost ook werkgelegenheid in de regio, aangezien deze nu elders plaats vindt. Er zijn meerdere schadeherstelbedrijven in de nabije omgeving actief. (Actief, Rinie Hommersom en Kievit en Van Leeuwen, Real car restoration) Hazet kiest zelf voor externe partijen buiten de gemeente, extra voertuigbewegingen is dus een eigen keuze. Is er een onderliggend businessplan aangeleverd die deze extra werkgelegenheid onderbouwt?

Hazet is voornemens de verkoop van Classic Cars toe te voegen, zo staat dit vermeld in het bestemmingsplan, is de gemeente op de hoogte van het feit dat Hazet deze bedrijfstak reeds meerdere jaren heeft en op diverse locaties (nu bij Van Eldik ladders) etaleert?

De beide aangegeven bedrijfstakken op één locatie zijn op geen enkele wijze noodzakelijk voor Hazet, het nut en de noodzaak hiervan wordt niet aangetoond. Voor gevreesde uitplaatsing is dan ook geen enkele reden, gezien de huidige activiteit bij bestaande klanten en bedrijven. Tevens zijn andere mogelijkheden beschikbaar qua ruimte op De Heuning en directe omgeving, zoals reeds aangetoond.

2.1.7.5 Beantwoording gemeente

In publiekrechtelijke zin geeft een bestemmingsplan bouw- en gebruiksmogelijkheden welke niet formeel zijn gekoppeld aan een bepaald bedrijf (wel aan bepaalde bedrijvigheid). Uiteraard zijn privaatrechtelijk wel afspraken gemaakt met de initiatiefnemers (dhr. en mevr. v.d. Hater).

Het overige heeft betrekking op de ladder duurzame verstedelijking waarvoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

2.1.7.6 Uitplaatsing Hazet

Uitplaatsing Hazet is maatschappelijk onwenselijk. Wat wordt hiermee bedoeld? Van Doorn heeft al twee percelen (beide in eigendom van Van Doorn). Er wordt aangegeven dat uitbreiding financieel noodzakelijk is. Ook wordt door D. van Doorn aangegeven dat hij slechts uitbreiding wenst van 0,5 ha. Is hier een verklaring voor? Is er onderbouwing voor de noodzaak tot uitbreiding beschikbaar? Van Doorn huurt nu perceel al in privé, uitbreiding locatie kost waarschijnlijk banen door meer efficiency in plaats van dat dit banen oplevert. Tevens ontstaat elders weer leegstand. Eerder uitbreiding bij Van Doorn heeft geleid tot krimp van personeel i.v.m. aanschaf efficiënte machine (kost dus personeel).

De drie bedrijfstakken opereren afzonderlijk in de markt. Later in de tekst wordt er gesproken over 4 afzonderlijke bedrijfstakken. Zijn andere alternatieven onderzocht? Zijn deze beschikbaar? Grondbedrijf Van Doorn zit in Echteld, wordt deze ook verplaatst?

2.1.7.6 Beantwoording gemeente

De meeste vragen hebben betrekking op de ladder, waarvoor wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

Het grondbedrijf v. Doorn (van D. v. Doorn) betreft een bedrijf gelieerd aan het buitengebied dat geen directe relatie heeft met de machinefabriek, en waarvan vestiging op een bedrijventerrein ook veel minder voor de hand ligt. Dit bedrijf wordt niet verplaatst naar de Heuning-Oost.

2.1.7.7 werkgelegenheid

Gezien het genoemde feit in het bestemmingsplan dat het financieel onuitvoerbaar is om alle bestaande machines van Van Doorn te verplaatsen is een dreigende complete verplaatsing van Doorn niet aan de orde, mede gezien haar werknemersbestand welke grotendeels uit de gemeente afkomstig is. In onze optiek zijn er dus geen gevolgen voor de werkgelegenheid.

2.1.7.7 Beantwoording gemeente

Voor ons is leidend dat wij met voorliggend plan een duurzame voorzetting van de bedrijfsvoering waar mogelijk willen faciliteren. Het gevolg is bovendien dat de werkgelegenheid wordt behouden en uitgebreid. Zie ook 2.1.1 C.

2.1.7.8 Kavels

In het onderzoek frictieleegstand van september wordt aangegeven dat er beschikbare kavels buiten de gemeente zijn. Welke zijn dat? Waarom is het bedrijventerrein Medel voor een transportonderneming buiten beschouwing gelaten? Waarom zijn de kavel aan de Cuneraweg (bij Mc Donalds) en andere geschikte onbebouwde kavels binnen de gemeente (De Bonegraaf) buiten beschouwing gelaten?

2.1.7.8 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 C.

2.1.7.9 Lokale gebondenheid

Hoe is de sterke lokale gebondenheid van de bedrijven getoetst? Verplaatsen van Hazet en Van Doorn is niet aan de orde. Hazet en Van Doorn hebben reeds andere alternatieven. Is er inzicht gegeven in het klantenbestand en de opdrachten voor de bus- en transportbedrijven van de Hatro? De opmerking op pagina 43 van het bestemmingsplan, dat het grootste deel van haar verzorgingsgebied is Ochten, Kesteren, Rhenen, Barneveld en Amersfoort, (dus géén lokale verbondenheid) lijkt in tegenstelling tot eerdere opmerkingen, dat er puur lokaal wordt gewerkt. Hoe zit dit? Is, zoals eerder aangegeven, een locatie voor Hatro direct aan de snelweg geen beter alternatief? Wat is efficiënte manoeuvreerruimte gezien de LZVwagens van Hatro, waar zij zich nadrukkelijk mee profileren?

In het bestemmingsplan wordt 'verkorte aanrijtijden' opgevoerd als motivatie voor de locatie op de Heuning (aangegeven wordt: Heuning naar A15 is 10 min.), Hoeveel tijd scheelt het dan eigenlijk in vergelijking met de afstand vanaf de Bonegraafseweg? Met betrekking tot bovenstaande punten is het perceel Walenhoekseweg/Cuneraweg naast Mc Donalds geschikter en efficiënter.

2.1.7.9 Beantwoording gemeente

Zie tevens de beantwoording onder 2.1.1.C.

Hazet en Van Doorn willen hun bedrijfsactiviteiten op één locatie concentreren. Voor een efficiënte bedrijfsvoering is een vestiging op meerdere locaties zeer ongewenst en uit bedrijfseconomisch oogpunt ongewenst, zo niet onmogelijk.

Met efficiënte manoeuvreerruimte wordt hier bedoeld dat de bedrijfsgronden van Hatro veel beter en efficiënter ingericht kunnen worden op één locatie dan wanneer het op twee locaties is gevestigd. De draaicirkel van een LZV-wagen bedraagt 14,5 meter. Het neemt onnodig veel ruimte in beslag als hiervoor op 2 locaties ruimte voor moet worden gereserveerd.

2.1.7.10 Leerlingenvervoer Ochten

Leerlingenvervoer gericht op scholen in Ochten? Graag inzage in aantallen ritten per week per school of bedrijf. Zijn er ook scholen buiten Ochten die worden bediend? Zo ja, waar zijn deze scholen gevestigd? Op pagina 23 staat dat het pand Quint Nooren zou moeten worden gesloopt. Waarom is dit pand voor Hatro ongeschikt? Er is nu een transportbedrijf ("Hendriksen") gevestigd, dus het kan blijkbaar wel....

2.1.7.10 Beantwoording gemeente

Het bedrijf Hatro verzorgt het busvervoer voor schoolgaande kinderen die vanuit Ochten en omliggende kernen in de gemeente (o.a. Echteld, IJendoorn, Dodewaard, Opheusden, Kesteren) worden weggebracht naar scholen in genoemde plaatsen. Daarnaast vindt er ook leerlingenvervoer plaats binnen de gemeente Neder-Betuwe naar zwembad en sporthal.

Zoals aangegeven is het pand Quint Nooren al (deels) verhuurd aan de firma Hendriksen. De ruimtebehoefte van Hatro bedraagt 1 ha, incl. kantoor en werkplaats. De huidige inrichting is hiervoor niet geschikt, omdat de bestaande kantoorruimte een te groot beslag legt op het perceel.

2.1.7.11 Aantasting bestaande waarden

Op pagina 24 staat dat er geen bestaande waarden worden aangetast. Moedwillig zijn de bestaande waarden reeds door initiatiefnemer aangetast. De oude knotwilgen zijn omgelegd door van den Hater (steenuilen nestplaats, groene specht nestplaats) een dag nadat de gemeentelijke herziening Partiële structuurvisie "De Heuning-Oost werd vastgesteld! Dit wordt aangetoond in het proces-verbaal van de dierenpolitie op ons verzoek. De gemeente heeft geweigerd om op deze melding actie te ondernemen naar de overtreder in kwestie of mitigerende maatregelen op te leggen. De gemeente is hierbij aantoonbaar in gebreke gebleven. In deze is de gemeente hier medeplichtig. Is de gemeente hiervan op de hoogte en is zij zich bewust van de mogelijke consequenties?

2.1.7.11 Beantwoording gemeente:

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.1 B. Op de 'bestaande waarden' zoals dit in het bestemmingsplan is omschreven, is ingegaan in 2.1.1 A.

2.1.7.12 Toekomst

Pag 26. In de toekomstprognoses wordt gewezen op een dalende vraag en zelfs krimp van bedrijventerreinen. Dit lijkt in tegenstelling met voorgestelde uitbreiding en is verre van een duurzame ontwikkeling, Hoe legt de gemeente deze ambtelijke controverse uit en hoe wil zij dat beleidsmatig verantwoorden?

2.1.7.12 Beantwoording gemeente

Dit zijn inderdaad landelijke tendensen. Dit laat onverlet dat nog steeds concrete ontwikkelinitiatieven bestaan, zoals is dit geval. Het spanningsveld is overigens in beleidsmatig opzicht vertaald in het regionale en provinciale beleid (RPB en Omgevingsvisie / -verordening) en de (rijks)ladder duurzame verstedelijking. In het bestemmingsplan hebben wij onderbouwd dat aan beide aandachtspunten/voorwaarden wordt voldaan. In haar vooroverlegreactie heeft de provincie Gelderland aangegeven dat zij dezelfde mening is toegedaan. Overigens, zoals in 2.1.1 C is gemeld, zullen wij de onderbouwing in het kader van de ladder duurzame verstedelijking, nader aanvullen / motiveren.

2.1.7.13 Grotere kavels

Pag 28. Er is aan de provincie op basis van art 3.5 van de regels aangetoond dat er sprake is van een noodzaak om grotere kavels beschikbaar te stellen. Van één der betrokkenen, D. van Doorn, hebben we inmiddels kunnen vernemen dat dit onjuist is! Graag beschikken wij over de aan de provincie aangeleverde stukken die dit aantonen. De huidige onderbouwing is absoluut onvoldoende, er missen kwalitatieve en kwantitatieve feiten die het beweerde onderbouwen. Aangeleverde onderbouwing behelst slechts beweringen die niet kunnen worden gestaafd.

2.1.7.13 Beantwoording gemeente

Voor een reactie verwijzen we naar het antwoord in paragraaf 2.1.1 D. Het bestemmingsplan is aan de provincie aangeboden in het kader van het vooroverleg. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 3 van dit inspraak- vooroverlegverslag.

2.1.7.14 Paarse strook industrieterrein

Structuurvisie, pagina 29: de paarse lijn betekent landschappelijk goed inpassen. Hoe zit het met de realisatie van de brede "paarse" strook op het huidig industrieterrein? Is dit een goede voorspeller van de kwaliteit van de toekomstige groene strook? Hoe wordt dit gegarandeerd?

2.1.7.14 Beantwoording gemeente

De "paarse lijn" uit de Structuurvisie betreft een beleidsmatig gewenste inpassing van het bedrijventerrein de Heuning.

De structuurvisie is echter geen (voor de burger) juridisch bindend instrument, een bestemmingsplan wel. De betreffende landschappelijke inpassing in het voorliggende bestemmingsplan is met een bestemming vastgelegd. De daadwerkelijke realisatie en instandhouding is met een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Dit is dus niet vrijblijvend want biedt een kapstok voor de gemeente om dat af te dwingen en te handhaven. Dit in tegenstelling tot het beleid uit de Structuurvisie dat in dat opzicht geen juridische status heeft.

2.1.8 H5 Randvoorwaarden

2.1.8.1 Milieuzonering 1

Geldt de milieuzonering categorie max 3.1 binnen 100 meter van ons erf of onze woning? Categorie 3.2 meer dan 100 meter afstand. Geldt dit dan voor het gehele hele terrein of kavel. Hoe wordt dit gemeten?

2.1.8.1 Beantwoording gemeente

De afstand wordt gemeten vanaf de grens van het bouwvlak van de als zodanig bestemde woning Waalbandijk 21.

2.1.8.2 Milieuzonering 2

Wij hechten er belang aan dat in de planvorming deze milieuzonering strikt wordt toegepast. Dit is nu niet het geval, aangezien er een categorie 3.2 bedrijf binnen 100 meter afstand wordt gevestigd. De opmerking van de gemeente op pag. 32 dat een goed woon- en leefklimaat voor omwonenden is gegarandeerd? Wat wordt hieronder verstaan? En is het niet aan de omwonenden zelf om te bepalen of dit het geval is? De keuze van de omwonenden om zich op de huidige locatie te vestigen is gelegen aan de rust en natuur van de huidige omgeving. Het huidige voorontwerp druist hier volledig tegen in, dus in onze ogen zal dit plan hierop aanpassing behoeven.

2.1.8.2 Beantwoording gemeente

Zie ook eerdere beantwoording in paragraaf 2.1.6.13. Wij merken voorts op dat de beoordeling of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat in onze optiek objectief is gebeurd aan de hand van de VNG-richtlijn "Bedrijven en Milieuzonering", namelijk door rekening te houden met de daarin gehanteerde afstandscriteria cf. de mogelijke bedrijfscategorieën.

2.1.8.3 Verlichting

Hoe wordt de verlichting vormgegeven op het bedrijventerrein en de ontsluitingsweg? Is hier overlast van te verwachten? Waarom niet?

2.1.8.3 Beantwoording gemeente

In de toets die is uitgevoerd m.b.t. de Natura2000-gebieden wordt het aspect verlichting meebeoordeeld. Opgemerkt wordt wel dat pas bij de aanvraag omgevingsvergunning volledige duidelijkheid kan worden gegeven over de uitvoering van dergelijke aspecten.

2.1.8.4 Bus- en vrachtovervoer

Kunt u aangeven welke type vrachtwagens en bussen er komen en welke uitstootgegevens en milieubelasting hierbij van toepassing zijn. Kunt u tevens de vertrek- en aanrijtijden aangeven van zowel het bus- als vrachtovervoer? Vanaf welke tijdstippen en tot hoe laat worden er verkeersbewegingen verwacht. Is hier in het eventuele geluidsonderzoek rekening mee gehouden? Heeft u de gegevens van het huidige wagenpark onderzocht? Worden er gevaarlijke stoffen vervoerd? Is er sprake van een tankopslag op het terrein? Is er sprake van koelmotoren die moeten draaien (7x24 uur).

2.1.8.4 Beantwoording gemeente

De exacte inrichting en functioneren van de bedrijven worden niet via het bestemmingsplan (Wro) geregeld maar via de Wet milieubeheer. In het kader van het uitgevoerde akoestisch onderzoek zijn de gestelde vragen beantwoord (Voor de conclusies van dit onderzoek verwijzen we naar het antwoord in paragraaf 2.1.6.13. Er is rekening gehouden met de volgende gegevens:

Per dag zijn er gemiddeld 72 vervoersbewegingen van touringcars/vrachtwagens, verdeeld over de volgende perioden:

07.00-19.00 uur (dag) zijn er gemiddeld 60 vervoersbewegingen.

19.00-23.00 uur (avond) zijn er gemiddeld 6 vervoersbewegingen.

23.00-07.00 uur (nacht) zijn er gemiddeld 6 vervoersbewegingen.

Alle touringcars en vrachtwagens voldoen aan de wettelijke APK eisen / normen en roetmetingen/uitstoot. Het laden en lossen van vrachtwagens vindt bij de opdrachtgevers plaats. In zeldzame gevallen gebeurt dit overdag ook weleens op het bedrijfsterrein met een elektrische heftruck. Klein onderhoud wordt door Hatro zelf verricht, overige werkzaamheden vinden plaats bij dealergarages. Er worden geen gevaarlijke stoffen vervoerd. Er zal een tankopslag voor diesel worden geplaatst. Zolang de opslag kleiner is dan 10.000 kg is het geen risicovolle inrichting (Handleiding Besluit externe veiligheid). Er vindt geen transport plaats door vrachtwagens met koeling.

2.1.8.5 Water

Er komt een nieuwe B-watergang aan de zuid en zuidwestzijde. Is de gemeente verantwoordelijk voor het onderhoud aan de nieuwe watergang? Dit kan niet worden opgelegd aan de bewoners aan de zuid en zuidwestzijde.

2.1.8.5 Beantwoording gemeente

Ja, onderhoud en beheer komt na realisatie bij de gemeente te liggen. Overigens komt deze aan de zuidoostzijde (niet zuidwestzijde).

2.1.8.6 Ecologie

Het ecologisch veldonderzoek is verricht op donderdagmiddag 13 maart 2014, hetgeen zo'n anderhalf à 2 uur in beslag heeft genomen, is dit een representatieve periode voor een volledig en correct beeld? Wij hebben de onderzoekster Mevr. Wopereis, gewezen op de aanwezigheid van het uilennest en spechtnest, haar voorzien van foto's, echter ze zei er niets mee te kunnen/mogen doen! Foerageergebied uil wordt nadelig beïnvloed, dit geldt echter ook voor buizerds en andere havikachtigen, (groene) spechten, vleermuizen etc.

Is het nader onderzoek uilen (febr/half april) al verricht en is deze inzichtelijk voor de omwonenden?

De locatie van de uilenrustplaats komt niet overeen met de plek op de foto in de quick scan, De groene specht wordt in de quick scan niet genoemd, maar is wel actief en aanwezig op het terrein.

Bij welke habitattypen is sprake van overschrijding van de kritische depositiewaarde door de huidige achtergronddepositie?

Welke instantie dient de voorgestelde ontheffing van de Flora en Fauna-wet te verlenen?

Archeologie- Adviesbureau Econsultancy adviseert in haar onderzoek om geen bodemingrepen plaats te laten vinden in het zuidelijke deel. Aanvullend onderzoek is nodig wanneer hier toch wordt gegraven. Dit is het geval in de huidige plannen. Hoe wordt hier vorm aan gegeven? De dierenpolitie sprak over een te beschermen salamander (is geen reptiel, maar een amfibie). Alle salamanders zijn beschermd (In onze sloot is de 'kleine watersalamander' gesignaleerd).

2.1.8.6 Beantwoording gemeente

De quickscan flora en fauna is uitgevoerd in een representatieve periode, want een quickscan flora en fauna is niet gebonden aan de seizoenen. Een quickscan flora en fauna is een toets van de ecologische potenties van de onderzoekslocatie en betreft geen uitgebreid soortenspecifiek onderzoek.

In het quickscan onderzoek is beschreven met welke soorten (waaronder bijv. de kleine watersalamander) rekening moet worden gehouden in het kader van de planontwikkeling. Nader onderzoek naar de uilen is uitgevoerd en wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

In de quickscan is ter indicatie een potentiële nestlocatie van een steenuil op de kaart aangegeven, in voor steenuilen geschikt broedbiotoop dichtbij het plangebied. Doel hiervan was om aan te geven of het plangebied gelegen is binnen het territorium van een eventueel in de omgeving broedende steenuil, en of het plan mogelijk effecten kan hebben op een eventueel in de omgeving broedende steenuil. Gezien de schaal van het territorium (straal 300 m) is de exacte broedlocatie in de quickscan-fase niet belangrijk. De resultaten van de effectinschatting worden daardoor niet anders.

De groene specht is geen jaarrond beschermde broedvogel. In het plangebied zelf is geen geschikt broed- of foerageerbiotoop aanwezig voor de groene specht. Het plan heeft geen effecten op eventueel in de omgeving broedende groene spechten. De groene specht is in de regio geen zeldzame broedvogel.

De habitattypen waarvoor de KDW wordt overschreden door de achtergronddepositie staan weergegeven in tabel II en Bijlage 1 in het rapport 'Aanvullende voortoets stikstofdepositie Natura 2000' dat als bijlage 9 in het bestemmingsplan is opgenomen.

Als een ontheffingsaanvraag al aan de orde is, dan dient die verleend te worden door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, onderdeel van het Ministerie van EZ.

Zoals in de paragraaf 5.5 van het bestemmingsplan is aangegeven zal in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag worden onderzocht in hoeverre 'in situ' de eventueel aanwezige archeologische waarden in tact kunnen blijven met het graven/bouwen, bijvoorbeeld door archeologisch vriendelijk bouwen. Dit is geborgd in het bestemmingsplan middels een aanlegstelsel en de bijbehorende dubbelbestemming. In het quick-scan onderzoek is beschreven met welke soorten (waaronder bijv. de kleine watersalamander) rekening moet worden gehouden in het kader van de planontwikkeling. Het is van belang dat bij het dempen van de watergang, het aanwezige water in de richting waar de sloot haar weg vervolgt uit te drijven zodat aanwezige vissen en ook amfibieën kunnen ontsnappen. Conclusie: toelichting bestemmingsplan aanvullen met de resultaten van het onderzoek steenuilen, fase 1 van het onderzoek naar vleermuizen en de actualisatie van de voortoets Natuurbeschermingswet. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan de 2^e fase van het vleermuizenonderzoek toevoegen.

2.1.8.7 Vervuiling

Het Waterschap geeft een vervuiling aan van de sloot grenzend aan Bonegraafseweg 4, naast huidige locatie Hatro (Hatro geeft aan dat John van Dillen deze vervuiling veroorzaakt). Is deze vervuiling (mede) veroorzaakt door Hatro? Is deze vervuiling ook op Heuning-Oost te verwachten. Zo nee, waarom niet?

2.1.8.7 Beantwoording gemeente

De beantwoording of de vervuiling wordt veroorzaakt door Hatro staat buiten de opgave van onderhavig plan. Bedrijven moeten zich houden aan de regels waaronder de Wet Milieubeheer en het Activiteitenbesluit. Hierin is geborgd dat vervuiling van het oppervlaktewater niet is toegestaan.

2.1.8.8 Nader onderzoek

Wij zouden graag de onderbouwing van de ladder van duurzame verstedelijking willen zien. De quick scan en de nabijheid van Natura 2000 gebied geven voldoende aanleiding tot vervolgonderzoek, is de gemeente niet dezelfde mening toegedaan? Verkeersonderzoek ontbreekt.

2.1.8.8 Beantwoording gemeente

We merken op dat de onderbouwing van de ladder onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan, daarvan is geen afzonderlijk document. Verder verwijzen we naar de beantwoording onder 2.1.1. C. Het bestemmingsplan is door het Ecologisch adviesbureau als uitvoerbaar beoordeeld. Dit oordeel is gebaseerd op de uitgevoerde onderzoeken en hebben betrekking op de beschermde gebieden (waaronder Natura-2000) en soorten. Ten behoeve van de verdere planvorming is intussen aanvullend onderzoek gedaan naar de steenuilen en loopt het onderzoek naar vleermuizen nog. Met betrekking tot het effect van het plan op het Natura 2000-gebied is in het bestemmingsplan reeds een aanvullend onderzoek opgenomen in bijlage 7 en 9.

Voor een reactie ten aanzien van het verkeersonderzoek verwijzen we naar de beantwoording onder 2.1.6.17.

2.1.8.9 Afwijking regels

In het deel Regels worden duidelijke criteria gesteld. Vervolgens is het bevoegd gezag gerechtigd hiervan af te wijken. Voorbeelden zijn bouwhoogten, landschappelijke inpassing, gebruiksregels, GSM-masten, etc. Dit geeft de omwonenden een onzeker gevoel. Als de gemeente op enig moment, vanuit haar bevoegdheid nog zaken kan wijzigen in het bestemmingsplan, wat is dan de waarde van het huidige plan? Hoe gaat de gemeente hiermee om richting omwonenden indien sprake is van wijzigingen/afwijkingen?

2.1.8.9 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2.1.3.

2.2 Aanvullende punten inspraakreactie XXX

2.2.1 landschappelijke inpassing

In de gesprekken is met betrekking tot landschappelijke inpassing tevens gesproken over een sedum- of groendak. Dit komt in de huidige plannen niet terug. Waarom niet?

2.2.1 Beantwoording gemeente:

In het voortraject hebben diverse opties de revue gepasseerd. In het huidige inrichtingsplan is rekening gehouden met beplanting rond het bedrijventerrein die het zicht op de bebouwing zoveel als mogelijk wegneemt, dit is ook als zodanig voorwaardelijk verplicht. Voorts wordt nu opgenomen dat de maximale bouwhoogte 8m zal bedragen. In dit kader ziet de gemeente geen reden om verdergaande eisen te stellen aan de toekomstige dakbedekking. De uiterlijke kenmerken van de toekomstige bebouwing zullen te zijner tijd worden opgenomen in een bouwplan dat in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag wordt ingediend en dat mede wordt getoetst aan het Beeldkwaliteitsplan.

2.3 Aanvullende punten inspraakreactie XXX

2.3.1 Landschapsontwikkelingsplan

Gelukkig erkent de gemeente ook deze (natuur)waarden rondom het dijkgebied en heeft dit in het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) en een Structuurvisie vastgelegd. Het Landschapsontwikkelingsplan (2009) zet voor het gebied rond bedrijventerrein De Heuning in op verbetering. Op pagina 94 van de landschapsvisie staat dat De Heuning afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse, mede doordat vanaf de dijk zicht is op het bedrijventerrein. Er is aandacht voor de toekomst, het voorstel is om ten tijde van een revitalisering van het terrein een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit te realiseren. En even verder op dezelfde pagina staat: (begin citaat).... "Het bedrijventerrein de Heuning vraagt met name aan de zuidzijde om een betere landschappelijke inpassing. Onderzocht zal worden in hoeverre ruimte kan worden gevonden voor de aanleg van de afschermdende beplanting. Indien geen ruimte aanwezig is zal bij een revitalisering van het terrein nadrukkelijk ruimte voor landschappelijke inpassing moeten worden gereserveerd." ... (einde citaat). Dit lijkt in de verste verte niet op de plannen die er nu liggen!

2.3.1 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt tevens naar de beantwoording onder 2.1.1 A.

De landschappelijke inpassing van bedrijventerrein de Heuning maakt al langer deel uit van het gemeentelijk beleid, ook al in de oude structuurvisie en het LOP. Probleem daarbij was altijd de uitvoerbaarheid (grondeigendom in combinatie met de financiering). Het grote voordeel van het nu voorliggende plan is dat de landschappelijke inpassing meteen in de plannen is meegenomen, en de daadwerkelijke realisering daarvan juridisch vastgelegd en geborgd. Wat dat betreft heeft het bestemmingsplan Heuning-Oost een meerwaarde ten opzichte van het enkel vastleggen van beleid in bijvoorbeeld een structuurvisie of LOP.

2.3.2 Structuurvisie

Ook in de structuurvisie (2010-2020) staat dat de gemeente Neder Betuwe zich steeds meer profileert als groene, landelijke gemeente. Met een groene, landelijke uitstraling biedt de gemeente een aantrekkelijke omgeving om in te wonen, werken en recreëren (pagina 49). Ook wordt ingezet om het landelijk karakter ten oosten van bedrijventerrein De Heuning te bewaken.

Het lijkt er, met de nieuwe plannen op, dat dit plan in de la van de ambtenaren en de wethouder is verdwenen. Als burger willen we ons kunnen baseren op vastgestelde stukken over de periode waar ze over gaan (tot 2020).

2.3.2 Beantwoording gemeente

De genoemde structuurvisie Neder-Betuwe 2010-2020 geeft niet het actuele ruimtelijke beleid van de gemeente weer. Met de vaststelling van de Structuurvisie Neder-Betuwe 2015 (waarin de eerder vastgestelde structuurvisie Heuning-Oost is opgenomen), is het beleid m.b.t. de uitbreidingsrichting van de Heuning gewijzigd. Het genoemde uitgangspunt geldt echter nog onverkort. Wij merken overigens op dat hierin ook nadrukkelijk het belang van "werken" wordt genoemd.

2.3.3 Bestemmingsplanwijziging

We begrijpen helemaal niets van het voorstel van de gemeente, om het bedrijventerrein de Heuning nu uit te willen breiden aan de Oost zijde. Vooral omdat dit juist ten koste zal gaan van het landelijke gebied. De Heuning is in de beleidsplannen omschreven als dat zij afbreuk doet aan de ruimtelijke kwaliteit, en wordt in de nieuwe plannen op een weersprekende wijze in oppervlakte vergroot ten koste van (door de gemeente zelf) omschreven waardevol open landschap.

In de structuurvisie staat vermeld dat ...(begin citaat) voor initiatieven die niet passen in de gemeentelijke visie er geen basis bestaat voor uitwerking anders dan het onderzoeken van de mogelijkheden of en hoe het Initiatief in overeenstemming kan worden gebracht met deze visie.. (einde citaat).

Voor het gebied ten oosten van De Heuning wordt in deze structuurvisie ingezet op handhaven van het grootschalig agrarisch landschap. Wel mogelijkheden voor schaalvergroting en natuurontwikkeling maar zonder bebouwing. Zo staan er vele redenen in de structuurvisie en het LOP waarbij het van groot belang is om het landelijk gebied niet verder te verdichten met bebouwing. Dit was in 2011. Uit de ter inzage gelegde stukken, in week 8 op de website van de gemeente, blijkt dat de gemeente al sinds 2001 met de initiatiefnemer kijkt naar de mogelijkheden voor bedrijfsverplaatsing. Uiteindelijk is in 2011 door het college van B&W de locatie Heuning-Oost aangewezen als geschikte locatie.

Nauwelijks een jaar na vaststelling van de Structuurvisie 2010-2020 is de gemeente al van plan om af te wijken van het vastgestelde LOP en de structuurvisie. Het belang van één enkele initiatiefnemer om zijn bedrijf in De Heuning Oost te vestigen gaat ten koste van het belang van de landschapsvisie en -beleid van de gemeente zelf. We zouden graag van de gemeente horen, wat de waarde van de Structuurvisie en het LOP werkelijk is voor het college?

2.3.3 Beantwoording gemeente

Verwezen wordt tevens naar de beantwoordingen onder 2.1.1 A.

De structuurvisie Neder-Betuwe 2010-2020 is door de gemeenteraad vastgesteld in 2010. Zoals eerder gememoreerd dateert ons principebesluit om de uitbreidingslocatie van de Heuning te verplaatsen van maart 2014, gevolgd door de vaststelling van de Structuurvisie Heuning-Oost in april 2014. Er zit dus niet 1 jaar maar 4 jaar tussen. Wij hechten aan zowel structuurvisie als LOP grote waarde, maar dat wil niet zeggen dat er door de tijd heen geen nieuwe of gewijzigde beleidsinzichten kunnen ontstaan. Ten overvloede gaat het huidige plan uit van zowel de bedrijfsverplaatsing van Hatro, als de uitbreiding van een tweetal reeds op de Heuning gevestigde bedrijven.

2.3.4 Structuurvisie Heuning-Oost, een partiële herziening

In sneltrein vaart is de structuurvisie voor het gebied De Heuning Oost door de gemeente aangepast. Een geplande uitbreiding van het industrieterrein De Heuning wordt in deze nieuwe plannen eenvoudig in de tekeningen verplaatst van de ene locatie naar de andere. In de partiële herziening roept de tweede zin vragen op; (begin citaat)..."Hiermee wil de gemeente meer openheid creëren tussen de kern Ochten en het bedrijventerrein De Heuning,"... (einde citaat)

Welke openheid moet hier worden gecreëerd? Worden soms de particuliere woningen aan de Heuningstraat gesloopt om deze openheid te creëren? Die belemmeren nu de openheid en het zicht op het achtergelegen landschap tenslotte. En is deze zogenaamde openheid tussen het bedrijventerrein en de kern Ochten belangrijker dan het waardevolle open komlandschap ten oosten van De Heuning, voor het zicht vanaf de dijk? De gemeente spreekt zichzelf tegen als dit landschap nu wel verdicht mag worden door industrie?

2.3.4 Beantwoording gemeente

De eerdere uitbreidingslocatie van de Heuning ging uit van 9 ha langs de zuidzijde van de Heuningstraat. De industriële bebouwing zou daarmee kunnen oprukken tot op zeer korte afstand van de kern Ochten waarmee het industrieterrein en het dorp nagenoeg aan elkaar zouden groeien. Dit wordt voorkomen met de nu gekozen uitbreidingsrichting, waarbij voorts het bedrijventerrein een veel compactere vorm krijgt, vierkant en minder ha (bruto 4 i.p.v. 9). Dit is bedoeld met het "creëren van openheid" tussen de Heuning en Ochten. Weliswaar ligt er behoorlijk wat bebouwing langs de Heuningstraat, maar er zijn genoeg doorkijkjes om het open landschap daarachter te ervaren. Vanaf de dijk zal de nu gekozen uitbreidingsrichting inderdaad te zien zijn, maar dat zou ook, en in hevigere mate, het geval zijn geweest bij de "oude" uitbreidingsrichting. Het zicht vanaf de dijk wordt in dit plan zo goed mogelijk onttrokken door een robuuste afschermdende beplanting, maar we realiseren ons dat dit vanwege het hoogteverschil nooit 100% zal zijn.

Zoals eerder vermeld onder 2.1.1 A is er in onze optiek geen sprake van een waardevol open gebied, het betreft een agrarisch (weliswaar onbebouwd) gebied maar zonder specifieke ecologische- en/of landschappelijke waarden.

2.3.5 Visie

De gemeente lijkt geen waarde te hechten aan de eigen visies in het LOP en de structuurvisie! Verderop in de partiële herziening van de structuurvisie wordt geschreven dat door verplaatsing het landschap beter beleefbaar blijft. Echter, vanaf de Heuningstraat is helemaal niets te beleven. De particuliere woningen en erven schermen het landschap volledig af. Vanaf de dijk is het landschap echt beleefbaar. Daar zou op ingezet moeten worden, zoals ook (eerder) in de gemeentelijke visie beschreven is.

2.3.5 Gemeentelijke beantwoording

Zie het vorige punt en de beantwoordingen onder 2.1.1 A

2.3.6 Zicht van de dijk

Ook staat vermeld dat de bedrijven zorgvuldig in het open landschap moet worden ingepast. Er wordt gestuurd op landschappelijke beplanting om de bedrijven af te schermen. Het lijkt erop dat vergeten wordt, dat het zicht vanaf de dijk, dergelijke grote gebouwen nooit zal kunnen verbloemen. Het is o.i. een rare manier om bedrijven in te passen in het 'open landschap'.

Het open landschap wordt in gevuld met bedrijven en daar komt weer dichte beplanting om heen. Conclusie is dat het open landschap volledig verdwijnt. We vragen ons af of er ooit gekeken is, welk beeld dit oplevert vanaf de dijk, voor de velen die recreëren op de dijk?

Ik heb tijdens de informatieavond gesproken met de heer Van der Mispel over de hoogte van het gebouw van Hatro. Alle gebouwen op De Heuning zijn blokkendozen van maximaal 6 a 7 meter hoog. Waarom moet er dan een dak op het gebouw van Hatro. Het antwoord was dat dat mooier staat. Op mijn vraag voor wie dan? Kreeg ik geen antwoord. Het is namelijk geen bedrijventerrein met mooie gebouwen. Alle visies zijn er op gericht om het gedrocht De Heuning in te pakken in het groen, maar zelfs dat lukt niet. Nu nog sterker, het gedrocht gaat groeien en niet alleen in oppervlak maar ook in hoogte. Hoe is dit toch mogelijk? Hier krijgen we graag uitleg over.

2.3.6 Gemeentelijke beantwoording

We zijn er ons uiteraard van bewust dat het onbebouwde agrarische gebied verdwijnt ten koste van industrieterrein. Terecht wordt opgemerkt dat in het plan geen inzicht is gegeven in het beeld dat dat oplevert, bijvoorbeeld vanaf de dijk. Er zal daarom een visualisatie van de landschappelijke inpassing worden gemaakt, die in de toelichting van het plan wordt opgenomen.

Met betrekking tot de bouwhoogtes verwijzen wij naar onze eerdere beantwoording onder 2.1.6.14, waarin is gemotiveerd dat in het bestemmingsplan een hoogte van maximaal 8m zal worden vastgelegd. Conclusie: toelichting van het bestemmingsplan aanvullen met een visualisatie van de landschappelijke inpassing en de bouwhoogtes aanpassen naar maximaal 8m.

2.3.7 Variant

Met nadruk willen wij hier te kennen geven dat wij, als bewoners van de zuidzijde, een voorkeur hebben voor de variant waarbij de wadi aan de oostzijde ook aan de buitenkant wordt gepositioneerd. Dit heeft tevens de voorkeur van de initiatiefnemer. Wanneer toch vastgehouden wordt aan het eerste inrichtingsplan, waarbij de bewoners aan de zuidzijde meer overlast zullen ervaren, zien wij daarvan graag een onderbouwing.

Beantwoording gemeente:

De gemeente had de voorkeur voor het eerder opgenomen inrichtingsplan, maar acht de gewenste wijziging aan het inrichtingsplan ook passend. De beplantingswal komt hiermee aan de zijde van de ontsluiting en de wadi wordt aan de oostkant van het plangebied aangelegd. Verwezen wordt naar 2.1.6.15.

2.3.8 Steenuil

Fourageergebied steenuil wordt nadelig beïnvloed, dit geldt echter ook voor buizerds en andere havikachtigen, (groene) spechten, vleermuizen etc. die zich bevinden en nestelen in onze tuinen. Waarom wordt daar geen nader onderzoek naar gedaan? Is het nader onderzoek uilen (febr/half april) al verricht en is deze inzichtelijk voor de omwonenden? Formeel juridisch moet dit zijn uitgevoerd voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Daar is ook veel jurisprudentie over.

2.3.8 Beantwoording gemeente

In het quickscan onderzoek is beschreven met welke soorten rekening moet worden gehouden in het kader van de planontwikkeling en de beschermde soorten die via de flora en faunawet worden beschermd. In de conclusies van het onderzoek is enkel aanvullend onderzoek nodig geacht naar de steenuil (potentieel foerageergebied) en vleermuizen (potentiële aanvliegroute).

Voor een reactie ten aanzien van het nadere onderzoek verwijzen we naar de beantwoording onder 2.1.8.6.

2.3.9 Ecologisch onderzoek

1. Zijn de opstellers van het ecologisch onderzoek wel op de hoogte van vernietigde broedplaatsen van steenuil en groene specht door de initiatiefnemer?

2. Verblijfplaatsen van vleermuizen kan niet worden uitgesloten, daar is nader onderzoek voor nodig (vooral zomer- en paarverblijfplaatsen ruige dwergvleermuis). Gaat u daar nog nader onderzoek naar doen? Wanneer?

3. Op p. 16, paragraaf 5,2: voor de vliegroute wordt gesteld dat de bommenrij wordt verplaatst naar de oostzijde. Zo ja, hoe, op welke manier, en wanneer. Bijvoorbeeld: als de genoemde bommenrij voor vleermuizen van groot belang is, is een net aangeplant bommenrijtje aan de oostzijde geen volledige vervanging, zeker niet als het een grote hoog vliegende soort als laatvlieger betreft. Wat gebeurt er met de verblijfplaatsen langs deze weg als het geleidende element ineens weg is?

Voor beide gevallen is nader onderzoek en mogelijk een ontheffing FFWet nodig (al is het alleen maar voor verstoring gedurende enkele jaren en/of het indirect ongeschikt worden van verblijfplaatsen langs de weg waar de bomenrij nu aanwezig is).

4. Op pagina 16: paragraaf 5.3: volgens verspreidingsgegevens (werkatlas zoogdieren Gelderland) is binnen de actieradius van het plangebied wel das gesignaleerd, wordt hier weggeschreven o.a. op basis van ligging buiten het verspreidingsgebied. Dat klopt niet.

5. Over bever wordt niets gezegd, terwijl deze wel voor kan komen volgens verspreidingsgegevens. Hetzelfde geldt voor o.a. waterspitsmuis.

6. Heikikker en kamsalamander worden op basis van het habitat niet verwacht. Waarom niet? Het bezoek is midden maart gedaan. In dit gebied, nabij de rivier, met kwel en een natte omgeving zijn dergelijke kleine sloten vaak zeker wel geschikt voor heikikker.

7. Poelkikker wordt niet genoemd. Komt volgens verspreidingsgegevens wel voor. Als de sloten zich mooi ontwikkelen in de zomer zijn deze ook voor deze strikt beschermde soort geschikt,

8. Vissen: de sloten lijken net geschoond voor het veldbezoek. In dit soort sloten kan prima vis voorkomen. Zeker als je weet hoe de sloten er in de zomer uitzien.

9. In het kader van de NBwet is nader onderzoek naar stikstof uitstoot nodig, ook als onderdeel van de haalbaarheid, voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.

2.3.9 Beantwoording gemeente

1. Voor een reactie verwijzen we naar de beantwoording onder 2.1.1 B.

2-3. Allereerst is het van belang op te merken dat geenszins vast staat dat de bomenrij aan de westzijde van het plangebied een functie heeft als vliegroute voor vleermuizen, en dat dit bovendien een essentiële vliegroute betreft waarvoor geen alternatieven aanwezig zijn. Indien wordt uitgegaan van dat deze bomenrij als vliegroute voor vleermuizen wordt gebruikt (worst-case scenario), dan zal o.a. een ontheffing noodzakelijk zijn en zullen er maatregelen moeten worden genomen zoals het realiseren van een nieuwe begeleidende groenstructuur. Binnen het plangebied is voldoende ruimte beschikbaar en reeds een hoogopgaande lijnvormige beplantingsstrook opgenomen. De deskundige ecoloog ziet hierdoor geen aanleiding om te vrezen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, ook al zou worden uitgegaan van de worst-case scenario. De gemeente sluit zich hierbij aan.

Het aanvullend onderzoek naar vleermuizen wordt in twee fases uitgevoerd. De 1^e fase is inmiddels bekend en wordt meegenomen in de toelichting van het plan. De resultaten van de 2^e fase zullen voor de vaststelling van het bestemmingsplan bekend zijn en aldaar worden meegenomen. De resultaten van dit onderzoek zijn immers nodig bij een eventueel benodigde ontheffing bij de omgevingsvergunning aanvraag.

4. Binnen een straal van enkele kilometers rondom Ochten komen geen dassen voor. Doordat in verspreidingsatlassen vaak gewerkt wordt met hokken van 5 bij 5 km (uurhokken) lijkt het alsof er in de omgeving van Ochten wel dassen voorkomen; dit is echter niet het geval.

5-8. In het quick-scan onderzoek is beschreven met welke soorten rekening moet worden gehouden in het kader van de planontwikkeling. Dit geldt dus ook voor bever, waterspitsmuis, kamsalamander, heikikker, poelkikker of beschermde vissen. In het ecologisch rapport is aangegeven dat deze soorten niet te verwachten zijn (met uitzondering van de kleine modderkruiper). Voor deze soorten is geen geschikt biotoop/habitat aanwezig in het plangebied of deze soorten komen volgens het Nederlandse verspreidingsgebied binnen dit gebied niet voor.

9. Er is voor dit plan een nader onderzoek stikstof uitgevoerd: 'Aanvullende voortoets stikstofdepositie Natura 2000' dat als bijlage 9 in het bestemmingsplan is opgenomen. De toename in stikstofdepositie ten gevolge van De Heuning-Oost op Natura 2000-gebieden is uiterst gering. De eindconclusie van de voortoets luidt dat De Heuning-Oost met zekerheid geen negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden en Beschermde Natuurmonumenten. Dit onderzoek is inmiddels geactualiseerd. De eerdere resultaten worden bevestigd.

Conclusie: toelichting bestemmingsplan aanvullen met de resultaten van het onderzoek steenuilen, fase 1 van het onderzoek naar vleermuizen en de actualisatie van de voortoets Natuurbeschermingswet. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan de 2^e fase van het vleermuizenonderzoek toevoegen.

2.3.10 Onderzoek

Al met al kan gesteld worden dat;

1. Nader onderzoek naar steenuil en stikstof nodig is voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld.
2. Het onderzoek onvolledig en deels onzorgvuldig is en kan niet als haalbaarheidsstudie aan het bestemmingsplan ten grondslag worden gelegd.

2.3.10 Beantwoording gemeente

1. Deze onderzoeken zijn reeds uitgevoerd. De resultaten worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

2. De gemeente acht de onderzoeken volledig en zorgvuldig genoeg om te oordelen dat ten aanzien van het aspect ecologie het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

2.4 Aanvullende punten inspraakreactie XXX

2.4.1 Inleiding

Met veel plezier kwamen wij hier wonen en werken op een prachtige natuurlijke, vrij stille en vredige plek. Met heel veel Inspanningen van de gemeente zijn wij heel blij, onder andere over de niet aflatende acties en inspanningen om het gebied schoon te houden na overstromingen van de rivier en vele andere inspanningen die de gemeente zich getroost. Wij van onze kant, zorgen samen met onze omliggende buurtbewoners voor de instandhouding en zorg voor dit gebied. Het plan Heuning Oost baart ons zorgen rondom de balans van economie en ecologie.

In retrospectief is er in de afgelopen 16 jaar al veel veranderd op het gebied van natuur en rust; het verkeer op de dijk is toegenomen en de uitbreiding van de haven zorgt voor toename van geluid, een toename van uitstoot en stank van de motoren van de schepen en soms van de stoffen die zij vervoeren, een toename van trilling/resonantie (die in het huis voelbaar is), een toename van lichtvervuiling (het is 's nachts net een klein dorp met vele lichtjes). Ook is er toename van stralingsbelasting waarneembaar. Fazanten, vossen, hazen, marters en veel andere soorten wild die er toen nog waren zijn inmiddels vertrokken, uitgestorven, sterk verminderd of 'geruimd'. Kortom, er is in de afgelopen 2 decennia al veel negatieve impact op de ecologie van het gebied geweest. Met plezier zien we de plannen die er liggen om de ecologie waar mogelijk te ondersteunen, herstellen of behouden en met teleurstelling zien we dan ook de plannen die er liggen voor De Heuning Oost. Mijn kernvraag is of deze plannen noodzakelijk zijn om uit te voeren, of dat economische wensen van ondernemers en belangen voor de gemeente ook op andere manieren gediend kunnen zijn. Het ziet er nu naar uit dat het perspectief van duurzaamheid het gaat verliezen van het onvermogen van de mens om te ontdekken dat er grenzen zijn aan economische belangen, vanuit het schijnbaar ongekende perspectief van 'genoeg is ook genoeg'. Wanneer is er genoeg in de ondernemer die zijn imperium, bezit of vermogen uit wil breiden? Zal dat gevoel van 'genoeg' vanuit henzelf komen?

Wij doen een dringend beroep op u, bedenkers, planmakers, bestuurders, besluitvormers, Door de grond in het hier en nu vruchtbaar te houden, zet je de bakens uit voor de toekomst. Met deze brief hopen wij op het geven van rekenschap, door rekening te houden met het effect van uw beslissingen op het welzijn van deze generatie en velen die er nog volgen. Uw besluiten hebben niet alleen betekenis in het hier en nu, maar reiken tot ver in de toekomst. Wij hopen dan ook op wijsheid te mogen rekenen en te vertrouwen, dat u ook de generaties die na ons komen in uw aandacht op wilt nemen. De consequenties van de bestuurlijke besluiten van vandaag, zijn richtsnoer zijn voor een ecologisch, economisch en ethisch 'zich verhouden' tot de wereld waarin wij vandaag leven en voor de langere toekomst en wie na ons komen.

2.4.1 Beantwoording gemeente

Uiteraard begrijpen wij de zorgen van omwonenden. Het is niet niks als in je "achtertuin" een bedrijventerrein wordt ontwikkeld. We hebben daarom in het voortraject gepoogd zoveel mogelijk rekening te houden met wensen van betrokkenen, bijvoorbeeld door een robuustere afscherming aan de zuidzijde richting bewoners van de Waalbandijk. Ook in dit inspraaktraject hebben wij zorgvuldig naar de reacties, vragen en suggesties gekeken. In 2.1.6.14 is aan de orde geweest dat wij de bouwhoogte zullen verlagen van 11m naar 8m, ook met het oog op het "zicht vanaf de dijk".

Wel merken wij op dat de gemeente ook een taak heeft op het vlak van de werkgelegenheid en de ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven. Dit levert soms een spanningsveld op met andere belangen. In onze optiek geeft de ontwikkeling van de Heuning-Oost ruimte aan een drietal lokale ondernemers op een locatie die vanuit natuur en landschap het minst bezwaarlijk is, mits goed wordt gekeken naar de consequenties voor omwonenden en de landschappelijke inpassing in het algemeen.

2.4.2 Bouwpercelen

Kunt u aangeven hoe de bouwpercelen zijn verdeeld en welke omvang deze hebben? Kunt u inzage geven in de bouwvlakken op deze verschillende percelen?

2.4.2 Beantwoording gemeente

Met betrekking tot bouwperceelverdeling en bouwvlakken verwijzen we tevens naar de beantwoording onder 2.1.2. Aanvullend hierop is in het inrichtingsplan een mogelijke kaveldeling gemaakt zoals dat ten tijde van het ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan wordt verwacht. Hierop is een driedeling in het plangebied aangebracht, zodat alle bedrijven 1 ha tot hun beschikking hebben. De daadwerkelijke verdeling van de kavels zal ten tijden van de omgevingsvergunningaanvragen van de afzonderlijke bedrijven duidelijk worden.

2.4.3 Verlichting

Toename van het kunstmatig licht, De haven is uitgebreid en daar is duidelijk een toename van kunstmatige verlichting die eerder nog tot het fourageergebied van de uilen behoorde en die daar nu in de nacht niet meer te zien zijn. Wat zou het effect zijn van de uitbreiding van terreinen die ook in de nacht verlicht blijven op de dieren die in de nacht jagen?

2.4.3 Beantwoording gemeente

Met betrekking tot steenuilen is een aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1.8.3.

Conclusie: de resultaten van het aanvullende ecologische onderzoek inzake steenuilen worden in de toelichting van het plan opgenomen.

3. VOOROVERLEGREACTIES

Het plan is toegezonden in het kader van het vooroverleg ex. art. 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening aan de provincie Gelderland. Van deze instantie is een inhoudelijke reactie ontvangen. Het waterschap is direct bij de voorbereiding van het plan betrokken en heeft reeds eerder akkoord gegeven. Daarom is er in dit stadium voor gekozen niet ook nog een formele vooroverlegreactie te vragen.

3.1 Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

De inhoud van de vooroverlegreactie is hieronder in verkorte samengevatte vorm weergegeven.

1. Provincie constateert dat plan past binnen het concept Regionaal Programma Bedrijventerreinen (RPB), maar vraagt te wachten met de vaststelling van het bestemmingsplan totdat het RPB formeel van kracht is;
2. Belangrijk is te voorkomen dat op de huidige locatie van Hatro een nieuw bedrijf zich kan vestigen;
3. De noodzaak voor een grotere kavelgrootte van de betreffende bedrijven is op een goede wijze in het plan gemotiveerd;
4. De onderbouwing die in het plan is opgenomen in het kader van de ladder duurzame verstedelijking is akkoord;
5. Onduidelijk is of een Natuurbeschermingswetvergunning nodig is. Verzoek om de ecologische toetsing toe te zenden aan de provinciale afdeling Vergunningverlening;
6. Het plan voldoet aan de bepalingen uit de Omgevingsverordening m.b.t. intrekgebieden.

Beantwoording:

Ad. 1

De planning gaat ook uit van vaststelling van het bestemmingsplan oktober 2016, terwijl naar verwachting al lang voor die tijd het RPB formeel zal zijn vastgesteld (planning: mei 2016).

Ad. 2

Er is nu nog geen concreet plan voor herbestemming ontwikkeld. Op basis van de overeenkomst met Hatro zal binnen twee jaar na onherroepelijk worden van onderhavig bestemmingsplan een conceptbestemmingsplan worden ingediend voor een alternatieve bestemming. Dit mag geen reguliere bedrijfsbestemming zijn, ook met het oog op het beleidsmatig "inruilen" van deze 0,5 ha voor de Heuning. Gedacht wordt aan woon-, zorg-, maatschappelijke-, agrarische of buitengebied gebonden functies. De vrees dat zich in de tussentijd een ander bedrijf zal vestigen op de huidige locatie is niet gerechtvaardigd omdat hier een zeer specifieke bestemming geldt, die andere bedrijven niet toelaat.

Ad. 3

Hiervan nemen wij verheugd kennis.

Ad. 4

Hiervan nemen wij verheugd kennis.

Ad. 5

De ecologische toetsing die in het kader van Natura2000 is uitgevoerd (bijlage bij bestemmingsplan) is alsnog naar de provincie Gelderland gezonden en akkoord bevonden. Nadien is de provincie ook nog in kennis gesteld van de aangepaste voortoets Stikstofdepositie. Ook deze is vervolgens akkoord bevonden.

Ad. 6

Hiervan nemen wij verheugd kennis.

Gemeente Neder-Betuwe
mei 2016