

ZIENSWIJZENNOTA

Ontwerpbestemmingsplan “Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017”

April 2017



Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan “Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017”

1. Inleiding

Het bestemmingsplan “Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017” legt de aanpassing van de geluidzone rond het bedrijventerrein Medel, ten behoeve van de afronding van Medel, planologisch vast.

2. Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan “Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017” heeft ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening in eerste instantie van 26 januari 2017 tot en met 8 maart 2017 ter inzage gelegen bij het Omgevingsloket in het gemeentehuis en was tegelijkertijd raadpleegbaar via de gemeentelijke website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Nadien is de (inzage)termijn verlengd met twee weken (t/m 22 maart 2017) om de procedures te synchroniseren met de gemeenten Tiel en Buren.

De ter inzage leggingen zijn bekend gemaakt in Hét Gemeentenieuws en de Staatscourant van woensdag 25 januari 2017 en 15 februari 2017 (rectificatie omtrent verlenging termijn), en op de gemeentelijke website, waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld mondeling of schriftelijk zijn/haar zienswijze omtrent het ontwerpplan binnen de termijn kenbaar te maken.

3. Zienswijzen

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van een schriftelijke zienswijze is gebruik gemaakt door:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

4. Inhoudelijke behandeling van de zienswijzen

1. [REDACTED]
De inhoud van de zienswijze is hieronder in verkorte samengevatte vorm weergegeven.
 1. Verruiming geluidzone betekent belangrijke verslechtering van het woon- en leefklimaat.
 2. Mini-camping is in het kader van de Wet Geluidhinder geen gevoelig object, zodat daarvoor geen bescherming geldt en campinggasten wellicht afhaken met als gevolg minder inkomsten voor de gemeente uit toeristenbelasting.
 3. Zowel de woning als de minicamping zullen aanzienlijk in waarde dalen.
 4. In het akoestisch onderzoek van Antea zijn “piekbelastingen” niet meegenomen.

Beoordeling

Ad. 1

De voorgenomen uitbreiding van het industrieterrein Medel heeft tot gevolg dat de geluidzone moet worden aangepast. Bedrijventerreinen, zoals Medel, waar zogenaamde “grote lawaaimakers” zijn toegestaan, kennen op basis van de Wet geluidhinder een wettelijke verplichting om een geluidzone vast te stellen.

Kwaliteit van woon- en leefklimaat is een subjectief begrip. Wij merken op dat een geluidzone inderdaad betekent dat bij de betreffende functies een bepaalde hogere geluidsbelasting acceptabel wordt geacht. Deze hogere geluidsbelasting, indien deze wordt vertaald in geluidstermen c.q. dB's, blijft in alle gevallen ruim onder de maximaal wettelijke mogelijkheden. Voor wat betreft de afronding van Medel is bepaald dat een maximale geluidsbelasting van 55 dB mogelijk is. In het algemeen is dit bij een

woonbestemming een aanvaardbaar niveau. Voor [REDACTED] specifiek geldt een maximale waarde van 54 dB, waarvoor een hogere grenswaarde dient te worden verleend.

Voorstel: zienswijze op dit punt ongegrond verklaren.

Ad. 2

Zoals ook in het akoestisch onderzoek is te lezen, is een minicamping in het kader van de Wet Geluidhinder weliswaar geen gevoelige functie, maar is wel degelijk inzichtelijk gemaakt welke geluidsbelasting er speelt. Dit is immers nodig in het kader van de afweging of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Enige inhoudelijke verschil met een woning is, dat een verschillende beoordelingshoogte wordt gehanteerd. Bij woningen ligt deze op 5m, bij de minicamping op 1,5m. Voor de [REDACTED] dient een hogere grenswaarde te worden vastgesteld van 54 dB, voor de minicamping zou (fictief) een getal van 52 dB gelden. Alle waarden, ten gevolge van het industrielawaai blijven beneden de wettelijke normen van 55 dB. In dat opzicht menen wij dat er wordt voldaan aan “een goede ruimtelijke ordening” zoals bedoeld in de wet.

Voorstel: zienswijze op dit punt ongegrond verklaren.

Ad. 3

Indien iemand meent als gevolg van de bepalingen in een nieuw ruimtelijk plan schade te lijden, kan hiervoor een verzoek tot planschade worden ingediend. Zie hiervoor artikel 6.1 van de wet ruimtelijke ordening. Dit is conform constante jurisprudentie een procedure welke los staat van de bestemmingsplanprocedure. Kanttekening daarbij is dat vooraf een drempelbedrag van € 500,- dient te worden voldaan dat wordt geretourneerd indien daadwerkelijk planschade wordt uitgekeerd. Voorts geldt een normaal maatschappelijk risico van minimaal 2%.

Tussen het Industrieschap Medel (als initiatiefnemer) en de gemeente Neder-Betuwe is (onder meer) een planschadeafwentelingsovereenkomst gesloten.

Voorstel: zienswijze op dit punt ongegrond verklaren.

Ad. 4

In het akoestisch onderzoek is, in tegenstelling tot wat reclamant naar voren brengt, wel degelijk ingegaan op het mogelijk aan de orde zijn van piekgeluiden. Geconcludeerd wordt dat de kans dat piekgeluiden niet kunnen voldoen aan de richtwaarden (uit Handreiking industrielawaai en Vergunningverlening), uiterst klein is. M.a.w.: verwacht wordt dat bij de vergunningverlening kan worden voldaan aan de gestelde voorwaarden. In de procedure voor de afzonderlijke milieuvergunningen komt dit aspect vervolgens concreet aan de orde. Aangetoond zal dan moeten worden dat aan de grenswaarden voor piekgeluiden uit het activiteitenbesluit wordt voldaan. Daarbij moeten de beste beschikbare technieken worden toegepast.

Voorstel: zienswijze op dit punt ongegrond verklaren.

2.

[REDACTED]
De inhoud van de zienswijze is hieronder in verkorte samengevatte vorm weergegeven.

1. Verwezen wordt naar de inhoudelijk identieke zienswijze van [REDACTED], onder punt 1.

Beoordeling

Ad. 1

Verwezen wordt tevens naar de beantwoording onder punt 1, zienswijze van [REDACTED].

Voorstel: zienswijze op deze punten ongegrond verklaren.

3.

[REDACTED]
De inhoud van de zienswijze is hieronder in verkorte samengevatte vorm weergegeven.

1. Vaststelling geluidzone leidt tot vermindering woongenot, bij maximaal 60 dB is wonen en leven niet meer acceptabel.
2. Marktwaaarde woning zal dalen en is waarschijnlijk zeer moeilijk te verkopen.

Beoordeling

Ad. 1

De voorgenomen uitbreiding van het industrieterrein Medel heeft tot gevolg dat de geluidszone moet worden aangepast. Bedrijventerreinen, zoals Medel, waar zogenaamde “grote lawaaimakers” zijn toegestaan, kennen op basis van de Wet geluidhinder een wettelijke verplichting om een geluidzone vast te stellen.

Kwaliteit van woon- en leefklimaat is een subjectief begrip. Wij merken op dat een geluidzone inderdaad betekent dat bij de betreffende functies een bepaalde hogere geluidsbelasting acceptabel wordt geacht. Deze hogere geluidsbelasting, indien deze wordt vertaald in geluidstermen c.q. dB's, blijft in alle gevallen ruim onder de maximaal wettelijke mogelijkheden. Voor [REDACTED] geldt een maximale waarde van 52 dB, waarvoor een hogere grenswaarde dient te worden verleend. Er is dus geen sprake van de door reclamant genoemde 60 dB. Overigens blijkt uit het onderzoek dat de geluidsbelasting bij de woning voor een belangrijk deel bepaald wordt door de nabij gelegen rijksweg A15 en de Betuwespoorlijn. De bijdrage van de uitbreiding van het bedrijvenpark Medel is daarbij gering.

Voorstel: zienswijze op dit punt ongegrond verklaren.

Ad. 2

Indien iemand meent als gevolg van de bepalingen in een nieuw ruimtelijk plan schade te lijden, kan hiervoor een verzoek tot planschade worden ingediend. Zie hiervoor artikel 6.1 van de wet ruimtelijke ordening. Dit is conform constante jurisprudentie een procedure welke los staat van de bestemmingsplanprocedure. Kanttekening daarbij is dat vooraf een drempelbedrag van € 500,- dient te worden voldaan dat wordt geretourneerd indien daadwerkelijk planschade wordt uitgekeerd. Voorts geldt een normaal maatschappelijk risico van minimaal 2%.

Tussen het Industrieschap Medel (als initiatiefnemer) en de gemeente Neder-Betuwe is (onder meer) een planschadeafwentelingsovereenkomst gesloten.

Voorstel: zienswijze op dit punt ongegrond verklaren.