

Raadsbesluit

RAAD/15/01837

De raad van de gemeente Neder-Betuwe;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 26 mei 2015
gehoord het advies van de hoorcommissie ruimtelijke plannen;
gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening

overwegende dat:

- het bestemmingsplan "Hogeveldseweg ong. Echteld" goed is onderbouwd, uitvoerbaar is en getuigt van een goede ruimtelijke ordening;
- met gebruikmaking van de bevoegdheid van artikel 6.12 lid 2 sub a, sub b en sub c Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Hogeveldseweg ong. Echteld";

BESLUIT:

1. In te stemmen met de zienswijzennota en de ingekomen zienswijze, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende bijlage 1, ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. Bestemmingsplan "Hogeveldseweg ong. Echteld" gewijzigd vaststellen overeenkomstig de nota van wijzigingen, zoals vermeld in de bij dit besluit behorende bijlage 2, en beschikbaar stellen onder de naam NL.IMRO.1740.bpEChogeveldsewegA-vst1;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen zoals bedoeld in artikel 6.12, 1^e lid, van de Wro.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 2 juli 2015
de griffier, a.l. de voorzitter,



B.M.A. van Asperdt



Ir. C.W. Veerhoek

NOTA ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPLAN

HOGVELDSEWEG ONG. ECHTELD

Versie

Ambtelijk: 18 mei 2015

College:

Raad:

NOTA ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN HOGEVELDSWEG ONG. ECHTELD

Aanleiding

Het bestemmingsplan Hogevelldseweg ong. Echteld richt zich op het mogelijk maken van een nieuw agrarisch bouwperceel. Het betreft een bouwperceel voor agrarische bedrijfsbebouwing en een bedrijfswoning ten behoeve van een agrarisch bedrijf gericht op de teelt van pruimen en pioenrozen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 12 maart 2015 t/m 22 april 2015 ter inzage gelegen.

Er is een zienswijze ingediend door:

1. Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied, namens B.J. van Westreenen, Spijkersestraat 1, Echteld.

Ontvankelijkheid

De bovengenoemde schriftelijke zienswijze is ingediend binnen de daartoe bedoelde termijn en dient derhalve ontvankelijk te worden verklaard.

Inhoudelijke beoordeling van de individuele reactie

De zienswijze is onderstaand samengevat en beantwoord. Daarbij wordt het voorstel weergegeven van het college aan de raad op welke wijze met de zienswijzen om te gaan. De zienswijze is integraal als bijlage bij deze nota opgenomen, zodat de raad er kennis van kan nemen en op basis van volledige informatie tot besluitvorming kan komen.

1. Van Westreenen, adviseurs voor het buitengebied, namens B.J. van Westreenen, Spijkersestraat 1, Echteld

De heer B.J. van Westreenen (reclamant) exploiteert een fruitteeltbedrijf. Volgens reclamant moet de afstand tot gevoelige objecten en de percelen van een fruitteler minstens 50 meter zijn. Ook voor tuinen en buitenterreinen geldt een minimale afstandeis. Reclamant stelt het onderzoek van Westerdiep ter discussie onder meer vanwege het feit dat het onderzoek sterk leunt op de systematiek die toegepast is in onderzoeken welke bij de Afdeling niet zonder meer houdbaar zijn gebleken. Ook worden in het onderzoek van Westerdiep enkele aannames gedaan welke volgens het onderzoek leiden tot een reductie van het effectgebied van 50 naar 35 meter.

Volgens reclamant had Westerdiep in zijn onderzoek moeten uitgaan van de maximale rechten die reclamant momenteel heeft met betrekking tot spuittechnieken, werkzame stoffen en dergelijke (het worst case scenario). Volgens reclamant gaat Westerdiep uit van een bepaalde driftreductie. Indien reclamant gebruik maakt van zijn maximale rechten en bijvoorbeeld geen driftreductie toepast, dan is een afstand van 35 meter volgens reclamant niet afdoende en had een afstand van minstens 50 meter moeten worden aangehouden.

Volgens reclamant mag er binnen zijn spuitzone geen enkele gevoelige functie plaatsvinden. Hij vindt dat nader onderzocht moet worden waarom de functies die op grond van het bestemmingsplan wel zijn toegestaan, daadwerkelijk niet gevoelig zijn in het kader van spuitzones.

Oordeel college

Allereerst wordt opgemerkt dat er in Nederland geen wettelijke bepalingen gelden over minimaal aan te houden afstanden tussen gronden waarop gewassen in de open lucht worden geteeld en nabij gelegen, voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige objecten, zoals woningen¹. Vanwege mogelijk vrijkomende drift (verwaaiing van spuitvloeistof) bij het bespuiten van fruitbomen wordt in de jurisprudentie uitgegaan van een afstand van 50 meter tussen een fruitboomgaard en een gevoelige bestemming. Dit is echter een

¹ ABRS 22 juli 2009, no. 200806481/1/R2

in de praktijk gegroeide vuistregel en geen wetgeving. De 50 meter afstand is een indicatieve afstand en hangt (op grond van jurisprudentie) onder meer af van wat het geldende bestemmingsplan toelaat, of er sprake is van voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functies of bestemmingen, het soort teelt ter plaatse, windrichting en ligging ten opzichte van de fruitopstanden of bometeelt en de gebruikte gewasbeschermingsmiddelen. Afwijking van voornoemde afstand is mogelijk mits voorzien van een deugdelijke motivering².

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de raad bij vaststelling van een bestemmingsplan dat voor gewasbeschermingsmiddelen gevoelige functies mogelijk maakt bij agrarische percelen met open teelten, zoals fruitteelt, het volgende te onderzoeken: wordt een fruitteeler niet in zijn bedrijfsvoering beperkt door de beoogde gevoelige bestemming(en) of functies en is er ter plaatse van de agrarische bedrijfswoning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners. Beide aspecten acht de raad even belangrijk en zijn onderzocht.

Voor het te toetsen onderdeel 'bedrijfsvoering van fruitteeler' is zowel de feitelijke situatie in ogenschouw genomen, het geldende planologisch kader en de nieuwe agrarische bestemming van het voorgenomen agrarische bouwvlak en bijbehorende mogelijkheden. Het planologisch kader – in dit geval het bestemmingsplan "Buitengebied Dodewaard en Echteld" – is hierbij relevant. Dat bepaalt immers wat toegestaan is op de gronden van reclamant en dat is tevens relevant voor de bedrijfsvoering van reclamant. De gronden van reclamant zijn op basis van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Dodewaard en Echteld" bestemd als 'Agrarisch' ex artikel 3 van de bijbehorende voorschriften. Deze gronden zijn onder meer bestemd voor grondgebonden agrarische productie. Op grond van voornoemde bestemming is fruitteelt toegestaan. De agrarische gronden met fruitteelt die reclamant in gebruik heeft voor zijn bedrijf nabij het plangebied bestaan uit de percelen die kadastraal bekend als: gemeente Echteld, sectie I, nr. 280 (eigenaar: de heer O.W.A. van Verschuer), perceel I, nr. 564 (eigenaar: de heer B.J. van Westreenen) en perceel sectie I, no. 611 (eigenaar: de heer O.W.A. van Verschuer).

Het perceel waar het nieuwe agrarische bouwvlak mogelijk wordt gemaakt staat kadastraal bekend als: Echteld, sectie I, nr. 134. De voorgenomen bestemming in het vast te stellen bestemmingsplan is eveneens 'Agrarisch'. Gevoelige functies bij het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen zijn plaatsen waar regelmatig en voor een groot gedeelte van de dag, mensen verblijven of samenkomen. Gronden met een agrarische bestemming zijn in beginsel geen gevoelige bestemmingen, tenzij de planregels ruimte bieden voor de mogelijkheid dat gedurende langere tijd mensen mogen verblijven op deze gronden³. Op grond van de bestemming 'Agrarisch' is grondgebonden agrarische productie toegestaan met bijbehorende voorzieningen, zoals huiserven, gaarden en opslag. Daarnaast is extensief dagrecreatief medegebruik toegestaan.

Voor het te toetsen onderdeel 'bedrijfsvoering van fruitteeler' is relevant of reclamant in zijn bedrijfsvoering wordt gehinderd door de mogelijkheden die het plan biedt. Dit is in casu niet het geval. Het gaat hier ten eerste om twee naast elkaar gelegen agrarische bedrijven die allebei spuitwerkzaamheden verrichten voor hun open teelten, en niet om een burgerwoning die nabij de percelen die reclamant in gebruik heeft wordt geprojecteerd. Verwezen wordt naar r.o. 2.6 van uitspraak ABRS 1 augustus 2007, no. 200608883/1:

"In hetgeen appellante heeft aangevoerd inzake de te hanteren spuitzone ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het college zich bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat door de bouw van de bedrijfswoning niet in haar bedrijfsuitoefening zal worden belemmerd. Daarbij wordt naast de omstandigheid dat het hier om een bedrijfswoning en niet om een burgerwoning gaat, met name ook in aanmerking genomen dat in dit geval sprake is van twee naast elkaar gelegen soortgelijke bedrijven die beide spuitwerkzaamheden verrichten."

Om voornoemde redenen zal reclamant ook geen klachten hoeven te verwachten van zijn agrarische buurman over het bespuiten van zijn fruitbomen of andere milieugevolgen, zoals wel het geval kan zijn bij burgerbewoning nabij agrarische percelen met fruit- of bometeelt. De raad acht dit aspect tevens relevant.

Daarnaast is het zo dat er reeds op kortere afstand van de percelen no. 611 en no. 563 – percelen met fruitbomen - burgerwoningen met tuinen zijn gelegen (en ook als zodanig zijn bestemd) aan de Hogeveldeweg 1, 1a en 2 (zie afbeelding 1). Vanuit die kortere afstand dan bij het voorgenomen plan het

² ABRS 25 april 2012, no. 201108990/1/R3

³ ABRS 22 juli 2009, no. 20080648/1/R2

geval is, brengt het beoogde plan geen verdergaande beperkingen met zich mee dan die reeds voortvloeien uit de aanwezigheid van de bestaande burgerwoningen op voornoemd adressen. Ter ondersteuning van dit standpunt verwijst de raad naar de uitspraak van de Afdeling van 24 augustus 2005 (200408432/1): “nu de bestaande woningen dicht bij de kwekerij staan dan de nieuwe woningen waarin het plan voorziet, is niet gebleken dat appellante in zoverre door de uitvoering van het plan in haar bedrijfsvoering wordt beperkt.”



Afbeelding 1: uitsnede verbeelding geldend bestemmingsplan met aan linker- en rechterzijde bestaande burgerwoningen (bij rode pijlen), met tussen blauwe belijning agrarisch percelen reclamant

Op grond van het voornoemde wordt dan ook geconcludeerd dat reclamant niet in zijn bedrijfsuitoefening belemmerd door het voorgenomen plan.

Het onderdeel ‘aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor toekomstige bewoners van de bedrijfswoning’ heeft de raad tevens onderzocht. Dit onderdeel heeft echter te maken met gezondheidsaspecten vanwege het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de percelen met fruitteelt. Vanwege het relativiteitsbeginsel ingevolge artikel 8:69a Algemene wet bestuursrecht kan reclamant geen beroep doen op eventuele gezondheidsmotieven die een rol spelen bij de afweging in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners van de bedrijfswoning. Dit geldt des te meer nu er sprake is van twee agrarische bedrijven die beide spuitwerkzaamheden verrichten en reclamant geen klachten hoeft te verwachten van zijn agrarische buurman over het bespuiten van de bomen of klachten over andere milieugevolgen, zoals wel het geval kan zijn bij burgerwoningen. Om ervoor te zorgen dat de bedrijfswoning op een aanvaardbare afstand van de percelen met fruitbomen wordt geprojecteerd zijn er in artikel 3.1.2 beperkingen opgenomen. In de gebiedszone ‘specifieke vorm van agrarisch – spuitzone’ zijn geen bedrijfswoning, tuin en bijgebouwen toegestaan. Evenmin is hierin het gebruik van bedrijfsgebouwen voor kantoorfuncties, kantinefuncties of huisvesting van seizoenarbeiders toegestaan. Dit betreft een strook van zo’n 36 meter tot aan de percelen met fruitteelt van reclamant. In deze strook mogen geen gevoelige functies worden geprojecteerd. Die afstand wordt op basis van het onderzoek in het kader van de toets van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voldoende geacht.

Voorstel

Op grond van het voornoemde wordt dan ook geconcludeerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, in het bijzonder dat reclamant niet in zijn bedrijfsvoering wordt belemmerd. De bezwaren in de zienswijze zijn dan ook ongegrond.

NOTA VAN WIJZIGINGEN

BESTEMMINGSPLAN

HOGVELDSEWEG ONG. ECHTELD

Versie

Ambtelijk: 18 mei 2015

College:

Raad:

NOTA VAN WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN HOGEVELDSWEG ONG. ECHTELD

Aanleiding

Het bestemmingsplan Hogevelldseweg ong. Ehteld richt zich op het mogelijk maken van een nieuw agrarisch bouwperceel. Het betreft een bouwperceel voor agrarische bedrijfsbebouwing en een bedrijfswoning ten behoeve van een agrarisch bedrijf gericht op de teelt van pruimen en pioenrozen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ingevolge het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 12 maart 2015 t/m 22 april 2015 ter inzage gelegen en is gereed voor vaststelling.

Het ontwerpbestemmingsplan behoeft vanuit juridisch oogpunt een aantal wijzigingen.

Planregels

In artikel 3.1.2 onder e, staat geregeld dat de huisvesting van seizoenarbeiders niet is toegestaan binnen de spuitzone. In artikel 3.3.4 kan onder voorwaarden met een omgevingsvergunning van artikel 3.1.2 onder e worden afgeweken. Als aan de voorwaarden onder a t/m g wordt voldaan kan het college in beginsel een omgevingsvergunning verlenen. Aan deze voorwaarden wordt toegevoegd dat er een toets moet worden uitgevoerd naar een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de huisvesting voor de seizoenarbeiders.

Toelichting

De zinnen '*Door deze teler wordt gebruik gemaakt ... tunnelspuit. In die gevallen ... 76%*' laten vervallen en vervangen door een verwijzing naar de conclusie van het uitgevoerde onderzoek naar driftblootstelling.

De zin '*Derden, die fruitteelt toepassen, worden niet gehinderd in hun bedrijfsvoering door de bouwlocatie*' op pagina 25 wordt verwijderd. Hier wordt opgenomen dat er al bestaande burgerwoningen staan op kortere afstand van de percelen van de fruitteler. Het beoogde plan brengt geen verdergaande beperkingen met zich mee dan die reeds voortvloeien uit de aanwezigheid van de bestaande burgerwoningen.