

**Eindverslag inspraak en vooroverleg
Voorontwerpbestemmingsplan
‘Dalwagen ong. Dodewaard’**

Datum: augustus 2022

Eindverslag inspraakprocedure en vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan 'Dalwagen ong. Dodewaard'.

1. Aanleiding

Het bestemmingsplan 'Dalwagen ong. Dodewaard' maakt onderdeel uit van de uitbreiding van het bedrijventerrein De Bonegraaf. Deze uitbreiding, genaamd Bonegraaf-Oost, is opgenomen in de Structuurvisie Neder-Betuwe. Een (klein) onderdeel van deze uitbreiding Bonegraaf-Oost is het perceel gelegen op de hoek van de Dalwagen en de Gieser Wildeman. Het is de bedoeling hier een bedrijfshal met niet-zelfstandige kantoorruimte en 10 kleine bedrijfsunits te realiseren.

2. Procedure

Op 24 mei 2022 hebben burgemeester en wethouders besloten dat het voorontwerp bestemmingsplan 'Dalwagen ong. Dodewaard' gedurende 4 weken ter inzage wordt gelegd. Dit is voorts bekend gemaakt in Hét Gemeentenieuws van 7 juni 2022 en op de gemeentelijke website.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft van 8 juni tot en met 6 juli 2022 ter inzage gelegen bij het Omgevingsloket van het gemeentehuis en was raadpleegbaar via de gemeentelijke website en de landelijke website (www.ruimtelijkeplannen.nl).

In deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om mondeling en/of schriftelijk een inspraakreactie op het voorontwerp kenbaar te maken. Er is, gelet op het feit dat het een relatief klein plan betreft, geen informatie- en/of inloopmoment georganiseerd.

Hiermee heeft er inspraak plaats gevonden overeenkomstig de 'Participatie- en inspraakverordening Neder-Betuwe 2015'.

3. Inspraakreacties

Er zijn tijdens de inspraakperiode 5 (4 schriftelijke en 1 mondelinge) reacties ontvangen.

Van de inspraakreacties is hierna een samenvatting opgenomen en een reactie daarop van het college van burgemeester en wethouders.

Reactie 1, Willem de Zwijgerlaan 30, 6669 AT Dodewaard

Samenvatting:

1. A-watergang langs Gieser Wildeman breder profiel geven ter bevordering van een robuust en toekomstbestendig watersysteem (afwatering);
2. Waterberging realiseren in open water, bij voorkeur door verbreden A-watergang langs de Gieser Wildeman, en niet in een ondergrondse voorziening.

Antwoord college:

Ad 1

N.a.v. de reactie en de reactie van het Waterschap Rivierenland is in overleg met het Waterschap Rivierenland gekozen voor de volledige waterberging te realiseren door de aanleg van nieuw open water. Dit gebeurt door middel van de aanleg van 450 m² open water op eigen terrein en 260 m² open water binnen het peilgebied.

Ad 2

Zie Ad 1

Conclusie:

Reactie leidt tot het op onderdelen aan passen van de toelichting en de verbeelding.

Reactie 2, BTE Nederland B.V., Dalwagen 55, 6669 CB Dodewaard

Samenvatting:

1. 55 parkeerplaatsen voor 11 bedrijven is te weinig;
2. Verzoek verplaatsen inritten naar Gieser Wildeman omdat de Dalwagen een drukke weg is en zich onveilige situaties kunnen voordoen bij in- en uitdraaiend verkeer;

Antwoord college:

Ad 1:

In paragraaf 4.1.2 van de toelichting is beredeneerd hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn. Uitgangspunt voor de berekening is de Nota Parkeernormen Neder-Betuwe. Hieruit volgt dat er 55 (naar boven afgerond) parkeerplaatsen nodig zijn. Het plan omvat 57 parkeerplaatsen en voldoet dus ruimschoots aan de norm.

Ad 2:

In onze optiek is de Gieser Wildeman een toegangsweg naar de woonwijk en niet geschikt voor ontsluiting van het bedrijventerrein (of een gedeelte daarvan). We willen het verkeer juist buiten deze wijk houden. Voorts is de Dalwagen/Bonegraafseweg wel geschikt voor die verkeersafwikkeling ook omdat de meeste bedrijven op het huidige bedrijventerrein De Bonegraaf daar al probleemloos gebruik van maken. Daarom zullen we deze suggestie, om de in-/uitrit te verplaatsen naar de Gieser Wildeman, niet overnemen.

Conclusie:

Reactie leidt niet tot aanpassingen in het plan.

Reactie 3, Gieser Wildeman 21, 6669GP Dodewaard

Samenvatting:

1. Niet eens met deze ontwikkeling omdat wordt gevreesd voor geluidsoverlast zoals dat nu ook het geval is op perceel achter Veapshield;
2. De ontwikkeling achter Veapshield is niet te zien in het plan (luchtfoto);
3. Rekening moet worden gehouden met andere ontwikkelingen in de nabijheid, zoals het MFC bij sporthal De Eng.
4. Waarborgen opnemen om hinder en overlast te voorkomen.

Antwoord college:

Ad 1:

Individuele bedrijvigheid dient te voldoen aan hetgeen hierover is bepaald in de relevante wet- en regelgeving, zoals bestemmingsplan en (in geval van geluid) het Activiteitenbesluit. Voorts wordt verwezen naar het gestelde onder punt 4.

Ad 2:

Correcte opmerking, de website ruimtelijkeplannen.nl gebruikt vaak ietwat verouderde luchtfoto's, we zullen een meer recente luchtfoto gebruiken in paragraaf 1.2.

Ad 3:

Voor dit bestemmingsplan is in het kader van de milieuzonering (zie ook onder punt 4.) bepalend de woningen aan de Gieser Wildeman en de Dalwagen. De ontwikkelingen bij sporthal De Eng (multifunctioneel centrum) liggen op veel grotere afstand zodat deze niet belemmerend zijn voor dit bestemmingsplan noch omgekeerd.

Ad 4:

In dit bestemmingsplan is qua hinderaspecten, zoals gebruikelijk, uitgegaan van een milieuzonering die is afgeleid van de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering". Dit betekent dat een bepaalde categorie van bedrijven is toegestaan die voldoen aan de richtafstanden van de regelgeving. Dit is een rechterlijk geaccepteerde methodiek. De afstand van het nieuwe bedrijventerrein, waaronder dit perceel, tot woonbebouwing (en andere 'gevoelige' functies) voldoet naar onze mening aan de normen.

Voorts geldt ook voor te vestigen bedrijven dat deze dienen te voldoen aan het Activiteitenbesluit waarin is bepaald hoeveel geluid is toegestaan en op welke tijdstippen.

Conclusie:

Reactie leidt tot aanpassing van de luchtfoto in paragraaf 1.2 van de toelichting en voor het overige niet tot aanpassingen.

Reactie 4, Brederode 36, 6669GL Dodewaard

Samenvatting:

1. Onderzoek naar verkeersveiligheid en toename aantal verkeersbewegingen ontbreekt;
2. Hoe wordt de infrastructuur aangepakt die samenhangt met het nieuwe bedrijventerrein?;
3. Er is geen aandacht voor (het voorkomen van) geluidshinder.
4. Waarom de keuze om het bos te kappen?

Antwoord college:

Ad 1:

Dit is een onjuiste conclusie. In paragraaf 4.1.1 van de toelichting wordt op dit onderwerp ingegaan. Hierin is voor dit bestemmingsplan, uitgaande van een worst-case scenario, berekend dat er een maximale toename van 327 motorvoertuigen per etmaal kan worden verwacht. Gelet op de huidige intensiteiten op de Dalwagen/Bonegraafseweg wordt geconcludeerd dat het verkeersnetwerk dit prima aan kan.

Ad 2:

Voor onderhavig bestemmingsplan is geen sprake van een nieuwe infrastructuur, er wordt gebruik gemaakt van de bestaande ontsluiting via de Dalwagen/Bonegraafseweg. Zie verder de beantwoording onder punt 1.

Ad 3:

Verwezen wordt naar de beantwoording van reactie 3, onder punt 4.

Ad 4:

Het bestaande bosperceel maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Een reactie ten aanzien van dit onderdeel dient eventueel te worden gemaakt bij de procedure van het bestemmingsplan Bonegraaf-Oost. Overigens merken wij op dat de stelling dat het gehele bosperceel aldaar wordt gekapt verre van juist is.

Reactie 5, IJsbout 2, 6669GM Dodewaard

Samenvatting:

1. Zorgen over verkeerstoename op de drukke Dalwagen. Kruising Dalwagen – Gieser Wildeman is erg onoverzichtelijk.;
2. Opschuiven 30km-gebied richting Bonegraafseweg zal verkeersveiligheid ten goede komen;
3. Ook kruising Dalwagen-Bonegraafseweg is onoverzichtelijk (haag bij woning Dalwagen 90), aanpassing is gewenst;
4. Gaarne voetpad langs Dalwagen en vergroten voetpad Gieser Wildeman.

Antwoord college:

Ad 1:

In het bestemmingsplan is gekeken welke verkeerstoename het plan tot gevolg heeft en of de huidige ontsluiting deze toename kan opvangen. Zie hiervoor paragraaf 4.1.1 van de toelichting. De conclusie is dat het huidige wegennet de extra verkeersgeneratie prima kan opvangen. Overigens is ambtelijk geconstateerd dat de cijfermatige onderbouwing in deze paragraaf wat verder verduidelijkt kan worden, bijvoorbeeld door het toevoegen van de maximale capaciteit van de weg.

De kruising Gieser Wildeman en Dalwagen wordt als onoverzichtelijk beschouwd, maar dit staat los van deze ontwikkeling. De situatie is in het verleden verkeerskundig beoordeeld, waarbij is

geconcludeerd dat het zicht rond de kruising niet onvoldoende is. We zullen op korte termijn kijken wat de mogelijkheden zijn om de kruising beter te accentueren.

Ad 2:

Er zijn momenteel geen concrete plannen om het 30km gebied uit te breiden. We zullen deze suggestie meenemen mocht er in de toekomst een aanpassing van de ontsluiting aan de orde zijn.

Ad 3:

De kruising Dalwagen-Bonegraafseweg zal worden aangepast. Hiervoor wordt een separate (Wabo)procedure gevolgd.

Ad 4:

Op korte termijn zijn er geen plannen hiervoor, maar we zullen deze ideeën in het achterhoofd houden mocht er nog sprake zijn van werkzaamheden en/of reconstructies.

Conclusie:

-plan aan laten passen door in toelichting (par. 4.1.1) de cijfermatige onderbouwing te verduidelijken.

4.Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro

In het kader van het wettelijk vooroverleg conform artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland. Van de vooroverlegreacties is hierna een samenvatting opgenomen.

4.1 Provincie Gelderland

Samenvatting:

Er is geen paragraaf gewijd aan Klimaatadaptatie in relatie tot het provinciale klimaatadaptatiebelang. Verzoek is dit thema (paragraaf/regels) toe te voegen aan het plan in samenspraak met het Waterschap Rivierenland, en een relatie te leggen met het in de Omgevingsverordening feb. 2022 nieuw opgenomen artikel 2.65 lid b.

Antwoord college:

In de toelichting is in paragraaf 2.2.2 een paragraaf opgenomen over klimaatadaptatie.

4.2 Waterschap Rivierenland

Samenvatting:

1. De voorgestelde wijze van compensatie is niet akkoord. Berging in open water is uitgangspunt, dit kan zowel binnen als buiten het plangebied. Aanleg van wadi's is, onder voorwaarden, ook een optie. Geen compensatie in technische voorzieningen;
2. Dubbelbestemming 'waterstaat-waterlopen' dient niet op de watergang zelf te liggen, maar aan weerszijden (4m vanuit de boveninsteek);
3. In regels bestemmingsplan Kern en volgen qua omschrijving van bestemming 'water';
4. Watertoets m.b.t. compensatie in toelichting aanpassen en eerst aan waterschap voorleggen ter advisering.

Antwoord college:

Ad 1:

N.a.v. de reactie van het Waterschap Rivierenland is in overleg met het Waterschap Rivierenland gekozen voor de volledige waterberging te realiseren door de aanleg van nieuw open water. Dit gebeurt door middel van de aanleg van 450 m² open water op eigen terrein en 260 m² open water binnen het peilgebied.

Ad 2:

De verbeelding is conform voorstel aangepast.

Ad 3:

De bestemmingsomschrijving van het BP Kernen zal worden aangehouden.

Ad 4:

Zie onder de punten 1 en 2. Toelichting zal worden aangepast conform nieuwe oplossingen.

5. Conclusie

De ingediende inspraakreacties en vooroverlegreacties hebben aanleiding gegeven om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen.

6. Ambtelijke opmerkingen

Het voorontwerpbestemmingsplan wordt op onderdelen ambtelijk aangepast. Er is in het voorontwerpbestemmingsplan een aantal omissies en onduidelijkheden geconstateerd. Deze zijn aangepast. Deze wijzigingen zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan.

7. Vervolgprocedure

Op basis van het aangepaste bestemmingsplan zal de uitgebreide voorbereidingsprocedure op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht worden gevolgd. Dit betekent dat het ontwerp voor een termijn van 6 weken ter inzage zal worden gelegd. Nadien dient de gemeenteraad te besluiten omtrent vaststelling van het bestemmingsplan.