

**Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan
“Bedrijventerrein 't Wegdam e.o. (Hengevelde)”**

Gemeente Hof van Twente

**Zienswijzennotitie ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein ’t Wegdam e.o.
(Hengevelde)”**

Deze notitie kent de volgende opbouw:

- A. Zienswijzen
- B. Ambtshalve wijzigingen

A. Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein 't Wegdam e.o. (Hengevelde)” heeft met ingang van 19 januari 2012 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen overeenkomstig artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan is binnen de daarvoor gestelde termijn de volgende zienswijze naar voren gebracht:

1. Damsté Advocaten en Notarissen, namens de heer G.B. Hartgerink e.a., Postbus 126, 7500 AC Enschede

(gedateerd op 24 februari 2012, ingekomen op 28 en opnieuw op 29 februari 2012)

Hieronder treft u een weergave van de inhoudelijke zienswijze aan evenals de gemeentelijke reactie daarop.

1. Damsté Advocaten en Notarissen, namens de heer G.B. Hartgerink e.a., Postbus 126, 7500 AC Enschede

(gedateerd op 24 februari 2012, ingekomen op 28 en opnieuw op 29 februari 2012)

Weergave zienswijze

De groenstrook ten westen van het perceel Slotsweg 7 heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming ‘groene ruimte’. Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor (semi)agrarische doeleinden in de vorm van moestuinen/erf, weide en grasland.

De groenstrook is in het ontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein 't Wegdam e.o. (Hengevelde)” bestemd als ‘Groen’. De voor ‘Groen’ aangewezen gronden zijn bestemd voor voet- en fietspaden, alsmede toegangspaden en inritten naar omliggende bestemmingen.

In de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan “Bedrijventerrein 't Wegdam (Hengevelde)” heeft reclamant aangegeven dat zij zich niet kunnen vinden in de voorgenomen wijziging van de bestemming van de groenstrook van ‘groene ruimte’ in ‘Groen’.

Reclamant wijst er in eerste plaats op dat het voorontwerp consoliderend van aard is en dat de betreffende wijziging daar niet binnen past. De nieuwe bestemming legt de bestaande situatie niet vast, maar maakt andere nieuwe bestemmingen van de grond mogelijk.

Ten tweede wijst reclamant er op dat de nieuwe bestemming te algemeen is geformuleerd en om die reden niet in het bestemmingsplan kan worden opgenomen. Tot slot uit reclamant de vrees dat de algemene mogelijkheid tot het aanleggen van uitritten op den duur leidt tot aantasting van het leefmilieu en dat de verkeersveiligheid in het geding komt.

In de inspraaknotitie wordt op de inspraakreactie gereageerd met de stelling dat naar flexibiliteit binnen de bestemmingen wordt gestreefd. De mogelijkheid tot het aanleggen van in- en uitritten en ontsluitingen wordt ondergeschikt aan de bestemming geacht. Er wordt verwezen naar het uitrittenbeleid.

Naar het oordeel van reclamant wordt in de inspraaknotitie voorbij gegaan aan de door hen in de inspraakreactie naar voren gebrachte bedenkingen. De ontwikkelingsmogelijkheden binnen de bestemming ‘Groen’ worden volgens de inspraakreactie mogelijk geacht vanwege de in het ontwerp na te streven flexibiliteit. Feit blijft dat het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen, op onder andere de

groenstrook ten westen van het perceel Slotsweg 7, in strijd is met de consoliderende aard van het ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast wordt niet ingegaan op de nadelige gevolgen van mogelijk aan te leggen uitritten voor de leefomgeving en voor de verkeersveiligheid. Voor zover in de inspraaknotitie wordt verwezen naar het uitrittenbeleid wijst reclamant er op dat deze niet is gepubliceerd. Het voor reclamant niet mogelijk kennis te nemen van dit beleidsstuk.

Gemeentelijke reactie

Als noot vooraf moet worden vermeld dat het geldende bestemmingsplan de bestemming 'groene ruimte' kent en het ontwerpbestemmingsplan, overeenkomstig het gemeentelijke Handboek, de bestemmingen 'Groen' en 'Groen-Groene ruimte'.

Ter plaatse van de groenstrook ten westen van het perceel Slotsweg 7 geldt het bestemmingsplan "Consolidatieplan Hengevelde" met de bestemming 'groene ruimte'. De voor 'groene ruimte' bestemde gronden zijn bedoeld voor (semi)agrarische doeleinden in de vorm van moestuinen/erf, weide- en grasland. De hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde mag 2 meter bedragen.

De bedoelde groenstrook heeft in zowel het voorontwerp- als in het ontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein 't Wegdam e.o. (Hengevelde)" de bestemming 'Groen-Groene ruimte' gekregen en niet de bestemming 'Groen', zoals reclamant veronderstelt. Gronden bestemd voor 'Groen-Groene ruimte' zijn onder meer bestemd voor semi-agrarische doeleinden in de vorm van weide en grasland. De bestemming 'Groen-Groene ruimte' laat geen in- en uitritten toe.

In de inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan "Bedrijventerrein 't Wegdam (Hengevelde)" heeft reclamant aangegeven dat de bestemmingen 'Bedrijf' en 'Groen' in het voorontwerp de mogelijkheid hebben om wegen en inritten naar omliggende bestemmingen te realiseren.

Reclamant was van oordeel dat deze mogelijkheid te algemeen geformuleerd was en vreest dat de algemene mogelijkheid tot het aanleggen van wegen en uitritten tot gevolg zal hebben dat de leefomgeving op den duur zal worden aangetast en dat de verkeersveiligheid in het geding komt.

Reclamant heeft het in het kader van het voorontwerp niet specifiek gehad over het perceel naast de woning Slotsweg 7, waardoor daar in het kader van inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan ook niet specifiek op in is gegaan.

Binnen de bestemming 'Groen-Groene ruimte', zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, mogen aldus geen in- en uitritten worden aangelegd, waardoor de vrees van reclamant hiervoor onnodig en ongegrond is. Zowel in het voorontwerpbestemmingsplan als in het ontwerpbestemmingsplan is de door reclamant gewenste bestemming van 'Groen-Groen ruimte' op het perceel ten westen van de Slotsweg 7 opgenomen. Er is geen sprake van een wijziging van de bestemming zoals door reclamant wordt verondersteld.

Gezien het feit dat op het bestreden perceel geen in- en uitritten mogelijk zijn, anders dan reclamant doet vermoeden, wordt het ook niet noodzakelijk geacht inhoudelijk in te gaan op het in- en uitrittenbeleid. De gemeentelijke regeling ten aanzien van in- en uitritten is overigens opgenomen in de Algemeen Plaatselijke Verordening 2010 die op 22 december 2010 is gepubliceerd.

De zienswijze wordt niet overgenomen.

B. Ambtshalve wijzigingen

Er worden geen ambtshalve wijzigingen voorgesteld.